

конференции *Ю. И. Чайкиной* («Именования жителей Великого Устюга в деловых документах разных типов второй половины XVII в.»), *С. Н. Смольникова* («Проблемы функциональной типологии личных имен в исторической ономастике»). Антропонимия как памятник традиционной культуры стала объектом изучения вологодских ученых *Н. С. Дьяковой* («Культурологические аспекты изучения исторической антропонимики»), *Н. В. Комлевой* («Региональная антропонимия в этнолингвистическом аспекте»), а также московской исследовательницы *И. В. Бугаевой* («Агионимы в системе русского ономастикона»). Внимание *В. В. Кибиревой* из Архангельска привлекли проблемы севернорусского храмового ономастикона, *Н. С. Колесник* из Черновцов – жанровое своеобразие фольклоронимов.

Подводя итог выступлениям, участники конференции отметили повышение интереса к этнолингвистическому аспекту изучения собственных имен и усиление тенденции к взаимопроникновению традиционного и нового в формировании ономастических классов.

М. Э. Рут, д-р филол. наук,
проф. кафедры русского языка и общего языкознания
Уральского государственного университета им. А. М. Горького
(Екатеринбург)

**Ономастическая проблематика
на XII Международном симпозиуме
«Диалекты и история пермских языков во взаимодействии
с другими языками»**

21–22 октября 2008 г. в Удмуртском государственном университете состоялся XII Международный симпозиум «Диалекты и история пермских языков во взаимодействии с другими языками», посвященный 80-летию доктора филологических наук, профессора УдГУ, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики и Российской Федерации Ивана Васильевича Тараканова. Симпозиум, организатором которого на этот раз была кафедра удмуртского языка и методики его преподавания, продолжает традицию проведения конференций по пермистике, начало которым было положено в 1986 г. в Ижевске.

Особенностью последнего симпозиума стало то, что в его рамках работала отдельная секция ономастики, на заседаниях которой было прослушано семь докладов. Кроме того, два доклада, также связанные с ономастикой, были прочитаны на других секциях.

Проблематика докладов была связана с изучением топонимии Удмуртии, Чувашии, Республики Коми, Ханты-Мансийского автономного округа. Более широкий круг онимов рассматривался в докладе *М. Г. Атаманова* (Ижевск) «Ономастикон в эпосе “Тангыра”». Доклад был посвящен собственным именам в удмуртском эпосе, собранном и изложенном в поэтической форме самим автором (*Эграпи Гавир Микаль*. Тангыра. Ижевск, 2008). Свое сообщение *М. Г. Атаманов* охарактеризовал как прелюдию к анализу жизни удмуртского общества – во всей его многогранности – через ономастику, отраженную в эпосе, поражающем своей масштабностью, где представлены сотни антропонимов (личные имена вождей, удмуртских богатырей, имена представителей других народов), многочисленные этнонимы, воршудные имена, топонимы территории проживания удмуртов и огромного пространства за ее пределами.

А. Г. Мусанов (Сыктывкар) в докладе «Субстратная топонимия юго-восточной части Республики Коми: к проблеме языковой идентификации» привел ряд примеров, свидетельствующих об отражении прибалтийско-финского влияния в топонимии региона. Были проанализированы основы топонимов субстратного происхождения, убедительно интерпретируемые на прибалтийско-финской почве: *Габоты* ~ фин. *haara* 'осина' (+ коми *ты* 'озеро'), *Калячой* ~ фин. *kallio* 'скала', 'гора' (+ коми *чой* 'гора'), и др.

В докладе Л. Е. Кирилловой (Ижевск) «Есть ли эпексегезис в удмуртской топонимии?» было показано, что данное явление (объяснительное расширение, в топонимии – использование детерминанта, дублирующего семантику деэтимологизированной основы топонима), широко известное в прибалтийско-финских языках, имеет место и в удмуртской топонимии, но представлено в значительно меньшей степени.

П. В. Корольский (Ижевск) выступил с докладом «Старообрядческие “воршуды” в русской топонимии Верхнекамья», в котором в действительности были рассмотрены русские названия старообрядческих деревень северной части Удмуртии, образованные семантическим способом от патронимов (*Доронята*, *Степанёнки* и т. п.).

В докладе А. А. Сосаевой (Чебоксары) «Функционирование финно-угорского компонента в топонимии Чувашии» анализировался пласт субстратных топонимов региона, имеющих марийское происхождение. В составе рассматриваемых топонимов были выявлены финно-угорские форманты и основы, объясняющиеся из марийского языка, в том числе форманты *-нер*, *-нар*, сопоставляемые с мар. *энгер* 'речка' (в отгидронимических ойконимах *Писенер*, *Шенер*, *Йэранар*, *Кэканар* и др.), основа *шем-*, соотносимая с мар. *шим*, *сим* 'черный' (в топонимах *Шемшеи*, *Шемшеви*), и др.

В докладе М. А. Самаровой (Ижевск) «Гидроформанты в топонимии Удмуртии» рассматривались имеющие различное толкование форманты «гласный + м» (*-ым*, *-ам*, *-ум*, *-им*) в составе гидронимов субстратного происхождения на территории региона, а также не объясняемый из современного удмуртского языка древний формант *-чи*, *-жи*, который, по мнению автора, может восходить к финно-угорскому субстратному слову в значении 'водный источник'. Особое внимание в связи с этим было уделено этимологии гидронима *Чупчи*.

Большой интерес вызвал еще один доклад Л. Е. Кирилловой (Ижевск), основанный на материале относительно недалекого прошлого – на топонимах Удмуртии, отражающих события Крестьянской войны 1773–1775 гг. под предводительством Емельяна Пугачева (в 2008 г. отмечалось 235-летие начала этого исторического события). Автору пока удалось обнаружить 13 таких топонимов и с помощью картографирования показать, как эти топонимы отражают направления пути движения войска Пугачева и его соратников. Как отметила Л. Е. Кириллова, выявление новых топонимов, а также установление их подлинности или мнимости требует дополнительных исследований.

В докладе Т. Н. Дмитриевой (Екатеринбург) «Об отражении коми-хантыйского взаимодействия в лексике и ономастике народа ханты» были охарактеризованы этапы миграции коми в Западную Сибирь и коми-хантыйского взаимодействия, имеющие разные результаты отражения в топонимии; рассмотрен ряд компонентов коми происхождения в хантыйской топонимии Казыма на примере географической терминологии, а также нарицательной и ономастической лексики, связанной с традиционным мировоззрением ханты. Автор обращает внимание на необходимость продолжения исследования этнических и языковых контактов коми и обских угров с привлечением лексического, топонимического и антропонимического материала.

Доклад Г. С. Васильевой (Чебоксары) «К изучению чувашской топонимии через Интернет (из собственного опыта)» продемонстрировал возможность использования компьютера как еще одного средства и источника сведений для изучения топонимии.

В ходе обсуждения докладов симпозиума было высказано мнение о необходимости координировать информацию относительно выходящей в свет литературы по проблемам финно-угроведения, в том числе и финно-угорской ономастики. С этой целью всем финно-угроведам предложено посылать данные о новых публикациях, вышедших в их научных центрах, на уже созданный в Удмуртском университете сайт <http://www.finno-ugry.ru>.

Следующий симпозиум по пермистике решено провести в 2010 г. в Сыктывкаре на базе ИЯЛИ Коми научного центра УрО РАН.

Т. Н. Дмитриева, д-р филол. наук,
проф. кафедры русского языка и общего языкознания
Уральского государственного университета им. А. М. Горького
(Екатеринбург)

VIII Международная научная конференция «Славянские апеллятивно-ономастические омонимы в диахронии и синхронии»

22–23 ноября 2007 г., после долгого перерыва, в Люблине состоялась восьмая по счету научная конференция «Słowiańskie homonimy apelatywno-onomastyczne w diachronii i synchronii», инициатором которой выступил профессор, доктор наук Стефан Вархол (Stefan Warchoł). Конференция была организована кафедрой славянского языкознания при участии кафедры украинской филологии Университета им. Марии Кюри-Склодовской в Люблине (УМКС). Заявки на участие в конференции подали 28 ученых из Польши и зарубежья (Чехия, Литва, Латвия, Германия, Россия, Украина), однако за несколько дней перед ее началом несколько человек в силу объективных причин отменили свой приезд.

Конференция вызвала большой интерес, о чем свидетельствуют как доклады, сделанные на высоком уровне, так и активная дискуссия (более 60 выступлений). Наряду с докладчиками в конференции принял участие довольно широкий круг ученых, а также, что очень радует, студенты-слависты. Тематика конференции в равной степени касалась как вопросов теории языка, так и анализа языкового материала. Главная цель конференции заключалась в анализе имеющихся на настоящий момент работ по апеллятивной и ономастической омонимии, а также в рассмотрении нового материала и его интерпретации на основе исторических и современных языковых данных. В ходе конференции практически все выступающие отмечали отсутствие однозначного понимания связанной с омонимией проблематики. Эти замечания касались также соответствующей терминологии.

После торжественного открытия, которое провели декан гуманитарного факультета УМКС, проф. Генрик Гмитерек (Henryk Gmiterek), проф. Стефан Вархол, а также директор Института славянской филологии УМКС, доктор наук, проф. Феликс Чижевский (Feliks Czyżewski), начались пленарные заседания.

Первой выступила проф. *Александра Чесликова* (Aleksandra Cieślíkowa) с докладом «Омонимия в свете онимизации и апеллятивизации», затем слово взяла проф. *Наталья Аналиева* с докладом «Соотношение “омонимия – апеллятивизация” на примере отонимических апеллятивов в польском и русском языках». В обоих докладах, основанных на богатом апеллятивном и ономастическом материале, поднимались вопросы, которые до настоящего