

УДК 316.334.7+316.334.4  
ББК 60.52

**ОТ СТАТУСА К ДОГОВОРУ:  
ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Глазырин В.А.**

*доцент, доктор социологических наук, профессор  
Уральский государственный юридический университет  
г. Екатеринбург, Россия  
[glazyr@olympus.ru](mailto:glazyr@olympus.ru)*

**FROM STATUS TO CONTRACT:  
TRANSFORMATION OF SOCIAL RELATIONS**

**Glazyrin V**

*Doctor of Sociology, Professor  
Ural State Law University  
Yekaterinburg, Russia  
[glazyr@olympus.r](mailto:glazyr@olympus.r)*

**Аннотация**

В социологии права рассматриваются различные грани взаимосвязи социальных (социокультурных) и правовых институтов общественных систем. Важной стороной социологического подхода изучения права является историко-сравнительный анализ, позволяющий проследить, как изменяются социальные отношения под «воздействием» правовых институций. Одним из пионеров историко-сравнительных исследований общественных отношений был английский юрист и историк права Г. Мэн. Суть его исследовательской методологии лапидарно выражена формулой – от статуса к договору, вошедшей в науку под названием «закон Мэна».

Цель статьи заключается в том, чтобы раскрыть ключевые стороны мэновского закона от статуса к договору, позволяющие показать понимание британским правоведом, как правовые институты преобразуют социальные связи и отношения.

Рассматривается анализ, осуществлённый Г. Мэном, системы социальных отношений *Patria Potestas*. Он подчёркивал, что в ходе социальной эволюции общественные связи, организованные по типу *Patria Potestas*, подверглись коренной реконструкции: главенство предписанных статусных позиций, присущих *Patria Potestas*, исчезло, было заменено договорными отношениями. Так, *Status Сына* под властью Отца перестал существовать. Уничтожился *Status Женщины* под опекой. Искоренился *Status Раба* и был заменён договором между господином и слугой.

В заключении работы отмечается значение идей Г. Мэна для проведения современных социологических исследований, в частности, подчёркивается, что правовые институты права (система *Contractus*) являются важнейшей институциональной основой современного общества. «Переход» от до современного общества к современному не может быть сведён к социокультурной трансформации социальных отношений, то есть к переменам в традициях, привычках, повседневном укладе жизни людей.

### **Annotation**

Sociology of law studies different aspects of relationship between social (sociocultural) and law institutions within a society. An important part of sociological approach to law is comparative historical analysis that allows to track how social relations change when “influenced” by law institutions. One of the pioneers of comparative historical research of social relations was a British jurist and legal historian Henry Maine. The main idea of his research methodology can be given in a concise formula – from *Status* to *Contract* – that is known in science as “Maine’s law”.

The aim of the article is to study the key points of Maine’s law that allow to show the British jurist’s vision of how law institutions transform social relations.

The analysis of *Patria Potestas* system of social relations performed by Maine is considered in the article. He emphasized that in the course of social evolution social relations based on *Patria Potestas* had been dramatically

transformed: supremacy of ascribed status positions typical for Patria Potestas had disappeared and had been replaced by the contractual relation. Thus, the status of the Son under Power ceased to exist. The status of the Female under Tutelage was eliminated. The Status of the Slave disappeared and was superseded by the contractual relation of the servant to his master.

In conclusion the significance of Maine's ideas for the present-day sociological research is proved. In particular, it is emphasized that law institutions (Contractus system) are an essential institutional basis of the modern society. The "transfer" from the pre-modern society to the modern one cannot be restricted to sociocultural transformation of social relations, i.e. changes in people's traditions, habits and everyday life.

**Ключевые слова:** статус, договор, институт, право, социология права, социальная эволюция

**Key words:** status, contract, institution, law, sociology of law, social evolution.

В социологии права рассматриваются различные грани взаимосвязи социальных (социокультурных) и правовых институтов общественных систем. Важной стороной социологического подхода изучения права является историко-сравнительный анализ, позволяющий проследить, как изменяются социальные отношения под «воздействием» правовых институций. Одним из пионеров историко-сравнительных исследований общественных отношений был английский юрист и историк права Г. Мэн. Суть его исследовательской методологии лапидарно выражена формулой – от статуса к договору, вошедшей в науку под названием «закон Мэна» [4, с. 134].

Цель статьи заключается в том, чтобы раскрыть ключевые стороны мэновского закона от статуса к договору, позволяющие показать понимание британским правоведом, как правовые институты преобразуют социальные связи и отношения.

Теоретико-методологическим основанием «закона Мэна» является различие, сделанное английским учёным, на базе известных ему сведений о всемирной истории, между «неподвижными» и «прогрессивными» типами обществ. Прогрессивные общества находятся в численном меньшинстве. Преобладание неподвижных обществ в мировой истории Г. Мэн в первую очередь связывал подчинением права (писаного права) религиозным догмам; сакрализация права «положила» границу праву, когда правонарушение рассматривается не просто неправомерным деянием лица, а действием, подрывающим религиозные каноны и общественные устои, в результате право установило предел цивилизации [2, с. 18-19].

«Закон Мэна» действует в прогрессивных обществах. Какие исторические социо-правовые трансформации им раскрываются?

Следуя историко-сравнительному методу изучения социальных явлений и процессов, сопоставляя германское право с ирландским и славянским, римское с греческим, английское с индусским [1; 3], Г. Мэн пришёл к выводу, что общество и право надо изучать с простейших форм [2, с. 94]. Исходным видом человеческой социальности он считал патриархальную семейную систему (семью) [3, с. 147-176, 186-217]. На вершине социальной структуры семьи-общества, являясь её безусловным главою, находился старейший родственник мужского пола, чья власть распространялась на всех членов семьи и рабов. Отец семейства всецело и единовластно распоряжался личностью каждого, имуществом семейного союза. В известном смысле глава семьи должен был заботиться о членах семьи, обеспечивать их безопасность, но эти его обязательства нельзя считать юридическими обязанностями, исполнялись по привычке, обычаю [2, с. 115].

Особенность положения других членов семьи заключалась в том, что никто из них не обладал персональной правосубъектностью. Правила, которым они повиновались, основывались на их предписанной статусной позиции в семейно-родственной структуре и обязательных для исполнения

повелениях отца семейства. Правосубъектностью обладал только отец. Остальные были «поглощены» семейной системой. Семейная статусная позиция определяла положение её членов, как внутри семьи, так вне её – в социуме. Римское правовое название подобных семейных сообществ – *Patria Potestas*, в рамках которого к семейной группе отношение такое же, как позднейшее современное право относится к отдельному индивиду, при определении его прав и обязанностей [4, с. 106].

Г. Мэн подчёркивал, что семья, связанная отеческой властью (*Patria Potestas*), является в своём роде «зародышем», из которого развилось личное право [4, с. 120]. В ходе социальной эволюции в прогрессивных обществах общественные связи, организованные по типу *Patria Potestas*, подверглись коренной реконструкции. Изменения отношений *Patria Potestas* заключались в том, что предписанные статусные семейные позиции в социальных отношениях перестали играть системообразующую роль. Главенство предписанных статусных связей исчезло. Чем же они были заменены? Договором. «Исходя от того исторического момента, когда условия общества были таковы, что все личные отношения сводились к отношениям семейным, - писал Г. Мэн, - мы неуклонно должны прийти к такому фазису развития социального строя, в котором эти отношения истекают из свободного соглашения отдельных индивидов» [4, с. 133]. Так, *Status Сына* под властью отца перестал существовать. Уничтожился *Status Женщины* под опекой. Искоренился *Status Раба* и был заменён договорными отношениями между господином и слугой [4, с. 133]. Эти и другие трансформации социальных отношений, обусловленные инкорпорацией правовых институтов в социальную структуру, построенную на основе предписанных социальных статусов, были зафиксированы в «Законе Мэна», который в полном виде звучит следующим образом: «Слово *Status*» может с пользой употреблено для построения формулы закона указанного здесь прогресса, которого существование, по моему мнению, достаточно доказано, каково бы ни было его значение. Все виды *Status*, которых касается Личное право, были

выведены и до некоторой степени получили окраску от власти и привилегий издревле присущих семье. Если мы согласно с приёмами лучших писателей употребим слово Status для обозначения одних только этих личных условий и избежим приложения этого термина к такому состоянию, которое будет непосредственным или специальным результатом свободного соглашения, то можем казать, что движение прогрессивных обществ было до сих пор движением от Status к Contractus» [4, с. 134].

В качестве итогового положения, завершая описание «Закона Мэна», подчеркнём важный аспект в понимании его значения в современных социологических исследованиях права: социальный переход от досовременных обществ к современным не может быть сведён к социокультурным трансформациям, переменам в традициях, социальных привычках, повседневном образе жизни, вне правовых институциональных установлений Contractus существование современных обществ невозможно.

#### **Список литературы**

1. Мэн Г. Деревенские общины на Востоке и Западе. Шесть лекций Генри Сомнера Мэна с приложением статьи Дж. Ст. Милля. – СПб: Н.С. Кутейников, 1874.
2. Мэн Г. Древнее право, его связь с древней историей и его отношение к новейшим идеям. – СПб.: Д.Е. Кожанчиков, 1883.
3. Мэн Г. Древний закон и обычай. Исследования по истории древнего права. – М.: Юридический вестник, 1884.
4. Мэйн Г. Древнее право: Его связь с древней историей общества и его отношение к новейшим идеям. – М.: КРАСАНД, 2012.