

УДК 314.07

**МЕХАНИЗМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛИДЕРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО
МНЕНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ**

Плотникова М.А.

*Соискатель кафедры теории и социологии управления
Уральский институт управления – филиал РАНХиГС
Начальник отдела кадров и муниципальной службы
Администрации городского округа Краснотурьинск
г. Краснотурьинск, Россия
mari19081977@yandex.ru*

**MECHANISMS FOR DETERMINING THE LEADERS OF PUBLIC
OPINION ON THE MUNICIPAL TERRITORY**

Plotnikova M

*Applicant of the Department of Theory and Sociology of Management
Ural Institute of Management - Branch of RANEP
Head of Human Resources and Municipal Service
Administration of the city district Krasnoturinsk
Krasnoturinsk, Russia
mari19081977@yandex.ru*

Аннотация

Роль политических партий, профсоюзов и других структур на сегодня носит больше декоративный характер. Федерации независимых профсоюзов граждане готовы делегировать (и то не полностью) лишь охрану труда на предприятиях, реализацию прав трудящихся на отпуск. Практически нет Советов трудовых коллективов, которые еще на заре перестройки рассматривались как наиболее значимые «форпосты» демократии на производстве. Побудить же людей к каким-то более активным и затратным (прежде всего по времени) формам участия, оторваться от решения собственных проблем и переключить внимание на то, что происходит за рамками их непосредственной среды обитания, сегодня чрезвычайно сложно, но все же возможно.

Одновременно население считает, что информационная открытость органов местного самоуправления на недостаточном уровне, их считают несамостоятельными органами власти, им не хватает ресурсов, и они слабо прислушиваются к общественному мнению. Доверие к органам местной власти невелико, люди не видят в их деятельности какой - либо пользы для себя лично и большинство считают, что и от этой власти они оторваны, не могут влиять на ее решения. Со своей стороны органы местного самоуправления жалуются на отсутствие обратной связи со стороны населения. Нет четкого механизма взаимодействия, понимания сторон органов местного самоуправления и населения муниципального образования. Участие граждан муниципального образования в общественных организациях гражданского общества низко.

Чтобы сформировались необходимые предпосылки для гражданской самоорганизации и «потенциал включенности», важно, во-первых, наличие соответствующей инфраструктуры (система местного самоуправления, социального партнерства, локальные общности или те группы общества инициативных граждан, которые необходимы для взаимодействия местной власти с населением, такие как общественная палата муниципального образования), во-вторых, убежденность граждан в необходимости и эффективности этих механизмов и, в-третьих, и это, пожалуй, самой главное, умение задействовать эти механизмы посредством выявления лидеров местных сообществ для работы с ними во взаимодействии.

Annotation

The role of political parties, trade unions and other structures is less real nowadays. Citizens are ready to delegate (and only partly) only the protection of labor in enterprises, the exercise of workers ' rights for vacation to Federation of independent trade unions . Practically there are no Councils of labor collectives which at the dawn of perestroika were considered as the most significant "outposts" of democracy at work. Today, it is extremely difficult, but still possible, to encourage people to engage in some more active and costly (primarily time-

consuming) forms of participation, to break away from solving their own problems and to switch attention to what is happening outside their direct environment.

At the same time, the population believes that the local governments are not enough open to new information, they are considered to be non-independent authorities, they are short of resources and they listen to public opinion insufficiently. Confidence to the local authorities is small, people do not see any benefit in their activities for themselves personally and most people believe that they are cut off from this power, and they can not influence on local governments' decisions.

For their part, local authorities complain about the lack of feedback from the population. There is no clear mechanism of interaction, understanding between the local governments and the population of the municipality. The citizens of the municipality little participate in public organizations of civil society. In order to form the necessary prerequisites for civil self-organization and the "potential for inclusion", it is important, firstly, to have the appropriate infrastructure (the system of local self-government, social partnership, local communities or those groups of society of initiative citizens that are necessary for the interaction of local authorities with the population, such as the public chamber of the municipality), secondly, the conviction of citizens that these mechanisms are needed and effective, and, thirdly, and this is perhaps the most important thing, the ability to use these mechanisms by identifying community leaders for working with them together

Ключевые слова: общественная палата, институт гражданского общества, социальный институт, лидеры общественного мнения, взаимодействие органов власти с населением

Keywords: public chamber, civil society institute, social institute, public opinion leaders, government interaction with the population

По своей сути Общественные палаты как социальные институты должны эффективно обеспечивать установленные представительными

органами местного самоуправления муниципальных территорий институционализированные отношения между властью и населением, выражать общественное мнение.

Концепция создания Общественной палаты в истории современной России в 1993 г. разрабатывалась и осуществлялась в целях обеспечения участия общественных объединений в конституционном процессе и учете общественного мнения, согласования интересов различных социальных групп и слоев общества и обеспечения постоянной связи федеральных органов государственной власти с политическими партиями, движениями, профсоюзными, молодежными и иными общественными организациями, массовыми движениями и религиозными конфессиями, органами местного самоуправления, объединениями товаропроизводителей и предпринимателей [6].

По сути, первоочередными целями и задачами общественных палат является обеспечение согласования общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, иных некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации путем привлечения граждан, общественных объединений и иных некоммерческих организаций [9]. Из чего следует: Общественная палата все же должна выражать общественное мнение.

В апреле – мае 2018 года на муниципальной территории городского округа Краснотурьинск проведено социологическое исследование эффективности взаимодействия органов власти с населением.

При проведении социологического опроса использовался метод сбора информации: анкетирование. Вопросы анкеты разрабатывались таким образом, чтобы учесть возможность участия населения в жизни города,

осведомленности о возможности участия, осуществления диалога через такого посредника, как Общественную палату, ее деятельности, как отражения общественного мнения, интересов населения органам власти.

В опросе приняли участие 1570 жителей городского округа. Участниками опроса стали 88 процентов совершеннолетних респондентов, 431 руководителей среднего звена, 213 государственных и муниципальных служащих, 354 рабочих, 217 пенсионера, 132 студентов и другие категории граждан. Из них закончивших высшее образование 665, среднее общее, среднее профессиональное или неполное высшее 635 респондентов. Всего 1052 женщин и 519 мужчин, разного возраста и уровня образования.

Проведенные исследования, дали ответы на вопросы о том, как на сегодняшний день складывается взаимодействие органов местного самоуправления с населением муниципальной территории, насколько обеспечивается согласование общественно значимых интересов населения и что мешает его успешной реализации. Исследовано выполнение институциональных функций Общественной палаты.

Среди причин низкой общественной активности опрошенные жители называют не только занятость, озабоченность личными проблемами, но и считают, что каждый должен заниматься своим делом, проявляя тем самым пассивность к открытому диалогу власть - население. Отмечено неверие в реальную пользу взаимодействия, отсутствие интереса, что является одним из препятствий участия населения в решении вопросов жизни города. Согласно выводам исследования, население в своей большей части оказывает доверие опытности и настойчивости местных руководителей (1/3 опрошенных лиц), действию областного руководства и руководству страны, и с другой стороны, определила готовность участия каждым четвертым в решении вопросов в местной жизни города, но при этом не отводят себе существенную роль в этом процессе.

Граждане на муниципальной территории особо инициативу не проявляет, словно в режиме ожидания ждет, когда с ним будут работать.

Горожане и население прилегающих поселков не знают о порядке формирования Общественной палаты городского округа Краснотурьинск (больше 60 процентов опрошенных респондентов). Однако, большинством своих ответов правильно отметили функции и задачи Общественной палаты городского муниципалитета: что она создана для посредничества между населением и властью, продвижения гражданских инициатив, защиты интересов, прав граждан от произвола властей, работы с обращениями. [2].

Выявлено, что функции Общественной палаты муниципалитета по привлечению населения муниципалитета к решению важнейших социальных и экономических вопросов местного значения в полной мере не реализуются.

По итогам исследования сделан вывод, что недостаточность работы Общественной палаты связана с порядком ее формирования: общественной природой данного органа является объединение граждан (институты гражданского общества), которые должны быть сформированы в результате их инициативы для достижения социально значимых некоммерческих целей из лидеров общественного мнения, что противоречит их формированию по факту, согласно установленных положений по порядку их формирования (на сегодня муниципальная палата формируется следующим образом: треть членов (5 человек) определяет глава муниципалитета, треть (5 человек) – Городская Дума, и еще треть (5 человек) определяется совместно утвержденными членами палаты).

Лидеры общественного мнения – авторитетные персоны, мнения которых оказывает существенное влияние на мнения других индивидов или социальных групп [1]. В нашем случае лидеры общественного мнения могут прийти из разных сфер и направлений, по решению вопросов местного значения, таких как: образование, культура, строительство, транспорт, связь, жилищно – коммунальное хозяйство и другие, однако в целях нашего анализа мы будем рассматривать их применительно к участию в Общественной палате.

И если на федеральном и региональном уровнях разработаны и утверждены нормативные правовые акты по созданию общественных палат, то на уровне муниципалитетов правовой определенности в их статусе на сегодня не имеется. Ни федеральный, ни региональный законодатель не предлагают правового акта, регулирующего порядок создания и организации деятельности данных муниципальных общественных институтов [3].

Зарубежными исследователями давно обращается внимание на необходимость не только развития гражданского общества, но и законодательного закрепления эффективных форм взаимодействия органов местного самоуправления с общественными объединениями, функционирующими на местном уровне и включающими в себя наиболее деятельных и ответственных жителей муниципального образования [4].

Проблема по выявлению лидеров общественного мнения и, соответственно, формированию и эффективности деятельности Общественной палаты, все же остается проблемой, поскольку на сегодня, указанный орган, состоящий из объединений граждан (институтов гражданского общества, которые должны быть сформированы в результате их инициативы для достижения социально значимых некоммерческих целей из лидеров общественного мнения), в итоге не является социальным институтом на муниципальной территории. Тогда как именно муниципальная общественная палата должна стать центром, консолидирующим всех представителей гражданского сектора местных сообществ, способствовать установлению диалога власти и общественных структур, налаживанию между ними прямых и обратных связей [5].

Каким же должен быть лидер общественного мнения на муниципальной территории? Его ценность, важность, необходимость?

Прежде всего, необходимо определиться с целью его выявления. В нашем случае необходимо выявить лидеров общественного мнения для работы в Общественной палате, обеспечивающих эффективное

взаимодействие органов власти с населением, исполнение функций Общественной палаты муниципалитета.

Соответственно, они должны обладать такими качествами, как активная жизненная позиция, широкой сетью социальных контактов, стремлением участвовать в формировании и распространении полезных советов и информации, желанием решать чужие проблемы, умением видеть взаимосвязь между властью и решением проблем населения, используя всевозможные ресурсы, обладать креативностью в разработке и принятии решений.

Анализируя сборник лучших муниципальных практик 2018 года [7] обеспечение эффективной обратной связи с жителями муниципальных образований, привлечение граждан к осуществлению местного самоуправления осуществляется посредством территориального общественного самоуправления (ТОС). Самые лучшие практики муниципалитетов выставлены от Центрального, Приволжского, Южного, Уральского, Дальневосточного федеральных округов. Практически во всех муниципалитетах ставка сделана на сотрудничество с жителями посредством организации территориального общественного самоуправления.

В городском округе Краснотурьинск ТОСов нет.

Можно рекомендовать данной муниципальной территории другие методы по выявлению лидеров общественного мнения для формирования Общественной палаты, например привлечение (выявление) лидеров в Общественную палату из местных сообществ методом «снежного кома», как одного из разновидностей целевой выборки. Выборка конструируется постепенно (подобно тому, как накатывается снежный ком), по мере того как респонденты, уже принявшие участие в исследовании, называют имена и координаты других потенциальных респондентов как девиантных или закрытых групп (скрытых местных сообществ), имена членов которых известны только другим членам этих же групп.

В формировании городских местных сообществ и связей между ними могут участвовать культурные институты, художники, руководители патриотического воспитания. Для объединения людям нужны общественное пространство (площадка), время и определенные форматы мероприятий. Круглый год на территории городского округа проводятся мероприятия, создается единое пространство культуры и социальной дружбы для людей, которые живут по соседству, для активных горожан, которые приезжают из других районов города для активного отдыха, спорта, творческого время проведения.

Органы власти муниципалитета могут способствовать созданию местных сообществ, предоставить площадку для их создания (культурного время проведения рабочей молодежи, пенсионеров и других групп населения), примером для выделения могут служить пустующие здания, находящиеся в муниципальной собственности. Руководители местных сообществ на предоставленной площадке органами власти также могут стать лидерами общественного мнения, обладающими необходимыми качествами для последующего их выдвижения в Общественную палату муниципалитета.

Положительным примером может послужить опыт работы социально-образовательной программы Фонда «Центр социальных программ» компании РУСАЛ, по выявлению и развитию лидеров городских изменений.

Очная Школа городских изменений проходит в городах присутствия компании РУСАЛ, в том числе в городском округе Краснотурьинск и состоит из образовательных курсов, модулей, семинаров, событий, направленных на развитие ключевых компетенций и передачу технологий, которые позволяют эффективно разрабатывать, реализовывать, продвигать и оценивать социальные инициативы и проекты территориального развития. Что является собой местом для обсуждения городских проблем и вопросов, где встречаются и взаимодействуют активные жители муниципалитета, представители органов власти, предприниматели, эксперты и просто все, кто неравнодушен к судьбе городского округа [8].

В процессе взаимодействия органов власти с объединенной компанией РУСАЛа имеется возможность выявить лидеров общественного мнения, создать из них общественный совет с последующим их включением в Общественную палату муниципалитета.

В заключение стоит сказать, что механизмы выявления лидеров общественного мнения могут быть разными в зависимости от присутствия или отсутствия бизнес - интегрированных групп компаний на муниципальной территории.

Неэффективность работы Общественной палаты может быть восполнена правильным порядком ее формирования: объединением граждан (институтами гражданского общества), сформированным в результате их инициативы для достижения социально значимых некоммерческих целей из лидеров общественного мнения, выявленных предложенными методами.

Доверию к органам местной власти и организации обратной связи с населением будет способствовать эффективная деятельность Общественной палаты муниципалитета, в своем роде как площадка взаимодействия.

Способность и умение задействовать этот механизм посредством выявления лидеров общественного мнения для работы в Общественной палате муниципалитета будет способствовать взаимопониманию органов власти с населением.

Список литературы

1. Ваторопин А.С., Семина М.С. Управление формированием имиджа губернатора как лидера общественного мнения. // Вопросы управления. Выпуск 38. 2016г. [Электронный ресурс]. <http://vestnik.uapa.ru/>. (дата обращения: 19.02.2018).

2. Власть и население: дефицит диалога. Электронный ресурс. <http://красноурьинск-адм.пф/press-tsentr/novosti/> (дата обращения: 19.02.2019).

3. Исаков А.С. Институт общественных палат в Российской Федерации как комплексная система общественного контроля // Вопросы управления. 2014. № 6. [Электронный ресурс]. <http://vestnik.uapa.ru/>. (дата обращения: 19.02.2019).

4. Hyden, G. Civic society, social capital, and development: Dissection of a complex discourse. *Studies in Comparative International Development*, 1997, no. 32 (1), pp. 3–30.

5. Михеева Т.Н. Об актуальных тенденциях в правовом регулировании статуса Общественной палаты Российской Федерации // Юридический мир. 2013. № 5. С. 11–13.

6. Распоряжение Президента РФ от 24 сентября 1993 г. N 659-рп // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. N 39. Ст. 3674.

7. Сборник лучших муниципальных практик 2018 года Министерство юстиции Российской Федерации, Москва. [Электронный ресурс]. <https://minjust.ru/ru/novosti/opublikovan-sbornik/>. (дата обращения: 19.02.2019).

8. Сообщества меняют города. Электронный ресурс. <http://краснотурьинск-адм.рф/press-tsentr/novosti/> (дата обращения: 19.02.2019).

9. Федеральный закон от 04.04.2015 № 32-ОЗ «Об общественной палате в Российской Федерации». (в ред. от 05 декабря 2017 г.). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».