

DOI: 10.15826/vopr_onom.2018.15.2.021
УДК 811.161.1'374.2 + 811.161.1'373.21

Д. Ю. Ильин
Е. Г. Сидорова
Волгоградский
государственный университет
Волгоград, Россия

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В СЛОВАРЕ-СПРАВОЧНИКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ТОПОНИМИКОНА*

В статье на примере словаря-справочника, описывающего ойконимическую систему Волгоградской области, рассматривается проблема подачи грамматической информации в изданиях подобного рода. Предлагается введение нового понятия — степень уникальности географического названия в пределах региона. При разработке шкалы данного понятия принимались во внимание такие лингвистические критерии, как идентичность словообразовательной модели, тождество корневой морфемы либо всей лексической единицы, морфемная близость однокоренных наименований. Данная характеристика представляется прагматически важной в связи с периодически происходящими изменениями в административно-территориальном делении региона, особенно при решении вопроса о целесообразности / нецелесообразности переименования конкретного населенного пункта. Обосновывается лингвистическое содержание грамматической нормы, регламентирующей выбор падежной формы топонима при его употреблении с родовым термином. С учетом значительного числа дифференциальных признаков, не организованных иерархически, предлагается включение в каждую словарную статью конкретных рекомендаций по выбору варианта формы имени собственного. Описываются модели названий жителей населенных пунктов (катойконимов), связанные с частотностью использования

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Администрации Волгоградской области, проект № 17-14-34005 а(р) «Отражение динамических процессов в грамматическом строе русского языка в региональной прессе».

© Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г., 2018

их в публикациях областной, городских и районных газет. Выявлены факторы, способствующие возникновению вариантов катойконимов, которые характеризуются разной степенью значимости в определенный исторический период или обусловлены спецификой топонимической системы конкретного региона. Представлена структура статьи из разрабатываемого авторами словаря-справочника, предложены образцы словарных статей.

К л ю ч е в ы е с л о в а: грамматика, лексикография, ономастика, топонимика, ойконим, катойконим, апеллятив.

Современная лингвистика стремится воплотить в словарной форме, наиболее приемлемой для фиксации знаний о языке и речи, все аспекты накопленной, переработанной и осознанной научной информации. Поэтому вполне правомерным является мнение, согласно которому лексикография «представляет основной канал, через посредство которого лингвистика обнаруживает и обнаруживает результаты своей деятельности. В этом смысле лексикография может рассматриваться как своего рода служба общения между лингвистикой, являющейся наукой о языке, и обществом, заинтересованным в познании языка, а словарная продукция — как главное, чем лингвистика отчитывается перед обществом» [Морковкин, 1987, 33].

Описание лексической единицы в разных словарях в зависимости от прагматической установки на адресата напрямую связано с концепцией словаря, репрезентируемой в объеме и составе словника, структуре словарной статьи, способе представления лексикографируемого материала, характере дефиниций, оценочных помет, иллюстративном материале, в связи с чем «“настроенность” современной лексикографии на потребности пользователя обуславливает различные векторы в развитии словарного дела» [Козырев, Черняк, 2014, 7].

Справедливо отмечая, что именам собственным уделяется недостаточное внимание в лингвистических словарях, Д. И. Ермолович обосновывает необходимость выделения такого особого раздела науки о словарях, как лексикографическая ономастика, поскольку «онوماстические словари требуют формулировки четких критериев построения и должны строиться с адекватным учетом семантики и языкового статуса описываемых имен собственных (по признаку единичности — множественности)» [Ермолович, 2004, 70].

Особую значимость в современной лексикографической науке при ее обращении к лексическому материалу имеет многоаспектное описание параметров, определяющих употребление географических имен собственных в языке и речи. Принимая во внимание замечание Е. Л. Березович, согласно которому «здание отечественной ономастики было построено в его современном виде в первую очередь именно для изучения топонимии» [Березович, 2001, 34], подчеркнем целесообразность создания именно топонимических словарей. В настоящее время созданы словари-справочники региональной топонимии, в частности Астраханской, Архангельской, Амурской, Тамбовской и некоторых других областей, в которых с привлечением разнообразных источников дается толкование

географических названий указанных регионов и выборочно представлена информация лингвистического плана.

Учет этих и иных аспектов необходим при разработке теоретических основ создания полифункционального словаря-справочника географических названий, где разноаспектному описанию подвергаются единицы регионального топонимикона, интерпретируемого как «совокупность лексем, которые используются для наименования географических объектов, расположенных на данной территории, и, отражая особенности конкретной местности, обладают своеобразным семантико-смысловым потенциалом, реализуемым в процессе функционирования» [Ильин, 2012, 64].

Актуальность такого издания определяется рядом факторов: во-первых, спецификой русского топонимикона в целом, обусловленной наличием локальных подсистем названия географических объектов и политико-идеологическими, административно-управленческими и социально-экономическими процессами, происходившими в обществе, культурно-историческим фоном разных эпох; во-вторых, изменениями в административно-территориальном делении региона; в-третьих, отсутствием в сознании носителей языка лингвистически обоснованных представлений об особенностях грамматических норм, связанных с функционированием географических имен собственных и их дериватов в текстах.

Источниками материала для словаря-справочника, описывающего ойконимическую систему Волгоградской области, являются данные Реестра административно-территориальных единиц и населенных пунктов Волгоградской области, утвержденного 19.09.2016 г. Администрацией Волгоградской области (далее — Реестр), публикации областной, городских и районных газет, данные географических карт, сведения из ономастических и топонимических словарей. На территории Волгоградской области расположено 1 494 населенных пункта, среди которых шесть городов областного подчинения, 13 городов районного подчинения, 17 рабочих поселков и 1 458 сельских населенных пунктов. Названия всех этих объектов, безусловно, требуют систематизации и ее наглядного воплощения в справочной литературе, необходимой не только для представителей всех ветвей власти, но и для работников СМИ и образовательных учреждений. В настоящей статье рассматриваются лишь некоторые из стоящих перед нормализаторами проблем.

1. Степень уникальности названия: к введению понятия

Анализ массива фактов позволяет выявить как типовые, так и нетиповые модели ойконимов Волгоградской области. Типовые модели представляют собой субстантив в форме им. п. ед. или мн. ч. (г. *Волгоград*, с. *Кислово*; хут. *Гончары*, пос. *Кузьмичи*), адъектив в им. п. ед. ч. (ст-ца *Аржановская*, хут. *Ягодный*),

подчинительное сочетание (с. *Горный Балыклей*, пос. *Белые Пруды*), форму генитива (пос. *Калинина*, пос. *Максима Горького*).

Информация, извлеченная из Реестра, дает возможность говорить и о существовании в региональном топонимиконе нетиповых моделей ойконимов, представляющих собой либо сочетание субстантива с именем числительным (хут. *Плотников 1-й*, хут. *Чиганаки 2-е*), либо форму сочинительного сочетания (пос. *Серп и Молот*), либо сочетание род. п. имени существительного и наименования хозяйствующего субъекта (пос. *Отделения № 3 совхоза «Степной»*, пос. *Фермы № 3 племзавода «Парижская Коммуна»*).

Изучение ойконимов позволяет выявить их специфическую черту, которая проявляется как противоречие между стандартностью топонима, обусловленной общей ментальной основой, и предполагаемой уникальностью топонимического пространства региона. С учетом данного обстоятельства авторами введено понятие степени уникальности названия в пределах региона. При разработке шкалы данного понятия принимались во внимание такие лингвистические критерии, как идентичность словообразовательной модели, тождество корневой морфемы либо всей лексической единицы, морфемная близость однокоренных наименований, что позволяет выделить следующие показатели шкалы:

а) максимальная степень уникальности — собственно единичные в пределах региона названия (хут. *Аброскинский*, пос. *Катричев*);

б) высокая степень уникальности — морфемно близкие однокоренные наименования (хут. *Камыши*, г. *Камышин*, хут. *Камышинский*, хут. *Камышовка*);

в) средняя степень уникальности — сложные (составные) наименования при идентичности их опорного компонента либо при совпадении опорного компонента сложного (составного) ойконима с простым (с. *Верхняя Грязнуха* — с. *Усть-Грязнуха* — с. *Грязнуха*);

г) низкая степень уникальности — полностью идентичные наименования (название *Заволжский* закреплено за тремя поселками в трех разных районах Волгоградской области).

Полагаем, что данная характеристика прагматически обусловлена (будет полезна) в том числе в связи с периодически происходящими изменениями в административно-территориальном делении региона, особенно при решении вопроса о целесообразности / нецелесообразности переименования конкретного населенного пункта.

2. Проблема выбора формы топонима при склонении с апеллятивом

Одной из грамматических проблем, с которой сталкиваются носители языка при функционировании ойконимов в тексте, является выбор падежной формы онима, особенно в случаях его сочетания с апеллятивом (*в городе*

Волжский — в городе Волжском, в хуторе Зотов — в хуторе Зотове, из поселка Школьный — из поселка Школьного, из села Левчуновка — из села Левчуновки). Неупорядоченность названного аспекта грамматической нормы в полной мере обуславливает включение рекомендаций в словарь-справочник регионального топонимикона. Предпринимавшиеся учеными попытки решить данную проблему однозначно (см., например: «географические названия, выступающие в роли приложений при имени нарицательном (родовом названии), в большинстве случаев не согласуются в косвенных падежах с определяемым словом» [Розенталь, 1974, 253]; «названия городов, деревень, хуторов, рек, улиц изменяются по падежам в соответствии с изменением по падежам нарицательных существительных» [Шелякин, 2000, 60]) не получили поддержки ни в справочной литературе, ни в реальной речевой практике. Более того, в современной справочной литературе говорится о том, что склоняемость / несклоняемость ойконима в подобных сочетаниях обуславливается целым рядом факторов, среди которых: 1) тип соответствующего населенного пункта (город, село, хутор и т. п.); 2) структура онима (простой, сложносоставной, словосочетание); 3) степень его известности или освоенности; 4) совпадение грамматических категорий рода и числа с обобщающим нарицательным существительным; 5) наличие определенных финалей.

Наиболее последовательно согласуются с апеллятивом астионимы. Как правило, склоняемые названия городов ставятся в той же падежной форме, что и родовое нарицательное имя, за исключением выражения онимов формой множественного числа (*из города Черкассы, в городе Мытищи*). Неоднозначные рекомендации по выбору формы топонима при сочетании с апеллятивом отмечены в случаях, когда географическое наименование структурно представлено словосочетанием. В справочнике Д. Э. Розенталя, Е. В. Джанджаковой и Н. П. Кабановой сформулировано правило, в соответствии с которым «названия городов <...> не согласуются <...> если они выражены словосочетанием — *в городе Кривой Роге*» [Розенталь и др., 2007, 499], а в издании «Грамматическая правильность русской речи» содержится следующее примечание: «В сложносоставных топонимах и топонимах, выраженных сочетаниями слов, части наименования должны склоняться: *в городе Петропавловске-Камчатском, из г. Камня-Каширского, в г. Ростове-на-Дону, в городе Вышнем Волочке*» [Граудина и др., 2001, 203], несмотря на то, что в рамках других правил, регламентирующих данную грамматическую норму, приводятся примеры формы ойконима в именительном падеже — *в городе Великие Луки, возле города Великие Луки* [Там же, 201, 205]. Вполне очевидно, что непоследовательность реализации норматива фиксируется на страницах СМИ, например: «“Аномальная зона” находится на расстоянии 15–18 километров *от города Жирновска* и представляет собой цепь холмов высотой около 250 метров» <Вечерний Волгоград. 04.08.2015>; «Изготовлен он, как и все колокола, на средства попечителей собора, *в городе Каменске-Уральском*» <Уезд. Вести Камышинского района. 06.08.2014>; «В течение 2016 года велось активное сотрудничество и с филиалом областного

БТИ *г. Калача-на-Дону*» <Спутник. 18.04.2017>; «Начали с самых проблемных объектов в небольшом *городке Петров Вал* под Камышином» <Комсомольская правда в Волгограде. 12.12.2014>; но: «9 июля 2015 года в *г. Михайловка* состоялось рабочее совещание с участием руководителей МФЦ» <Призыв. 24.07.2015>; «В начале апреля сборная района будет выступать на областной спартакиаде ТОСов, которая пройдет в *г. Волжский*» <Дон. 08.04.2017>; «В феврале мы еще раз соберемся на совещание, где власти Камышинского района должны будут представить проект водоснабжения *города Петрова Вала*» <Комсомольская правда в Волгограде. 12.12.2014>.

Названия небольших населенных пунктов (сел, деревень, хуторов) в соответствии с рекомендациями «Справочника по правописанию и литературной правке» Д. Э. Розенталя «обычно согласуются с родовыми наименованиями. <...> Отступления наблюдаются у тех названий, род и число которых расходятся с грамматическим родом и числом слов *деревня, село* и т. д., например: у *деревни Берестечко; за деревней Березники; в деревне Погребец; в селе Углянец*. То же при составных названиях: *в селе Малые Мытищи*» [Розенталь, 1996, 284]. По мнению авторов «Стилистического словаря вариантов», простые русские, славянские и освоенные названия сел, деревень, поселков, хуторов, станиц и т. п. в сочетаниях с родовым нарицательным именем склоняются, «если эти названия не оканчиваются на гласные *-о, -е, -и, -ы*» [Граудина и др., 2001, 202]. Изменение дифференциального признака правила (отказ от учета соотношенности грамматической категории рода онима и апеллятива и учет его финали) неизбежно приводит к закреплению вариантов, не рекомендованных другими справочниками, например: у *села Воронцовки, в поселок Листвянку*. Все это, безусловно, не способствует закреплению норматива в реальной речевой практике. Ср.: «В *станции Сиротинской* жители уже собирали вещи и ждали спасателей, но благодаря главе поселения огонь удалось остановить в 10 метрах от населенного пункта» <Вечерний Волгоград. 31.08.2017>; «В рамках проекта партии “Единая Россия” “Экология России” в *х. Новомаксимовском* приступили к благоустройству территории возле клуба» <Заря. 06.04.2017>; «Напомним, еще 14 апреля шестеро мужчин *из села Щербаковка* поехали в соседнее [село] Воднобуерачное сдавать металлолом на белой “копейке”» <Комсомольская правда в Волгограде. 04.08.2015>; «В этот не по-осеннему теплый денек в центре *поселка Роднички* было многолюдно» <Нехаевские вести. 06.10.2015>; но: «Следователи возбудили уголовное дело на 47-летнего мужчину *из хутора Новопетровский* Еланского района» <Комсомольская правда в Волгограде. 09.04.2014>; «О семейном подраде в сельском бизнесе говорила Любовь Мухамбетова *из с. Солдатско-Степное*» <Коммунар. 23.03.2012>; «Каждый сантиметр *близ села Щербаковки* исследовали криминалисты, следователи, полицейские, гражданская и военная авиация и даже экстрасенсы, утверждающие, что мужчин забрали инопланетяне» <Комсомольская правда в Волгограде. 04.08.2015>. Иногда даже в рамках одного

предложения, содержащего ряд подобных сочетаний, выбор грамматической формы приложения — географического названия непоследователен. Так, в высказывании «По итогам почетная бронза досталась команде из х. *Калмыковского*, серебро заслужили ребята из х. *Перекопки*, а золото завоевали распопинцы» <Дон. 08.04.2017> можно говорить о соблюдении грамматического норматива в первом сочетании, поскольку параллельно-падежная форма онима *Калмыковский* обусловлена совпадением его грамматического рода с аппеллятивом *хутор*, тогда как второе сочетание нарушает норму, так как грамматический род ойконима *Перекопка* не совпадает с родом аппеллятива *хутор*, вследствие чего использование параллельно-падежной формы онима не рекомендовано.

Отдельного внимания заслуживают географические имена собственные, оканчивающиеся на *-ов(о)*, *-ёв(о)*, *-ын(о)*, *-ин(о)*. Н. С. Валгина, говоря о нарастании аналитических черт в грамматике русского языка, отмечает рост несклоняемых названий на *-ин(о)*, *-ов(о)*: «Названия типа *Пушкино*, *Ефремово*, *Салтыково*, *Бутово*, *Разино*, *Старбеево*, *Шереметьево* и т. п. давно уже идут в направлении несклоняемости. <...> Особенно закрепляются несклоняемые формы в сочетаниях с родовыми наименованиями: *в поселке Ивакино*; *на станции Фрязино*» [Валгина, 2001, 158]. Эта же тенденция отражена и в «Стилистическом словаре вариантов»: «В функции приложения укрепился несклоняемый вариант для русских и славянских названий с финалями *-ов(о)*, *-ев(о)*, *-ын(о)*, *-ин(о)*: *в городе Орехово-Зуево*, *от поселка Златоустово*, *у пристани Осетрово*, *в аэропорту Внуково*» [Граудина и др., 2001, 203]. В справочнике Д. Э. Розенталя, Е. В. Джанджаковой и Н. П. Кабановой содержится рекомендация не согласовывать с родовым наименованием имена собственные на *-ово* (*-ёво*), *-ыно* (*-ино*) — *в городе Иваново*, *из поселка Пушкино* [Розенталь и др., 2007, 500]. Рекомендации же по выбору падежной формы ойконимов на *-ов*, *-ев*, *-ин*, *-ын* прямо практически не сформулированы. Наблюдения за реализацией норматива в практике печати показывают, что колебания при выборе падежной формы онима нередки даже в случаях самостоятельного употребления ойконима с данными финалями. Ср.: «*В Плеханово* стягивают полицейских» <Комсомольская правда в Волгограде. 18.03.2016>; но: «*Проблема в Плеханове* существует давно» <Там же>. Форма косвенного падежа не позволяет носителю языка однозначно определить родовую принадлежность (мужской или средний род) географического наименования, а значит, и выполнить важнейшую для онимов идентифицирующую функцию, если иметь в виду возможность существования населенных пунктов с соотносительными наименованиями типа *Плеханов* — *Плеханово*, *Фролов* — *Фролово*, *Качалин* — *Качалино* и т. п. Именно поэтому при функционировании ойконима в сочетании с аппеллятивом встречаются как согласуемые формы, так и несогласуемые. Ср.: «*В центральной части х. Сизова* были установлены дорожные знаки» <Спутник. 20.04.2017>; «*Изменится центральная часть хутора Манойлина* Манойлинского сельского поселения» <Дон. 18.04.2017>; «Уже известно, что съёмочная группа

захотела посетить Усть-Медведицкий монастырь, церковь Знамения Божией Матери в станице Зотовской и храм Иоанна Воина *в хуторе Качалине*» <Комсомольская правда в Волгограде. 19–20.08.2016>; «А еще неподалеку *от хутора Тормосина* можно увидеть табуны диких лошадей — мустангов» <Там же. 21.08.2015>; но: «*В селе Тарасово* на крутом спуске заглох двигатель и отказали тормоза» <Там же. 20.01.2016>; «На базе СОШ № 1 *г. Суровикино* состоялось заседание молодых педагогов района, инициатором которого выступил райком профсоюза» <Заря. 13.04.2017>; «*В поселке Плеханово*, в семи километрах от Тулы, — плотный ряд металлических щитов бойцов ОМОНа, за опущенными забралами суровые взгляды» <Комсомольская правда в Волгограде. 18.03.2016>; «После окончания начальной школы хуторские ребята продолжили образование *в х. Абрамов*, что в семи километрах *от х. Сухов-1*» <Призыв. 03.07.2015>; «Такой же сильный пожар был и с другой стороны Михайловки, *возле хутора Курин*» <Комсомольская правда в Волгограде. 23.08.2017>.

Как видим, лингвистическое содержание грамматической нормы, регламентирующей выбор падежной формы ойконима в сочетании с апеллятивом, на данный момент характеризуется очевидной противоречивостью и неупорядоченностью. Значительное число дифференциальных признаков и отсутствие их иерархической организованности позволяет говорить о необходимости совершенствования данной языковой нормы. Учитывая названные выше сложности, полагаем целесообразным включение конкретных рекомендаций по выбору падежной формы онима, отражающих выявленные на основе современной речевой практики печатных СМИ тенденции, в каждую словарную статью.

3. Деривационные особенности номинирования жителей населенных пунктов

В настоящее время с учетом антропоцентрической парадигмы в языкознании, усилением личностного начала в акте коммуникации возникает необходимость размещения в топонимическом словаре-справочнике не только перечня наименований населенных пунктов с востребованной в практике письма лингвистической информацией, но и номинаций жителей того или иного населенного пункта (катойконимов). В свое время о неоднозначности их образования писал Л. В. Щерба, подчеркивая, что «надо все-таки указать, как надо говорить: “пензяк” или “пензенец”, или надо нормализовать и то, и другое» [цит. по: СРЛ, 153].

Грамматическая система русского языка располагает двумя способами для обозначения жителей конкретного населенного пункта:

1) катойконим как специализированная номинация, например: «*Преображенцы* уже привыкли к тому, что то тут, то там начинаются стройки» <Волгоградская правда. 25.11.2013>; «С самого начала игры преимущество было на стороне *николаевцев*» <Заволжье. 17.09.2014>;

2) описательная номинация, выстраиваемая либо по модели «субстантив *жители* + аппеллятив + проприатив», например: «В субботу, двадцать восьмого сентября, *жители села Солдатско-Степное* провели традиционный праздник День села» <Коммунар. 14.10.2013>; либо в соответствии со структурой «субстантив *жители* + проприатив», например: «В минувшее воскресенье *жители Урюпинска* и района вместе со всей страной выбирали депутатов Государственной думы седьмого созыва» <Урюпинская правда. 20.09.2016>.

С точки зрения действия закона экономии языковых средств говорящими более востребованы, безусловно, катойконимы, однако целый ряд проблем, связанных с функционированием таких наименований в реальной речевой практике, способствует высокой частотности описательных номинаций.

В последнее время появились исследования [см., например: Ахметова, 2013; 2017; Ильин, Сидорова, 2015; Труфанова, 2017], в которых освещаются деривационные возможности образования катойконимов, определяются факторы, осложняющие процесс номинации названий жителей населенных пунктов: 1) разнообразие словообразовательных моделей, детерминирующих сосуществование вариантных форм; 2) наличие у некоторых дериватов неполной парадигмы (в частности, отсутствие форм единственного числа мужского и/или женского рода); 3) ярко выраженные региональные особенности оттопонимической деривации.

Катойконимы в региональной прессе употребляются преимущественно в форме мн. ч., которая «выражает идею группы, множества как чего-то более важного в общественной жизни, чем идея единичного, — и при этом без указания на пол составляющих их лиц» [Городецкая, Левашов, 2003, 7], например: «*Городищенцы* жалуются: стаи собак бродят не только по дачам, но и по всему райцентру» <Комсомольская правда в Волгограде. 15.04.2014>; «Выясняется, что такой практики не только в районе, но и в области пока нет. *Быковчанам* придется первым прокладывать этот путь» <Коммунар. 20.12.2013>.

Одна из особенностей современного оттопонимического производства заключается в наличии большого количества суффиксов для образования форм мужского рода названий жителей населенных пунктов, что подтверждает высказанную В. А. Никоновым мысль о «ярко выраженной суффиксальности» топонимии восточнославянских языков [Никонов, 1962, 22]. В словаре-справочнике «Русские названия жителей» приводится как минимум 66 суффиксальных морфем, с помощью которых возможно образование указанной формы, что может свидетельствовать не только о реализации возможностей, предоставляемых языком как порождающей системой, но и об отсутствии унифицированного деривационного средства. В то же время имеются все основания говорить о топусуффиксе *-ец* со значением «житель или уроженец страны, территории, города, отношение к которым указано мотивирующим прилагательным» [Лопатин, Улукханов, 2016, 324] как об основном при образовании катойконимов. С помощью этого форманта наименования жителей образуются по преимуществу от существительных:

- мужского рода с основой на твердый согласный: «Как и у большинства жителей района, у *сизовцев* (хутор Сизов. — Д. И., Е. С.) хватает проблем и трудностей, но есть и желание их решать» <Спутник. 20.04.2017>;

- женского рода на мягкий согласный: «*Еланцы* (пос. Елань. — Д. И., Е. С.) вошли в состав третьего отряда под названием “Зеленая планета”» <Еланские вести. 14.09.2017>;

- женского рода с финалями *-уха, -ка*: «Молоко из оказавшейся отрезанной от “всего мира” Семеновки, например, вручную с подворий перетаскивали *усть-грязнухинцы* (с. Усть-Грязнуха. — Д. И., Е. С.)» <Волгоградская правда. 16.04.2003>; «А вплоть до начала июня *вязовцы* (с. Вязовка. — Д. И., Е. С.), как и жители всего района, сгребают, вычищают, вывозят, подкрашивают» <Еланские вести. 24.06.2017>;

- среднего рода с финалями *-ино, -ово, -ево*: «*Сурувикинцы* (г. Сурувикино. — Д. И., Е. С.) приняли участие в военно-спортивной игре “Казачий сполох”» <Заря. 15.04.2017>;

- оформленные как прилагательные с финалями *-ский, -жье, -ный*: «Подавая пример подрастающему поколению, глава, почетный гость-земляк и все собравшиеся *новомаксимовцы* (хут. Новомаксимовский. — Д. И., Е. С.) споро взялись за работу» <Заря. 06.04.2017>.

Достаточно частотным для катойконимов мужского рода является и топосуффикс *-чан(ин)* с семантикой «житель или уроженец местности (страны, географической области, населенного пункта, редко — планеты), названной мотивирующим существительным (мотивирующие — топонимы, нарицательные географические названия, названия планет)» [Лопатин, Улуханов, 2016, 262] в разнообразных вариациях, служащий словообразовательным средством по преимуществу при образовании от основ на заднеязычные согласные и аффрикаты, например: «Уважаемые *клетчане* (станция Клетская. — Д. И., Е. С.) и гости станицы!» <Дон. 29.04.2017>; «Тем самым *волоцчане* (хутор Волоцкий. — Д. И., Е. С.) напрочь лишились проблемы, когда в ненастную погоду машины с зерном на этом участке пути застревают в грязи» <Спутник. 04.04.2017>.

Учитывая тот факт, что «парадоксом современного оттопонимического словопроизводства является малое количество названий женского рода» [Городецкая, Левашов, 2003, 9], соотносимых в том числе с названиями на *-ец*, СМИ предлагают описательные обороты, например: «Посмотреть на пуховое изящество в городской парк пришло все *женское население Урюпинска*» <Волгоградская правда. 20.09.2011>; «“Хорошо стало. Удобно и приятно ходить по асфальтированной улице, по заасфальтированным дорожкам”, — высказывает мнение по поводу благоустройства *жительница Вязовки В. Ф. Ситникова*» <Еланские вести. 24.06.2017>. Анализ материала показывает практически полное отсутствие катойконимов женского рода, образованных от названий районных центров, поселков и хуторов (*Зиновьево — зиновьевец — ?; Гурово — гуровец — ?*), в то время как

наименования жительниц крупных городов продуктивны в современном русском языке (*Волгоград* — *волгоградка*, *Волжский* — *волжанка*, *Камышин* — *камышанка*). Усиление роли суффикса *-чан(ин)* в образовании катойконимов может быть объяснено его однозначностью. Кроме того, элемент *-чан(ин)* способен присоединяться к большинству основ, образуя полную катойконимическую парадигму. Названные свойства суффикса способствуют не только повышению его значимости в качестве одного из основных средств образования катойконимов, но и «внедрению» данного ряда форм в неполные парадигмы на *-ец* в качестве средства наименования жителей и/или жительниц населенного пункта.

К наиболее важным факторам, способствующим возникновению катойконимической вариантности — наличия реальных либо потенциальных вариантов наименований жителей, производных от названия одного населенного пункта, — исследователи относят традицию употребления того или иного катойконима, обширный арсенал суффиксов, обслуживающих сферу образования названий жителей, влияние литературного языка на разговорную речь и диалекты, морфонологические процессы в системе русского литературного языка, усиление тенденции к агглютинации, структурные и фонетические характеристики производящего топонима [см., например: Ильин, Сидорова, 2014; Маршева, 2007; Моисеева, 2010]. Названные причины в разной степени могут оказывать влияние на процесс образования наименований жителей. Кроме того, эти факторы могут быть более или менее весомыми в тот или иной исторический период, а также зависеть от особенностей топонимической системы конкретного региона. Анализ языкового материала показывает, что от одного топонима могут образовываться два наименования жителей, как правило, разной степени употребительности. Например, для обозначения жителей города Царицына зафиксировано два варианта катойконима: «А главное, он слышит из распахнутых окон домов *царицынцев* звуки фортепиано и гитарные аккорды» <Волгоградская правда. 22.11.2011> и «Разумными были *царицане*: они присваивали улицам такие названия, чтобы было легко ориентироваться в городе» <Там же. 06.07.2012>. По два варианта катойконимов отмечено и при образовании дериватов от топонимов *Александровка*, *Приморск*: «Чем еще могут похвалиться *александровцы*?» <Коммунар. 30.09.2013> и «В старшей группе от 12 до 18 лет блестяще выступили *александрияне*, почти весь пьедестал был наш» <Там же. 14.10.2013>; «Какой же фестиваль без участия *приморцев*, которые привыкли побеждать?» <Там же. 20.05.2012> и «*Приморчане* провели экологический марафон “Молодежь за чистую планету”, демидовцы — ночь открытых дверей “Добрый вечер, хороший человек”» <Там же. 03.05.2012>.

Образование вариантов катойконима от составного проприатива может быть обусловлено объемом производящей основы, сохраненной в деривате. Так, жители населенного пункта Верхний Балыклей Быковского района Волгоградской области обозначаются в районной газете и как *верхнебалыклейцы*, и как *балыклейцы*: «Права была наша новая знакомая — *верхнебалыклейцы* доверяют своим

почтальонам» <Коммунар. 07.07.2011> и «События тех грозных и трагических дней еще помнят те из *балыклейцев*, кто в годы войны были детьми» <Там же. 24.08.2012>. Полагаем, что, несмотря на наличие более экономного, короткого варианта, предпочтительнее все же использовать субстантив *верхнебалыклейцы*, поскольку в этом же районе области существует и поселок *Нижний Балыклей*. Таким образом, катойконим *балыклейцы* не может в полной мере выполнять идентифицирующую функцию даже в рамках районного издания, так как способствует созданию нежелательной омонимии.

В некоторых случаях проблема омонимии дериватов от схожих наименований топонимов решается с помощью употребления разных словообразовательных суффиксов. Так, для обозначения жителей Котовского района в региональных печатных изданиях используется дериват *котовчане*: «“На фестивале *котовчане* выступили очень достойно”, — сообщает отдел по культуре Котовской районной администрации» <Родной город. 26.06.2013>, а для обозначения жителей хут. Котовский Урюпинского района употребляют катойконим *котовцы*: «Рассказали юным *котовцам* и о горьком опыте литературных героев — наркоманов» <Волгоградская правда. 11.12.2013>.

Анализ материала дает основания утверждать, что эти задачи могут усложняться наличием определенных морфонологических явлений, в частности аппликации: «Депутаты заверили *петровальцев* (поселок Петров Вал. — Д. И., Е. С.), что будут искать деньги и под обновление очистных» <Комсомольская правда в Волгограде. 12.12.2014>.

При развитой словообразовательной структуре современный русский язык в некоторых случаях не позволяет создавать катойконимы. С одной стороны, этому препятствует неоднословность географических наименований типа пос. *Отделение № 3 совхоза «Динамо»*, пос. *Дом отдыха «40 лет Октября»*, пос. *Валуевской опытно-мелиоративной станции* и т. п., с другой — возможная неблагозвучность катойконима: как назвать жительницу населенного пункта хут. *Прыщевка*? В подобных случаях единственным способом называния жителей населенного пункта остается описательная конструкция, например: «Понтонный мост в Заплавном для *жителей поселка 8 Марта* Ленинского района очень даже важен и нужен, потому что соединил жителей отрезанного рекой Ахтубой этого поселка не только с селом Заплавное, но и со всеми атрибутами цивилизации: учреждениями здравоохранения, образования, торгового обслуживания» <Волгоградская правда. 10.12.2009>; «Не избалованные благами цивилизации *жители второго отделения села Умёт* после газификации основной части Умёта в 2007 году верили и не верили, что когда-то и они будут с газом» <Там же. 28.10.2011>; «В администрации Быковского района не исключают необходимости переезда в село Верхний Балыклей *жителей станции Степаноразинской*, состоящей из 14 жилых дворов» <Там же. 24.12.2009>. Одной из задач словаря-справочника является указание на предпочтительную форму катойконима к тому или иному ойкониму.

* * *

Представим типовое словарное описание географического наименования. Заголовочная единица — географическое имя, обозначающее населенный пункт, — приводится в исходной грамматической форме. После заголовочного слова дается грамматическая характеристика топонима, содержащая указание на флексию родительного падежа и рода (для изменяемого топонима), или только рода (для неизменяемого); после этого указывается соответствующий апеллятив (родовой термин) и принадлежность к административно-территориальному делению. В случае необходимости приводится историческая справка о населенном пункте. Определяется степень уникальности географического названия в системе регионального топонимикона. Демонстрация склоняемости или несклоняемости проприатива при его использовании с апеллятивом представляется типовыми словосочетаниями в родительном и предложном падежах. Зона оттопонимических дериватов включает прилагательные и существительные. Оттопонимические прилагательные приводятся в исходной форме; оттопонимические существительные — названия жителей — даны в форме множественного числа с учетом флексии родительного падежа.

Пример словарной статьи:

ПОПО'ВКА, *-и, ж., хутор* в составе Сестренского сельского поселения (сельсовета). *Историческая справка*: основан во второй половине XVIII в. русскими переселенцами.

Степень уникальности названия в пределах региона — высокая.

В сочетании со словом *хутор* не склоняется: *из хутора Поповка; в хуторе Поповка.*

поповский

поповцы, *-цев.*

Таким образом, изучение и систематизация регионального топонимического материала, зафиксированного на географических картах, в атласах и газетных текстах, позволили определить неоднозначность параметризации топонимических единиц в функционально-грамматическом аспекте. Описание топонимической лексики, достаточно частотной в современной письменной речи, сопряжено с грамматической вариативностью при склонении изменяемых онимов, образовании оттопонимических дериватов-существительных. Предлагаемая авторами характеристика ойконимов дает возможность не только установить статус поселения и его место в современном административно-территориальном делении Волгоградской области, но и отразить в рамках словарной статьи нормативные грамматические сведения о топонимической единице.

Источники

- Городецкая И. Л., Левашов Е. А.* Русские названия жителей. М. : Рус. словари : Астрель : АСТ, 2003.
- Граудина Л. К., Ицкович В. А., Катлинская Л. П.* Грамматическая правильность русской речи : стилистический словарь вариантов. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука, 2001.
- Лопатин В. В., Удуханов И. С.* Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка. М. : Азбуковник, 2016.
- Розенталь Д. Э.* Практическая стилистика русского языка. 3-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 1974.
- Розенталь Д. Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. М. : Рольф, 1996.
- Розенталь Д. Э., Джанджакова Е. В., Кабанова Н. П.* Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование. 5-е изд., испр. М. : Айрис-пресс, 2007.
- СРЛ — Современная русская лексикография: 1981 / отв. ред. А. М. Бабкин. Л. : Наука, 1983.
- Шелякин М. А.* Справочник по русской грамматике. М. : Рус. яз., 2000.

Исследования

- Ахметова М. В.* Прецедентные онимы в неофициальной ойконимии // *Вопр. ономастики.* 2013. № 1. С. 41–57.
- Ахметова М. В.* «Маргинальные» катойконимы: от окказионального к систематическому // *Вопр. ономастики.* 2017. Т. 14. № 1. С. 110–131.
- Березович Е. Л.* Русская ономастика на современном этапе: критические заметки // *Изв. АН. Сер. лит. и яз.* 2001. Т. 60. № 6. С. 34–46.
- Валгина Н. С.* Активные процессы в современном русском языке. М. : Логос, 2001.
- Ермолович Д. И.* Ономастическая лексика как объект двуязычной лексикографии // *Вопр. филологии.* 2004. № 2 (17). С. 64–70.
- Ильин Д. Ю.* Топонимическая лексика в текстах региональных газет конца XIX — начала XXI века: динамические процессы. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012.
- Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г.* Теоретические основы построения словаря-справочника региональной топонимики // *Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 2 : Языкознание.* 2014. № 3 (22). С. 7–16. <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>
- Ильин Д. Ю., Сидорова Е. Г.* Деривационные возможности топонимической системы: образование и функционирование катойконимов // *Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 2 : Языкознание.* 2015. № 3 (27). С. 7–14. <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.1>
- Козырев В. А., Черняк В. Д.* Современные ориентации отечественной лексикографии // *Вопр. лексикографии.* 2014. № 1. С. 5–15.
- Маршева Л. И.* Вариативность географических названий как структурно-функциональный ресурс липецких говоров // *Вестн. ПСТГУ. Сер. «Филология».* 2007. Вып. 4 (10). С. 22–49.
- Моисеева Е. С.* Соотношение ойконимической и патронимической субстантивной лексики (на материале Пензенской области) // *Изв. Пенз. гос. пед. ун-та им. В. Г. Белинского.* 2010. № 19. С. 31–35.
- Морковкин В. В.* Об объеме и содержании понятия «теоретическая лексикография» // *Вопр. языкознания.* 1987. № 6. С. 33–42.
- Никонов В. А.* Славянский топонимический тип // *Вопр. географии.* № 56 : География населения СССР / отв. ред. О. А. Константинов. М. : ГЕОГРАФИЗ, 1962. С. 19–27.
- Труфанова М. Ю.* К постановке проблемы функционирования слов-катойконимов в СМИ // *Вестн. НГУ. Сер. «История, филология».* 2017. Т. 16. № 6 : Журналистика. С. 106–111.

Рукопись поступила в редакцию 28.01.2018

Ильин Дмитрий Юрьевич

доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русской филологии
Волгоградский государственный университет
400062, Волгоград, пр. Университетский, 100
E-mail: dilyin@volsu.ru

Сидорова Елена Геннадьевна

кандидат филологических наук, доцент
кафедры русской филологии
Волгоградский государственный университет
400062, Волгоград, пр. Университетский, 100
E-mail: eg_sidorova@volsu.ru

Ilyin, Dmitry Yurievich

DrHab, Associate Professor,
Head of the Department of Russian Philology
Volgograd State University
400062 Volgograd, Universitetsky Ave., 100
E-mail: dilyin@volsu.ru

Sidorova, Elena Gennadijevna

PhD, Associate Professor, Department
of Russian Philology
Volgograd State University
400062 Volgograd, Universitetsky Ave., 100
E-mail: eg_sidorova@volsu.ru

Dmitry Yu. Ilyin
Elena G. Sidorova

Volgograd State University
Volgograd, Russia

**REPRESENTATION OF GRAMMATICAL INFORMATION
IN A REGIONAL TOPONYMIC GAZETTEER**

The paper addresses the problem of representation of grammatical information in dictionaries and reference-books by considering one particular title focused on the oikonymic system of the Volgograd region. A new concept of grammatical description is introduced, which is the degree of uniqueness of a geographical name within the region. Developing the rating scale for this parameter required consideration of such linguistic criteria as the word-formation pattern, the identity of the root morpheme or the entire lexical unit, the morphemic affinity of the names with the same root. The new parameter proves particularly relevant in the view of occasional changes in the administrative-territorial division of the region, especially when deciding whether it is necessary/unnecessary to rename a particular locality. The study also takes to specify the grammatical norm regulating the choice of the case form of the toponym at its use with the generic term. Given the significant number of differential features that are complementary, rather than hierarchical, it is proposed that each dictionary article has to include specific recommendations on the choice of the form of the proper name. Different patterns in the names of residents of particular settlements (katoikonoms) are described, related to the frequency of their use in regional, city and district newspapers. The authors also reveal the factors these variants of katoikonoms may be caused by, some pertinent to a certain historical period or else resulting from the peculiarities of the local toponymic system. The paper presents the structure of an article adopted for the forthcoming reference book the authors are working on, along with the samples of dictionary articles.

К e y w o r d s: grammar, lexicography, onomastics, toponomastics, settlement name, katoikonom, appellatives.

Acknowledgements

This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) and the Administration of the Volgograd Region (project 17-14-34005 a(p) “Dynamic processes in the grammatical structure of the Russian language as reflected in the regional press”).

- Akhmetova, M. V. (2013). Precedentnyye onimy v neofitsial'noi oikonimii [Precedent Proper Names in Informal Oikonymy]. *Voprosy onomastiki*, 1, 41–57.
- Akhmetova, M. V. (2017). “Marginal’nye” katoikonimy: ot okkazonal'nogo k sistematicheskomu [“Marginal” Katoikonyms: from Occasional to Systematic Patterns]. *Voprosy onomastiki*, 14(1), 110–131. http://dx.doi.org/10.15826/vopr_onom.2017.14.1.006
- Berezovich, E. L. (2001). Russkaia onomastika na sovremennom etape: kriticheskie zametki [Contemporary Russian Onomastics: Critical Notes]. *Izvestiia AN. Seriiia literatury i iazyka*, 60(6), 34–46.
- Ermolovich, D. I. (2004). Onomasticheskaia leksika kak ob’ekt dvuiazыchnoi leksikografii [Proper Names as Objects of Bilingual Lexicography]. *Voprosy filologii*, 2(17), 64–70.
- Ilyin, D. Yu. (2012). *Toponimicheskaiia leksika v tekstakh regional'nykh gazet kontsa XIX — nachala XXI veka: dinamicheskie protsessy* [Toponymic Vocabulary in Regional Newspaper Texts in the Late 19th — Early 21st Centuries: Dynamic Processes]. Volgograd: Izd-vo VolGU.
- Ilyin, D. Yu., & Sidorova, E. G. (2014). Teoreticheskie osnovy postroeniia slovaria-spravochnika regional'noi toponimiki [Theoretical Foundations of Compiling a Regional Toponymic Gazetteer]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriiia 2. Iazykoznanie*, 3 (22), 7–16. <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.1>
- Ilyin, D. Yu., & Sidorova, E. G. (2015). Derivatsionnye vozmozhnosti toponimicheskoi sistemy: obrazovanie i funkcionirovanie katoikonimov [Derivational Potential of the Toponymic System: the Formation and Usage of Katoikonyms]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriiia 2. Iazykoznanie*, 3 (27), 7–14. <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2015.3.1>
- Kozyrev, V. A., & Cherniak, V. D. (2014). Sovremennye orientatsii otechestvennoi leksikografii [Current Trends in Russian Lexicography]. *Voprosy leksikografii*, 1, 5–15.
- Marshvea, L. I. (2007). Variativnost' geograficheskikh nazvanii kak strukturno-funktsional'nyi resurs lipetskikh govorov [Variability of Geographical Names as a Structural and Functional Resource for the Dialects of the Lipetsk Region]. *Vestnik PSTGU. Seriiia “Filologiiia”*, 4(10), 22–49.
- Moiseeva, E. S. (2010). Sootnoshenie oikonimicheskoi i patronimicheskoi substantivnoi leksiki (na materiale Penzenskoi oblasti) [Correlation between Oikonymical and Pathronymical Substantive Vocabulary: the Case of the Penza Region]. *Izvestiia Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo*, 19, 31–35.
- Morkovkin, V. V. (1987). Ob ob’eme i soderzhanii poniatiia “teoreticheskaiia leksikografiia” [On the Limits and Contents of the Notion of “Theoretical Lexicography”]. *Voprosy jazykoznanija*, 6, 33–42.
- Nikonov, V. A. (1962). Slavianskii toponimicheskii tip [The Slavic Toponymic Type]. In O. A. Konstantinov (Ed.), *Voprosy geografii. Vol. 56: Geografiia naseleniia SSSR* [Problems of Geography. Vol. 56: The Geography of SSSR] (pp. 19–27). Moscow: GEOGRAFGIZ.
- Trufanova, M. Yu. (2017). K postanovke problemy funkcionirovaniia slov-katoikonimov v SMI [On the Usage of Katoikonyms in the Media]. *Vestnik NGU. Seriiia: Istoriia, filologiiia*, 16, 6: *Zhurnalistska*, 106–111.
- Valgina, N. S. (2001). *Aktivnye protsessy v sovremennom russkom iazyke* [Current Trends in the Modern Russian Language]. Moscow: Logos.

Received 28 January 2018