

привлечения экономических стимулов для производителей [Гайдар, 2005, с. 765]. Данная программа сводилась к модернизации «сверху», которая из-за нерентабельности была свернута, а с 1987 г. государственная политика была направлена на создание смешанной экономики [Шубин, 2005, с. 98].

Литература

Гайдар Е. Т. Гибель империи: уроки для современной России. М.: РОС-СПЭН, 2007. 447 с.

Гайдар Е. Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. М.: Дело, 2005. 1080 с.

Пихоя Р. Г., Соколов А. К. История современной России. Кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х–1991 гг. Российская политическая энциклопедия, Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 440 с.

Медведев Р. А. Юрий Андропов. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2012. 175 с.

Шубин А. В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР. М.: Вече, 2005. 480 с.

А. А. Фролов

студент 4 курса, МГУ

andrej_fr@mail.ru

Поющая революция в политике истории России и стран Балтии

В данной статье рассматривается кейс Поющей революции в контексте политики истории Российской Федерации и стран Балтии. Автор рассматривает популярные в обеих странах исторические мифы, выстроенные на основе одних и тех же фактов и событий.

Ключевые слова: историческая политика, Балтийские государства, история России.

Существование сильной общегражданской идентичности невозможно без грамотной политики в истории. Любое государство формирует определенное отношение к тем или иным историческим фактам и событиям, несмотря на закрепленные в конституции принципы плюрализма и отсутствия государственной идеологии. Нередкой является ситуация существования несколько трактовок одного и того же события, исходящих от разных государств.

В данной работе мы анализируем один из таких кейсов — восприятие и образ Поющей революции в странах Балтии и Российской Федерации. Следует отметить, что термин «Поющая революция»

является устоявшимся в западноевропейских научных кругах и используется для описания событий 1987–1991 гг., в ходе которых страны Балтии относительно мирным (за исключением столкновений зимы 1991 г.) путем восстановили свою независимость и первыми вышли из состава СССР. В России же для описания этих событий используется термин «выход Прибалтики из состава СССР».

Уже в данной терминологической дихотомии можно заметить различие в понимании событий конца 1980-х–начала 1990-х гг.: в России это воспринимают как первый шаг к распаду большой единой страны, катализатор регионального сепаратизма; представители стран балтийского региона считают это борьбой за свою независимость, одним из важнейших этапов в истории их стран, а не частью общей для всех постсоветских стран истории. Первые лица государств тех лет, а также политические движения — локомотивы процесса сецессии Саюдис, Народные фронты Латвии и Эстонии выступали за ненасильственный выход республик из состава союза путем договоров, народных манифестаций и апелляции к мнению международного сообщества, откладывая решение основных социальных и экономических вопросов до окончательного признания независимости. В общественном мнении жителей республик существовала установка на то, что балтийский регион является наиболее развитым в экономическом плане и после выхода из СССР может развиваться еще успешнее [Зубов, 2009, с. 551–558].

Эта установка обеспечивала поддержку процесса противостояния союзному центру среди не титульного населения Балтии. По данным исследователя А. Ливена, к концу 1991 г. около трети от общей численности всех трех движений была за независимость, а в литовском Саюдисе даже издавалась газета на русском языке. Таким образом, можно считать неверным существующее в России мнение, что в результате выхода стран Балтии из СССР ущемлялись интересы русских. Но в то же время следует отметить, что права не титульного населения не были полностью соблюдены: только в Литве всем желающим были выданы литовские паспорта, а русский язык перестал быть государственным и даже региональным, несмотря на достаточно большое количество русскоязычного населения [Sajūdis]. Также в странах Балтии сейчас происходит героизация деятельности политиков тех времен, хотя их экономическую и социальную политику можно откровенно назвать слабой: власть была утеряна спустя всего 2 года после обретения [Lieven, 1993, p. 255–289], в то время как в России им уделяется мало внимания,

несмотря на то, что вряд ли существует много деятелей, которые были бы способны также эффективно и быстро заставить пойти на уступки и полную капитуляцию федеральный центр [Симонян, 2003, с. 55–60].

Литература

- Зубов А. Б. История России. XX век: 1939–2007. М.: АСТ, 2009. 847 с.
- Lieven A. The Baltic revolution. Estonia, Latvia, Lithuania and the Path to Independence. L.: Yale University Press, 1993. 420 p.
- Sajūdis 1988–1990 m. [Electronic Resource]. URL: <http://valstybingumas.lt/LT/saltiniu-apzvalga/Sajudis-1988-1990/Puslapiai/default.aspx>. (accessed 25.10.2018).
- Симонян Р. Х. Россия и страны Балтии. М.: Academia, 2003. 445 с.

М. Е. Резанова

*студент 3 курса, ИГУ
mashadns2013@gmail.com*

История диссидентского движения в СССР в 1950–1980 гг. (обзор литературы)

В статье ставится задача проанализировать научную литературу, которая посвящена истории возникновения и развития диссидентского движения в СССР в 1950–1980 гг. Диссидентство ассоциируется с инакомыслием, которое существовало на протяжении многих лет, и особо обостряется в кризисные для общества годы. Предметом исследования является обзор и анализ научной литературы, которая дает фундаментальные знания времен возникновения диссидентского движения в СССР.

Ключевые слова: диссидентское движение, литература, оппозиция, инакомыслие.

Анализ специальной литературы по истории диссидентского движения показывает, что разработка этой темы в отечественной историографии началась в конце 1980-х–начале 1990-х гг. В первых публикациях давался общий обзор движения, характеризовались его основные этапы, излагались определяющие события и факты. По мере расширения источниковой базы за счет публикации материалов самиздата, архивных документов, переиздания в России многих воспоминаний, стали выходить работы, в которых рассматривались как общие вопросы, так и отдельные направления деятельности диссидентов.

В данной статье рассмотрены три работы отечественных и зарубежных авторов. Монография «История инакомыслия в СССР. Новейший период» Л. М. Алексеевой, участницы диссидентского