

САМОУПРАВЛЕНИЕ РОССИИ: СПЕЦИФИКА ЕДИНИЦЫ СОЦИАЛЬНОГО

Аннотация. Процесс становления гражданского общества трансформирующейся России приобретает затяжной характер. Основной причиной автор видит разнонаправленность усилий основных субъектов социального развития. Асимметричность развития порождается воспроизводством противоречий в основополагающих сферах жизни. Утверждение взаимоприемлемого социального согласия – важнейшее условие преодоление общероссийского кризиса.

Ключевые слова: самоуправление, общественное развитие, единица социального, гражданские коммуникации, локальное территориальное сообщество, прогресс.

В современном социальном развитии главная роль принадлежит совместным или кооперативным процессам, в которых ведущее значение имеет самоорганизация. Круг результатов совместных и кооперативных процессов непрерывно расширяется. Одновременное поддержание порядка и продолжение преобразований требует колоссальных затрат социальной энергии.

Общество современной России – открытая социальная система, выстраивающая гражданские институты. Развитие общества требует гармоничного сочетания возможностей управления и самоуправления. Управление, как деятельность преимущественно субъект-объектного характера, в современных условиях утрачивает ведущие позиции. Многочисленные сообщества индивидов показали способность не только исполнять решения субъекта управления, но, даже в условиях отсутствия обратной связи, влиять на меру и качество социального развития. В современных условиях содержание и характер социальности определяют субъект-субъектные коммуникации. Продуктивность социальных связей отражает появление в структуре общества множества активных субъектов. Усложнение социальной структуры повышает устойчивость общества и темпы развития, а равно и возможности удовлетворения индивидуальных потребностей человека. Общество активно использует основания самоорганизации. Социальная самоорганизация, гармонизируя усилия государства, общества, граждан и локальных сообществ, как всякая иная социальная онтология, раскрывает сложность кооперации в жизненно важных сферах.

Система, самостоятельно взаимодействующая с внешней средой и обменивающаяся с ней ресурсами, энергией и информацией, является открытой. Локальное территориальное сообщество – основной носитель коммуникаций современности – является открытой, нелинейной и неравновесной самоорганизующейся системой, что позволяет ему быть первичной единицей общества. Взаимодействие указанного типа присуще всем элементам внутренней структуры открытых систем. Здесь непосредственно или в опосредованной форме все взаимодействуют со всеми.

Рост эффективности индивидов в жизненно важных сферах невозможен вне перерастания деятельности в самодеятельность. Самоуправление здесь выступает высшим воплощением субъектности и самодеятельности индивидов, открытости системы. Качество развития в открытых системах определяется мерой участия индивидов в самоуправлении. Активные индивиды и местное самоуправление взаимодополняют друг друга и создают более благоприятные условия для социального, информационного и энергетического обмена.

Локальное территориальное сообщество для повышения качества развития нуждается в разветвленной структуре, ибо таковая характеризует уровень социальности в каждом отдельном элементе структуры общества. Открытость системы – необходимое, но не единственное основание самоорганизации, ибо всякие самоорганизующиеся системы открыты, но не всякая открытая система – субъект социального развития. Абсолютизация открытости, как мы понимаем, не менее опасна, ибо представляет своеобразный теоретический аналог подавления самоуправления действиями сверху. Открытость, доступность для внешнего определяющего воздействия и подчиненность локальных территориальных сообществ препятствует и, в конечном итоге, разрушает самоорганизацию. В системе самоорганизации негативные последствия открытости нейтрализует стабильность и сплоченность индивидов. Открытость локуса прогрессивна в том случае, если создает дополнительные ресурсы усложнения системы. Если же открытость используется для реализации внешних команд – указанная практика дает отрицательный результат.

Способность открытых систем к совершенству раскрывается в противоречии тенденции нарастания неоднородности в сплошной среде и тенденции рассеивания неоднородности различного содержания. Анализ процесса становления самоуправления России показывает, что нарастание неоднородности в социальной среде повышает уровень взаимодействия местного самоуправления и местных сообществ, но одновременное рассеивание неоднородности ведет к стандартизации коммуникаций и снижению возможности самоорганизации.

Организация локальных сообществ и общества в целом требует наличия двух параллельных организующих структур. Одна осуществляет управление «сверху», реализуя цели государства и общества, в т.ч. и местного управления (муниципального управления российской практики). Она включена в вертикаль власти и объективирует местное управление. Вторая воплощает управление «снизу», проявляющееся в

самоуправлении локальных территориальных сообществ. Но следует иметь в виду, что наличие местного – муниципального – управления и параллельного местного самоуправления не может служить показателем прогресса, ибо, даже взаимодополняя друг друга, две формы удовлетворения проблем локального характера сковывают возможности самоорганизации индивидов. Несмотря на явное доминирование в практике России тенденции к усреднению показателей, стандартизации организации локальных территориальных сообществ и нарастанию административного влияния, у нас есть основания говорить о выходе самоуправления за рамки регламента и снижении локусом диктата региональной и федеральной власти.

Внешней средой становления гражданского общества выступает верховный субъект управления. Равно и для государства, прокламирующего намерения создать гражданские институты, общество являет внешнюю среду, готовую в процессе диалога поддержать эти усилия дополнительными ресурсами. Для повышения эффективности взаимодействия необходимы однородность управления и единство цели, а не абсолютизация онтологии субъекта управления. Взаимодействие общества и государственной власти должно быть равноправным.

Качество управления раскрывает состояние общества в его соответствии объективным потребностям исторического прогресса и реальным общим и частным потребностям развития индивида. Нарастание противоречий в социальных отношениях – следствие онтологических ошибок субъекта управления и непоследовательности его действий, не достаточно учитывающих и объективные потребности развития, и национальную традицию. Отрицание общесоциального и национального имеет разрушительные для общества последствия. Продолжение системного кризиса российского общества мы видим следствием трансформации власти государства во внешний фактор развития – в субъект, полагающий себя самодостаточным и определяющим элементом.

В условиях перманентных трансформаций параметры социальной единицы изменяются случайным образом. Это можно представить в виде набора простых функций, действий или идей, стремящегося к бесконечности. Среди вариантов выбора всегда находятся обладающие быстро увеличивающейся эффективностью, которые привлекают внимание индивидов и быстро расширяют круг последователей. Это позволяет находить и конденсировать энергию и ресурсы в других структурных элементах. Самоорганизация возможна только в открытых нелинейных системах, которые не только активно взаимодействуют с внешней средой и находят дополнительные ресурсы, но и способны самосовершенствуясь подчинять своим идеям окружающие системы и структуры.

Социальное развитие – результат упорядочивающей детерминации государства и общества. Управление и самоуправление – два универсальных фундаментальных явления в процессах развития единицы общества. Они раскрывают два варианта реализации одного и того же процесса – два возможных пути эволюции. Не возможны ни абсолютная детерминация, ни абсолютная самоорганизация. Единица общества находится в некотором промежуточном состоянии – в состоянии постоянного выбора.

Единица общества – сложная нелинейная самоорганизующаяся система. Нелинейные системы и процессы обладают рядом важных для социального развития свойств. Наиболее значимо, на наш взгляд, свойство возобновляемости. Структура системы не просто состоит из случайной суммы автономных подсистем: целое не равно сумме частей – оно качественно иное. У системы формируются качества и свойства, отсутствующие в подсистемах, но возобновляющие качества систем-прародительниц.

Нелинейность в процессах самоорганизации позволяет понимать социальное движение, становление и развитие как проникновение малого импульса за счет количественного варьирования элементов структуры и ресурсов в самодостаточную систему. Это выводит социальный объект – систему на более высокий уровень бытия. Нелинейность как неэквивалентность прошлого, настоящего и будущего является важным условием самоорганизации. Выражением нелинейности в социальных процессах мы видим противоречивость отражения управленческой парадигмы государства в утверждении субъектности локальных территориальных сообществ, как реакции индивидов на них. Сущность нелинейности самоуправления раскрывается в альтернативности или поливариантности направлений эволюции единицы социального и ее необратимости.

Явление необратимости свидетельствует о способности субъекта управления в собственной онтологии тормозить развитие общества и снижать качество воспроизводства, нерационально расходуя ресурсы и социальные преимущества. Материальные и человеческие ресурсы исчерпаемы, и могут быть употреблены вопреки объективным потребностям развития.

В территориальной общности признаком увеличения положительного значения социального признака, не получившего пока достаточной распространенности, может быть представлен рост участников безвозмездной деятельности по организации условий собственного бытия, рост числа предприятий малого и среднего бизнеса или рост группы политически активных граждан.

Общество являет систему непрерывного воспроизводства социального бытия. Но указанное воспроизводство происходит в историческом контексте случайным образом. Механизм социального отбора включается в процессы самоорганизации, что повышает роль личности в развитии. Условием повышения активности индивидов мы видим отход от субъект – объектных норм господства – подчинения. Такие коммуникации

снижают сложность единицы общества, уменьшают возможности развития и саморазвития, нарушают стабильность и системы в целом, и ее отдельных элементов.

Единица общества как открытая нелинейная система, кроме того, обладает «порогом чувствительности», характеризующим меру активности индивидов и определяющим уровень развитости социальных связей. Повышение «порога чувствительности» развивает субъектные качества индивида и локального территориального сообщества, укрепляет социальную активность единицы и социальные связи, привлекает дополнительные ресурсы и создает новые механизмы организации бытия. Понижение, соответственно, ведет к застою, нарастанию социальной апатии и деградации системы.

Развитие единицы общества происходит в процессах выбора путей движения вперед: в определенном диапазоне варьирования параметров нелинейной системы происходят изменения ее состояния. Поливариантность в развитии не всегда приемлема. Особенно это касается жизни локального территориального сообщества, муниципалитета и региона.

Практика России свидетельствует, что общество не достигло уровня чувствительности, активизирующего процессы самоорганизации. Верховный субъект управления использует повышение порога чувствительности в рамках собственной парадигмы, следствием чего мы видим возрастание закрытости. Институт государственного управления трансформируется в закрытую самовоспроизводящуюся систему. Современные технологии управления в закрытой системе снижают возможности самоорганизации единицы социального. Субъекты самоорганизации объективно нуждаются в нарастании качества открытости и снижении порога чувствительности. В самоуправлении общностей они создают множество возможных путей в будущее, но сфера действий таких общностей не является сплошной. Не все намерения субъекта – трансформатора могут быть воплощены в социальной среде России.

Нелинейность здесь выражена в возможности саморазвития и изменения единицы социального на основаниях собственных внутренних побудительных мотивов и ресурсов. Но в конкретной нелинейной среде местного самоуправления выбор путей эволюции детерминирован мерой взаимодействия объективных и субъективных факторов развития. Развитие посттоталитарной России могло быть иным, но слабость субъективного фактора предопределила выбор онтологии управления, объективно противоречащей потребностям общества.

Механизм ускорения или затухания темпов развития раскрывается в наличии нелинейной по характеру положительной или отрицательной обратной связи. Положительная обратная связь включает в парадигму управления внутренних потребностей развития социального объекта и требует их использования как дополнительного ресурса. Она выводит единицу общества из состояния равновесия, создает неустойчивость и основания появления новых форм организации социальных связей, обновления всей системы социального. Отрицательная обратная связь (фактически отсутствие связи во взаимодействии субъекта и объекта управления) препятствует социальному развитию, ибо консервирует равновесность, создавая в системе стабилизирующий эффект, отрицающий необходимость перемен. Это происходит каждый раз, когда в обществе осуществляются трансформации, вызывающие отрицательную реакцию граждан – единицы общества на действия субъекта управления.

Саморазвитие локальных территориальных сообществ по целому ряду причин не может иметь устойчивый характер. Но, признав значение неустойчивости, нельзя полностью игнорировать роль стабильности и детерминизма в развитии. Очевидно, что и неустойчивость не всегда конструктивна. Более того, устойчивость оснований самоуправления по отношению к ошибочной онтологии субъекта управления, вселяет надежду на положительное разрешение, системного кризиса в России.

Библиографический список:

1. Бранский В. П., Пожарский С. Д. Синергетическая философия истории. СПб. : Изд-во СПбГУ. 2009. 314 с.
2. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики: синергетическое мировидение. М. : Едиториал УРСС. 2014. 256 с.
3. Пригожин И. Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М. : Едиториал УРСС. 2014. 304 с.
4. Салохин Н. П. Самоуправление трансформирующейся России в контексте синергетики. Омск : Изд-во ОмГТУ. 2017. 384 с.
5. Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М. : Ладомир. 2004. 384 с.