

- и Д. Пивоварова. Екатеринбург – Псков. 2000) // Дубровский Д. И. Проблема идеального. Субъективная реальность. М. : Канон +. 2002. С. 241–270 (368 с.); Ильенков Э. В. Диалектика идеального // Ильенков Э. В. Философия и культура. М. : Политиздат, 1991. С. 229–270. (464 с.).
2. Пивоваров Д. В. Категории онтологии: учеб. Пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2016. 552 с.
 3. Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории /перевод с англ. В. В. Васильева. М. : УРСС; Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2013. 512 с.
 4. Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным. М. : Мысль. 1994. 591 с.
 5. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т.3. Философия духа. М. : Мысль. 1977. 471 с.
 6. Нагель Т. Каково быть летучей мышью? // Хофштадтер Д., Деннетт Д. Глаз разума / пер. с англ. М. Эскиной. Самара : Издательский Дом «Бахрах-М». 2003. С. 349–360.
 7. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. В 3-т. Т. 1. М. : Мысль, 1970. 501 с.
 8. Нагель Т. Мыслимость невозможного и проблема духа и тела / пер. с англ. Д. Г. Лахути // Вопросы философии. 2001. №8. С. 101–112.
 9. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Т.1.Общее введение в чистую феноменологию / пер. с нем. А. В. Михайлова. М. : Дом интеллектуальной книги. 1999. 336 с.

Лобовиков В. О.

ПРОБЛЕМА ЛОГИЧЕСКОЙ НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ СИНТЕЗА ПАРАДИГМ ЭМПИРИЗМА И АПРИОРИЗМА В ЛОГИЧЕСКИ ФОРМАЛИЗОВАННОЙ АКСИОМАТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ФИЛОСОФСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ Ξ

Аннотация. Синтез парадигм эмпиризма и априоризма в формальной аксиоматической теории Ξ (философской эпистемологии) исследуется в отношении его логической непротиворечивости. Доказательство логической непротиворечивости теории Ξ осуществляется с помощью конструирования таких интерпретаций, в которых все аксиомы теории Ξ истинны. Эти интерпретации используются также для доказательства недоказуемости формул $(Kq \rightarrow q)$ и $(\Box q \rightarrow q)$ в Ξ .

Ключевые слова: философская эпистемология, логически формализованная аксиоматическая теория, синтез парадигм эмпиризма и априоризма, логическая непротиворечивость, интерпретация, модель.

1. Историко-философское введение

Одной из наиболее острых проблем в истории философии был конфликт интеллектуально уважаемых парадигм рационализма-априоризма [4; 5; 6; 7; 8; 40; 41; 21] и сенсуализма-эмпиризма [14; 23; 15; 1]. В этой связи одной из важнейших задач синтетической парадигмы (или парадигмы синтеза) является логически непротиворечивое объединение эмпиризма и априоризма в некоей более сложной системе общей эпистемологии, включающей их в себя в качестве своих подсистем. Но может ли синтез упомянутых парадигм философской эпистемологии быть логически непротиворечивым? – вопрос нетривиальный. В настоящей статье представлена попытка дать некий вполне определенный ответ на него, переведя его формулировку с абстрактно-философского уровня «чисто естественного» языка на более конкретный уровень современной математизированной «философской логики (Philosophical Logic)», систематически использующей искусственные языки и методы современной символической логики и дискретной математики для уточнения формулировок и поиска решений философских проблем [30; 34; 29]. С этой целью на уровне искусственного языка модальной логики точно формулируется некая логически формализованная аксиоматическая теория философской эпистемологии Ξ [9; 10; 11; 12; 13; 42; 43], предназначенная быть вышеупомянутым универсальным синтезом парадигм. Таким образом, абстрактно-философская проблема логической непротиворечивости синтеза априоризма и эмпиризма (в некоей всеобщей философской теории знания) трансформируется во вполне конкретную проблему логической непротиворечивости формальной аксиоматической Ξ теории. В такой конкретной формулировке обсуждаемой проблеме непротиворечивости синтеза эпистемологических парадигм может быть дано вполне определенное и строго обоснованное решение. При этом можно и нужно вполне обоснованно говорить о наличии или отсутствии логически строгого доказательства того или иного решения обсуждаемого вопроса.

Еще одной важной целью построения формальной теории Ξ является преодоление явного противоречия между имеющей метафизические основания классической эпистемической модальной логикой [35; 36; 37] и имеющей эмпирические основания эволюционной эпистемологией [3; 17; 18; 19; 20; 22; 31; 32; 33; 46]. На это противоречие вполне обоснованно указывает, например, Костюк В. Н. [2]. В данной связи одной из задач построения синтезирующей формальной теории Ξ является обеспечение недоказуемости формулы $(Kq \rightarrow q)$ в Ξ , так как в случае успеха в решении этой задачи вышеуказанное явное противоречие между классической эпистемической модальной логикой и эволюционной эпистемологией устраняется. При этом мало просто

утверждать, что принцип $(Kq \rightarrow q)$ недоказуем в Ξ ; нужно логически строго доказать это. Решению вышеупомянутых задач и посвящен следующий ниже текст.

2. Определение формальной теории Ξ

Цель настоящего параграфа данной статьи – точная формулировка аксиоматической теории Ξ . По определению система Ξ логически формализованной аксиоматической эпистемологии содержит все символы алфавита, выражения, формулы, аксиомы, и правила вывода классической пропозициональной логики. Символы q, p, d, \dots (именуемые пропозициональными буквами) суть элементарные формулы теории Ξ . Символы $\alpha, \beta, \omega, \pi, \dots$ (принадлежащие метаязыку) обозначают некие (любые) формулы теории Ξ . В самом общем виде понятие «формула теории Ξ » определяется следующим образом.

- 1) Все пропозициональные буквы q, p, d, \dots суть формулы (теории Ξ).
- 2) Если a и b суть какие-то (любые) формулы (теории Ξ), то все те выражения объектного языка (или языка-объекта) этой теории, которые имеют логические формы $\neg\alpha, (\alpha \rightarrow \beta), (\alpha \leftrightarrow \beta), (\alpha \& \beta), (\alpha \vee \beta)$, суть формулы (теории Ξ).
- 3) Если α есть формула (теории Ξ), то $\Psi\alpha$ есть формула (теории Ξ).
- 4) Последовательность символов, принадлежащих алфавиту объектного языка теории Ξ , есть формула этой теории, если и только если это так, согласно какому-то из пунктов 1) – 3) данного определения. Иначе говоря, в теории Ξ нет никаких других формул, кроме тех, которые предусмотрены пунктами 1) – 3) настоящего определения.

В этом определении, символ Ψ , принадлежащий метаязыку, обозначает некий (любой) элемент множества модальностей $\{\square, K, A, E, S, F, T, P, Z, G, O, B, U, Y\}$. Символ \square обозначает алетическую модальность «необходимо». Символы K, A, E, S, T, P, Z , соответственно, обозначают модальности «субъект знает, что...», «субъект a-priori знает, что...», «субъект a-posteriori знает, что...», «при некоторых условиях в некоем пространстве-времени некий субъект (непосредственно или с помощью каких-то приборов и инструментов) чувственно воспринимает (имеет верификацию ощущением) что...», «субъект верит что...», «истинно, что...», «доказуемо, что...», «существует алгоритм (может быть построена машина) для решения, что...».

Символы G, O, B, U, Y , соответственно, обозначают модальности «(морально) хорошо, что...», «обязательно, что...», «красиво, что...», «полезно, что...», «доставляет удовольствие (приятно), что...». Значения упомянутых символов неявно, но точно определяются следующими схемами собственных аксиом философской эпистемологии, которые добавляются к схемам аксиом и правилам вывода классической пропозициональной логики. Схемы аксиом и правила вывода классической пропозициональной логики применяются ко всем формулам теории Ξ (в том числе и к тем, которые построены по пункту 3 определения понятия «формула»).

Схема аксиом AX-1: $A\alpha \rightarrow (\square\beta \rightarrow \beta)$.

Схема аксиом AX-2: $A\alpha \rightarrow (\square(\beta \rightarrow \beta) \rightarrow (\square\alpha \rightarrow \square\beta))$.

Схема аксиом AX-3: $A\alpha \leftrightarrow (K\alpha \& (\square\alpha \& \square\neg S\alpha \& \square(\beta \leftrightarrow \Omega\beta)))$.

Схема аксиом AX-4: $E\alpha \leftrightarrow (K\alpha \& (\neg\square\alpha \vee \neg\square\neg S\alpha \vee \neg\square(b \leftrightarrow \Omega\beta)))$.

В AX-3 и AX-4, символ Ω (принадлежащий метаязыку) обозначает некий (любой) элемент множества $\mathfrak{R} = \{\square, K, F, T, P, Z, G, O, B, U, Y\}$. Будем называть элементы множества \mathfrak{R} «модальностями совершенства» или просто «совершенствами».

3. Логический квадрат и гексагон оппозиции как средства моделирования логических отношений между тремя качественно различными эпистемическими модальностями.

Данное выше аксиоматическое определение значений символов $A\alpha$ и $E\alpha$ может быть наглядно представлено с помощью помещенного ниже рис. 1, непосредственно демонстрирующего, что формальная теория Ξ синтезирует некоторые нормальные и ненормальные модальные логики в одной концептуальной схеме. При этом нормальные модальные логики так или иначе связаны с $A\alpha$, а ненормальные модальные логики как-то связаны с $E\alpha$. О нормальных модальных логиках см. [38; 29]; о ненормальных – [39; 44; 45].

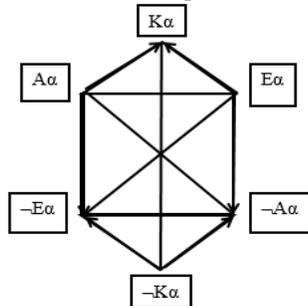


Рис.1. Синтез априоризма и эмпиризма в одной концептуальной схеме общей философской эпистемологии.

В этом логическом квадрате и включающем его в себя гексагоне: отношение контрарности между $A\alpha$ и $E\alpha$ моделируется верхней горизонтальной линией; отношение субконтрарности между $\neg A\alpha$ и $\neg E\alpha$ моделируется

нижней горизонтальной линией; отношения конрадикторности между элементами пар: $\langle A\alpha, \neg A\alpha \rangle$; $\langle E\alpha, \neg E\alpha \rangle$; $\langle K\alpha, \neg K\alpha \rangle$ моделируются линиями, пересекающимися квадрат. Отношения логического следования моделируются стрелками. Такую нетрадиционную (неквантификационную) интерпретацию логического квадрата и гексагона автор данной статьи разработал и представил в [42], находясь под впечатлением от работ [26; 27] и [28], универсализировавших методологическое значение логического квадрата и гексагона оппозиции для моделирования логических структур концептуальных систем.

4. Доказательства непротиворечивости формальной теории Ξ , и доказательства недоказуемости ($Kq \rightarrow q$) и ($\Box q \rightarrow q$) в Ξ .

Выше аксиомы теории Ξ были определены схемами аксиом. Теперь прежде всего нужно перейти с уровня метаязыка на уровень языка-объекта, т.е. от представленных выше схем аксиом AX1—AX4 к соответствующим аксиомам. В данной статье рассматриваются такие интерпретации теории Ξ , в которых все аксиомы этой теории истинны. Простейший вариант такой интерпретации – ситуация отсутствия знания, что q . В этой интерпретации: Kq ложно; Aq ложно; Eq ложно. Используя классические истинностно-функциональные определения соответствующих пропозициональных связок, нетрудно убедиться, что в этой интерпретации все аксиомы теории Ξ истинны, т.е. Ξ имеет модель, следовательно, Ξ логически непротиворечива. Рассмотренная интерпретация очень проста, и, с содержательной точки зрения, не очень интересна, так как не основывается на каких-то нетривиальных мировоззренческих принципах и философских доктринах. С собственно философской точки зрения, гораздо интереснее рассмотреть такие интерпретации теории Ξ , в которых (какое-то) «знание, что q » существует, т.е. Kq истинно. Именно такие интерпретации обсуждаются ниже.

4.1. Интерпретация ©

Вместо принадлежащих метаязыку символов a и b подставим принадлежащий языку-объекту символ q . Вместо принадлежащего метаязыку символа Ω подставим принадлежащий языку-объекту символ O , обозначающий деонтическую модальность «обязательно». В этом частном случае из схем аксиом теории Ξ получаются, соответственно, следующие аксиомы.

Аксиома AX-1*: $Aq \rightarrow (\Box q \rightarrow q)$.

Аксиома AX-2*: $Aq \rightarrow (\Box(q \rightarrow q) \rightarrow (\Box q \rightarrow \Box q))$.

Аксиома AX-3*: $Aq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\Box q \ \& \ \Box \neg Sq \ \& \ \Box(q \leftrightarrow Oq)))$.

Аксиома AX-4*: $Eq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\neg \Box q \vee \neg \Box \neg Sq \vee \neg \Box(q \leftrightarrow Oq)))$.

Функция, именуемая интерпретацией ©, определяется следующим образом. (Используемые ниже в пунктах 1 и 2 символы ω и π принадлежат метаязыку.)

1) $\text{©}\neg\omega = \neg\text{©}\omega$ для любой формулы ω .

2) $\text{©}(\omega \oplus \pi) = (\text{©}\omega \oplus \text{©}\pi)$ для любых формул ω и π , и для любой классической бинарной логической операции \oplus .

3) $\text{©}q =$ ложно.

4) $\text{©}Aq =$ ложно.

5) $\text{©}Kq =$ истинно.

6) $\text{©}Eq =$ истинно.

7) $\text{©}\Box q =$ истинно.

8) $\text{©}\Box \neg Sq =$ истинно.

9) $\text{©}\Box(q \rightarrow q) =$ истинно.

10) $\text{©}Oq =$ истинно.

11) $\text{©}\Box(q \leftrightarrow Oq) =$ ложно (согласно «Гильотине Юма» [24]).

Развернутый философский анализ оснований для утверждения (в определенной выше интерпретации) ложности ($q \leftrightarrow Oq$) содержится, например, в [25]. Используя классические истинностно-функциональные определения соответствующих пропозициональных связок, нетрудно убедиться, что в интерпретации © все аксиомы теории Ξ истинны, т.е. Ξ имеет модель, следовательно, Ξ логически непротиворечива. Более того, в интерпретации © формулы $\neg(Kq \rightarrow q)$, $\neg(Eq \rightarrow q)$, и $\neg(\Box q \rightarrow q)$ истинны. Следовательно, $(Kq \rightarrow q)$, $(Eq \rightarrow q)$, и $(\Box q \rightarrow q)$ недоказуемы в Ξ .

4.2. Интерпретация ®

Вместо принадлежащих метаязыку символов a и b подставим принадлежащий языку-объекту символ q . Вместо принадлежащего метаязыку символа Ω подставим принадлежащий языку-объекту символ G , обозначающий аксиологическую модальность «хорошо». В этом частном случае из схем аксиом теории Ξ получаются, соответственно, следующие аксиомы.

Аксиома AX-1**: $Aq \rightarrow (\Box q \rightarrow q)$.

Аксиома AX-2**: $Aq \rightarrow (\Box(q \rightarrow q) \rightarrow (\Box q \rightarrow \Box q))$.

Аксиома AX-3**: $Aq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\Box q \ \& \ \Box \neg Sq \ \& \ \Box(q \leftrightarrow \Box Gq)))$.

Аксиома AX-4**: $Eq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\neg \Box q \vee \neg \Box \neg Sq \vee \neg \Box(q \leftrightarrow Gq)))$.

Функция, именуемая интерпретацией ®, определяется следующим образом.

- 1) $\textcircled{R}\neg\omega = \neg\textcircled{R}\omega$ для любой формулы ω .
- 2) $\textcircled{R}(\omega \oplus \pi) = (\textcircled{R}\omega \oplus \textcircled{R}\pi)$ для любых формул ω и π , и для любой классической бинарной логической операции \oplus .
- 3) $\textcircled{R}q =$ ложно.
- 4) $\textcircled{R}Aq =$ ложно.
- 5) $\textcircled{R}Kq =$ истинно.
- 6) $\textcircled{R}Eq =$ истинно.
- 7) $\textcircled{R}\Box q =$ истинно.
- 8) $\textcircled{R}\Box\neg Sq =$ истинно.
- 9) $\textcircled{R}\Box(q \rightarrow q) =$ истинно.
- 10) $\textcircled{R}Gq =$ истинно.
- 11) $\textcircled{R}\Box(q \leftrightarrow Gq) =$ ложно (согласно знаменитому учению Мура о натуралистических ошибках в этике [16] и эмпирическому учению Юма о морали [24]).

Подробный содержательный анализ доводов в пользу принятия утверждения о ложности $\Box(q \leftrightarrow Oq)$ в интерпретации \textcircled{R} можно найти, например, в [25].

В интерпретации \textcircled{R} , все аксиомы формальной теории Ξ истинны, следовательно, Ξ имеет модель, следовательно, Ξ логически непротиворечива. Более того, в интерпретации \textcircled{R} , формулы $\neg(Kq \rightarrow q)$, $\neg(Eq \rightarrow q)$, и $\Box(q \rightarrow q)$ истинны. Следовательно, $(Kq \rightarrow q)$, $(Eq \rightarrow q)$, и $(\Box q \rightarrow q)$ недоказуемы Ξ .

4.3. Интерпретация \textcircled{S}

Вместо принадлежащих метаязыку символов α и β подставим принадлежащий языку-объекту символ q . Вместо принадлежащего метаязыку символа Ω подставим принадлежащий языку-объекту символ p , обозначающий алетическую модальность «необходимо». В этом частном случае из схем аксиом теории Ξ получают, соответственно, следующие аксиомы.

Аксиома AX-1***: $Aq \rightarrow (\Box q \rightarrow q)$.

Аксиома AX-2***: $Aq \rightarrow (\Box(q \rightarrow q) \rightarrow (\Box q \rightarrow \Box q))$.

Аксиома AX-3***: $Aq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\Box q \ \& \ \Box\neg Sq \ \& \ \Box(q \leftrightarrow \Box q)))$.

Аксиома AX-4***: $Eq \leftrightarrow (Kq \ \& \ (\neg\Box q \vee \neg\Box\neg Sq \vee \neg\Box(q \leftrightarrow \Box q)))$.

Функция, именуемая интерпретацией B , определяется следующим образом.

- 1) $\textcircled{S}\neg\omega = \neg\textcircled{S}\omega$ для любой формулы ω .
- 2) $\textcircled{S}(\omega \oplus \pi) = (\textcircled{S}\omega \oplus \textcircled{S}\pi)$ для любых формул ω и π , и для любой классической бинарной логической операции \oplus .
- 3) $\textcircled{S}q =$ ложно.
- 4) $\textcircled{S}Aq =$ ложно.
- 5) $\textcircled{S}Eq =$ истинно.
- 6) $\textcircled{S}\Box q =$ истинно.
- 7) $\textcircled{S}Kq =$ истинно.
- 8) $\textcircled{S}\Box\neg Sq =$ истинно.
- 9) $\textcircled{S}\Box(q \rightarrow q) =$ истинно.
- 10) $\textcircled{S}\Box(q \leftrightarrow \Box q) =$ ложно (согласно парадигме эмпиризма [14; 15; 17; 18; 19; 20; 23; 1], категорически отрицающей тезис рационализма об абсолютной метафизической необходимости всего сущего [21]).

Формула $\Box(q \leftrightarrow \Box q)$ представляет собой абсолютный детерминизм (фатализм) – утверждение алетической необходимости того, что все сущее алетически необходимо. Согласно интерпретации \textcircled{S} , это утверждение абсолютного фатализма ложно. Нетрудно установить, что в интерпретации \textcircled{S} все аксиомы теории Ξ истинны, значит, Ξ имеет модель, следовательно, Ξ непротиворечива. Кроме того, в интерпретации \textcircled{S} , формулы $\neg(Eq \rightarrow q)$, $\neg(\Box q \rightarrow q)$, и $\neg(Kq \rightarrow q)$ истинны. Следовательно, $(Eq \rightarrow q)$, $(\Box q \rightarrow q)$, и $(Kq \rightarrow q)$ недоказуемы в Ξ .

5. Заключение

Рассмотренная в статье формальная аксиоматическая теория Ξ логически непротиворечива. Формула $(Aq \rightarrow q)$ является теоремой в Ξ , а $(Eq \rightarrow q)$ и $(Kq \rightarrow q)$ не являются. Это значит, что упомянутое во введении логическое противоречие между классической эпистемической логикой, в которой $(Kq \rightarrow q)$ есть теорема, и эволюционной эпистемологией отсутствует в теории Ξ . Принятием этой теории сформулированная во введении проблема разрешается.

Библиографический список:

1. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М. : Изд-во иностр. лит. 1958. 133 с.
2. Костюк В. Н. Элементы модальной логики. Киев : Наукова думка. 1978. 180 с.
3. Кун Т. Структура научных революций. М. : АСТ. 2002. 638 с.
4. Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Г.В. Лейбниц, Соч. в 4 т. Т.2. М. 1983. С. 47–545.

5. Лейбниц Г. В. Переписка с королевой Пруссии Софией-Шарлоттой и Курфюрстиной Софией // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 3. М. 1984а. С. 371–394.
6. Лейбниц Г. В. Письмо к герцогу Ганноверскому // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 3. М. 1984б. С. 491–493.
7. Лейбниц Г. В. Об универсальной науке, или философском исчислении // Г. В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 3. М. 1984с. С. 494–500.
8. Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 4. М. 1989. С. 49–554.
9. Лобовиков В. О. Аксиоматизация философской эпистемологии // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016а. Т. 36. № 4. С. 69–78.
10. Лобовиков В. О. Аксиоматическое определение сферы адекватности рационалистического оптимизма Г. В. Лейбница, Д. Гильберта и К. Геделя // Сибирский философский журнал. 2016б. Т. 14. № 4. С. 69–81.
11. Лобовиков В. О. Формальный дедуктивный вывод эквивалентности оценочных модальностей добра, пользы и удовольствия в аксиоматической системе эпистемологии из допущения об априорности знания (Аксиоматическое определение области уместной применимости учения Дж. Мура о натуралистических ошибках в этике) // Вестник Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2017а. Т. 39. № 3. С. 30–39.
12. Лобовиков В. О. Объединение нормальных и ненормальных модальных логик в одной аксиоматической системе философской эпистемологии // Дискурс-Пи. 2017. Т. 14. № 2(27). С. 163–169.
13. Лобовиков В. О. Эволюционная эпистемология и ненормальная модальная логика знания // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. Т. 41. № 1. С. 5–14.
14. Локк Дж. Опыт о человеческом разуме // Дж. Локк. Избранные философские произведения в 2 т. Т.1. М. : Изд. Соц.-эк. лит. 1960. 731 с.
15. Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. М. : Территория будущего. 2005. 301 с.
16. Мур Дж. Принципы этики. Москва : Прогресс. 1984. 326 с.
17. Поппер К. Р. Объективное знание: эволюционный подход. М. : УРСС. 2002. 381 с.
18. Поппер К. Р. Логика научного исследования. М. : Республика. 2005. 447 с.
19. Поппер К. Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М. : АСТ. 2008. 638 с.
20. Поппер К. Р. Эволюционная эпистемология // Эволюционная эпистемология. Антология. М. : Центр гуманитарных инициатив. 2012. С. 110–133.
21. Спиноза Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке... // Избранное. Минск : Попурри. 1999. 592 с.
22. Фоллмер Г. Эволюционная теория познания. Врожденные структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки. М. : Русский двор. 1998. 256 с.
23. Юм Д. Исследование о человеческом разумении. М. : Прогресс. 1995. 240 с.
24. Юм. Д. Трактат о человеческой природе. Минск : Попурри. 1998. 720 с.
25. Adler M. J. Six Great Ideas. New York : Simon & Schuster Inc. 1997. P. 256.
26. Béziau J-Y. The New Rising of the Square of Opposition / J.-Y. Beziau, D. Jacquette, eds. Around and Beyond the Square of Opposition. Basel : Birkhäuser. 2012a. P. 3–19.
27. Béziau J-Y. “The Power of the Hexagon”, Logica Universalis. 2012b. Vol. 6. No. 1–2. P. 1–43.
28. Blanché R. Structures intellectuelles. Essai sur l’organisation systématique des concepts/ Paris : Vrin. 1966. 151 p.
29. Bull R. A, Segerberg K. “Basic Modal Logic,” in D. Gabbay, F. Guenther (eds.). Handbook of Philosophical Logic, vol. II: Extensions of Classical Logic. Dordrecht: D. Reidel Publishing Company. 1984. P. 1–88.
30. Burgess J. P. Philosophical Logic, Princeton University Press. 2009. P. 168.
31. Campbell D. T. “Evolutionary Epistemology”, in: P. A. Schilpp (ed.) The philosophy of Karl R. Popper, LaSalle, IL: Open Court. 1974. P. 412–463.
32. Campbell D. T. “Evolutionary epistemology”, in: Evolutionary epistemology, rationality, and the sociology of knowledge, 1987, P. 47–89.
33. Campbell D. T. “Epistemological roles for selection theory”, in: Evolution, cognition, and realism: Studies in evolutionary epistemology. 1990. P. 1–19.
34. Gabbay D. M., Guenther F. (eds.). Handbook of Philosophical Logic, Vol. II: Extensions of Classical Logic. Dordrecht : D. Reidel Publishing Company. 1984. P. 779.
35. Hintikka J. Knowledge and belief. An introduction to the logic of the two notions. Ithaca: Cornell university press. 1962. P. 179.
36. Hintikka J. Knowledge and the known. Historical perspectives in epistemology. Dordrecht-Boston: D. Reidel. 1974. P. 243.
37. Hintikka J., Hintikka M.B. The logic of epistemology and the epistemology of logic. Selected essays. Dordrecht, etc.: Kluwer. 1989. P. 245.

38. Kripke S. A. "Semantical Analysis of Modal Logic I. Normal Modal Propositional Calculi," *Zeitschrift für mathematische Logik und Grundlagen der Mathematik*, 1963. Volume 9, Issue 5–6. P. 67–96.
39. Kripke S. A. "Semantical Analysis of Modal Logic II: Non-Normal Modal Propositional Calculi," in: *The Theory of Models (Proceedings of the 1963 International Symposium at Berkeley)*. Amsterdam : North-Holland. 1965. P. 206–220.
40. Leibniz G. W. *Generales Inquisitiones de Analyssi Notionum et Veritatum*, In: Couturat, L. *Opusculs et Fragments Inédits de Leibniz: extraits de la Bibliothèque royale de Hanovre*, Paris : Alcan. 1903. P. 356–399.
41. Leibniz G. W. "Elementa Juris Naturalis", in: G.W. Leibniz. *Philosophische Schriften. Erster Band (1663–1672)*. Berlin : Akademie-Verlag. 1971. P. 431–485.
42. Lobovikov V. O. "Square and Hexagon of Opposition of 'A-Priori Knowledge' and 'Empirical One' (Eliminating an Impression of Logic Contradiction between Leibniz' and Gödel's Statements)," in: Jean-Yves Beziau, Arthur Buchsbaum, and Manuel Correia (Eds.). *Handbook of Abstracts of 5th World Congress on the Square of Opposition (November 11–15, 2016, Easter Island – Rapa Nui, Chile)*. Santiago, Chile: Pontifical Catholic University, Chile. 2016. P. 33–34.
43. Lobovikov V. O. "Moving from the Opposition of Normal and Not-Normal Modal Logics to Universal Logic: Synthesizing T, S4, Tr, Verum and Falsum systems by the Square and Hexagon," In: Jean-Yves Beziau, Arthur Buchsbaum, and Christophe Rey (eds). *Handbook of the 6th World Congress and School on Universal Logic*, June 16–26, 2018 Vichy, France : Université Clermont Auvergne. 2018. P. 449–450.
44. Priest G. "What is a Non-Normal World?" *Logique et Analyse*. 1992. Vol. 139–140. P. 291–302.
45. Priest G. *An Introduction to Non-Classical Logic: From If to Is*, 2nd Edition, Cambridge, New York : Cambridge University Press. 2008. P. 614.
46. Wuketits F. M. *Evolutionary Epistemology and Its Implications for Humankind*. Albany, N.Y. : State University of New York Press. 1990. P. 262.

Лойко А. И.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КОМПОНЕНТА В ИНТЕГРАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЕ СВЕРХЧУВСТВЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Аннотация. В статье рассмотрены границы интеллектуальной деятельности в пространстве интегральной парадигмы сверхчувственной реальности. Прослежена интеллектуальная эволюция представителей Реформации, второй схоластики в Беларуси в условиях осуществленных ими поисков категориальных структур онтологии. В качестве субъектов интеллектуальной компоненты интегральной парадигмы сверхчувственной реальности взяты С. Будный, А. Волан, Л. Сапега, Н. Радзивилл Черный. Показана связь между онтологией обоснования веры и практиками социализации молодежи на основе институтов образования.

Ключевые слова: онтология, интеллектуальное пространство, культура, религиозная община, образование, текст.

Интегральная парадигма сверхчувственной реальности в европейской культуре была выработана на основе христианства. С этой парадигмой оказалась сопряженной интеллектуальная культура античного мира. Это сопряжение осуществили представители римского общества. Они ввели в пространство парадигмы наследие Платона, Аристотеля, Плотина. Особую роль сыграли Боэций, Августин Блаженный, Тертуллиан, Фома Аквинский. В результате интегральная парадигма сверхчувственной реальности стала пространством эволюции культуры рационального мышления в форме диалектики. Категориальные структуры теологии и античной философии оказались конвергентными. На этом основании сформировалась схоластика и университетское образование.

Эволюция христианства в Европе детерминировалась социальными факторами роста роли городов в экономической жизни. Эта роль была закреплена Магдебургским правом. Самостоятельность городов выражалась не только в их правовом статусе, а также в форме торговых союзов (Ганза) и городских республик (Венеция, Генуя), но и стремлении к реформированию институциональных структур религиозной жизни. Это стремление создало феномен Реформации. Города Северной и Центральной Европы стали искать оптимальную модель сочетания трудовой этики и образа жизни с теологическими предписаниями. Эти поиски требовали иного статуса христианских приходов. Центром духовной жизни стала религиозная община, которая исходила из принципов самоорганизации на основе прямых предписаний Библии.

Прямой контакт с Библией создал пространство интеллектуальной теологической культуры, в рамках которой обсуждались фундаментальные вопросы индивидуальной и общественной жизни. Эти обсуждения шли в форме интеллектуальных дискуссий. Беларусь не стала исключением. Ее города имели Магдебургское право [1]. Местные купцы активно сотрудничали с Ганзой. Беларусь в исторической модификации Великого