

МНОГООБРАЗИЕ ТИПОВ РЕЛИГИОЗНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ ПОСТМОДЕРНА

Аннотация. Особенности постсекулярного общества анализируются в категориях постмодерна. Автор демонстрирует связь трех этапов развития общества – традиционного, модерна и постмодерна – с тремя этапами развития религиозности – традиционным, секулярным и постсекулярным. Применяв логику деконструкции к традиционной религиозности, делается вывод об основаниях становления новых типов религиозности.

Ключевые слова: постмодерн, постсекулярное общество, конфессиональность, религиозность, новые типы религиозности.

Постсекулярная эпоха является новым этапом, представляющим существенный интерес с точки зрения истории и философии религии. Если для традиционного общества характерна относительно однородная конфессиональная религиозность, а для секулярного – отрицание важности религиозного фактора вообще, то постсекулярная эпоха в этом отношении является крайне сложным конструктом. Так, одним из признаков постсекулярной эпохи становится появление новых типов религиозности, таких как нетрадиционная религиозность, неконфессиональные верования, лоскутная религиозность и многие другие.

Современная эпоха в отношении религии характеризуется исследователями разностороннее: так, ряд исследователей говорит о постхристианском обществе [2], другие исследователи ведут речь о «приватизации религии» [3] вообще, некоторые иным, более расплывчатым образом описывают новые типы религиозности, как, например, «фуззи-религиозность» [1, с. 89]. Так или иначе, однозначно можно сказать лишь о том, что постсекулярность ознаменована появлением и распространением новых типов религиозности.

Сам термин «новые типы религиозности» довольно расплывчат и требует пояснения. В рамках настоящего исследования к этой категории мы будем относить все типы религиозности, отличные от традиционной и появившиеся или, по крайней мере, получившие широкое распространение в постсекулярную эпоху.

Сразу стоит отметить, что, несмотря на то, что, говоря о новых формах религиозности, мы оперируем термином «новые», это совершенно не значит, что эти типы религиозности появились в XX–XXI вв., а до этого вовсе не существовали. Безусловно, основания для формирования такой религиозности были заложены задолго до становления постсекулярной эпохи, и даже частично существовали до ее начала, однако распространение такого типа религиозности возможно только в современную постсекулярную эпоху по той причине, что сама логика «новой» религиозности предполагает ревизию и деконструкцию (именно деконструкцию, а не разрушение) религиозных систем. Для традиционного общества любые попытки ревизионизма религиозных систем неприемлемы и строго караются, общество модерна не видит в религиозных системах ценности и поэтому беспощадно их разрушает. Общество постмодерна иное: после модерна в нем уже нет трепета перед священным, оно уже не является неприкосновенным – модерн показал, что разрушать религиозные системы можно. Но и путь разрушения не удовлетворяет общество постмодерна – отказ от религиозности как таковой стал причиной потерянности, внутренней пустоты, бессмысленности. Все это приводит человека постмодерна к мысли о том, что религия ему все же нужна. Но традиционные формы религии – костные, неповоротливые, неудобные – уже не удовлетворяют его. Человек постмодерна избирателен – он принимает в религии лишь ту ее часть, которую находит приемлемой для себя, лишь то, что не противоречит его картине мира. Человеку постмодерна нужна религия, которая будет для него удобной, которая отвечает его запросам. Из соучастника культа прихожанин в обществе постмодерна превращается в потребителя, который вьедливо будет оценивать качество оказанных ему услуг по удовлетворению его духовных потребностей (и если его духовные потребности не будут удовлетворены наилучшим образом, он пойдет в другую церковь). Таким образом, общество постмодерна делает возможным постсекулярное общество, общество, которое готово деконструировать религию и осуществлять ее ревизию. Следствием такого подхода к религии и становятся новые формы религиозности.

Описывая новые формы религиозности, вследствие их принципиального отличия от традиционных форм, будет удобнее использовать два понятия: «религиозность» и «конфессиональность». Несмотря на широту и многовариантность трактовки термина «религиозность», в данном исследовании под религиозностью мы будем понимать исключительно внутреннюю психологическую ориентацию человека на сакральное. Под «конфессиональностью» же в данном исследовании мы будем понимать внешнюю ориентацию человека на принадлежность к религии, степень его формальной вовлеченности в конфессию. И если понятие религиозности имеет больше смысла исследовать с позиции психологии религии, то конфессиональность, напротив, удобнее описывать в терминах социологии религии.

К настоящему моменту имеет смысл описывать такие новые формы религиозности как нетрадиционная религиозность, внеконфессиональная религиозность, конфессиональная нерелигиозность, мерцающая религиозность, лоскутная религиозность, слоевая религиозность, маргинальная религиозность, политическая религиозность и др.

Описывая эти феномены необходимо отметить, что некоторые из них не являются взаимоисключающими и в одном человеке могут сочетаться некоторые типы религиозности одновременно, как например лоскутная и слоевая, неконфессиональная и маргинальная. Другие же типы, напротив, могут являться взаимоисключающими: например, невозможно сочетание неконфессиональной религиозности с конфессиональной нерелигиозностью. Безусловно, представленная нами типология не является исчерпывающей, что, впрочем, невозможно хотя бы по причине динамичности процессов, связанных с формированием подобных типов религиозности.

Подводя итог данному исследованию, можно заключить, что, хотя новые типы религиозности в принципе не являются новыми, в современных условиях их распространенность определенно увеличивается. Причинами подобного распространения является, с одной стороны, деинституализация религии в принципе, как следствие становление постсекулярного общества, с другой – нарастающая социальная дифференциация и попытка противопоставления себя обществу.

В заключении, анализируя тенденции развития обозначенных нами типов религиозности, можно предположить несколько возможных сценариев развития. Учитывая тот факт, что основные сценарии развития религиозности в обществе постмодерна направлены на противопоставление коллективной и индивидуальной религиозности, возможны три основных пути развития событий: отход от новых, неустойчивых форм религиозности в сторону устойчивых, институализация новых неинституциальных форм религиозности и увеличение многообразия новых форм религиозности.

Библиографический список:

1. Каргина И. Г. «Фуззи» религиозность как следствие трансформаций современного христианства в модернизирующемся обществе // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2009. № 4. С. 89–96.
2. Baudrillard J. Cool Memories. London. 1990. 234 p.
3. Luckmann T. Religious situation in Europe. London. 1999. 253 p.

Подергина Е. Е.

РЕЛИГИОЗНОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО: АКТУАЛЬНЫЕ КОНТЕКСТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация. В статье рассматривается специфика религиозного паломничества как социокультурного феномена, социальной и индивидуальной духовной практики, особой коммуникативной среды. По мнению авторов, специфические особенности религиозного паломничества в названных контекстах определяют методологию его социологического исследования.

Ключевые слова: религиозное паломничество, религиозные сообщества, коммуникативная среда паломничества, методология исследования паломничества, качественные методы социологии.

Актуальность исследования религиозного паломничества обусловлена его социокультурными функциями и его местом в информационном поле современного общества. В статье отмечается важность исследования современного религиозного паломничества как особой формы социальной коммуникации. Авторами подчеркивается специфичность коммуникативной среды паломничества, представляющего собой одновременно и коллективную и индивидуальную духовную практику, называя эту среду иммерсивной. Религиозное паломничество, по мнению авторов статьи, не только способствует осмыслению религиозно-культурного ландшафта и исторического наследия, но и формирует устойчивые мировоззренческие традиции и адекватные витальные ориентиры.

Социологические исследования религиозного паломничества способствуют не только раскрытию его структурно-содержательных характеристик, но и выяснению динамики отношения общества к разным видам традиционных и современных религиозных паломнических практик, а также к различным типам общностей паломников. Методология исследования собственно паломничества имеет свою специфику, задаваемую спецификой паломнических сообществ, их маргинальным положением в смысле их отнесения к определенному типу религиозных сообществ. Авторы отмечают особое значение качественных методов социологического исследования для исследования современного религиозного паломничества.

Исследуя современные религиозные паломнические практики и общности, необходимо решить задачу концептуализации феномена современного религиозного паломничества. Сложность этой задачи состоит в том, что в существующих типологиях религиозных организаций и групп религиозные паломнические сообщества не выделены в отдельный тип, хотя и могут быть отнесены к ним по отдельным параметрам. Актуальной остается необходимость отнесения современных религиозных паломнических практик к определенным формам религиозности – культам, или религиозным движениям. Остается открытым вопрос о параметрах и основаниях такого отнесения.