

но обращаются для решения различных профессиональных и познавательных задач. Не вызывает сомнений и их исключительная значимость для научных исследований – лингвистических и междисциплинарных. Поэтому одновременная реализация трех масштабных, многотомных лексикографических проектов (БАС, новый МАС и словарь под ред. Г. Н. Скляревной) обусловлена актуальными потребностями науки. Нельзя не отметить, однако, что наиболее частотные пользовательские запросы объясняют и значительное число некачественных словарей и даже словарных подделок. Особой значимостью для рядового носителя языка обладают прецедентные имена *Даль* и *Ушаков*. В нашем списке авторство В. И. Даля обозначено в 68 позициях библиографического списка; Д. Н. Ушакова – в 20 (при том немаловажном факте, что Д. Н. Ушаков никогда не значился как автор толкового словаря). Названные издания включают от 10 до 200 тысяч слов.

Аксиологические характеристики объясняют и важную для лексикографии тенденцию сближения собственно лингвистической и энциклопедической информации, лингвистических и энциклопедических словарей (появился и тип толково-энциклопедических словарей). Наконец, ценностные характеристики словарей обнаруживаются и в отборе лексики, и в интерпретации лексикографических параметров.

Чудинов А. П.
Екатеринбург, Россия
Будаев Э. В.
Нижний Тагил, Россия

**ЛИДЕРЫ СОВРЕМЕННОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ РОССИЙСКОГО ИНДЕКСА
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ)***

Проблема оценки и ранжирования научного творчества с давних пор привлекает внимание не только чиновников, но и самих ученых.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-012-00465 «Лингвополитическая персонология: дискурсивный поворот». The reported study was funded by RFBR according to the research project № 19-012-00465.

Одним из наиболее известных способов такого ранжирования стала библиометрия, то есть сфера исследований, в которых статистические методики применяются в целях оценки продуктивности и авторитета ученых на основе количественного анализа их научных публикаций [Женгра 2018; Hirsch 2005].

Соответствующие сведения постоянно приводятся в планах и отчетах ученых самых различных специальностей, широко используются при оценке деятельности научных коллективов (кафедр, факультетов, университетов и др.). Вместе с тем специалисты постоянно подчеркивают, что само по себе количество публикаций (даже если учитывать такие показатели, как жанр и объем) или цитирований не всегда соответствует реальному авторитету ученого и качеству его научных трудов. Это вполне закономерно, поскольку приходится принимать во внимание возможность плагиата, чрезмерного самоцитирования, а также использования разнообразных мошеннических методик. К сожалению, не менее распространено мнение о том, что библиометрия имеет множество недостатков, а следовательно, ее не следует использовать при оценке достижений ученого или научного коллектива.

В докладе обсуждается соотношение современных библиометрических методик (рейтинг публикационной активности, индекс цитирования, индекс Хирша и др.), которые используются при ранжировании достижений ученых. Материалом для исследования послужил российский индекс научного цитирования (РИНЦ), в котором, по данным на 20 октября 2018 года, отражены публикации 17385 языковедов. Ниже приводятся сведения о 15 специалистах, лидирующих по количеству цитирований.

Первая цифра в рейтинге отражает количество публикаций; вторая – количество цитирований; третья – индекс Хирша. Далее сокращенно обозначается первая или единственная аффилиация.

1. Кубрякова Елена Самойловна 190 / 27717 / 34 ИЯ РАН
2. Арутюнова Нина Давидовна 190 / 25015 / 30 ИЯ РАН
3. Стернин Иосиф Абрамович 840 / 19726 / 51 Воронежский ГУ
4. Караулов Юрий Николаевич 127 / 17855 / 30 ИРЯ РАН
5. Карасик Владимир Ильич 300 / 17834 / 32 ИРЯ А.С. Пушкина
6. Шведова Наталия Юльевна 58 / 17732 / 19 ИРЯ РАН

7. Степанов Юрий Сергеевич 98 / 17352 / 18 ИЯ РАН

8. Топоров Владимир Николаевич 544 / 16992 / 35 РГГУ

9. Зимняя Ирина Алексеевна 106 / 15876 / 24 РАО

10. Апресян Юрий Дереникович 219 / 13 692 / 30 ИЯ РАН

11. Демьянков Валерий Закиевич 316 / 13571 / 42 ИЯ РАН

12. Виноградов Виктор Владимирович 267 / 12978 / 14 ИРЯ РАН

13. Костомаров Виталий Григорьевич 208 / 11978 / 18 ИРЯ

А.С. Пушкина

14. Телия Вероника Николаевна 18 / 11786 / 6 ИЯ РАН

15. Попова Зинаида Даниловна 388 / 11786 / 32 Воронежский ГУ

Представляется, что анализ эффективности и путей совершенствования различных методик, используемых для оценки и ранжирования публикационной активности лингвистов, будет способствовать выявлению нарушений этических принципов при публикации результатов научного творчества и – в конечном итоге – более справедливой оценке реальных достижений ученых.

Литература

Жэнгра И. Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию. М., 2018.

Hirsch J. E. An index to quantify an individual's scientific research output // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2005. Vol. 102 (46). P. 16569–16572.

Шмелев А. Д.
Москва, Россия

РУССКОЕ ПРАВОПИСАНИЕ: ПРАВИЛА И РЕКОМЕНДАЦИИ

При обсуждении кодификации русской пунктуации и выявлении орфографических лакун необходимо учитывать два разграничения, иногда не принимаемых во внимание: различие орфографических норм и орфографических правил и различие жестких требований и мягких рекомендаций.