

assess the various strategies, scenarios of behavior, the impact on such a set of objectively existing conditions in Society, acting as an institutional testing ground for the development of the social process – the object of potential research.

Keywords: mathematical formalization of social process, normative institutional environment, coalition game, ZIP, INP, patent pricing, regional aspects of a game.

УДК 336.025.

Г. М. Коркина, О. П. Смирнова

ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ¹

Аннотация

Рассмотрено влияние качества налогового контроля на обеспечение экономической безопасности страны. Выявлена роль налогового контроля в обеспечении экономической безопасности. Сделан обзор методик оценки качества налогового контроля. Проведен анализ результативности камеральных и выездных налоговых проверок ФНС за ряд лет. Рассмотрены направления повышения эффективности налогового контроля.

Ключевые слова: экономическая безопасность, налоговый контроль, камеральные выездные налоговые проверки, качество контрольных мероприятий.

Экономическая безопасность страны во многом определяется эффективностью ее налоговой системы. Взаимные с юридических и физических лиц налоги и сборы формируют доходную часть бюджета. Согласно данным официальных источников в России федеральный бюджет на 70–90 % создается за счет налоговых поступлений.

Экономическая безопасность и ее налоговая составляющая в нашей стране в последнее десятилетия приобрели особую значимость, что связано с многочисленными нарушениями в налоговой сфере, наличием задолженностей по налоговым платежам перед бюджетами всех уровней.

К числу основных угроз российской налоговой системы можно отнести: неэффективную налоговую политику; сложность и частые изменения налогового законодательства; сокрытие налогооблагаемой базы; выплату «серой» заработной платы; регистрацию «фирм-однодневок»; значительную долю теневого сектора экономики; вывоз капитала за рубеж; коррумпированность государственных органов; низкую налоговую культуру населения и его недоверие государству; недостаточную налоговую, административную и уголовную ответственность за нарушение налогового законодательства.

Для существования сильного государства, обеспечения его суверенитета, независимости, обороноспособности, решения социальных и экономических задач по развитию общества необходима эффективная налоговая система с налаженным механизмом налогового контроля.

Согласно статье 32 налогового кодекса РФ «налоговым контролем признается деятельность должностных лиц налоговых органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах» [5].

Возможности пополнения бюджетов всех уровней во многом зависят от оперативного и адекватного реагирования сотрудников налоговой службы на нарушения в области налогового законодательства.

Проблемы налогового контроля и его влияния на экономическую безопасность рассмотрены в трудах Л. В. Севрюковой [7-8], Т. Ю. Ткачева [10,12], Л. В. Афанасьевой [10], Л. В. Рыкуновой [13], С. Н. Белоусовой [1, 2, 11, 13] и др.

Вопрос о том с помощью, каких критериев оценивать работу налоговых органов, по-прежнему остается открытым, несмотря на наличие двух групп методов, различающихся по целям и информационной базе.

К первой группе относятся авторские методики. Они подготовлены учеными и являются больше теоретическими разработками, которые затруднительно применять в практической деятельности налоговых органов, это методики А. Т. Щербинина, Д. В. Крылова, Г. Н. Карташова [4, 8] и др.

Ко второй группе относятся официальные методики, разработанные федеральной налоговой службой. Впервые в отечественной практике такая методика утверждена государственной налоговой службой в 1993 г. она применялась на протяжении нескольких лет и включала в основном перечень количественных показателей [3].

На смену ей в 2007 году министерством по налогам и сборам введена в действие усовершенствованная методика, которая содержит не только количественные, но и качественные показатели для оценки работы налоговых инспекций [6]. Показатели связаны с результативностью основной формы налогового контроля – проведением камеральных и выездных налоговых проверок.

Для анализа состояния контрольной работы используются данные статистической формы № 2-НК «Результаты контрольной работы налоговых органов».

Динамика основных показателей эффективности налогового контроля рассчитанных согласно официальной методике ФНС, представлена в табл. 1.

Таблица 1

Изменение результативности налоговых проверок, проведенных ФНС в 2014-2017 г.

Показатель	2014	2015	2016	Темпы роста, %	2017 прогноз
Количество проведенных налоговых проверок, ед., %	32905553 (100 %)	31962975 (100 %)	40003998 (100 %)	121,6	52770900
В том числе:					
камеральных проверок, ед., %	32869796 (99,89 %)	31932313 (99,91 %)	39977955 (99,93 %)	121,6	50100000 -
Из них выявивших нарушения, ед.	1963317	1948611	2254430	114,8	2670900
Выездных проверок, ед., %	35757 (0,11 %)	30662 (0,09)	26043 (0,07 %)	-27,20	15625 -
Из них выявивших нарушения, ед.	35314	30346	25796	-27,0	14531
Доля результативности камеральных проверок, в общем объеме проведенных камеральных проверок, %	6,0	6,1	5,6	-	6,5
Доля результативности выездных проверок, в общем объеме проведенных выездных проверок, %	98,8	99,9	99,1	-	99,0
Дополнительно начислено платежей по результатам камеральных и выездных проверок, всего тыс. руб., %	337717674 (100 %)	342946320 (100 %)	451805265 (100 %)	133,8	53313021 3

Продолжение таблицы 1

Показатель	2014	2015	2016	Темпы роста, %	2017 прогноз
В том числе:					
По результатам камеральных проверок, тыс. руб., %	48443932 (14,3 %)	75083462 (21,9 %)	99748333 (22,1 %)	205,9	71935632 -
Из них налогов, тыс. руб.	38720057	60588098	74226085	191,7	80562025
По результатам выездных проверок, тыс. руб., %	289273742 (85,7 %)	267862858 (78,1 %)	352056932 (77,9 %)	121,7	46119458 1 -
Из них налогов, тыс. руб.	211786834	197881543	254453293	120,15	31806661 6
Доначисленно налоговых платежей в расчете на одну результативную проверку, тыс. руб.	24,67	38,53	44,25	179,36	205,3
Доначислено налоговых платежей в расчете на одну результативную выездную проверку, тыс. руб.	8191,5	8827,0	13647,7	166,6	17050,0

Рассчитано авторами: [9]

Анализ данных показал, что за последние 3 года имеет место рост общего количества налоговых проверок, преимущественно за счет камеральных, на 21,6 %, что связано с увеличением числа предоставленных налоговых деклараций и сокращением круга юридических лиц, обладающих признаками недействующих.

При этом число выездных налоговых проверок сократилось в 2016 г. по сравнению с 2014 на 27,2 % в связи с тем, что налоговая служба постоянно совершенствует систему отбора налогоплательщиков для проведения выездных проверок. У тех налогоплательщиков, которые считаются законопослушными, выездные налоговые проверки проверяются теперь реже, чем с периодичностью один раз в три года согласно ст. 89 НК РФ: в этом нет необходимости. Данный факт положительно воспринимается бизнес-сообществом.

Кроме того, несколько лет назад в стране внедрена электронная система отбора и обработки данных по исчислению налога на добавленную стоимость. Налогоплательщики предоставляют в налоговую службу не только налоговые декларации по НДС, но и все входящие и исходящие счета-фактуры, что позволяет проверять правильность расчетов по одному из самых сложных и весомых с точки зрения пополнения бюджета налогов без выезда на предприятие.

Удельный вес результативных налоговых проверок, как камеральных, так и выездных, за анализируемый период изменился незначительно. Однако, наблюдается существенный рост доначислений налоговых платежей в расчете на одну проверку: по камеральным на 79,4 %; по выездным на 66,6 %. Если рассматривать структуру дополнительных начислений, то приоритет принадлежит выездным проверкам, на которых приходится около 80 % доначислений, так как они являются более глубокими и основательными по сравнению с камеральными проверками.

В целом имеет место тенденция роста дополнительно начисленных платежей в 2016 г. по сравнению с 2014 на 33,8 %. По камеральным проверкам прирост составил 105,9 %, по выездным – 21,7 %. В прогнозный 2017 г. тенденция сохранилась.

Факторный анализ в рамках определения корреляционной взаимосвязи между показателями выявил сильную прямую зависимость табл. 2.

Расчет коэффициента корреляции

Годы	Количество проведенных налоговых проверок, ед., Показатель 1	Дополнительно начислено платежей по результатам налоговых проверок, тыс. руб., Показатель 2
2014	32905553	337717674
2015	31962975	342946320
2016	40003998	451805265
2017	52770900	533130213
Коэффициент корреляции	0,97	Сильная прямая связь

Рассчитано авторами на основе данных ФНС

Такая зависимость означает, что увеличение количества налоговых проверок приводит к значительному росту суммы доначислений по налоговым обязательствам.

Таким образом, с одной стороны, имеют место положительные тенденции в виде сокращения количества выездных налоговых проверок и повышению результативности камеральных и выездных проверок. С другой стороны, характер корреляционной взаимосвязи таков, что желаемые результаты в виде роста доначислений налоговых платежей в бюджет могут быть обеспечены преимущественно за счет увеличения количества мероприятий налогового контроля.

Следовательно, качество осуществляемого курса налогового администрирования нельзя оценивать, как удовлетворительное. Основными направлениями совершенствования можно назвать: дальнейшее развитие методов отбора налогоплательщиков для проведения контрольных мероприятий; применение более эффективных методик налоговых проверок; оценку качества работы налоговых инспекторов и наличие адекватной системы их стимулирования; повышение уровня технической оснащённости и программного обеспечения рабочих мест в налоговой службе.

Реализация этих направлений позволит повысить качество налогового контроля, обеспечить пополнение доходной части бюджета страны и укрепить ее экономическую безопасность.

Библиографический список

1. Белоусова С. Н. Роль налогового контроля в обеспечении экономической безопасности государства : сборник статей междунауч. науч.-практич. конф. : в 3 частях «Инструменты и механизмы современного инновационного развития» : отв. редактор: Сукиасян А. А. / С. Н. Белоусова, А. С. Волкова. 2016. С. 69-71.

2. Гукина В. О., Белоусова С. Н. Налоговый контроль и оценка его результативности на региональном уровне / В. О. Гукина, С. Н. Белоусова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/04/11417>.

3. О налоговых органах Российской Федерации : закон РФ от 21.03.1991 № 943-1 (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант. Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161248/.

4. Карташова Г. Н. К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов / Г. Н. Карташова // Налоговый вестник. 1999. № 11. С. 12-15.

5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая: от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 15.02.2016 № 32-ФЗ, от 05.04.2016 № 101-ФЗ, от 05.04.2016 № 102-ФЗ, от 26.04.2016 № 110-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71754644/>.

6. О внесении изменений в Методические указания о порядке проведения оценки качества проверок налоговых органов: письмо Федеральной налоговой службы от

23.10.2007 № ШС-6-12 / 816. Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/5230005/>.

7. Севрюкова Л. В. Налогообложение организаций : учеб. пособие / Минобрнауки России, Юго-Зап. гос. ун-т ; [Л. В. Севрюкова и др.] ; под ред. Л. В. Севрюковой, Т. Ю. Ткачевой. Курск : ЮЗГУ, 2015. 275 с.

8. Севрюкова Л. В. Актуальные вопросы налогового администрирования на современном этапе развития российской налоговой системы / [Л. В. Севрюкова, Т. Ю. Ткачева, В. Л. Рыкунова и др.] ; под ред. Л. В. Севрюковой, Т. Ю. Ткачевой ; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск : Юго-Западный гос. университет, 2010. 130 с.

9. Статистика: Отчет по форме № 2-НК по состоянию на 01.01.2018 // ФНС. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

10. Ткачева Т. Ю. Экономическая безопасность в бюджетно-налоговой сфере экономики / [Т. Ю. Ткачева, Л. В. Афанасьева, Л. В. Севрюкова и др.] ; под ред. Л. В. Севрюковой, Т. Ю. Ткачевой ; Минобрнауки России, Юго-Зап. гос. ун-т. Курск : ЮЗГУ, 2016. 314 с.

11. Тупчий М. С., Белоусова С. Н. Налоговая безопасность РФ / М. С. Тупчий, С. Н. Белоусова // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 7 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/07/69809>.

12. Tkacheva T. Yu. Risk management in providing the region for fiscal security / T. Yu. Tkacheva, L. V. Afanaseva, S. N. Belousova // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 28. № 4. P. 485-489.

13. Rykunova V. L. Forms and Methods of Tax Control: Ratio of Concepts / V. L. Rykunova, S. N. Belousova, I. O. Kirilchuk // Journal of the Social Sciences. 2016. Vol. 11 № 15. С. 3697-3701.

G. Korkina, O. Smirnova

INFLUENCE OF QUALITY OF TAX CONTROL ON ENSURING ECONOMIC SECURITY OF THE COUNTRY

Abstract

The influence of the quality of tax control on ensuring the economic security of the country is considered. The role of tax control in ensuring economic security is revealed. A review of the methods of assessing the quality of tax control. The analysis of the effectiveness of cameral and on-site tax audits of the FTS for a number of years. Considered directions for improving the efficiency of tax control.

Keywords: economic security, tax control, cameral on-site tax audits, the quality of control measures.

УДК 334.025

Д. А. Лугин, Л. Н. Боронина

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ: АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ

Аннотация

Развитию предпринимательской активности в сфере культуры способствуют экономические и правовые инструменты обеспечения деятельности и финансовой устойчивости предпринимательских проектов и инициатив в сфере культуры. По мнению автора, их составляют не только налоговые льготы, но и создание условий для инвестиций в творческие бизнесы, в том числе со стороны государства.

Автор в своей работе отмечает многократное возрастание значения предпринимательства в сфере культуры, как основного фактора развития творческой среды городов и территорий и повышения их конкурентоспособности. По мнению автора, это требует повышения эффективности мер поддержки предпринимательства в сфере