

Некрасов С. Н.

*г.Екатеринбург, Уральский Федеральный Университет
имени первого президента России Б.Н. Ельцина*

ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ — ПУТЬ К НООНОМИКЕ

Нужно ставить вопрос о подготовке людей средствами гуманитарного образования и гуманитарных наук для инновационных социальных технологий неоиנדустриализма. Поскольку в России предполагается формирование ноономики, то возможна работа выпускников с тремя типами проектов, требующих различной гуманитарной образованности. Гуманитарные науки восстанавливают отечественный культурный код и в самом образовательном процессе с приобщением к гуманитарным наукам выделяются две составляющие: специальная — индустриальная (или профессиональная) составляющая, гуманитарная (общекультурная) составляющая. Все это позволит вернуть людей в теорию, а Россию и образование в историю. В сложнейшие моменты истории не раз происходит прорыв под знаменем великой мечты.

Ключевые слова: гуманитарное образование, гуманитарные науки, ноономика, две составляющие, Центр культурологической подготовки, русская мечта.

Nekrasov S. N.

*Yekaterinburg, Ural Federal University named after the first
President of Russia B. N. Yeltsin*

LIBERAL EDUCATION AND THE HUMANITIES —THE PATH OF THE ECONOMY

The question should be raised about the training of people by means of humanitarian education and Humanities for innovative social technologies of neo-industrialism. Since

Russia is supposed to form the noonomy, it is possible to work with graduates of three types of projects that require different humanitarian education. Humanities restore the domestic cultural code and in the educational process with the introduction to the Humanities are two components: special — industrial (or professional) component, humanitarian (General cultural) component. All this will bring people back to theory, and Russia and education in history. In the most difficult moments of history, more than once there is a breakthrough under the banner of a great dream.

Keywords: humanitarian education, Humanities, nanamica, the two components, the Centre for cultural training, Russian dream.

При рассмотрении вопроса о формировании специалистов в ВУЗе (а простых специалистов теперь практически не готовят — выпускают бакалавров, магистров, равно как в названии министерства пропал термин «профессиональное») говорить надо не о гуманитарных технологиях в образовательном пространстве, но об образовании людей (формирование человеческого образа) и о гуманитарных науках. Не технологии в пространстве, но образование и науки в ВУЗе. В противном случае мы упустим цели и сущность образовательного процесса, а увидим форму, средства и сосредоточимся на технологиях дидактических единиц, общих и профессиональных компетенций, модулей и дисциплин, баллов и рейтинга. На самом деле вопрос нужно ставить о подготовке людей средствами гуманитарных наук для социальных технологий. В противном случае разрыв между людьми, «человеческим, слишком человеческим» и «нечеловеческим» (говоря словами Ф. Ницше) станет непреодолимым.

Какие технологии встречают людей за пределами ВУЗа? Это должны быть технологии неоиндустриальной системы, а не постиндустриальной системы либералов-западников, полагающих, что только активная монетаристская политика в интересах богатого меньшинства и, связанные с ней финансовые манипуляции, могут спасти Россию и мир. Либералы, тем самым в антидемократическом духе оправдывают колоссальные потери промышленности, народонаселения,

образовательных учреждений и научных институтов страны в их «святые 90-е». Именно такое разрушение национальных промышленных и государственных систем называется в духе решений ООН, как утверждает советник президента РФ по экономике С.Ю. Глазьев, «геноцидом». Именно так названа его книга [1].

Подготовка людей как специалистов для народного хозяйства (и этот термин исчез из оборота в ходе капиталистического преобразования России) в виде гуманитарного образования и овладения структурой гуманитарных наук в процессе обучения в ВУЗе должна исходить из того факта, что промышленный комплекс страны возник исторически в советский период. Народнохозяйственный комплекс был изначально тесно связан с двумя другими системами — образовательной и научной. Признание единого промышленно-образовательно-научно-исследовательского комплекса, компоненты которого не могут быть волюнтаристски реформированы в духе постиндустриального общества и выполнения условий МВФ - такова позиция нынешнего политического руководства России. У нас провозглашен курс на модернизацию с опорой на средний класс и цифровую экономику развития суверенной страны посредством реализации национальных программ, указов и введения в действие единого президентского указа прямого управления.

Поскольку в постсоветской России в качестве универсальной гуманитарной технологии последние 30 лет внедряют только одну систему западного рыночного мира, неудивителен конфликт между ценностными системами в жизни и сознании людей. Так, преподаваемые сегодня в Вузах науки об обществе — будь то политическая экономия (экономика как дисциплина и «Экономикс» как практическое манипулятивное приложение), социология, политическая наука, межкультурные исследования, этнология и структурная антропология или иные дисциплины — возникли как средство понимания реальности в интересах определённых групп и навязывания этого понимания другим группам [1]. Они возникли как единая гуманитарная технология, с помощью которой господствующие в XIX-XX вв. группы могли бы объяснять мир и подавлять все остальные точки зрения

как альтернативные. Социальные науки западного образца эпохи модерна как гуманитарные технологии власти в их англосаксонском виде, закреплённом в мозаичной структуре УМКД, программах и ФОСов очередного поколения, возникали благодаря практическим нуждам: необходимости анализа рынка, создания новых институтов, потребности объяснять и контролировать негативные процессы, выявлять потребительский спрос и манипулировать человеком, как так называемым человеческим капиталом. Формы образовательного процесса конвертируются в образовательные технологии и потому не могут быть поняты как нейтральные по отношению к содержанию и целям образования. Это значит, что более предпочтительны классические формы образования или классическое образование. Образование в аудитории не на дистанции, экзамен перед экзаменатором, а не перед компьютером, оценки цифровые, а не бально-рейтинговые.

Физическая экономика и ноономика

На самом деле в жизни выпускники встречаются с результатами нового курса страны на процесс инновационного развития науки, образования и промышленности. В результате в стране в короткие сроки предполагается формирование ноономики, в ходе формирования которой мы должны пробежать большую историческую дистанцию в ходе модернизационного развития. И тут возможны три типа проектов развития российской социальности в контексте динамики единого комплекса суверенной страны-цивилизации. Первый тип проектов основан на традиционных отраслях промышленности и может быть назван консервативным вектором, замораживающим отсталость. Для понимания этих проектов и работы с ними требуется знание всего объема советской и классической зарубежной культуры, марксистских гуманитарных наук и классического зарубежного обществознания. Второй тип направлен на создание новых форм промышленности и таких ее отраслей, которые ныне находятся в эмбриональном состоянии в лабораториях по оптоэлектронике, лазерной технике и выращиванию кристаллов,

созданию роботов. Для работы с этими проектами нужны работы в области неомарксистской и современной постструктуралистской идеологии. Третий тип ориентирован на создание метапромышленности как основы метаэкономики, связанной с циклами инновационной деятельности в рамках корпоративных университетов и технопарков. Источники развития извлекаются из сферы человеческого потенциала (не потребительского и платежеспособного спроса) как отечественного ресурса — мышления и образования. Единственный критерий развития - физическая экономика. Для работы с этими проектами необходимы обширные знания в области «физической экономики» Л. Ларуша и концептуальные разработки в ноономике и исследования четвертой и пятой мировой теории в области альтернативного цивилизационного развития.

Президент Вольного экономического общества России профессор С. Д. Бодрунов показывает, что сегодня изменения в материальном производстве серьезны, и нельзя просто говорить о реиндустриализации, но следует толковать о радикальном изменении производства в связи с наукой и образованием. «Новое индустриальное общество второй генерации», как выражается С. Д. Бодрунов, в мире ноосферы влечет за собой рождение качественно нового типа отношений — ноономики [2]. Как мы можем интегрировать проекты развития ноономики России и одновременно спасти ее от социального взрыва архаической социальной структуры?

Это невозможно без восстановления культурного единства общества и без использования культурного потенциала русского человека в новых условиях становления цифрового общества XXI в. Понятно, что Россию ждет либо второе издание антибуржуазной революции, либо модернизация без мобилизации в направлении формирования неоиндустриального цивилизационного типа общества, но с опорой на культурный потенциал русского народа. Сейчас народы мира ждут спасения от катастрофы постиндустриального общества. Они нуждаются в избавлении от свободного рынка, информационной эры, от свободной торговли. Здесь необходимо применить силу и политическую волю — вернуться средствами стратегического планирования к развитию цифрового сельского хозяйства и умной промышленности,

улучшению качества образования и повышению жизненного уровня. Локомотивом такого глобального неоиндустриального развития в общее и безопасное будущее объединенного человечества может и должна стать Россия.

Единство гуманитарного образования и гуманитарных наук

Гуманитарные науки восстанавливают отечественный культурный код, основанный на негласном общественном договоре, в рамках которого право строится на правде, а этика основывается на коллективной совести, справедливости и стыде. В управлении таким образовательным процессом и в самом образовательном процессе с приобщением к гуманитарным наукам можно выделить две составляющие: специальная - индустриальная (или профессиональная) составляющая, гуманитарная (общекультурная) составляющая — формирующая мировоззренческие основания знаний, умений, навыков специалиста любого профиля, где знания об истории и теории культуры человечества должны даваться целостно, концептуально, без описания. В науках гуманитарных пора переходить от идеографических методов к номотетическим.

В числе первоочередных действий государства в системе государственного образования могут быть зафиксированы предложения:

1. Создать единый Центр координирующий, управляющий процессом культурологической подготовки на протяжении всего процесса подготовки специалиста — Гуманитарный межкафедральный комплекс. Исходя из требований методологического обеспечения процесса, обязанности руководителя Комплекса или Департамента возложить на заведующего кафедрой культурологии, то есть назначить заведующего кафедрой распоряжением ректора по решению Ученого Совета проректором по гуманитарному образованию и гуманитарным наукам.

2. Целесообразно ввести единый выпускной итоговый государственный экзамен по истории и теории культуры и

гуманитарным наукам как экзамен по «основам мировоззрения гражданина РФ» для государственной аттестации результатов общекультурной подготовки специалистов как квалификационное выпускное испытание.

3. Создать Общественный Совет ВУЗа по гуманитарной составляющей образования из заведующих выпускающими, в том числе частно-профильными гуманитарными кафедрами под руководством заведующего кафедрой культурологии.

4. Разработать учебные планы гуманитарной подготовки с учетом специфики специальностей студентов и аспирантов. К данной работе можно привлечь учебно-методические комиссии факультетов и всего ВУЗа.

5. Обеспечить целостность, интегративность учебно-воспитательного процесса общекультурной подготовки — создать структуру при Гуманитарном межкафедральном комплексе (департаменте), активно занимающуюся общекультурной подготовкой во внеучебное, внеаудиторное время.

Перечисленные шаги позволят перенести центр тяжести с трансляции знаний на образование, со структурированного образовательного пространства на гуманитарные науки, с электронного коммуникативного обмена на человеческое общение. Все это позволит вернуть людей в теорию, а Россию и образование в историю.

Образование и наука под знаменем великой мечты

Парадоксально, но в сложнейшие моменты истории не раз происходит прорыв под знаменем великой мечты. Само выражение «под знаменем» предполагает социальные преобразования, озаренные народной мечтой. Первым шагом новой русской мечты в современной России стало открытие А. А. Прохановым Академии русской мечты на Урале в 2019 г. Побеседовав на открытии с Александром Андреевичем, автор понял его замысел — нужна концептуализация мечты. Для усиления эпистемологического обеспечения этого дискурса, автор вспомнил, что и какие слова

писал его отец на Рейхстаге, а, побывав у Рейхстага, автор нашел самую подходящую форму записи мечты не там, а на рейхсканцелярии: «Ну вот, твою бабушку, и мы здесь!» И внизу приписано разъяснение для непонятливых: «Конец немецкого фашизма».

А кто такая бабушка германцев? Русская мечта гласит: по материнской линии у русских бабушка — это «матушка Россия», и «дедушка Крылов». По отцовской линии — «дедушка Ленин» и «отец Сталин». Сказанное свидетельствует о том, что бинарная парадигма цивилизаций Востока и Запада не объясняет специфику и причины ускоренного развития или торможения русской цивилизации. Необходимо рассматривать русскую народную мечту и русскую модель социального управления и выводить из них причины краха многочисленных перестроек, предпринимаемых элитами. Сказанное не вытекает из науки и образования, но обеспечивается гуманитарным образованием и гуманитарными науками. В Философском манифесте Московской Антропологической Школы первым пунктом фиксируется сложность отношений мышления и науки, науки и философии: «Сегодня многие думают, что наука — это мера мышления. Мы думаем иначе. Наука не мера мышления, а его противник. Мыслят парадоксами, многозначными образами. Наука стремится к однозначности. Философия усложняет. Наука упрощает. Это и определяет горизонт её существования. Учёный сегодня, как правило, ретроград, реакционер. Есть только одна мера мышления — философия. Но философия — это не наука». И далее последний 24 тезис: «Чтобы мыслить, нужно воображать. Нужно научиться придавать смысл бессмысленному. Нас интересует не язык, а речь, которая соединяет реальное и воображаемое. Науки о мозге ничего не знают о воображаемом. Наш мозг слишком примитивен, чтобы, минуя сознание, реагировать на символы. Искусственный интеллект лишь повторяет операции, совершаемые человеком. Человек — ритм, но не алгоритм. Не число, а чистый цвет, чистый звук и чистая форма непосредственно воздействуют на человека. Ничто во внешнем мире не является цветом, звуком и формой. Это все то, что возникает и существует во внутреннем мире

человека. Мы — новые антропологи» [4]. Цифровые технологии в образовательном пространстве разрушают науку и образование, закрывают возможности мечте и философскому преодолению узкого горизонта бытия. Русский народ всегда грезил, а не конструировал искусственные идентичности, именно поэтому на крутых поворотах истории русская мечта всегда выводила его вперед в деле очищения космоса и человечества.

Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Геноцид. М.: Терра, 1998
2. Ларуш Л. Вы бы на самом деле хотели бы знать все об экономике? М.: Шиллеровский институт, 1992. — 59 с.
3. Бодрунов Б.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018.
4. Гиренок Ф. Мы — новые антропологи. Философский манифест Московской Антропологической Школы (краткий манифест) [Электронный ресурс] : офиц. сайт. — Режим доступа: [http://zavtra.ru/blogs/filosofskij_manifest_moskovskoj_antropologicheskoi_shkoli_\(kratkij_variant\)](http://zavtra.ru/blogs/filosofskij_manifest_moskovskoj_antropologicheskoi_shkoli_(kratkij_variant)).

Панкина М.В.

*г.Екатеринбург, Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина*

ПРАКТИКИ ИННОВАЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ДИЗАЙН — ОБРАЗОВАНИИ

В статье рассмотрено понятие инновации в отношении к образовательному процессу в высшем учебном заведении. В дизайн-образовании, начиная с Баухауза (1919 г.), обучение всегда было основано на проектном подходе. Проанализированы проблемы организации коллективной