

*О. С. Свешникова*

## ИСТОРИИ, НЕ ВОШЕДШИЕ В ИСТОРИЮ

### Коллективные проекты Института истории материальной культуры, не увидевшие свет

Советский период в отечественной археологии по праву может быть назван эпохой в истории этой науки. Традиционно его начало связывают с теоретическими дискуссиями о «правильном» применении марксизма, разгоревшимися в 1929—1933 гг.<sup>1</sup> Представляется, что качественное отличие советской археологии освоением марксистской риторики не исчерпывается. Значимым является не только то, что утвердилась «единственно верная» методология, но и то, что на протяжении по меньшей мере полувека в советской археологии существовало «единственно верное» направление ее применения — восстановление древней истории.

Таким образом, важным для судеб археологии, как и исторической науки в целом, стал 1934-й г., когда вышло Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР». Как справедливо отмечал А. А. Формозов, «это постановление ни в малейшей степени не касалось собственно археологии, но сыграло в ее судьбах немалую роль»<sup>2</sup>.

В конце 1930-х гг., когда «государство повернулось “лицом к истории”, “археология-история” стала якорем спасения, новой “экологической нишей” археологической науки»<sup>3</sup>. Зрелая концепция поворота археологии к истории была представлена в докладе М. И. Артамонова «Достижения советской археологии», сделанном 27 октября 1938 г.<sup>4</sup> За ним последовали еще несколько статей программного характера<sup>5</sup>. Концепцию, изложенную М. И. Артамоновым, можно кратко охарактеризовать следующим высказыванием: «До сих пор еще первобытный период истории, в том числе и нашей страны, не пользуется должным вниманием среди историков, довольствующихся в отношении к нему самыми общими социологическими представлениями. ...Практические задачи советской

археологии в условиях социалистического строя вполне разрешимы и требуют лишь одного — ясного сознания важности и научной ценности археологических работ и археологических памятников»<sup>6</sup>.

М. И. Артамонову<sup>7</sup> было суждено начать реализацию заявленной программы: в 1939 г. он был избран директором Института истории материальной культуры РАН (ИИМК РАН) — центрального научного учреждения страны на тот момент. Восстановление древней истории под руководством М. И. Артамонова осуществлялось посредством подготовки серии обобщающих коллективных работ.

Первой из них стала «История СССР» (Т. 1. С древнейших времен до образования Древнерусского государства). Работа, написанная сотрудниками ИИМК<sup>8</sup>, увидела свет уже в 1939 г., но, к сожалению, так и осталась изданной только в виде макета<sup>9</sup>. Другим проектам, над которыми велась работа в это же время, не суждено было увидеть свет. А список их весьма внушительный<sup>10</sup>:

- Всемирная история. Т. 1 (отв. рук. П. П. Ефименко);
- История первобытной культуры. В 2 т. (отв. рук. П. П. Ефименко);
- История античной культуры Причерноморья (отв. рук. С. А. Жебелев);
- История русской культуры. Т. 1 (отв. рук. Н. Н. Воронин)<sup>11</sup>;
- История культуры мордовского народа (отв. рук. В. В. Гольмстен);
- Очерки по истории культуры тюркских народов Алтая (отв. рук. Г. П. Сосновский);
- Очерки по истории культуры племен и народов Кавказа (отв. рук. А. П. Круглов);
- Очерки по истории культуры племен и народов Средней Азии (отв. рук. А. Ю. Якубовский);
- Очерки по истории культуры племен и народов Урала и Зауралья (отв. рук. Н. А. Прокошев);
- Очерки по этногенезу славян (отв. рук. П. Н. Третьяков).

Следует отметить, что идея создания коллективных монографий была не нова для советской археологии. В стенах того же

ИИМК (тогда ГАИМК) в 1930-х гг. были созданы проблемно-тематические группы<sup>12</sup> по изучению кочевого скотоводства, земледелия, охоты и т. д. Изучением проблем земледелия занималась группа архаического земледелия. Итогом работы группы должна была стать коллективная монография «Архаическое земледелие» (общим объемом три печатных листа)<sup>13</sup>, посвященная проблемам эволюции форм земледелия и связанных с ними общественных отношений. Предполагалось, что изложение должно начинаться с ранних форм земледелия и проблем его происхождения, освещать отдельные формы земледелия: мотыжное, поливное, мотыжно-грядковое, пашенное, — и заканчиваться проблемой возникновения классового общества. Каждой форме земледелия была посвящена отдельная глава, в которой рассматривались технология обработки почвы, роль земледелия в организации хозяйства, социальные отношения. К работе над книгой были привлечены сотрудники ГАИМК М. И. Артамонов, В. В. Гольмстен, Г. В. Григорьев, Б. Б. Пиотровский, Г. П. Сосновский, А. В. Шмидт, М. Г. Худяков. Монография, к сожалению, не была опубликована, неизвестно также, была ли завершена работа над рукописью.

Другая группа, занимающаяся изучением кочевого скотоводства (ИКС)<sup>14</sup>, в состав которой входили М. И. Артамонов, М. П. Грязнов, В. В. Гольмстен и Г. П. Сосновский, подготовила обобщающую работу «Очерки истории скотоводства» (общий объем пятнадцать печатных листов). Несмотря на то, что работа над рукописью была завершена<sup>15</sup>, она не была опубликована. Единственное, что удостоилось печати, — это статья В. В. Гольмстен (руководителя группы), характеризующая концепцию работы.

В 1939 г. работа над коллективными проектами велась масштабно, с привлечением сотрудников других учреждений. Остановимся на характеристике одного из готовившихся изданий — «Истории первобытной культуры». Первый том работы общим объемом сорок авторских листов был подготовлен в течение 1939 г. авторским коллективом под руководством П. П. Ефименко. Предполагалось, что позднее будет и второй, был утвержден даже список авторов отдельных глав (в числе которых были Б. Б. Пиотровский, Б. А. Рыбаков, С. В. Киселев, П. Н. Третьяков)<sup>16</sup>, но эта часть так

и осталась в виде проспекта<sup>17</sup>. В целом работа была задумана как «обобщающий труд по истории первобытной культуры, рассчитанный, как и другие издания того же типа, осуществляемые Отделением истории и философии АН СССР, на широкого советского читателя»<sup>18</sup>. Изложение было построено хронологически, в соответствии с утвердившейся к этому времени схемой Моргана — Энгельса. Первый том был посвящен дикости и переходу к варварству, т. е., по сути, каменному веку по археологической периодизации, второй том — эпохе варварства, т. е. бронзовому и раннему железному векам. Внутри томов изложение велось по элементам культуры. О схеме построения издания руководство ИИМК писало: «развитие первобытной культуры подчинено некоторым общим закономерностям, имеющим всемирно-историческое значение. Вскрыть и объяснить эти закономерности — основная задача проектируемого издания»<sup>19</sup>. Потому необходимо «дать историю первобытной культуры в двух разделах в соответствии с двумя основными стадиями развития первобытно-общинного строя — дикостью и варварством»<sup>20</sup>.

Основу авторского коллектива составляли сотрудники ИИМК, кроме того, были привлечены А. Я. Брюсов и Т. С. Пассек из Московского отделения ИИМК, В. П. Петров из Института археологии Украинской академии наук и сотрудники других учреждений (А. М. Золотарев, Ю. Францев, М. М. Гитлиц).

С п и с о к р у к о п и с е й «Истории первобытной культуры»<sup>21</sup>:

- 1) *Борисковский П. И.* Освоение огня<sup>22</sup>,
- 2) *Гурина Н. Н.* Техника неолита<sup>23</sup>,
- 3) *Борисковский П. И.* Основы первобытной техники<sup>24</sup>,
- 4) *Окладников А. П., Береговая Н. А.* Жилища охотников и рыболовов<sup>25</sup>,
- 5) *Кричевский Е. Ю.* Жилища и поселения земледельческих племен<sup>26</sup>,
- 6) *Брюсов А. Я.* Возникновение одежды и ткачество<sup>27</sup>,
- 7) *Пассек Т. С.* Возникновение гончарства<sup>28</sup>,
- 8) *Золотарев А. М.* Приручение животных и первобытное скотоводство<sup>29</sup>,

9) *Золотарев А. М.* Социальные отношения в первобытном обществе<sup>30</sup>,

10) *Кагаров Е. Г.* Вооруженные столкновения<sup>31</sup>,

11) *Петров В. П.* Духовная жизнь. Ч. 1—2<sup>32</sup>,

12) *Францев Ю.* Происхождение религии<sup>33</sup>,

13) *Гитлиц М. М.* Происхождение языка<sup>34</sup>,

14) *Кагаров Е. Г.* Начатки науки<sup>35</sup>,

15) *Гущин А. С.* Искусство, эпоха камня (*Эпоха камня* в рукописи зачеркнуто, карандашом написано: *в эпоху дикости и низшей ступени варварства. — О. С.*)<sup>36</sup>,

16) *Окладников А. П.* Лук и стрелы. Охота и рыболовство на высшей ступени дикости и низшей ступени варварства<sup>37</sup>,

17) *Рогачев А. Н., Береговая Н. А.* Жилища и поселения эпохи дикости<sup>38</sup>.

Из заявленных в проспекте разделов неизвестна судьба введения, которое должен был писать П. П. Ефименко. Его рукопись не удалось выявить ни в одном из архивов (возможно, эта часть не была написана).

Характеризуя содержание работы, следует отметить несколько значимых моментов. Во-первых, внутри глав материал выстраивается то по хронологическому, то по проблемному принципу. Во-вторых, несмотря на то, что большинство авторов — археологи и рассматривается каменный век, очень широко привлекались этнографические материалы, в большинстве глав на их основании построено все изложение. В-третьих, все авторы ссылаются на работы зарубежных коллег, причем не критикуя их, как было принято в советское время, а поддерживая их идеи. В-четвертых, некоторые главы содержат списки иллюстраций и пометки в тексте, где они должны быть помещены. Все иллюстрации были взяты из опубликованных работ, часто иностранных. Обращает на себя внимание также тот факт, что отдельные главы характеризует авторский стиль подбора материала и его изложения. Сохранившиеся рукописи создают представление не об одной работе, написанной коллективом автором, а об отдельных маленьких произведениях.

Работа над рукописью велась в течение всего 1939 г. Первоначально был определен круг авторов, которые могут быть привлечены к работе<sup>39</sup>. Им было поручено написание проспектов отдельных глав. Подготовленные авторами проспекты разделов<sup>40</sup> были предоставлены на утверждение редакции общего проекта, которая внесла в них коррективы. Так, в письме Е. Ю. Кричевского Т. С. Пассек от 20 марта 1939 г. читаем:

Дорогая Таня!

Посылаю тебе проспект «Истории первобытной культуры».

Ты заметишь, что по сравнению с твоим проспектом главы VII здесь есть некоторые изменения. Они в основном сводятся к расширению содержания в следующих направлениях:

в твою главу включаются все вопросы докерамических (следующее слово неразборчиво. — *О. С.*) (по материалам палеолита и современных докерамических племен),

все построение должно быть увязано с развитием способов приготовления пищи (жарение, копчение и пр., варка с раскаленными камнями, варка в сосудах...).

Мне кажется, все эти расширения улучшают дело<sup>41</sup>.

По утвержденным проектам были написаны тексты глав объемом примерно в один печатный лист. Работа над ними давалась авторам нелегко (так, например, Е. Ю. Кричевский писал: «Я сижу над “Ист. перв. культуры” и проклиная день и час ее рождения»<sup>42</sup>).

К концу 1939 г. рукописи были сданы редакции: так, на рукописи главы «Возникновение гончарства» рукой Т. С. Пассек поставлена подпись и написано «27/XI 39 г. (1 экз. Отослано в ИИМК П. П. Ефименко)»<sup>43</sup>, на рукописи главы «Приручение животных и первобытное скотоводство» поставлена дата «14/XI 39 г.»<sup>44</sup>, подобные пометки есть и на других рукописях.

Таким образом, к концу 1939 г. был подготовлен обобщающий труд по истории первобытной культуры. Но в свет он не вышел ни тогда, ни позднее. Эта же судьба постигла и другие коллективные монографии, подготовленные сотрудниками ИИМК. Каким образом работы по самой перспективной теме, подготовленные ведущими специалистами и обещавшие славу своим создателям, оказались

забыты наукой, остается загадкой. Непонятно к настоящему времени и то, сколько еще таких фундаментальных, но не опубликованных сочинений хранят архивы.

<sup>1</sup> См., например: *Аникович М. В.* Проблема определения археологии как науки в советской археологической литературе 30—60-х гг. // История археол. исслед. Сибири. Омск, 1990. С. 5—31; *Ганжа А. И.* Историография проблемы «археологическая культура» в отечественной науке: Дис. ... канд. ист. наук. Киев, 1988; *Лебедев Г. С.* Опыт периодизации отечественной археологии // Проблемы истории отечеств. археологии. СПб., 1993. С. 2—4; *Он же.* История отечественной археологии, 1700—1971 гг. СПб., 1992.

<sup>2</sup> *Формозов А. А.* Русские археологи до и после революции. М., 1995. С. 58.

<sup>3</sup> *Платонова Н. И.* М. И. Артамонов — директор ИИМК // Археол. вести. № 6. СПб., 1999. С. 469.

<sup>4</sup> Краткое изложение доклада см.: *Вестник древней истории.* 1939. № 2. С. 122—129.

<sup>5</sup> См.: *Артамонов М. И.* Первобытное общество в свете новейших археологических открытий // Сов. наука. 1940. № 4; *Он же.* Некоторые вопросы древней истории СССР // Вестн. АН СССР. 1939. № 4.

<sup>6</sup> *Артамонов М. И.* Первобытное общество... С. 179—180.

<sup>7</sup> О жизни и деятельности М. И. Артамонова см.: *Столяр А. Д.* Триада жизнедеятельности М. И. Артамонова // История и культура древ. и средневеков. о-в: Сб. ст., посвящ. столетию со дня рожд. М. И. Артамонова. Сер. Проблемы археологии. Вып. 4. СПб., 1998. С. 7—32; *Он же.* Потаенная глава истории советской археологии: К столетию со дня рождения М. И. Артамонова // Ист. ежегодник. Омск, 2000. С. 188—193; *Платонова Н. И.* Указ. соч.; *Тихонов И. Л.* Археология в Санкт-Петербургском университете: Историогр. очерки. СПб., 2003. С. 189—204.

<sup>8</sup> Об обстоятельствах создания работы см.: *Платонова Н. И.* Указ. соч. С. 472—473.

<sup>9</sup> В 1956 г. на его основе были сделаны «Очерки по истории СССР».

<sup>10</sup> См.: *Платонова Н. И.* Указ. соч. С. 475—476.

<sup>11</sup> Эта работа в переработанном виде вышла в 1951—1954 гг. в двух томах под названием «История культуры Древней Руси».

<sup>12</sup> Подробнее о реорганизации ГАИМК в 1930 г. см.: *Генинг В. Ф.* Очерки по истории советской археологии: У истоков формирования марксист. теорет. основ сов. археологии, 20-е — первая половина 30-х гг. Киев, 1982. С. 51—52.

<sup>13</sup> См.: Архив ИИМК РАН, ф. 2, оп. 1, д. 15, л. 24—25.

<sup>14</sup> Подробнее об этой группе см.: *Жук А. В., Михалева Т. В.* ИКС по записям М. П. Грязнова // Ист. ежегодник. Омск, 2000. С. 86—88; *Жук А. В.* Дебют ИКСа // Четвертые Исторические чтения памяти М. П. Грязнова. Омск, 1997. С. 43—46; *Писаревский Н. М.* Изучение истории ранних скотоводческих обществ степи и лесостепи Евразии в советской археологии середины 20-х — первой половины 30-х гг.:

Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 1989; *Пряхин А. Д., Писаревский Н. М.* М. П. Грязнов и разработка истории ранних скотоводческих обществ в группе по истории кочевнического скотоводства ГАИМК, 1930—1939 гг. // Ист. чтения памяти М. П. Грязнова. Ч. 1. Омск, 1987. С. 27—29. (Тезисы докладов на заседаниях группы и заметки, сделанные М. П. Грязновым по ходу обсуждений, хранятся в архиве Музея археологии и этнографии Омского государственного университета.)

<sup>15</sup> Рукопись хранится в: Архив ИИМК РАН, ф. 2, оп. 2, д. 1671. Близкое к тексту переложение содержания, сходное по объему, см.: Архив ИА РАН, ф. Н-Арх, д. 456.

<sup>16</sup> См.: Архив ИИМК РАН, ф. 312, д. 835, л. 79—80.

<sup>17</sup> См.: Там же, л. 59—78.

<sup>18</sup> Там же, д. 836, л. 7.

<sup>19</sup> Там же, д. 106, л. 17.

<sup>20</sup> Там же, л. 17 об.

<sup>21</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 462, л. 1.

<sup>22</sup> См.: Там же, л. 23—65.

<sup>23</sup> См.: Там же, л. 66—93.

<sup>24</sup> См.: Там же, л. 94—140.

<sup>25</sup> См.: Там же, ф. Р-2, д. 462, л. 146—193; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 328.

<sup>26</sup> См.: Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 333.

<sup>27</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 66.

<sup>28</sup> См.: Там же, ф. Р-2, д. 64; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 314.

<sup>29</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 9; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 334.

<sup>30</sup> См.: Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 53.

<sup>31</sup> См.: Там же, д. 315.

<sup>32</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 210; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 317.

<sup>33</sup> См.: Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 332.

<sup>34</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 462, л. 194—223.

<sup>35</sup> См.: Там же, ф. Р-2, д. 462, л. 224—239; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 319.

<sup>36</sup> См.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 462, л. 241—286; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 335.

<sup>37</sup> Совместно с Н. А. Мальцевой, см.: Архив ИА РАН, ф. Р-2, д. 462, л. 286—403.

<sup>38</sup> См.: Там же, ф. Р-2, д. 462, л. 404—436; Архив ИИМК РАН, ф. 35, оп. 2, д. 329.

<sup>39</sup> Затем авторский коллектив претерпел изменения. Список первоначально запланированных авторов хранится в Архиве ИИМК (ф. 312, оп. 1, д. 835, л. 90—93).

<sup>40</sup> Проспекты см.: Там же, л. 38—78, 129—148.

<sup>41</sup> Архив ИА РАН, ф. 11, д. 97, л. 38.

<sup>42</sup> Там же, л. 37.

<sup>43</sup> Там же, ф. Р-2, д. 562, л. 34.

<sup>44</sup> Там же, ф. Н-Арх, д. 65, л. 1.