

КОНФЕРЕНЦИЯ «ЦИФРОВИЗАЦИЯ КОММУНИКАТИВНО- КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ: РОЛЬ ЖУРНАЛИСТИКИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА»

26 апреля 2019 г. на факультете журналистики УГИ УрФУ состоялась Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Цифровизация коммуникативно-культурной памяти: роль журналистики как социального института». Тезисы выступлений прислали теоретики и практики сферы массовых коммуникаций из университетов Москвы и Санкт-Петербурга, Абакана, Астрахани, Барнаула, Владимира, Волгограда, Воронежа, Дубны, Екатеринбурга, Ижевска, Казани, Кемерово, Краснодар, Оренбурга, Перми, Саранска, Сургута, Тулы, Уфы, Челябинска. Также в конференции приняли участие преподаватели факультета журналистики Белорусского государственного университета (г. Минск).

Мы публикуем отчет о конференции и несколько статей, подготовленных по нашей просьбе авторами наиболее интересных докладов.

РОЛЬ ЖУРНАЛИСТИКИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ КОММУНИКАТИВНО-КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ: ПО ИТОГАМ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Тон будущей научной дискуссии был задан докладами, прозвучавшими на пленарном заседании. Директор департамента «Факультет журналистики» УГИ УрФУ, доктор филологических наук, профессор *Б. Н. Лозовский* открыл заседание докладом о трансформации концепта «патриотизм» в медиа и «новом патриотизме», который культивируют СМИ. Поддержал и продолжил развитие некоторых тезисов, озвученных *Б. Н. Лозовским*, доктор философских наук, профессор *А. В. Меренков*. Он поднял неоднозначную, но острую проблему роли СМИ в сохранении исторической памяти. Кандидат педагогических наук *А. С. Сумская* посвятила свой доклад описанию «аналогового» и «цифрового» поколений аудитории. Доклад вызвал продолжительную дискуссию в зале, подтвердив актуальность заявленной темы конференции. Завершало пленарное заседание выступление доктора филологических наук, профессора *К. В. Киуру*, посвященное проблемам обучения молодого — «цифрового» — поколения студентов факультетов журналистики.

Красной нитью через все доклады, которые прозвучали на секциях, прошла тема формирования и отражения в медиакоммуникации культурной идентичности россиян «цифрового» и «аналогового» поколений. Применялись различные подходы в попытке разобраться: какое оно — новое «цифровое» поколение, каковы его признаки, ожидания, какие методы взаимодействия с ним работают, а какие нет, в какой информации нуждается «цифровое» поколение, какими компетенциями обладает. Изучение потенциальной аудитории новой формации значимо не только с точки зрения создания медийного контента, но и с точки зрения изменения подходов к журналистскому образованию, что и отмечали коллеги в своих докладах.

Кроме того, исследователи сосредоточили внимание на дальнейшем изучении возможностей конвергентной технологической среды, обеспечивающих формирование и трансляцию коммуникативно-культурной памяти в СМИ. Оценивалось, насколько редакции федеральных и региональных изданий, радиостанций и телеканалов подготовлены к тому, чтобы принять вызовы цифровизации, насколько традиционные СМИ готовы к смене своих форматов на цифровые, как выжить традиционным СМИ, когда им на пятки наступают соцсети, ставшие не только площадкой для повседневного общения, но и доступным источником новостей.

Традиционно бурно шло обсуждение такой болезненной для медиа темы, как сужение правового пространства для журналистской деятельности. Законодатель все строже спрашивает с распространителей информации (в этом году вступил в силу так называемый «закон о фейковых новостях»), но вопросы защиты прав журналистов остаются открытыми.

И наконец, довольно громко прозвучала в этом году тема развития религиозного медиадискурса: закрепление на рынке религиозных изданий и телеканалов, формирование характерных для них идеологических и типологических признаков. Практически в каждой секции были доклады, посвященные разным аспектам функционирования религиозных СМИ.

Первая секция «Печатные СМИ и сетевые издания» традиционно собрала исследователей, изучающих проблемы развития прессы и сетевых изданий. В частности, проблему изменения компетенций редактора СМИ в связи с цифровизацией многих редакционных процессов, в том числе в связи с конвергентностью, рассматривали *Г. И. Старкова*, *С. И. Бессонов*. Перечень условий, которые помогут предотвратить профессиональное выгорание редакторов при цифровизации профессии, сформулировал в своем докладе *Е. В. Олешко*. О трудностях, возникающих в процессе перехода традиционных СМИ в электронные форматы, рассказал *Ал. А. Селютин*. Освещались и проблемы перехода на цифровые платформы региональных изданий. Например, *Л. В. Гризлюк* исследовал проблему создания лонгридов журналистами ХМАО-Югры. О православных традициях в интерпретации современных светских изданий говорила *М. Ф. Попова*.

Не обошли своим вниманием участники конференции вопрос трансформации жанров и смены субъектных позиций в профессиональном дискурсе: место журналистка-эксперта в какой-либо области сегодня занимают блогеры, завоевывающие у аудитории больший, по сравнению с «традиционными» журналистами, авторитет. В частности, основные цели авторской реализации в блогах

фронтальных журналистов обозначил *В. М. Амиров*, сходство и различие подходов профессиональных критиков и блогеров-любителей к рецензированию театральных постановок выделила *М. А. Мясникова*.

В. Ф. Олешко в соавторстве с *А. О. Фомченко* подготовили исследование русскоязычной прессы в США, в котором формулируется ряд положений о ключевых концептах коллективной коммуникативно-культурной памяти русских эмигрантов. В свою очередь, *Т. А. Глебович* рассказала о некоторых особенностях историй бездомных на портале «Такие дела». Изменению медиапредпочтений детской и молодежной аудитории посвятила свое исследование *М. Д. Грачева*. Этапы становления документального кино как вида искусства выделил *Д. С. Сиваш*.

Ряд докладов был посвящен медаобразованию и профессиональной подготовке студентов, магистрантов и аспирантов, обучающихся по специальности «Журналистика». Обзор исследований об актуальных медиатизированных коммуникативных практиках цифрового поколения сделал *В. А. Волкоморов*. Об этапах развития журналистики как научной сферы на примере диссертаций, защищенных по специальности 10.01.10 «Журналистика», доложил *Р. Л. Исхаков*. О методиках обучения юных корреспондентов, в том числе при помощи мультимедийных технологий, рассказали *Н. В. Юмашева*, *С. В. Лебедева*.

Вторая секция «Электронные СМИ» обсудила доклады о тенденциях развития электронных средств массовой информации. Новые вызовы, вставшие перед ТВ в связи с бурным развитием видеохостингов, привлекли внимание ряда исследователей. Цифровой архив в Интернете как отдельную телепередачу рассмотрел *И. В. Зиновьев*. Формату визуального радио как тренду эволюции современного радиовещания посвятила свое выступление *А. А. Журавлева*. *П. Ф. Сумской* и *В. Г. Соломешина* проанализировали документальный фильм А. Проханова, показанный центральными российскими телеканалами, и пришли к ряду значимых выводов о влиянии коммуникативно-культурной памяти автора произведения на способы трансляции символического капитала территории. Они справедливо указали, что непродуманность используемых в видеоряде символов приводит к тому, что показанная адресату «картинка» не только не способна поддержать авторский пафос, но в некоторых случаях и вовсе диссонирует с теми смыслами, которые автор пытается донести до своей аудитории.

Современные СМИ уже не могут обойтись без соцсетей, которые становятся и источником информации для традиционных медиа (в том числе и ТВ), и конкурентом, способным более оперативно донести до аудитории тот или иной факт. Сегодня журналисту проще взять комментарий в соцсетях, чем связаться с экспертом по телефону или почте. Однако участие в медиадискурсе не профессиональных, а так называемых «гражданских» журналистов порождает множество вопросов, в том числе и этических. *А. Д. Арсентьева* и *А. А. Морозова* попытались проиллюстрировать, как влияет на соблюдение этических норм (а точнее, разрушает их) интолерантный контекст в соцсетях. *А. С. Юферева* представила исследование технологической конвергенции как фактора трансформации института СМИ.

Третья секция «Исторический опыт журналистики» объединила ученых, посвятивших свои труды истории и теории журналистики. Например, изменения

типологии СМИ на рубеже XIX–XX вв. фиксирует *Л. Д. Иванова*. *Ю. В. Чемякин* рассказал об эволюции корпоративных медиа от многотиражек до современных цифровых изданий.

И наконец, предметом исследования для некоторых участников конференции стало творчество отдельных публицистов. В частности, *Н. Б. Граматчикова* описала образ пролетарского туриста как адресата в очерках Н. Ловцова. *И. М. Удлер* представила доклад о статьях и путевых письмах русских морских офицеров о Русской Америке.

Четвертая секция была посвящена актуальным речевым практикам журналистского дискурса. В частности, о специфике отражения в прессе концептов-структурантов поля «духовность» рассказала *В. В. Антропова*. Лексику блогеров на примере блога Ю. Дудя в Instagram проанализировал *К. С. Митягин*.

Практики формирования идентичности и идентификации также находились в зоне внимания участников конференции. Сигналы перформативной самоидентификации в автобиографическом тексте описала *Л. В. Енина*, *А. Ю. Мельникова* определила роль визуальной презентации в социальных медиа в формировании культурной идентичности молодежи (на материале соцсети «ВКонтакте»), *М. М. Чудинова* обозначила визуальные коды фотографий, посвященных дню рождения (на материале соцсети Instagram), об отражении политической идентичности в городских медиа говорила *А. В. Грошева*. Дискурсивные практики конструирования идентичности города на примере прецедента со строительством храма Святой Екатерины в Екатеринбурге выделила *Э. В. Чепкина*.

Проблематике политического дискурса в СМИ посвятили свои работы *Е. В. Каблуков*, озвучивший некоторые процедуры исключения в современном медиадискурсе, использующиеся как способы борьбы с инакомыслием, и *С. О. Калганова*, рассказавшая о дискурсивных практиках представления эксперта и практиках разрушения его авторитетности в публикациях о происшествии в Солсбери.

Научные изыскания, обобщенные результаты которых в своих докладах представили участники конференции, подтверждают важность продолжения попыток осмысления теоретических представлений и отраслевых фреймов как аксиологических составляющих профессии журналиста. Налаживание диалога между «аналоговым» и «цифровым» поколениями, сохранение благодаря медиаресурсам коммуникативно-культурной памяти, как доказали в своих докладах участники конференции, требует трансформации профессиональных компетенций и ставит перед теоретиками и журналистами-практиками новые задачи, которые необходимо решать уже сегодня.

Накануне, 25 апреля 2019 г., в рамках Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Цифровизация коммуникативно-культурной памяти: роль журналистики как социального института» прошли **Студенческие научные чтения**.

Для студенческого научного общества департамента «Факультет журналистики» Уральского гуманитарного института УрГУ проведенные чтения — дважды юбилейные. Во-первых, они проводились в год 60-летия образования факультета журналистики (1959 г.). Во-вторых, это год 20-летия возрождения студенческого

научного общества — СНО (в 1999 г.). Два юбилея подводят итоги новейшего двадцатилетия студенческой науки в департаменте «Факультет журналистики» Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета.

Обратимся к вехам истории. 1 апреля 1944 г. был объявлен конкурс на лучшую студенческую научно-исследовательскую работу по специальности с присуждением премий. Был создан исследовательский кружок по изучению истории печати Урала, опыта газетной практики, форм наглядной агитации. Кафедра газетной техники утвердила план разработки комплексной темы, распределив соответствующие разделы между преподавателями.

Еще в феврале 1945 г. правительство СССР приняло специальное постановление «О мероприятиях по преобразованию и укреплению Свердловского государственного университета». В нем указывалось: «В целях создания на Урале научного и культурного центра по подготовке высококвалифицированных специалистов по различным отраслям наук, преобразовать Свердловский государственный университет в Уральский государственный университет им. А. М. Горького, возложив на него подготовку научных и педагогических кадров для Урала и Западной Сибири». Студенческие научные кружки как составная организационная часть уральской научной школы были включены в структуру высшего образования. Большой источниковый фонд научно-исследовательской работы студентов (НИРС) журфака хранится в архиве Уральского федерального университета. Так, фонд выпускников 1944 г. включает 37 архивных дел, 1945 г. — 25, 1946 г. — 29, 1947 г. — 42, 1948 г. — 61 архивное дело.

В послевоенные годы на отделении журналистики был создан исследовательский кружок, в который записалось 40 студентов; уже на майской конференции 1948 г. члены кружка В. Постоев, А. Курасов, В. Калачинский, Фикри Вогли (Албания) сделали интересные сообщения о работе печати. Председателем совета студенческого научного общества отделения журналистики в 1948–1953 гг. была избрана Людмила Болдырева. Позднее она пришла на факультет — работала старшим лаборантом кабинета печати кафедры теории и практики советской печати (1953–1957).

В сентябре 1959/60 уч. г. отделение журналистики УрГУ было преобразовано в факультет. Министерство высшего и среднего специального образования СССР приказом № 49 от 19.10.1959 г. определило состав кафедр — теории и практики печати (заведующий доцент В. А. Шандра), истории печати (доцент А. И. Курасов), в их штат вошло 11 преподавателей.

Из рядов студентов-исследователей журфака УрГУ вышли в большую науку В. Н. Муравьева (позднее доцент БГУ, Уфа), А. П. Бажова-Гайдар (Институт истории АН СССР), А. М. Галанов (Литературный институт им. А. М. Горького), С. А. Минюрова (ректор УрГПУ), Ю. Н. Тундыков (УрГУПС), В. Д. Мансурова, Ю. П. Пургин (Алтайский университет), В. Л. Иваницкий, Л. Л. Реснянская, Г. Г. Щепилова (все — МГУ), А. Ю. Быков, С. И. Сметанина (все — СПбГУ), Г. В. Громько (Тольяттинский университет), Т. В. Ворожцова (декан факультета журналистики Московского института гуманитарного образования и информационных технологий), В. А. Новоселова (Йоркский университет, Канада),

Д. Л. Стровский (Ариэльский университет, Израиль), а также преподаватели университета В. И. Олигин-Нестеров (профессор, организатор уральской экономической науки), Б. В. Павловский (член-корреспондент Академии художеств), Г. Б. Иванцов (экономфак), Ю. А. Ермаков (кафедра политических наук) и факультета — Л. И. Копяк, А. И. Курасов, В. В. Кельник, Л. А. Кропотов, В. Н. Маров, С. Л. Тимофеева, В. Н. Фоминых, В. А. Шандра, а также нынешнее поколение ученых, преподавателей. Этот ряд можно продолжать...

Студенческое научное общество активно действовало в 1970-х — первой половине 1980-х гг. Во второй половине 1980-х гг. научно-исследовательская работа студентов ослабла, и СНО прекратило свою деятельность. Лихолетье 90-х гг. прошлого века притормозило научно-исследовательскую работу студентов (НИРС); работа в специальных научных семинарах была сведена деканатом до уровня рядовых занятий в расписании. Возник эпистемологический разрыв между научением навыкам журналистского «ремесла» и публицистическим освоением реальной действительности. В педагогическом коллективе нарасталась проблема «смены поколений».

В апреле 1999 г., ровно двадцать лет назад, на факультете журналистики Уральского государственного университета им. А. М. Горького возродилось студенческое научное общество. Студенческая научно-исследовательская работа велась по синергийным законам самоорганизации. Руководителями СНО избирались активные студенты: Александр Русаков (1999), Андрей Дуняшин (2003), Павел Хохлов (2004), Илья Орлов (2005), Никита Большихин (2006), Александр Булыгин (2007), Кристина Щур (2008), Кристина Столяр (2010), Анна Солодянкина (2013), Анна Шашева (2016), Ирина Чепарухина (2017), Михаил Вербицкий (2018). Стало массовым участие студентов в Студенческих научных чтениях: так, в 2009 г. участвовал 81 докладчик, в 2010 г. — 81, в 2011 г. — 40, в 2012 г. — 45, в 2013 г. — 47, в 2014 г. — 56, в 2016 г. — 74, в 2017 г. — 66, в 2018 г. — 87 студентов. В 2014 г. в связи с 70-летием образования в Уральском университете студенческого научного общества приветственное письмо студентам, профессорам и преподавателям Уральского федерального университета прислал председатель Уральского отделения РАН, академик РАН В. Н. Чарушин.

Студенческие чтения–2019 открылись пленарным заседанием, на котором опытные исследователи напутствовали молодых. Уровень задала кандидат психологических наук О. Виндекер, которая выступила с сообщением «Мотивация достижения: этюды самоэффективности». Директор Центра развития памяти «Мемори-Я» психолог Ж. Водолажская поделилась секретами в сообщении «Есть ли что-то общее...».

По итогам Студенческих чтений–2019 выходит сборник статей, включающий тексты 60 авторов, среди них студенты и магистранты из Минска (Республика Беларусь), Абакана, Екатеринбурга, Нижневартовска, Саранска, Сургута, Уфы, Челябинска, Ханты-Мансийска.

Решением компетентного жюри лучшими докладами на секциях Студенческих чтений признаны сообщения студентов бакалавриата УрФУ Юлии Паюсовой (2-й курс), Ярославы Васильевой (3-й курс), Анны Гринь (3-й курс), Ирины

Гильфановой (3-й курс), Марии Трошиной (3-й курс Челябинского университета), Полины Борисенко (4-й курс) и магистрантов УГИ УрФУ Павла Архипова, Ксении Веселухиной, Максима Горковенко. Все они награждены дипломами организационного комитета Всероссийской научно-практической конференции и ценными подарками.

О. Ф. Автохутдинова, Р. Л. Исхаков

УДК 070.15 + 004.032.6 + 316.7

В. Ф. Олешко
Е. В. Олешко

КОММУНИКАТИВНО-КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ МАССМЕДИА*

В статье, с опорой на выводы классического труда Мориса Хальбвакса, авторы характеризуют деятельность российских массмедиа новейшего периода в контексте определения их роли в формировании коммуникативно-культурной памяти. Так как в рамках этой памяти происходил не только обмен информацией, но и постоянная перемена сфер ее употребления, в качестве методологии был использован коммуникативный подход. Сущностные характеристики развития института журналистики при этом выделены и описаны в рамках трех информационно-коммуникативных стратегий: нового журнализма, пиарнастики и конвергентной журналистики.

К л ю ч е в ы е с л о в а: коммуникативно-культурная память; массмедиа; стратегии; журнализм; PR-настика; конвергенция; концепт «эффективность»; аудитория; идентичность.

Цифровизация сегодня системно изучается в качестве одного из важнейших трендов развития журналистики информационной эпохи прежде всего в контексте технологических трансформаций медиаотрасли [19]. При этом нередко на периферии научного знания остаются подходы, свидетельствующие, с одной стороны, об объективном характере смены этапов новейшего периода развития института журналистики и целеполагания интенций по формированию

* Исследование выполнено за счет гранта РНФ (проект № 19-18-00264).

ОЛЕШКО Владимир Федорович — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой периодической печати и сетевых изданий Уральского федерального университета (e-mail: vladimir.oleshko@urfu.ru).

ОЛЕШКО Евгений Владимирович — доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры периодической печати и сетевых изданий Уральского федерального университета (e-mail: rps2424@mail.ru).

© Олешко В. Ф., Олешко Е. В., 2019