

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи



СМИРНОВА ОЛЬГА ПАВЛОВНА

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05

Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор

Акбердина Виктория Викторовна

Екатеринбург 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ	13
1. 1. Методологическая платформа исследования вопросов экономической безопасности.....	13
1.2. Сущность и особенности межотраслевых комплексов, функционирующих как сетевые сопряженные производства	27
1.3 Экономическая безопасность сетевых сопряженных производств	40
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕТЕВЫХ СОПРЯЖЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	58
2.1. Методические подходы к оценке экономической безопасности сетевых сопряженных производств	59
2.2. Методика комплексной оценки и определения зон рисков экономической безопасности сетевых сопряженных производств	73
2.3. Развитие механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств	92
ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕТЕВЫХ СОПРЯЖЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ (НА ПРИМЕРЕ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА)	104
3.1. Современное состояние и тенденции строительного комплекса	104
3.2. Анализ и оценка экономической безопасности сетевых сопряженных производств строительного комплекса: национальный и региональный контуры	114
3.3. Элементы организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств строительного комплекса	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	158
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	163
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время происходит переход от индустриального общества к информационному, отрасли экономики изменяются с учетом принципов четвертой промышленной революции. В новых условиях меняется сама суть отраслевых и межотраслевых комплексов, традиционные цепочки создания добавленной стоимости все больше дополняются сетевыми взаимодействиями, а управление процессом создания конечного продукта переходит в режим самоорганизации и саморазвития. Данные изменения создают дополнительные угрозы долгосрочному устойчивому развитию отраслей экономики как на национальном, так и на региональном уровнях, формируют новые риски экономической безопасности предприятий, отраслей и территорий. Сложные межотраслевые комплексы формируют основу национальной экономики, от уровня сбалансированности их взаимосвязей зависит экономическая безопасность государства в целом. Изменение форм организации производства и отраслей экономики, появление новых рисков и угроз экономической безопасности предопределили потребность в разработке методического подхода к оценке экономической безопасности сложных межотраслевых комплексов и обосновании механизмов ее обеспечения.

Степень научной разработанности проблемы. В научной литературе получили широкое распространение публикации, рассматривающие различные аспекты экономической безопасности. Тем не менее, несмотря на то, что к данному периоду времени в этой сфере накоплен определенный научный опыт, оценка экономической безопасности отраслевых и межотраслевых комплексов, находится на начальной стадии формирования.

Вопросы обеспечения экономической безопасности, управления рисками и формирования механизма ее обеспечения на национальном, региональном, отраслевом и межотраслевом уровнях рассматриваются в работах отечественных ученых: Л.И. Абалкина, В. И. Авдийского, Ю.И. Аболенцева,

Т.Н. Агаповой, В. М. Безденежного, В.Ю. Бурова, Е.М. Бухвальда, Г.С. Вечканова, М.П. Воронина, С.П. Волкова, В.Ф. Гапоненко, С.Ю. Глазьева, А.Е. Городецкого, Г.В. Гутмана, В.С. Загашвили, Ю.С. Курочкина, А.А. Козицына, Е.А. Олейникова, Г.В. Росс, М.В. Росинской, Л.К. Самойловой, В.К. Сенчагова, А.С. Тулупова, В.А. Цветкова, Н.Д. Эриашвили, И.С. Якшиной и др.

Теоретико-методологические подходы к оценке и прогнозированию экономической безопасности промышленного комплекса на региональном, отраслевом и межотраслевом уровнях нашли отражение в работах отечественных и зарубежных авторов: Г.А. Агаркова, К. Арроу, Дж. Бартон, М.А. Бендикова, Л.Л. Богатырева, О. Варра, Я.Д. Вишнякова, Л.П. Гончаренко, Дж. Киршнера, А.А. Куклина, А.Л. Мызина, О.А. Романовой, М.Н. Руденко, Ю.И. Сизова, А.Г. Светлаков, А.И. Татаркина, Т.Ю. Феофиловой, М. Хенли, Дж. Элстера и др. Однако отдельные вопросы оценки и моделирования экономической безопасности в условиях сетевых взаимодействий на сегодняшний день проработаны недостаточно полно.

Значительный вклад в теорию обеспечения экономической безопасности отраслевого, межотраслевого комплексов с позиции проблем сетевых отношений внесли: С.Н. Артеха, В.И. Аршинов, О.В. Братимов, В. Н. Бугорский, Е.Л. Вартанов, Р. Вайбер, Х.А. Вютрих, А.В. Давыдов, Ю.А. Данилов, С.А. Дятлов, П. Друкер, Е.В. Попов, М.Ю. Шерешева и др.

В данных работах раскрыты теоретико-методологические и прикладные вопросы, относящиеся к теме исследования. Тем не менее, проблема оценки угроз и рисков экономической безопасности решается, прежде всего, на уровне региона и хозяйствующего субъекта, а отраслевые и межотраслевые комплексы изучены в значительно меньшей степени. Необходим пересмотр сути межотраслевого комплекса с позиции синтеза сетевых и сопряженных производств и их влияния через показатель энтропии на экономическую безопасность.

Вышеизложенное обусловило выбор объекта и предмета исследования, а также постановку цели и задач диссертационной работы.

Объектом исследования выступают процессы обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения, складывающиеся в процессе обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методологических положений и разработке методического подхода к оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие *задачи*:

1. Обосновать теоретико-методологические положения оценки экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

2. Разработать комплексную методику оценки экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

3. Развить организационный механизм обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует п. 12.24. «Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области теории экономической безопасности, включающие структурно-синергетический, воспроизводственный и

институциональный подходы к оценке обеспечения экономической безопасности.

Методы исследования. В процессе написания диссертационного исследования использовались логический и системный подходы, статистические и экономико-математические методы выявления закономерностей и противоречий развития экономических систем, анализа и синтеза, индукции и дедукции. Для аналитических расчетов применялись эконометрические методы; методы анализа и группировки информации; методы экономического моделирования; корреляционный анализ.

Информационная база исследования включает законодательные и нормативные акты Российской Федерации, труды отечественных и зарубежных специалистов в области экономической безопасности, публикации в специализированных научных изданиях, профессиональные, аналитические, статистические и справочные материалы, опубликованные Федеральной службой государственной статистики, а также материалы международных и всероссийских форумов и конференций, собственные исследования автора.

Научная новизна работы содержится в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Обоснованы теоретико-методологические положения по оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса, базирующиеся на синтезе воспроизводственного, синергического и институционального подходов, а именно: раскрыты особенности функционирования межотраслевого комплекса в форме сетевых сопряженных производств; предложена матрица угроз экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая общие угрозы, связанные с деятельностью субъектов сетевых сопряженных производств и платежеспособным спросом на конечную продукцию, и специфические угрозы, обусловленные структурными и сетевыми особенностями взаимодействий; расширено содержание понятия «экономическая безопасность сетевых сопряженных производств», которое в отличие от существующих понятий раскрыто с позиции угроз межсекторных

институциональных взаимодействий и влияния глобальных, национальных и региональных рынков на субъекты сетевых сопряженных производств.

2. Разработана комплексная методика оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая: 1) систему показателей, характеризующих внутренние и внешние угрозы; 2) процедуру нормирования и определения пороговых значений показателей; 3) характеристику зон риска экономической безопасности сетевых сопряженных производств. Методика отличается от существующих возможностью выявлять угрозы экономической безопасности как всего межотраслевого комплекса, так и его отдельных секторов, а также возможностью оценивать уровень неопределенности в сетевых сопряженных производствах на основе показателя энтропии, что позволяет идентифицировать управленческие, поведенческие и информационные угрозы, связанные со сложностью сетевых межотраслевых взаимосвязей.

3. Развита механизм обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, отличающийся от существующих механизмов введением и обоснованием блоков по предотвращению общих и специфических угроз сетевых сопряженных производств. В механизм дополнительно включены блок регулирующих мер, относимых к компетенции органов власти, и блок мер, относимых к самоорганизации субъектов сетевых сопряженных производств. Применительно к сетевым сопряженным производствам уточнены такие структурные элементы механизма обеспечения экономической безопасности, как цель, субъекты, объекты, интересы, ценности, средства обеспечения и ресурсы. Функциональные элементы механизма обеспечения экономической безопасности рассмотрены в логике стратегического планирования сетевых сопряженных производств.

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении теоретико-методологических положений обеспечения экономической безопасности в части уточнения понятийного аппарата, выделения общих и специфических угроз экономической безопасности межотраслевых комплексов,

функционирующих как сетевые сопряженные производства, что позволяет повысить эффективность функционирования межотраслевых комплексов, обеспечить их экономическую безопасность, снизить риски хозяйственной, финансовой, инновационной и инвестиционной деятельности отраслей и предприятий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная методика оценки экономической безопасности позволяет принимать обоснованные решения по повышению уровня экономической безопасности в отраслевых и межотраслевых комплексах. Выводы и рекомендации, полученные по результатам исследования, могут использоваться: органами государственной власти – при регулировании экономического развития межотраслевых комплексов и обеспечении их экономической безопасности; предприятиями, интегрированными структурами – при обосновании и оценке механизмов обеспечения их экономической безопасности; научно-исследовательскими организациями – при оценке факторов риска, которые способны создавать социально-экономические ситуации критического характера; образовательными учреждениями высшего образования – при подготовке учебных курсов «Экономическая безопасность», «Антикризисное управление», «Экономическая и финансовая безопасность предприятия».

Внедрение и апробация работы. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на следующих международных и всероссийских научных конференциях: VIII Международная научно-практическая конференция «Повышение производительности труда как ключевое направление региональной промышленной политики и основа неоиндустриального подъема инновационной конкурентоспособности корпораций», Пермь, Пермский государственный национальный исследовательский университет, 3 декабря 2015 г.; II Международная научно-практическая конференция «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий», Екатеринбург,

УрФУ, 18-20 апреля 2016 г.; II Международная интернет-конференция «Межрегиональное сотрудничество в формирующемся евразийском экономическом пространстве», Вологда, Институт социально-экономического развития территорий РАН, 20-24 июня 2016 г.; VI Международная научно-практическая конференция «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты», Курск, Юго-Западный государственный университет, 22-23 сентября 2016 г.; IX Международная зимняя школа по институциональной экономике, Екатеринбург, Институт экономики Уральского отделения РАН, 3-4 декабря 2016 г.; Молодежь и наука: шаг к успеху: сборник научных статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых (23-24 марта 2017 года), Юго-Зап. гос. ун-т, Курск, 2017.

Полученные автором диссертации результаты – рекомендации, методики и алгоритмы – апробированы и приняты для практического использования в Комсомольское линейное производственное управление магистральных газопроводов ООО «Газпром Трансгаз Югорск» (г. Югорск). Составная часть организационного механизма мониторинга экономической безопасности строительной отрасли как субъекта сопряженных видов деятельности была принята и апробирована для практического использования в ООО «Газмонтаж» (г. Югорск). Элементы авторской методики оценки устойчивого и безопасного развития строительного комплекса были использованы при выполнении НИР «Разработка и научное обоснование долгосрочного прогноза социально-экономического развития муниципального образования «Город Екатеринбург» до 2035. Результаты диссертации, в части разработанного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, были использованы при подготовке материалов к проекту Стратегии пространственного развития Уральского федерального округа, разрабатываемому в рамках Стратегии пространственного развития Российской Федерации. Методические рекомендации, теоретические результаты и отдельные положения исследования внедрены в практику учебного процесса

кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина при подготовке учебного курса «Экономическая безопасность».

Результаты диссертационного исследования и рекомендации автора нашли отражения в исследованиях по Программе межрегиональных и межведомственных фундаментальных исследований РАН, проект № 0404-2015-0015 «Методология исследования структурных изменений отраслевых рынков в условиях трансформации механизмов управления государственными ресурсами»; по программе фундаментальных исследований УрО РАН № 15-14-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения» в исследованиях Института экономики УрО РАН, выполняемых в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 гг., по теме «Разработка и обоснование теоретической концепции мультисубъектной промышленной политики на основе резонансных эффектов в условиях новой индустриализации».

Результаты внедрения подтверждены актами.

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 32 научных публикациях общим объемом 11,9 п.л. (из них авторских 8,25 п.л.), в том числе 10 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ («Экономика: вчера, сегодня, завтра», «Интернет-журнал Науковедение», «Московский Экономический Журнал», «Дискуссия», журнал «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», журнал «Вестник Забайкальского государственного университета», журнал «Экономика. Налоги. Право», журнал «Экономика региона» (индексируется в Scopus).

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы 183 страницы основного текста, а также 153 страницы

приложений, 37 рисунков и 27 таблицы. Библиографический список включает 198 наименований литературных источников, в том числе 12 зарубежных.

Во *введении* обоснована актуальность проведенного исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические положения экономической безопасности межотраслевых комплексов» представлена методологическая платформа исследования экономической безопасности; исследованы особенности отраслевых комплексов, функционирующих как сетевые сопряженные производства, рассмотрен генезис их формирования, обоснованы общие и специфические угрозы.

Во *второй главе* «Методический инструментарий оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств и организационного механизма ее обеспечения» рассмотрены методические подходы к оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса. Предложена методика комплексной оценки и определения зон рисков экономической безопасности в отраслевых комплексах, функционирующих как сетевые сопряженные производства. Разработан подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств.

В *третьей главе* «Совершенствование организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств (на примере строительного комплекса)» дается оценка современного состояния и тенденций развития сетевых сопряженных производств в строительном комплексе, с использованием разработанной методики анализируется и оценивается экономическая безопасность сетевых сопряженных производств на национальном и региональном уровнях. Дополнены элементы организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств.

В *заключении* приведены основные выводы по результатам диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ

1. 1. Методологическая платформа исследования вопросов экономической безопасности

Проблема экономической безопасности и национальных интересов по-прежнему широко дискутируется научным и профессиональным сообществом по двум причинам.

Первая – это историческая часть безопасности, сюда относится конкретное содержание задач, целей, инструментов и методов обеспечения безопасности, которые находятся под влиянием таких факторов, как общественный строй, форма правления, организация государственной власти, природно-климатические условия и географическое положение государства; технико-технологическое развитие; историческая, демографическая, геополитическая ситуация.

Вторая причина – это противоречивость подходов к трактовке собственно понятия «безопасность»: либо как к защищенности объекта от неких угроз («состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности» [26]), либо как к защищенности от какого-либо объекта, представляющего угрозу («отсутствие опасности, сохранность, надежность» [1]).

По мнению д.э.н., профессора Ю.О. Заяц, экономическая безопасность должна включать здоровую рыночную экономику с сильной конкурентоспособной на мировом рынке товаров и услуг позицией. При этом развитие экономики невозможно без «разумной» политики правительства [185].

Экономическая безопасность может быть рассмотрена с точки зрения обеспечения защищенности жизненно важных интересов всех жителей страны, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз [10, 34, 54, 59, 69, 73, 75, 79, 118, 121, 128, 137, 163, 166].

Однако, как отмечает д.э.н., профессор А. Козлова, еще не выработано унифицированное понимание явления, обозначаемого этим термином.

Профессор А. Прохожев и д.э.н. М. Корнилов насчитали до 30 определений экономической безопасности, принципиально отличающихся друг от друга как семантикой, так и смыслом [144].

Для анализа особенностей различных определений экономической безопасности используем достаточно известные и распространенные определения понятия экономической безопасности, сформулированные российскими и зарубежными учеными. Предложенные ими определения экономической безопасности приведены в таблице Приложения А.

В соответствии с целями исследования в качестве объекта безопасности может рассматриваться как общество в целом, так и отдельные сферы жизни: политическая, военная, демографическая, экономическая, культурная, научно-техническая, информационная и т. д. Указание о содержании конкретных видов деятельности может быть использовано для выделения отдельных видов общественной безопасности.

Обобщив точки зрения ученых, предложим интерпретацию понятия «экономическая безопасность» как состояния национальной экономики, обеспечивающего высокий уровень ее экономического развития, а также независимости ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям.

Формирование экономического развития региона обусловливается, с одной стороны, его собственным экономическим потенциалом, а с другой стороны – интересами менее развитых субъектов экономики региона для обеспечения экономической безопасности, тем более что регион зависим от внешних ресурсов и эффективного экономического сотрудничества с другими регионами в федеративном государстве [136].

Необходимо подчеркнуть, что трудности интеграции экономической безопасности в систему управления актуальны и считаются предметом

обсуждения применительно к муниципальному образованию [153; 16 с. 110] регионам [153] и отдельным министерствам Правительства РФ [37, с. 72].

Таким образом, с учетом концепции экономической безопасности [98] данное понятие должно основываться на определении равновесия экономической системы и ее дальнейшего устойчивого развития. Экономическое развитие может быть достигнуто на основе использования различных экстенсивных и интенсивных факторов.

Оценка конкурентоспособности страны Всемирным экономическим форумом основывается на 8 группах факторов (381 показатель): внутреннем экономическом потенциале, внешнеэкономических связях, государственном регулировании, кредитно-финансовой системе, инфраструктуре, системе управления; научно-техническом потенциале и трудовых ресурсах.

Всемирный банк производит оценку конкурентоспособности страны по восьми критериям (максимальная сумма которых равняется 100 баллам). Критерии оценки конкурентоспособности и экономической безопасности экономических систем приведены в Приложении Б.

Следует отметить, что необходимость обеспечения экономической безопасности – это не преувеличение, потому что существуют экономические интересы, которые могут быть разными в зависимости от вида фирм и организаций и берут свое начало в экономической опасности или угрозе.

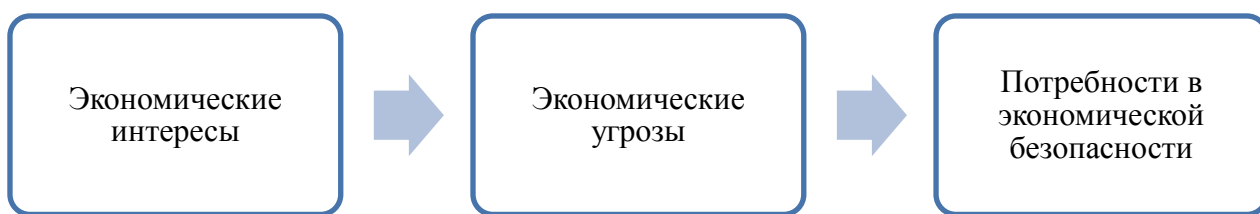


Рисунок 1.1 – Причинно-следственная цепочка экономической безопасности
[172, с. 258]

Экономические интересы – это осознанные потребности личности, государства и общества, которые ориентированы на создание материальных

основ обеспечения экономической безопасности во всех сферах деятельности, во внутренней стабильности общества, а также на создание эффективной и конкурентоспособной структуры экономической системы государства. На современном этапе развития Россия имеет большие экономические интересы как внутри страны, так и за ее пределами [172, с. 258].

Определение экономической безопасности также можно выразить через процесс, который предполагает защиту личности, государства, общества от различного рода негативных условий и факторов.

В настоящее время экономика России переживает очередной этап финансового кризиса, поэтому вопросы экономической безопасности страны как никогда актуальны.

Индикативная концепция экономической безопасности содержит 7 блоков, соответствующих основным ее категориям и понятиям (рисунок 1.2) [124, с. 81].

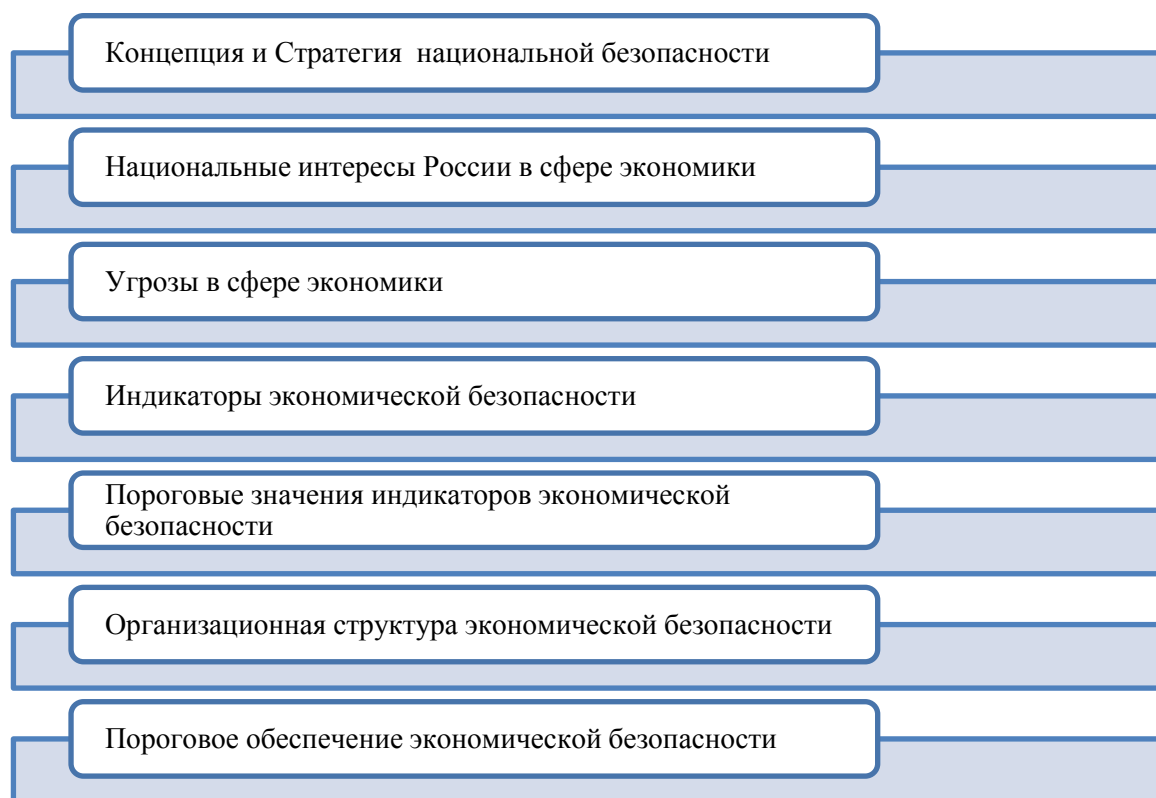


Рисунок 1.2 – Система экономической безопасности государства [124, с. 81]

Каждый из блоков индикативной экономической безопасности состоит из соответствующих элементов.

Такой выбор обусловлен тем, что главными стратегическими рисками и угрозами экономической безопасности России на ближайшие 10-15 лет являются:

- поддержание экспортно-сырьевой модели формирования государственной экономики;
- потеря вследствие глобализации контроля над национальными ресурсами;
- неравномерность экономического развития регионов;
- дефицит трудовых ресурсов и нелегальная миграция рабочей силы;
- слабая защищенность национальной финансовой системы от мировых финансовых конъюнктур [97, с. 742].

Негативное воздействие названных факторов на экономическую безопасность возрастает и в связи со вступлением России в ВТО: расширяются сферы деятельности, спланиваются криминальные структуры.

В этих условиях обеспечение экономической безопасности страны остается наиболее актуальной задачей. В структуре пространственной организации страны основной единицей является регион.

Многие авторы рассматривают экономическую безопасность с точки зрения предотвращения угроз, которое является неотъемлемым элементом безопасности на любом уровне.

Однако в экономическом анализе рассматриваются риски хозяйственной деятельности, но не опасности, поэтому первая задача анализа – понять угрозы для субъектов экономики и оценить их. Необходимо рассмотреть подходы к оценке уровня экономической безопасности, которые представлены в экономической литературе.

Ресурсный подход базируется на оценке степени экономической безопасности хозяйствующего субъекта на основе аналитических исследований использования корпоративных ресурсов по специальным критериям. Таким образом, необходима оценка каждой составляющей ресурсов

и выработка общего мнения о безопасности, чтобы получить комплексный (интегральный) показатель использования ресурсов.

Можно согласиться с д.э.н. Н. Б. Головановой, что ресурсы и возможности становятся обуславливающими условиями успешной деятельности, основным фактором извлечения дохода [109, с. 297].

В рамках *финансового подхода* оценивается экономическая безопасность субъекта экономики по финансовым (выходным) результатам – чистой прибыли и прибыли до уплаты налога на прибыль, процентов и амортизации (EBITDA) [57, с. 42].

Однако один показатель не может характеризовать экономическую ситуацию, потому что многие события, связанные с инвестиционной и инновационной деятельностью, не дают быстрого эффекта, следовательно, прибыли. Это способствует кризисной ситуации в экономике, не всегда соответствуя требованиям экономической безопасности.

Циклический подход базируется на колебательных процессах финансовой деятельности, которые обусловлены чередованием взлетов и падений производства.

Можно предположить, что риски экономической безопасности возникают на стыке циклов [83, с. 75], однако более правильно, на наш взгляд, считать, что угрозы носят более выраженный характер в переходе от роста к замедлению и наоборот [109, с. 295].

Этот подход позволяет включать в анализ показателей экономической безопасности использование ресурсов, объемы продаж и прибыли, что дает возможность провести комплексную оценку уровня экономической безопасности.

Процессный подход ориентирован на обеспечение бесперебойного функционирования абсолютно всех этапов бизнес-процесса (входы – операция – выход), получения прибыли от бизнеса и его постоянного развития [107, с. 18]. Процессный подход позволяет детализировать анализ всех компонентов

производственного процесса с учетом взаимосвязей и взаимозависимостей между ними.

Индикативный подход заключается в построении совокупности индикативных показателей в качестве показателей, характеризующих уровень безопасности системы. Состав показателей экономической безопасности строится в соответствии с основными сферами жизнедеятельности. Как показали многочисленные исследования, индикативная оценка представляется наиболее применимым подходом с целью выполнения диагностики хозяйствующего субъекта [84, 111, 112, 113, 114].

Институтом экономики Уральского отделения РАН разработана комплексная методика диагностики экономической безопасности по 8 модулям (качество населения, занятость населения, уровень жизни, условия жизни, приемлемость для проживания населения окружающей природной среды, безопасность личности, детерминанты внутренней и внешней миграции, социальная защищенность населения) [41, 42].

Все упомянутые подходы не позволяют определить уровень экономической безопасности, потому что они не дают количественной оценки угрозы, связанной с анализом определенных показателей.

Экономическая безопасность в отраслевых комплексах имеет специфические экономические институты, которые, в комбинации с ресурсозависимостью, делают экономическую динамику изменчивой: экономический прогресс легко сменяется регрессом [11, 155, 157, 168].

Развитие взаимоотношений между различными организациями позволит активизировать инновационную деятельность, финансово-коммерческую деятельность и повысить конкурентоспособность продукции (услуги) [115].

Таким образом, для эффективной работы субъектов экономики необходимо тесное сотрудничество участников друг с другом, а также научными учреждениями и органами власти.

Экономическая безопасность в отраслевых комплексах сопряжена прежде всего с национальной безопасностью функционирования разных

индустриальных, информативных и иных объектов, а кроме того – со степенью формирования производственной, научно-технологической и интеллектуальной составляющими экономической системы.

Экономическая безопасность подразумевает обеспечение внутреннего рынка товарами и услугами отечественного производства, оптимизацию импорта на базе разумного и избирательного (а не обвального) протекционизма и такой же оптимизации размещения поступающих иностранных инвестиций; нахождение ниши на мировом рынке в сфере высоких технологий.

От успешности или несостоятельности решения данных задач зависят темпы и характер развития государства [53].

Элементы экономической безопасности приведены в приложении В.

Межотраслевой комплекс имеет более широкие и менее четкие границы в отличие от традиционно рассматриваемых отраслей как совокупности предприятий и организаций, характеризующихся общностью сферы деятельности в системе общественного разделения труда, выпускаемой продукции, технологии производства, использования ресурсов (сырья, основных фондов, профессиональных навыков работников).

Межотраслевой комплекс – это часть экономики, область производственно-экономической деятельности в виде сотрудничества предприятий и организаций, участвующих в цепочке создания общественного продукта, способного удовлетворить потребителя, с учетом социально-экономических приоритетов и наиболее эффективного использования имеющегося потенциала на всех уровнях национальной экономики.

Вход в межотраслевой комплекс предприятий и организаций определяется, прежде всего, необходимостью построения эффективной сетевой цепочки создания отраслевого продукта, независимо от принадлежности к отрасли. Это делается для размывания отраслевых границ в современных условиях дифференциации и интеграции технологий, и, как следствие, более широк круг участников производства и экономических процессов, чтобы предложить большую ценность потребителю.

Чтобы выполнять все жизнеобеспечивающие функции в соответствии с ролью сетевой цепочки в народнохозяйственном комплексе, необходимо поддержание отраслевого баланса, позволяющего нивелировать дисбаланс отраслевого развития и формировать репродуктивную базу национальной экономической системы.

В этой связи межотраслевой комплекс как структурная часть экономической системы наряду с традиционным отраслевым построением, предполагающим наличие отраслевого ядра, обслуживающих и вспомогательных отраслей, позволяет также при определенной комбинации участников осваивать и развивать сетевые сопряженные производства. Их выбор осуществляется не только по критерию экономической выгоды, производственной целесообразности, учета межотраслевой специфики, но и социальной значимости, которая однозначно вписывается в ценностный комплекс потребителя.

Таким образом, структура межотраслевого комплекса является гибкой благодаря сочетанию экономической деятельности в рамках базового обслуживания и смежных отраслей, ориентированных на создание ценности для клиентов. Можно выделить несколько элементов экономической безопасности отраслевого комплекса (рис. 1. 3).

Реализация и защита экономических интересов	Снижение угроз экономической безопасности
Состояние эффективного использования материального базиса (ресурсы, оборудование, технологии)	Наличие конкурентных преимуществ
Состояние защищенности от внутренних и внешних угроз	

Рисунок 1.3 – Подходы к определению экономической безопасности [49, с. 37]

С учетом характера вышеперечисленных элементов представляется более правильным и корректным охарактеризовать экономическую

безопасность как состояние системы экономических взаимоотношений между производственными предприятиями различных форм собственности, индивидами, государственными органами власти, обеспечивающее возможность реализации и защиту значимых экономических интересов от внешних и внутренних угроз через достижение оптимального соотношения с интересами других субъектов хозяйствования.

Любая экономическая система представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, следовательно, экономическая безопасность межотраслевых комплексов предполагает сохранение важнейших структурных элементов этой системы, обеспечение эффективного взаимодействия между ними, а также развитие внутренних стимулов для развития оптимальной экономической деятельности. Согласно приведенному выше определению воспроизводство интеллектуальной, производственной, научно-технической составляющих за счет имеющихся ресурсов должно обеспечить экономическую безопасность в отраслевых комплексах.

Развитие экономических систем достигается за счет роста эффективности функционирования экономики, составляющих ее производств, являющихся базисом в новейших технологических укладах.

Таким образом, в процессе развития экономическая система повышает свою экономическую безопасность – как внутреннюю, так и внешнюю [17].

Комплекс мер, которые реализуются в настоящее время, создает благоприятные условия для внедрения инноваций и привлечения инвестиций в регион, стабилизируя развитие экономики, повышая эффективность производства и решение социальных задач [70]. Формирование высокого уровня экономической безопасности в отраслевых комплексах должно создать значительные преимущества в конкурентной борьбе, способствовать гибкости и мобильности субъектов экономики в условиях постоянно меняющейся экономической обстановки.

Динамика переходных и кризисных процессов, технологических нарушений, происходящих в современной российской экономике, требует

большого внимания к возможности и способам сознательного контроля этих процессов [18].

Затянувшийся экономический спад вызвал масштабные структурные перекосы, сопровождающиеся ликвидацией самых передовых высокотехнологичных отраслей, свертыванием научных исследований, которые определяют характер и темпы экономического роста, способные обеспечить стране достойное место в мировом разделении труда.

Экономическая безопасность относится к одному из важнейших направлений обеспечения национальной безопасности. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года разработана по поручению Совета безопасности РФ, она необходима для ответа на новые вызовы и угрозы национальным интересам России [2, 64]. Несмотря на принимаемые меры, сохраняются низкая восприимчивость большинства отраслей российской экономики к инновациям и высокая зависимость от иностранных технологий. Разработанная стратегия является одним из важнейших документов стратегического планирования, формирующим основы для консолидации усилий органов государственной власти, бизнес-сообщества, институтов гражданского общества в решении задач обеспечения экономической безопасности России.

Экономическая безопасность также зависит от стратегии развития экономического субъекта.

В своих работах д.э.н., профессор Л.А. Запорожцева [123, 124] отмечает, что «... жизненный цикл конкурентноспособных преимуществ и самого экономического субъекта заключается в последовательном процессе от возникновения через подъем к устойчивому развитию, спаду и кризису» (см. Приложение Г).

Используя такой же подход, с целью установления динамики жизненного цикла финансовой стабильности экономического субъекта, допускаются следующие последовательные фазы формирования: трансформация от

абсолютной устойчивости к нормальной, а затем к неустойчивому и переломному экономическому положению [43, 117, 123, 124].

Таким образом, своевременное отслеживание финансового положения и причин изменения финансовой устойчивости экономического субъекта на разных жизненных циклах позволит оценить уровень экономической безопасности и скорректировать стратегию развития экономического субъекта.

Воспроизводственный подход к исследованию экономических отношений широко применяется представителями разных направлений и школ экономической науки, означает он необходимость управления взаимосвязями и зависимостями между всеми элементами региональной системы, обеспечивающими эффективное развитие экономики и рост благосостояния населения. Данный подход первоначально сложился в рамках марксистского течения экономической науки. Его точная методологическая формулировка представлена К. Марксом следующим образом: «Индивиды, производящие в обществе, – таков, естественно, исходный пункт; индивид производит предмет и через его потребление возвращается опять к самому себе, но уже как производящий и воспроизводящий себя самого индивид» [93].

Таким образом, воспроизводственный подход связан с фазами воспроизводственного цикла, ключевым показателем эффективности которого вступает добавленная стоимость. Соответственно, в каждой фазе происходят формирование рисков и угроз, обработка информационных потоков о возникших угрозах и рисках, инструментах их нейтрализации и располагаемых ресурсах в каждом воспроизводственном секторе.

В рамках синергетического подхода к оценке экономической безопасности формируется синергетический структурно-институциональный динамический потенциал. Потенциал финансового капитала – большая инвестиционная программа, которая является одним из самых мощных источников повышения капитализации крупного бизнеса.

Однако наиболее важной количественной характеристикой структурно-институциональной, синергетической составляющей является формирование

стратегической инвестиционной суммы на рынке крупных инвестиционных программ.

Для осуществления внутренней сходимости необходимо создание единой денежной инвестиционной системы (ЕДИС). Она служит структурным элементом иерархии функционирования рынка капиталов (финансового, денежного, производительного). Отправной точкой в иерархии является рынок стратегических инвестиций в программное обеспечение, формирование стратегических инвестиций и ее институциональная составляющая – система отношений внутренней конвергенции государства и финансового капитала [120].

Практика показала, что совместное использование и действие двух и более факторов практически всегда существенно отличаются от суммы отдельных эффектов, а этот эффект сегодня определяют как эффект синергии. Сегодня эффект синергии чаще всего определяют в виде формулы « $1 + 1 = 3$ », « $2 + 2 > 4$ », « $2 + 2 = 5$ » [29, 148]. Его можно определить как «целое больше, нежели сумма отдельных частей» [29, 148].

Применение синергетического подхода позволяет сделать следующие выводы: развитие сложных межотраслевых систем¹ не всегда подчиняется законам линейности, а следовательно, анализ не может опираться только на использование детерминистской логики (анализ причин) [148]; экономическая система стремится к достижению устойчивого состояния, что проявляется в ее движении к оптимальному варианту своего развития (аттрактору); депрессивные, спонтанно сформированные и несбалансированные экономические системы можно рассматривать как разновидность диссипативных структур, возникающих в неравновесных системах под влиянием различных факторов; под влиянием различных факторов межотраслевая система переходит к неравновесному состоянию, точке бифуркации, за которой открываются альтернативные варианты ее развития.

¹ Под экономической системой понимаем совокупность всех экономических процессов, совершающихся в обществе на основе сложившихся в нём отношений собственности и хозяйственного механизма.

С точки зрения синергетики процессы обеспечения экономической безопасности имеют нелинейную, неравновесную конфигурацию, сопровождаются возникновением синергетических эффектов в экономике и формированием новых точек экономического роста

Диагностика экономической безопасности хозяйствующего субъекта основывается на системно-синергетическом подходе, в отличие от традиционного анализа финансово-хозяйственной деятельности. Диагностика нацелена не на констатацию состояния финансовых индикаторов, индикаторов деловой активности, имущественного капитала и т.д. В классическом понимании диагностика базируется на сопоставлении этих показателей с их уровнем, который должен определять конкретное положение экономического субъекта: нормальное, предкризисное, кризисное [56, 169, 133, 135, 184].

Следующий, *институциональный подход*, к оценке экономической безопасности базируется на оценке институциональных взаимодействий участников межотраслевых цепочек, развитии норм и правил, а кроме того, на оценке угроз, сопряженных с оппортунистическим поведением участников.

Взаимосвязь экономической безопасности и институциональной среды представлена на рисунке 1.4.

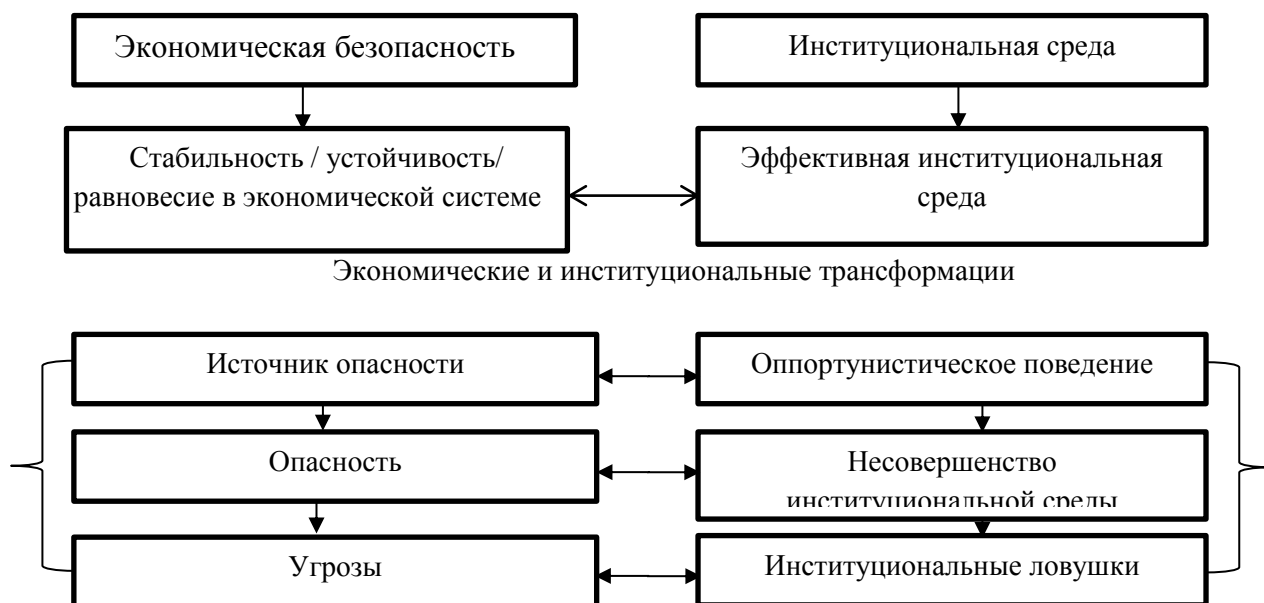


Рисунок 1.4 – Взаимосвязь категорий экономической безопасности и институциональной среды [154]

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод о том, что обеспечение экономической безопасности на разных уровнях - от национального до отраслевого - относится к числу важнейших национальных приоритетов. Развитие реального сектора экономики невозможно без инвестиционной активности, а инновационная привлекательность отраслей поможет конкурировать на рынке [45].

1.2. Сущность и особенности межотраслевых комплексов, функционирующих как сетевые сопряженные производства

Отраслевые и межотраслевые комплексы являются основой роста и повышения эффективности труда в любой экономике. Развитие отраслей сопровождается ростом научно-исследовательской работы, способствует развитию базы новых знаний и новых промышленности, появлению инноваций и изобретений внутри государства.

Межотраслевой комплекс – это объединение взаимосвязанных секторов экономики, аналогичных по применяемому сырью или по выпуску готовой продукции, примерами могут служить топливно-энергетический, машиностроительный, строительный, агропромышленный комплексы и др.

В настоящий период сетевые экономические отношения играют особую роль в процессе координации внедрения сетевого взаимодействия: между машинами, оборудованием, зданиями и информационными системами.

Передача функции управления и принятия решений интеллектуальным системам приводят к смене «парадигмы» научно-технического формирования, называемой также Четвертой индустриальной революцией. Данные изменения обостряют проблему экономической безопасности как на национальном, региональном уровнях, так и на уровне предприятий.

Под межотраслевыми комплексами сетевых сопряженных производств мы понимаем производственно-технологическую цепочку взаимосвязанных

предприятий различных отраслей и видов экономической деятельности, в которой поэтапно изготавливается продукция того или иного назначения.

Первичным звеном этой цепочки служит взаимодействующая пара экономических субъектов: А – «поставщик (изготовитель)»; В – «потребитель». Устойчивая связь «А» и «В» именуется в литературе «маркетинговым диполем» [119, с. 169]. Действительно, для последовательностей типа производственных цепочек (и даже цепочек добавленной стоимости) данные отношения вполне достаточны и понятны (их еще называют «фокальной диадической связью»). Этот тип связей (и экономических отношений по поводу изготовления и поставки продукции от звена к звену) является базовым.

Следовательно, понятие «межотраслевой комплекс сетевых сопряженных производств» отражает сложившиеся в рыночной экономике данные взаимоотношения партнеров в рамках последовательной процедуры обработки предмета труда (от добычи сырья до получения готового продукта) [119, с. 170].

Функционирование межотраслевых комплексов сетевых сопряженных производств может быть организовано разными способами: от жестких вертикально интегрированных структур до стратегических альянсов.

До конца 20-го века доминировала практика создания мощных (но не гибких) конгломератов на основе волн слияний и поглощений, преследующая цель снижения издержек всех видов и получение синергетического эффекта. В последние десятилетия стали возникать новые формы организации бизнес-процессов, например, кластеры, бизнес-сети, виртуальные структуры.

Большое внимание уделяется концепции проектной экономики как «типа экономики, в которой экономическое развитие осуществляется преимущественно за счет реализации инвестиционных проектов» [29]. Особое значение в институциональной теории и хозяйственной практике приобретают гибридные организации, в том числе сетевые структуры.

Сеть в отличие от линейной цепочки предполагает наличие помимо диадической связи «изготовитель – потребитель» третьего элемента,

формирующего всю смысловую, целостную картину конкретной сети. В качестве этого элемента может выступать функция данной сети – эта главная функция призвана консолидировать действия всех элементов сети, придавать им смысл и направлять на достижение конечной цели. Использование сетевого принципа организации деятельности отраслей, предприятий позволяет обеспечить эффективное их функционирование как системы в целом и его элементов в отдельности.

Примером такой сети может быть сеть, связывающая отраслевые комплексы (агропромышленный, нефтегазовый, машиностроительный, строительный комплексы) с обрабатывающей промышленностью и добывающей промышленностью. То есть это вид сетевых сопряженных производств, главной функцией которых является создание объектов.

Создание инфраструктуры в отраслевых комплексах, функционирующих в форме цепочки создания стоимости, строится на принципах сетевых взаимодействий.

Понятие «сеть» зачастую используется в социологических и экономических науках, выступая объектом исследования организации разнообразных явлений и процессов. Взаимодействие сетей всевозможных типов в конкретной отрасли на определенной стадии ее развития создает основу сложной социально-экономической системы.

О.Н. Болычев так формулирует общие черты, характерные для сетевых форм организации бизнеса [102]. Сеть – это упорядоченная локализованная система взаимосвязанных элементов, между которыми происходит распределение каких-либо ресурсов, регулируемая наличием некоего свода формализованных или неформализованных норм. При этом в социологии под элементами сети чаще понимаются индивиды, а в экономической науке – экономические агенты [19].

Е.В. Попов под сетевыми отношениями понимает форму объединения независимых субъектов, основанную на высоком уровне согласованности

интересов и взаимозависимости его участников, для достижения общих целей в соответствии с требованиями рынка [60].

Выделяются следующие гибридные сети: альянс, партнерство, франчайзинг, коллективные торговые марки, субконтрактация, фирменные сети и т.д.

В свою очередь межфирменная сеть – это форма объединения независимых (автономных) экономических субъектов рынка, основанная на высоком уровне согласованности интересов и взаимозависимости ее участников для достижения общих целей в соответствии с требованиями рыночной конъюнктуры. Указанное определение отражает следующие характеристики межфирменной сети: во-первых, сеть является механизмом приспособления (адаптации) компаний к росту неопределенности внешней среды и обострению конкуренции; во-вторых, сеть представляет собой объединение независимых компаний, что отличает ее от рыночного механизма (разовые сделки между компаниями – полная независимость), и иерархию (полная зависимость от управляющей компании); в-третьих, в определении не оговаривается продолжительность взаимодействия, так как сети могут формироваться и на длительной, и на кратковременной основе [125, 119, 151, 170, 178-180].

В настоящее время существуют различные подходы и критерии определения межфирменных сетей.

М.Ю. Шерешева для проведения классификации различных типов межфирменных сетей предложила следующую совокупность критериев: тип интеграции; наличие либо отсутствие внутренней конкурентной борьбы; наличие либо отсутствие барьеров входа в сеть; размер фирм участников; уровень разнонаправленности взаимоотношений (фокальная либо полицентрическая сеть); устойчивость группы; собственные проблемы, преследуемые посредством кооперирования ресурсов и компетенций [81].

На основе данных критериев были выделены 5 основных видов межфирменных сетей: стратегический альянс; динамическая фокальная сеть;

цепочка (сеть) создания ценности; фокальная сеть поставок; виртуальная организация [81].

Простые сетевые модели обладают свойством рекуррентности (повторяемости), в сопряженных сетевых моделях происходит совмещение физического содержания простых операций реально сложного процесса и логических критериев их реализаций в одних и тех же составляющих сетевой модели.

К разновидностям гибридных сетей К. Менар относит: субконтрактацию, кластеры, франчайзинг, коллективные товарные марки, партнерство, кооперативы, альянсы. Межфирменные сетевые отношения формируются как для решения технологических и финансовых проблем, так и для решения задач, связанных с совершенствованием управления каналом распределения [81].

Рассмотрим генезис формирования и развития межотраслевой цепочки в форме сетевых сопряженных производств.

Первым этапом формирования отраслевой, а далее и межотраслевой, цепочки является оптимизация прямого потока добавленной стоимости от добычи ресурсов до конечного потребителя и обратного денежного потока.

Межотраслевая цепочка, рассматриваемая в рамках воспроизводственного подхода, представляет собой сопряженную интеграционную структуру, характеризующую взаимодействие разных отраслей и их составляющих элементов на различных стадиях производства и распределения продукта. Сопряженная межотраслевая цепочка на основе технологического процесса включает в себя первичный, вторичный и третичный сектора. К достоинствам сопряженных производств относятся возможность регулирования процесса формирования добавленной стоимости, последовательная эффективность стратегических действий, положительная роль управленческих структур и др. Вместе с тем, подобный формат организации межотраслевых взаимодействий связан с угрозами экономической безопасности как отдельных предприятий, так и цепочки в целом.

На втором этапе отдельные участники сопряженной межотраслевой цепочки начинают выстраивать локальные сетевые взаимодействия как внутри сопряженной цепочки, так и с сектором генерации знаний (наука и инновации), образовательным сектором и инфраструктурными секторами. На фоне прямого сопряженного взаимодействия основными преимуществами сетевого взаимодействия выступают низкие издержки, высокая скорость внедрения инноваций, распределение эффекта между участниками сети, смещение интересов от собственной прибыли к максимизации прибыли. Но и при сетевом взаимодействии также возникают риски и угрозы.

На третьем этапе локальные сетевые взаимодействия начинают вовлекать большее число участников. В контексте цифровой промышленной революции, когда границы между предприятиями и даже отраслями стираются, а сам производственный процесс рассматривается как сеть, в виртуальном пространстве реализуются сколь угодно сложные сквозные бизнес-процессы, которые способны в автоматическом режиме осуществлять оптимизационное управление различного рода ресурсами через всю цепочку создания стоимости продукции.

В качестве результата данного процесса формируется межотраслевой комплекс, функционирующий как сетевые сопряженные производства (далее ССП) (рис. 1.5). Рассматривая экономические особенности сетевых сопряженных производств, следует отметить, что развитие экономики ориентировано на природные ресурсы, как правило, это нефтегазовая промышленность.

Приведем авторскую формулировку определения сетевых сопряженных производств – *это совокупность экономических секторов, объединенных последовательными технологическими и производственными связями, участвующих в формировании добавленной стоимости и включенных в сетевые отношения.*

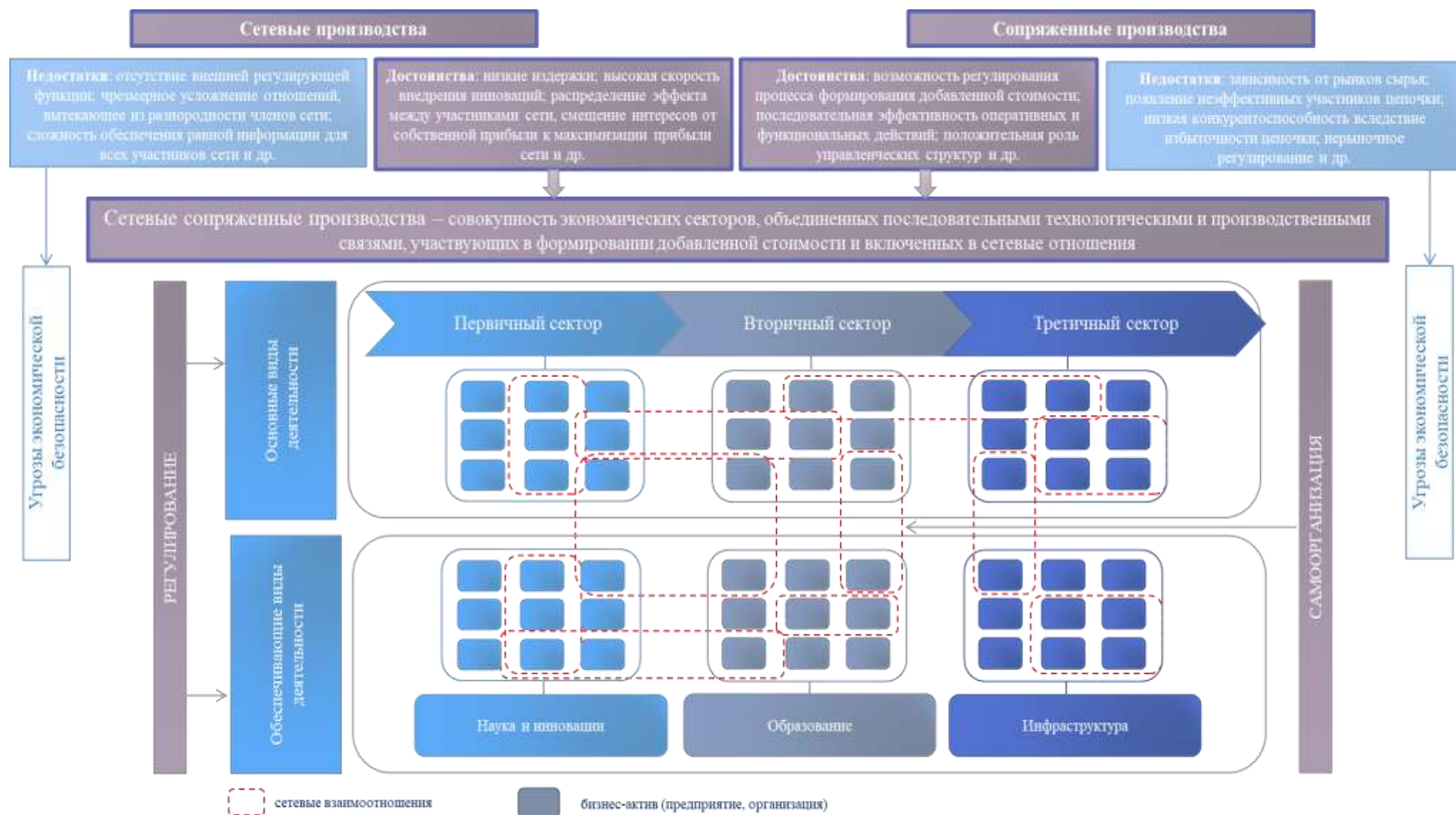


Рисунок 1.5 – Сущность межотраслевого комплекса, функционирующего в форме сетевых сопряженных производств (составлено автором)

На рисунке 6.1 приведена классификация ССП в зависимости от изменения, перестроения структуры отрасли, структуры конкурирующих отраслевых цепочек.

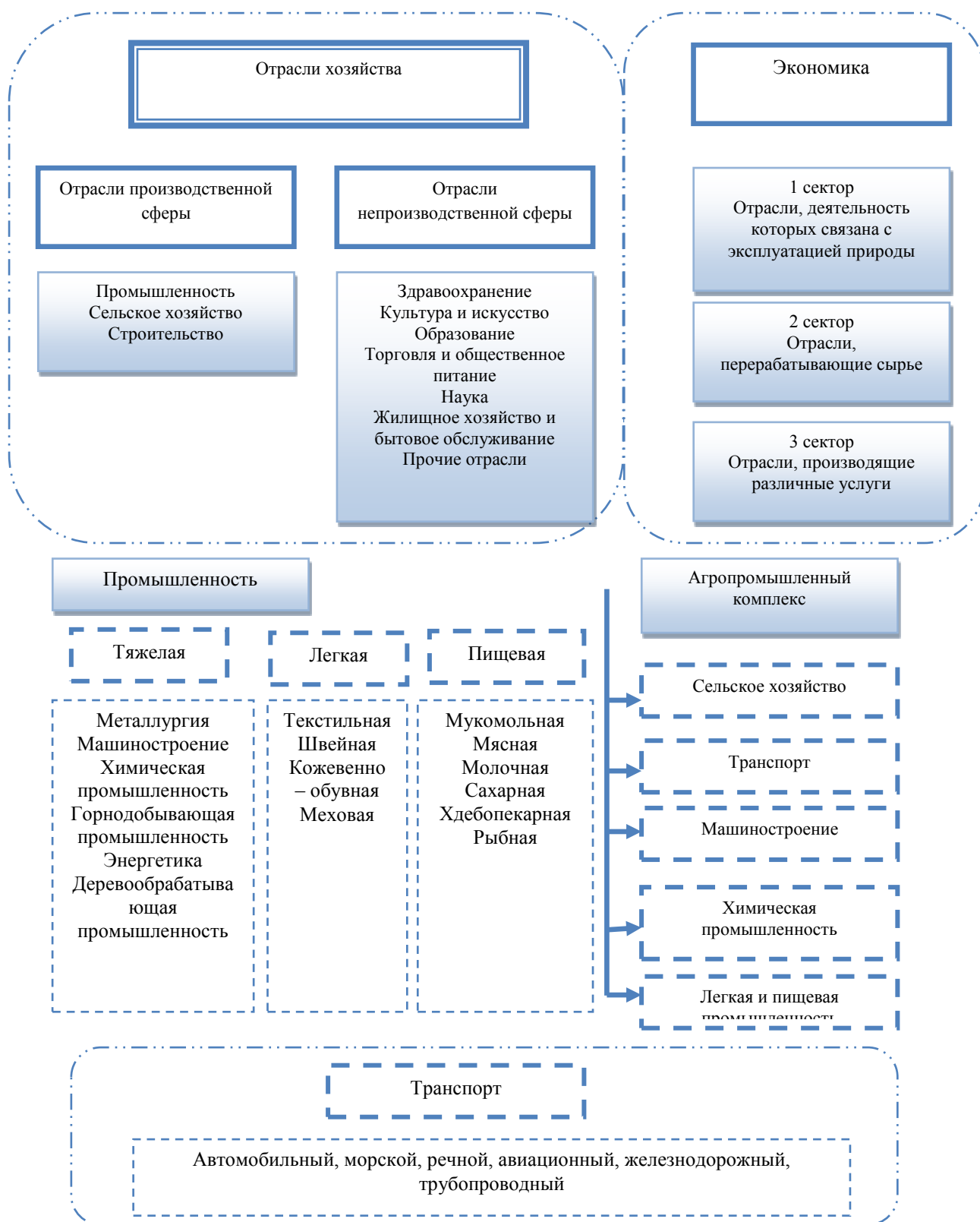


Рисунок 1.6 – Классификация ССП (составлена автором)

Все эти изменения, перестроения структуры отрасли в зависимости от состояния конкурирующих отраслевых цепочек и ситуации на рынке можно осуществлять значительно быстрее и с меньшими затратами в случае централизованного управления или согласованного совместного действия всех участников межотраслевой цепочки. В условиях, когда предметом регулирования становятся не бизнес-процессы, а предлагаемые конечному потребителю доверительные товары и услуги субъектов сетевых сопряженных производств, возникают трудности в обеспечении его экономической безопасности с использованием функционального регулирования конфликта экономических интересов субъектов.

На рис. 1.5 показано, что ССП включают в себя два блока видов деятельности.

Первый блок, называемый «основные виды деятельности», характеризует сопряженные технологические и производственные взаимосвязи воспроизводственных секторов, начиная от добычи ресурсов и заканчивая выпуском готовой продукции и оказанием услуг.

Второй блок, называемый «обеспечивающие виды деятельности», включает в себя сектора генерации знаний, образования и инфраструктуры (транспорт, энергетика).

Сетевые взаимосвязи возникают как между самими предприятиями внутри первого блока, так и с организациями обеспечивающего блока. Деятельность предприятий и организаций внутри каждого блока регулируется органами власти различных уровней, в то время как формирование сетевых взаимосвязей относится к компетенции самих предприятий и является самоорганизацией.

Выделены достоинства сетевых производств, (применительно к ССП):

- низкие издержки;
- высокая скорость внедрения инноваций;
- распределение эффекта между участниками сети, смещение интересов от собственной прибыли к максимизации прибыли сети и др.

Выделены недостатки сетевых производств (применительно к ССП):

- отсутствие внешней регулирующей функции;
- чрезмерное усложнение отношений, вытекающее из разнородности членов сети;
- сложность обеспечения равной информации для всех участников сети и др.

Выделены достоинства сопряженных производств, в основе которых лежит цепочка создания ценности и добавленная стоимость (применительно к ССП):

- возможность регулирования процесса формирования добавленной стоимости;
- последовательная эффективность оперативных и функциональных действий;
- положительная роль управленческих структур и др.

Недостатки сопряженных производств (применительно к ССП):

- зависимость от рынков сырья;
- появление неэффективных участников цепочки; низкая конкурентоспособность вследствие избыточности цепочки;
- нерыночное регулирование и др.

Выделяются следующие основные преимущества ССП: увеличение выручки (цифровое производство Индустрия 4.0, новые каналы продаж), сокращение издержек бизнеса (например, переход на ремонты по состоянию или по прогнозу), экономия ресурсов (электричества, воды, газа и т. д.), повышение маржинальности [19, 164, 167]. Быстрый рост продаж клиентских сервисов и повышение их качества. Обеспечение высокой эффективности, прозрачности и гибкости производства, улучшение производственных процессов. Внедрение новых бизнес-моделей, в частности переход на сервисную модель. Рост производительности труда. Сокращение расходов на изготовление каждой единицы продукта и ускоренное изготовление нестандартных решений под конкретного потребителя. Применение анализа

больших данных для прогнозирования потребления и оптимизации производства и улучшение взаимодействия между предприятиями и отраслевыми цепочками на этой основе. Уменьшение числа аварийных ситуаций и снижение времени незапланированных простоев. Автоматизация и оптимизация бизнес-процессов компании за счет применения методов машинного обучения и аналитики. Своевременная или даже проактивная реакция на изменения в инфраструктуре. Более точное прогнозирование потребления того или иного ресурса, позволяющее заранее накапливать резерв или снижать избыточный объем зарезервированного ресурса. Автоматическое получение полноценной информации о состоянии активов распределенных предприятий, работающих в значительной удаленности от крупных населенных пунктов. Снижение коммерческих и технологических потерь в производственном цикле.

Таким образом, все перечисленные выше недостатки сетевых и сопряженных производств формируют угрозы экономической безопасности, которыми необходимо управлять, и по возможности нейтрализовать. В результате развиваются сложные интерактивные отношения, которые соединяют ресурсы и деятельность одной стороны с ресурсами и деятельностью другой. Когда межотраслевой комплекс организован как сопряженные производства, он зарегулирован, вследствие этого формируются угрозы экономической безопасности. Если межотраслевой комплекс сформирован только как сеть, т.е. совокупность гибридных организаций, в этом тоже есть недостатки, и они приводят к тому, что возникают высокие риски. Если же межотраслевой комплекс сформирован как сетевые производства, он тоже небезупречен.

Одним из отличий понятия «сетевые сопряженные производства» от подобных понятий («технологическая» либо «производственная» цепочка) является применение параметра «добавленная стоимость».

Рассмотрим подробнее цепочку добавленной стоимости.

Цепочка добавленной стоимости может служить моделью процесса движения продукта от производителя к поставщику продукции и далее по сетевой цепочке следующему субъекту хозяйственной деятельности, при этом продукция движется через все стадии процесса, добавляющие этому продукту стоимость, или ценность. Анализ сетевой цепочки добавленной стоимости дает понимание структуры производственного процесса для определения областей, в которых возможно повысить эффективность, тем самым повышая эффективность функционирования межотраслевых комплексов и укрепляя их экономическую безопасность.

Наиболее важным остается вопрос определения величины добавленной стоимости, который в наше время усложняется тем, что согласно концепции о глобальных цепочках создания добавленной стоимости (ГЦДС) 80% добавленной стоимости создается внутри производственных и торговых цепочек, контролируемых крупнейшими транснациональными корпорациями, деятельность которых ведется в мировом формате, предполагающем размещение стадий производств по созданию промежуточных и конечных товаров с учетом объемов транзакционных издержек [188].

Для оценки протяженности ГЦДС (показывающей реальное число производственных стадий) используется специальный индекс, вычисляемый на основе межотраслевых балансов [188]. Чем меньше его величина, тем меньше промежуточных товаров и услуг используется для производства конечного продукта.

Соответственно, наиболее высокая протяженность ГЦДС характерна для отраслей с более высокой долей фрагментации, таких как производство телекоммуникационного оборудования, автомобилестроение, металлургия и пр. (то есть для страны, специализирующейся на сырьевых товарах, этот индекс будет ближе к единице, чем для стран, сосредоточенных на высокотехнологичной продукции и услугах).

Необходимо проследить, из каких процессов состоит цепочка добавленной стоимости, какие подпроцессы в ней являются ключевыми и где

можно и нужно повышать эффективность функционирования межотраслевых комплексов ССП.

Достижение эталонного уровня экономической безопасности, и что еще важнее – продолжительное удержание достигнутых позиций, возможно лишь при такой организации производственно-сбытовых процессов, когда ее функционирование приносит экономическому субъекту высокий уровень добавленной стоимости.

Следует отметить, что сетевое взаимодействие обеспечивает повышение информационной компетентности, усиливает мотивацию субъектов внешней среды к использованию информационно-коммуникационных технологий.

Положительные стороны сетевых структур во многом проявляют себя в виде синергетического эффекта, возникающего при оптимальном сочетании ресурсов и возможностей как внутри партнерства, так и во взаимодействии с элементами внешней среды.

1. Более высокий уровень развития финансовых институтов: страхования рисков, «длинных» инвестиционных денег, рынка акций и возможностей привлечения свободного капитала с рынка, возможностей слияния и поглощения предприятий или вывода их на аутсорсинг в зависимости от ситуации на рынке.

2. Более развитая инфраструктура разделения труда: логистические, торговые, юридические системы и институты.

3. Каждая новая бизнес-единица, выделившаяся из прежней производственной системы, должна доразвивать у себя коммерческие функции, искать дополнительные источники финансирования, обеспечение ресурсами и т.д. В итоге предприятия отрасли получают следующие проблемы:

- возрастают расходы на поддержание и усовершенствование качества продукции – не хватает инвестиций на новое оборудование, новые разработки, квалифицированный персонал и т.п.;
- диверсифицированный продуктовый портфель предприятий приводит к увеличению издержек на единицу продукции за счет

постоянной переналадки оборудования под выпуск мелкосерийной продукции в большом ассортименте.

Если в цепочке добавленной стоимости много звеньев, то от момента движения сырья по цепочке создания ценности до факта продажи проходит достаточно большое время. Это значит, что выстраивание длинных высокотехнологических отраслевых цепочек может позволить себе тот, кто может использовать крупный капитал с длительным сроком окупаемости.

1.3. Экономическая безопасность сетевых сопряженных производств

Сегодняшние угрозы экономической безопасности проявляются на разных уровнях формирования социально-политической концепции государства, главная цель – обеспечить стабильный уровень развития и контроля угроз и их своевременное устранение [57, 71, 72, 92, 104, 119, 140, 173].

Формирование новой конфигурации сотрудничества, направленной на конструктивный диалог и взаимодействие с хозяйствующими субъектами для выявления и устранения дестабилизирующих условий, представляется основой социально-экономической и политической устойчивости любого общества [20, с. 3].

По нашему мнению, из-за множества эндогенных и экзогенных факторов и угроз, которые могут дестабилизировать социально-экономическую ситуацию в стране, надо объединить весь интеллектуальный потенциал нашего общества, а именно сил государства, науки и бизнеса. При определении оптимальных способов управления отраслевыми цепочками необходимо учитывать угрозы национальной, региональной и межотраслевой безопасности. Экономическая деятельность субъектов отраслевых цепочек протекает в определенных временных периодах, а также в изменяемой среде, которая имеет не всегда положительное влияние на экономику.

Анализируя разнообразные подходы к определению понятия «экономическая безопасность», нужно обозначить следующее: она должна обнаружить и нейтрализовать внутренние и внешние угрозы в сфере экономики; создать эффективную и конкурентоспособную структуру экономической системы государства и обеспечить сотрудничество с международными экономическими организациями. Однако самым приемлемым, на наш взгляд, является подход, который рассматривает понятие «экономическая безопасность» с точки зрения деления экономической безопасности на показатели нескольких сфер. Каждый из этих пунктов состоит еще из нескольких. Например, финансовая безопасность делится на расход бюджета, кредитную задолженность и сальдированную прибыль предприятий и организаций.

В концепцию экономической безопасности межотраслевых комплексов, функционирующих как ССП, адаптированную к специфике проблемы, предполагается ввести следующие блоки: Организационная структура [107]; Нормативно-правовая база, регламентирующая отношения в области экономической безопасности ССП [107]; приоритетные направления экономической безопасности ССП; Система мониторинга экономической безопасности ССП и выявления ее угроз; Инструментарий оценки уровня экономической безопасности ССП; Совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз и обеспечению экономической безопасности ССП.

Таким образом, методика построения эффективной оценки экономической безопасности межотраслевых комплексов отразим в виде системы элементов и взаимосвязей между ними, представленных на рисунке 1.7.

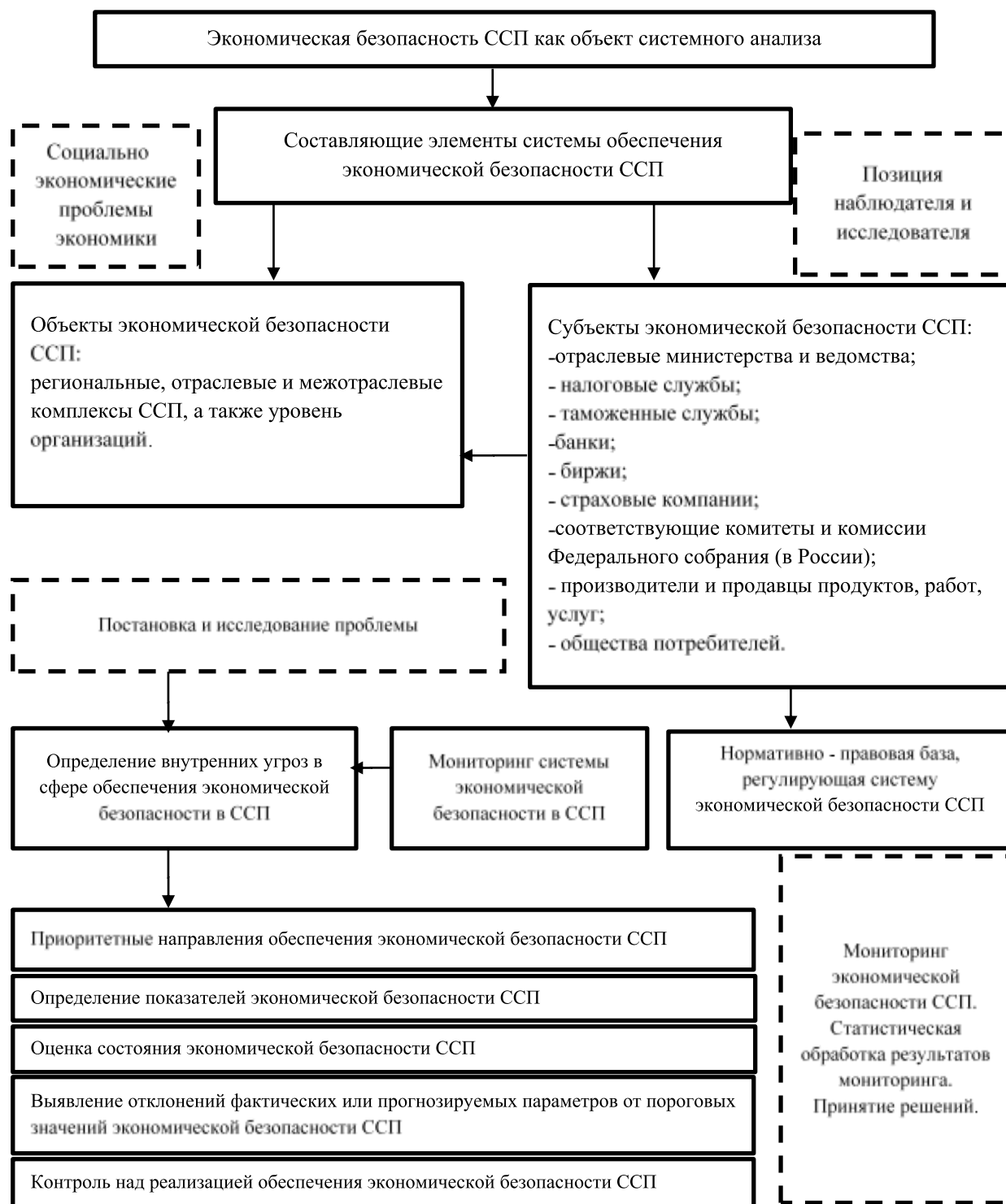


Рисунок 1.7 – Модель эффективной системы обеспечения экономической безопасности ССП (составлено автором)

Отправной точкой для разработки политики и программ по обеспечению экономической безопасности ССП является система мониторинга и анализа

данных. Она охватывает различные сферы деятельности предприятий с соответствующими мероприятиями и направлена на выявление угроз экономической безопасности.

Предприятия и организации должны постоянно использовать различные инструменты, что позволяет провести анализ, связанный с определением реальных и потенциальных угроз. Таким образом, система мониторинга должна иметь возможность выявления внутренних угроз, с учетом конкретных целей политики по решению проблем экономической безопасности ССП [30, 32, 110].

Приведем авторское определение понятия «экономическая безопасность ССП»: *это долгосрочная устойчивость совокупности экономических секторов, объединенных сетевыми и воспроизводственными связями, по отношению как к внутренним угрозам, связанным с межсекторными институциональными взаимодействиями, так и к внешним угрозам, характеризующим влияние глобальных, национальных и региональных рынков.*

Говоря о специфике экономической безопасности, необходимо также различать угрозы, опасности и риски, определить их различия и соответствующие способы их устранения и минимизации последствий.

С учетом рисков, опасностей или угроз в экономическом аспекте различия между этими понятиями не обнаруживаются. С альтернативной стороны при анализе этих дефиниций с позиции экономической безопасности они имеют все шансы выступать в качестве различных характеристик одной и той же категории. С целью выявления различий в определении этих понятий необходимо рассмотреть каждое из них в отдельности.

Понятие риск можно охарактеризовать как возможность неблагоприятных изменений в бизнесе предприятия. Фактор риска – это ситуация опасности. Категорией опасности является возможность негативного воздействия рисков на деятельность хозяйствующего субъекта, что повлечет за собой нанесение вреда и, как результат, ухудшение экономического состояния в целом.

Главная опасность – это условия обнаружения негативных свойств рассматриваемых хозяйствующих субъектов, оказывающих негативное влияние на ее функционирование. Наконец, угроза – наиболее специфическая форма опасности, которая непосредственно оказывает негативное воздействие на экономический субъект [126, с. 35].

Основным условием обеспечения благоприятного и безопасного финансового состояния предприятия является его способность противостоять угрозам. Степень экономической безопасности компании будет зависеть от того, насколько эффективно его руководство и менеджеры способны заблаговременно выявить возможные угрозы и избежать их, нейтрализовать ущерб от их воздействия.

Д.э.н. И.А. Бланк важнейшей исходной предпосылкой формирования системы финансовой безопасности предприятия считает идентификацию угроз реализации финансовых интересов предприятия. Согласно его теории, «от того, в какой мере четко и подробно идентифицирована структура угроз экономической безопасности, оценена степень интенсивности их проявления и вероятности убытка, зависит результативность концепции всей системы экономической безопасности организации» [16].

Бланк дает следующее определение: «Угроза финансовым интересам представляет собою форму выражения их противоречий с финансовой областью деятельности фирмы, что отображает реальную или возможную вероятность проявления деструктивного воздействия различных условий и факторов на их реализацию в процессе финансового развития и приводящую к непосредственному или косвенному экономическому убытку» [16].

Существует достаточно много классификаций угроз и опасностей. В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» выделяются: угрозы в сфере экономики; в сфере политики; в социальной сфере; угрозы в международной сфере; в военной сфере; угрозы в области экологии и т.д. [2].

В научно-исследовательской литературе, как правило, выделяют внутренние и внешние угрозы с дальнейшим делением их на различные сферы – экономическую и политическую.

Наряду с вышеприведенной классификацией угроз экономической безопасности, на основе выявленных в ходе анализа теоретических основ создания эффективной системы экономической безопасности выявлены ключевые параметры как внешних, так и внутренних угроз. В качестве основных параметров рассмотрим классификацию реальных и потенциальных угроз на основе внутренних и внешних источников опасности.

Перечислим наиболее значимые внешние угрозы национальной экономической безопасности:

1. Проблемы глобализации экономики. В современной ситуации становится очевидным, что в условиях глобального экономического кризиса, осложненного для России посткрымскими экономическими и политическими санкциями, топливно-энергетические предприятия превратились в столь важный фактор развития экономики нашей страны, что от эффективности обеспечения их экономической безопасности зависит успешность антикризисной политики и перспективы социально-экономического роста. В условиях рисков и угроз, связанных как с глобальным кризисом, так и экономическими санкциями, применяемыми рядом зарубежных стран к нашей стране, необходимо повышение управляемости межотраслевых комплексов для последующего построения в нашей стране эффективной – по параметрам обеспечения экономической безопасности – системы оборота ресурсов и связанных с ними финансовых средств [152].

2. Нарастание импортной зависимости по продовольствию и потребительским товарам. Наибольшую зависимость от высокотехнологичного импорта испытывают такие сектора, как фармацевтика, медицинская и электротехника, машины и оборудование (кроме двигателей, турбин и ядерных реакторов). С точки зрения технологической безопасности и влияния импорта из стран, которые ввели против России санкции, наиболее проблемными

отраслями экономики остаются авиастроение, производство медицинского, оптического оборудования, двигателей и турбин, фармацевтика. Сравнительно благоприятная ситуация сохраняется в секторе вычислительной техники и радиоэлектроники, где мировым лидером в экспорте и ключевым партнером России является Китай [198].

3. «Утечка умов» за границу. Она способна нанести невосполнимый урон интеллектуальному потенциалу страны, а тем самым создает угрозу национальной безопасности.

Рост государственных расходов на науку и образование дал некоторый положительный эффект. По данным Росстата, число специалистов с высшим образованием, уезжавших ежегодно на постоянное жительство в страны дальнего зарубежья, снизилось с 2002 по 2010 гг. почти вдвое – с 8043 до 4315 человек, а число ученых со степенями – с 53 до 36. В 2012 г. снова наметился рост утечки умов: из России уехало 5700 дипломированных специалистов, в том числе 74 кандидата и доктора наук – больше, чем в начале 2000-х [175].

4. Развитие механизмов нелегального вывода капитала за рубеж.

Экономическая проблема, которая родилась в момент становления Российской Федерации как суверенного государства и продолжает быть актуальной, – это проблема оттока капитала за рубеж. Масштабы этого процесса и его влияние на экономику страны, а также на валютно-финансовую устойчивость России, становятся все более значительными [159, с. 129].

В результате импортно-экспортных товарных сделок из России в 2013-2015 годах было незаконно выведено 1,2 трлн рублей, как следует из данных ФТС России [191].

Естественно, что обозначенные выше проблемы следует рассматривать в контексте современной парадигмы развития общества – идеологии устойчивого развития в частности. Идеология устойчивого развития и соответствующие ей корпоративные механизмы реализации позволят творчески впитать все лучшее, что накоплено мировым сообществом в поддержке предпринимательства с учетом специфики России.

Проведенное д.э.н. О.Р. Верховской исследование российского нарождающегося предпринимательства выявило ряд факторов, влияющих на уровень его активности [106, с. 35-52]. К их числу следует отнести: человеческий и социальный капитал, уровень благосостояния, социодемографический аспект, доступ к финансовым ресурсам, наличие опыта работы на управленческих позициях, карьерный и статусный рост предпринимателя, социально-психологический климат и др.

Для создания условий, благоприятных для деятельности новых и только зарождающихся объектов предпринимательства, стимулирующих население к активной предпринимательской деятельности, за последние годы российским правительством было сделано немало.

Однако созданию таких благоприятных условий поддержки и развития предпринимательства препятствует наличие многих нерешенных проблем, в том числе и носящих концептуальный характер:

- отсутствие научно выверенной концепции поддержки предпринимательства как части национальной доктрины развития общества;
- необходимость смены парадигмы управления бизнесом;
- совершенствование методов обеспечения экономической безопасности предпринимательства;
- формирование должной предпринимательской культуры и др.

Например, оценка угроз по сферам жизнедеятельности территории, оказывающим непосредственное влияние на состояние предпринимательской деятельности территории, может проводиться по следующим составляющим:

- Инфраструктурная сфера – несовершенство необходимой инфраструктуры и (или) сложность доступа к ней. Рассматриваются аспекты доступа к материальным объектам инфраструктуры: электро-, газо-, теплоснабжения, коммуникациям (транспортным и для обеспечения связи).
- Инвестиционная сфера – учитываются угрозы инвесторам (недобросовестное поведение, отсутствие защиты инвестиций), сложный

доступ к инвестиционным ресурсам (коррупция при принятии решений, преграды к перемещению финансовых ресурсов).

– Финансовая сфера – учитываются угрозы, связанные с недостаточным развитием финансового сектора, затрудненный доступ к кредитным ресурсам, финансовым ресурсам, избыточная налоговая нагрузка.

– Бюджетная сфера – учитывается недостаточное качество государственных услуг (регулирование хозяйственной деятельности, правоохранительная деятельность, социальная защита).

– Внешнеэкономическая сфера – сложность доступа на внешние рынки (барьеры на пути продвижения конкурентоспособных товаров, несовершенство таможенного регулирования).

– Социальная сфера – учитываются угрозы, связанные с неблагоприятным социальным окружением бизнеса, а именно низкий уровень образования потенциальных сотрудников, распространенность среди населения территории социальных заболеваний, криминализации, преобладание иждивенческих настроений.

– Экологическая сфера – учитываются неблагоприятные изменения в природной среде под действием антропогенного фактора, препятствующие ведению предпринимательской деятельности, например, загрязненная окружающая среда не позволяет выпускать экологически чистые продукты.

– Транзакционная сфера – учитывается угроза предпринимательской деятельности в результате роста транзакционных издержек в результате как чрезмерного государственного регулирования, так и недобросовестной деятельности хозяйствующих субъектов.

Таким образом, с целью эффективного обеспечения экономической безопасности экономического субъекта следует выполнить многостороннее исследование угроз (см. Приложение Д).

Внутри цепочки добавленной стоимости на ССП будут влиять различные факторы, которые ослабляют экономическую безопасность:

1. Макроэкономические:

- невысокая инвестиционная привлекательность российского реального сектора экономики;

- зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры (от других рынков).

2. Технологические:

- отставание на уровне научно-технологического становления отечественной производственной базы;

- отличие в требованиях защищённости продуктов питания и организации системы контроля, их соблюдения.

3. Экологические:

- негативные климатические изменения, которые ведут к опасности природных, техногенных чрезвычайных ситуаций.

4. Производственные риски вызваны колебаниями рыночной конъюнктуры, использованием мер государственной помощи.

Но также на саму цепочку добавленной стоимости может быть оказано внешнее давление со стороны различных институтов.

Правительство оказывает влияние на экономику при помощи экономической политики государства.

Государство может контролировать сетевые сопряженные производства также через такие службы, как Противопожарная служба РФ, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ, Служба по надзору в сфере природопользования. Кроме того, в ряде случаев органы власти могут устанавливать либо рекомендовать порядок ценообразования в отрасли. Таким образом, деятельность ССП может зависеть от отношений со структурами власти.

Это формирует ряд угроз:

- влияние административных рисков (изменение законодательной и нормативной баз, смена персонала администрации, изменение его позиции в отношении компании в силу определенных причин);

– использование административных возможностей с целью получения выгоды либо для давления со стороны конкурентов.

Коммерческие банки и инвестиционные фонды также могут оказывать влияние на экономическую безопасность ССП. Современная экономика характеризуется тем, что вектор экономического развития часто зависит от ситуаций, складывающихся в финансовой сфере. Именно поэтому ключевыми в международных отношениях являются валютно-кредитные и финансовые отношения.

Вследствие этого одним из важнейших элементов безопасности ССП является безопасность финансовой системы.

Коммерческие банки кредитуют предприятия, входящие в ССП, и изменения объемов выданных кредитов и ставка финансирования оказывают значительное влияние на экономическую безопасность всех элементов цепочки ССП. При этом банковская система должна обладать не только устойчивостью, необходимой для реализации своих основных задач, но и определенной мощностью для обеспечения импульса развития экономики в нужном направлении и защиты от внешних финансовых угроз.

На экономическое развитие ССП влияет степень инновационного развития. В настоящее время государственная политика в сфере инноваций определена документом «Стратегия инновационного развития РФ до 2020 года», а в регионах – соответствующими региональными стратегиями также до 2020 года [1, 2].

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1062-р) предусматривает переход экономики России на инновационный тип развития [150].

Инновационное развитие ССП направлено на улучшение основных технико-экономических показателей создания, например, строительной продукции, к которым относятся снижение стоимости объектов, сокращение

нормативных сроков строительства и улучшение качества объектов. В результате создается возможность более эффективного использования инвестиций других отраслей экономики в свое развитие в целом, в том числе и инновационное.

Региональная составляющая характеризуется климатическими условиями, социально-экономическим развитием регионов, производственной базы ССП. Сотрудничество требует высокой организации при принятии логистических решений, установлении требований к качеству и объемам поставляемых материальных ресурсов и проверки этого качества, а также обеспечения взаимодействия отдельных предприятий и отраслей в целом.

Транспортные коммуникации объединяют все районы страны, что является необходимым условием ее территориальной целостности, единства ее экономического пространства. Они связывают страну с мировым сообществом, являясь материальной основой обеспечения внешнеэкономических связей России и ее интеграции в глобальную экономическую систему. Следовательно, нарушение в работе транспортного комплекса может стать серьезной причиной, которая может привести к негативным последствиям для экономической безопасности ССП.

В системе отраслей народного хозяйства энергетический комплекс является одним из самых приоритетных, поскольку решает стратегические и оперативные экономические и социальные проблемы. Благодаря энергетике приводятся в действие техника и оборудование, создаются комфортные условия жизнедеятельности человека как в хозяйственной деятельности, так и на производстве. Энергетика является важным фактором экономической безопасности ССП.

Потенциальную угрозу для экономической безопасности несет в себе усиливающаяся дифференциация регионов, неравномерность их социально-экономического и политического развития. Это вызывает неоднородность экономического пространства, порождает территориальные диспропорции, что ослабляет основополагающие принципы развития федеративного государства.

Из 85 субъектов Федерации лишь порядка десяти являются самодостаточными. Все остальные – это реципиенты различного уровня, которые не могут полноценно развиваться без трансфертов из федерального бюджета. В целом 75 регионов тратят больше, чем собирают налогов.

Образование не просто связано с экономикой – в значительной степени оно детерминировано ее состоянием и развитием. Многие исследователи, касающиеся вопроса связи экономики и образования, отмечают, что уровень обучения в любом обществе связан с показателями экономического развития и с благосостоянием народа.

Таким образом, состояние экономики является источником более или менее сильного развития образования в различные периоды.

С увеличением темпов экономического роста возрастает потребность в высококвалифицированных специалистах, способных разрабатывать и внедрять новые методы и технологии, что положительно влияет на систему развития образования. В свою очередь, развитие системы образования, приводящее к увеличению числа высококвалифицированных специалистов, способствует экономическому росту.

Экономика в целом представляет собой совокупность отношений в сфере производства, распределения, обмена и потребления. Это взаимосвязь между людьми, состоящими в торгово-рыночных отношениях. Экономическое развитие является неотъемлемым фактором улучшения качества производительности, внедрения инноваций. В целом оно считается положительным изменением в экономике. Во всех сферах жизни ключевым аспектом является человек. Именно он развивает то, что было разработано, создано и смоделировано на протяжении всего времени существования цивилизации. И важнейшим критерием является демографическая составляющая.

Экономика и демография тесно взаимосвязаны: возрастно-половой состав населения и его составляющие прямо влияют на процесс производства,

распределения производимых обществом благ. Можно заключить, что демографическое состояние страны прямо влияет на ее экономику.

Старение общества, алкоголизм, наркомания являются не только социальными проблемами общества, но и угрозами для экономического роста страны. Население является конечным потребителем продукции ССП. Демографические изменения, доходы и расходы домохозяйств оказывают значительное влияние на платежеспособный спрос на продукцию строительного комплекса и, как следствие, на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов.

Негативно влияет на социально-экономические и политические процессы высокая инфляция. Она обесценивает рубль, ведет к росту цен, снижает уровень жизни населения, ухудшает инвестиционный климат, сдерживает развитие реального сектора производства, стимулирует спекулятивные сделки и операции. Поэтому борьба с инфляцией выступает как одна из приоритетных задач российского государства.

Российской экономике угрожает низкая инновационная активность бизнеса, что консервирует технологическое отставание отечественных товаропроизводителей и делает их неконкурентоспособными на глобальных рынках.

Угрозы экономической безопасности ССП можно подразделить на внутренние и внешние, хотя иногда они взаимосвязаны между собой и действуют синхронно. Угрозы экономической безопасности ССП представлены на рис. 1.8.

Внутренние угрозы находятся в пределах компетенции бизнеса. Это позволяет их своевременно отслеживать, предупреждать появление, разрабатывать меры по их нейтрализации, отражению или минимизировать те потери, которые они способны вызвать в сетевой цепочке в целом или на уровне хозяйствующих субъектов.

Внешние угрозы являются результатом действия причин, факторов и условий, которые формируются за пределами национального, регионального и отраслевого контуров.

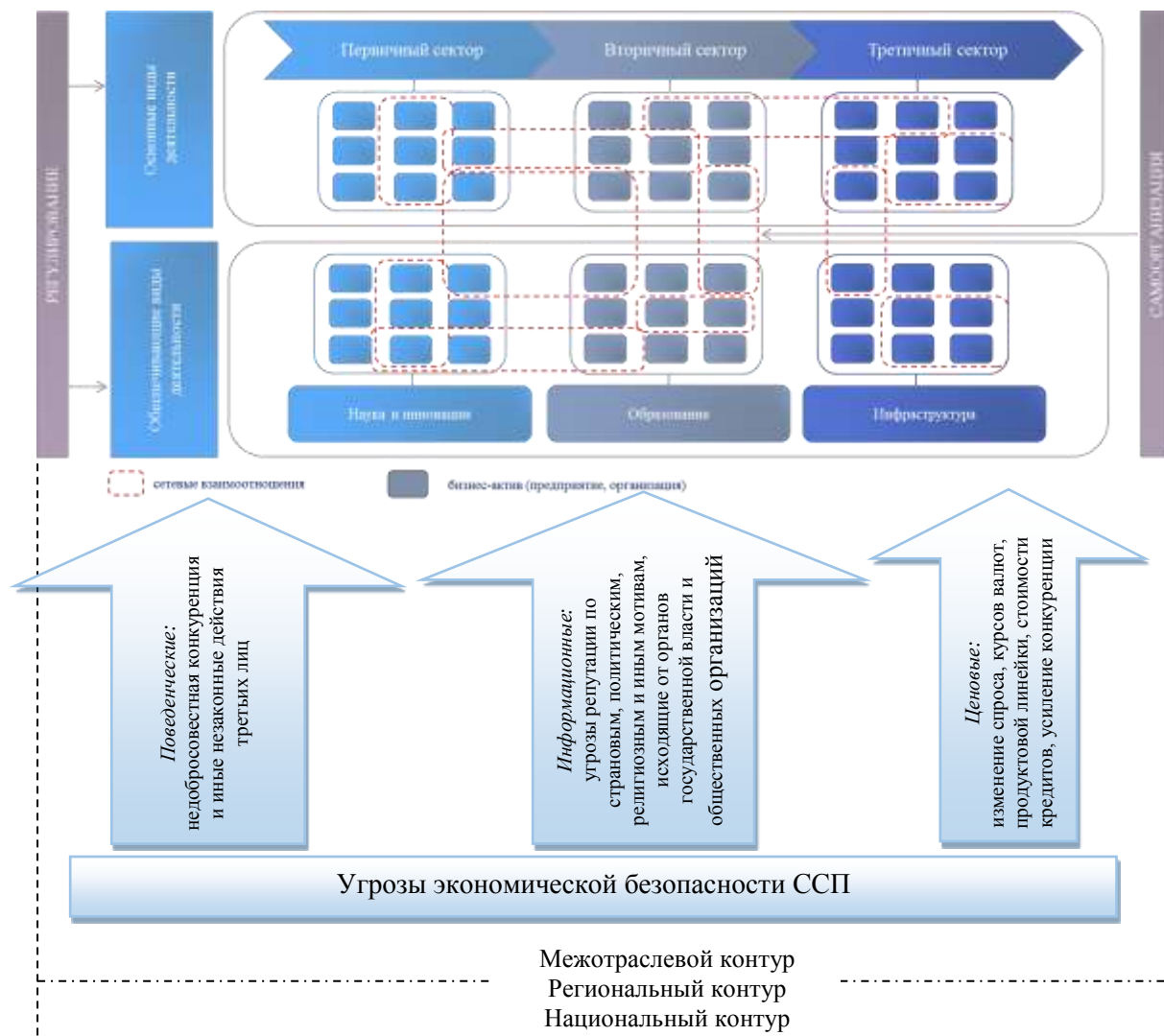


Рисунок 1.8 – Угрозы экономической безопасности ССП (составлено автором)

Таким образом, угрозы экономической безопасности ССП лежат вне зоны досягаемости отдельного предприятия. В условиях, когда предметом регулирования становятся не отдельные бизнес-процессы, а предлагаемый потребителю конечный продукт (товары и услуги) сетевых сопряженных производств, возникают дополнительные угрозы в обеспечении экономической безопасности самого процесса производства, реализуемого в условиях

конфликта экономических интересов субъектов сетевых сопряженных производств.

В таблице 1.1 приведена матрица угроз экономической безопасности ССП, в которой общие и специфические угрозы экономической безопасности соотнесены с местом их возникновения – внутри или вне ССП.

Таблица 1.1 – Матрица общих и специфических угроз экономической безопасности сетевых сопряженных производств

			Место возникновения	
			Внутренние угрозы ССП	Внешние угрозы ССП
Группа	Общие угрозы ССП	Неэффективность отдельных участников цепочки	Производственные Инвестиционные Финансовые	-
		Низкий платежеспособный спрос на конечную продукцию	-	Макроэкономические Социально-демографические Рыночные (ценовые)
	Специфические угрозы ССП	Структурные угрозы	Управленческие	Технологические
		Сетевые угрозы	Поведенческие Информационные	Нормативно-правовые

Выделяются следующие угрозы экономической безопасности сетевых сопряженных производств, относимые к категории «общих угроз».

Первая группа общих угроз цепочки ССП связана с невозможностью одним из предприятий цепочки ССП производить продукцию с заданными параметрами скорости, объема и качества, которые необходимы для предприятия-заказчика. При этом стоимость замены продукции (через продукты-субституты или продукцию альтернативных поставщиков) оказывается нерентабельной для предприятия-заказчика. К этому же виду общих угроз относится и невозможность поддерживать денежный поток цепочки ССП из-за каких-либо проблем одного предприятия (или совокупности предприятий в одном секторе).

Вторая группа общих угроз цепочки ССП связана с отсутствием платежеспособного спроса на ее выходе. Это может быть связано с

экономическими кризисами самой разной природы, появлением товаров-заменителей или демпингом конкурентов и т.п. В любом случае угрозы вызваны уменьшением денежного потока со стороны рынка. Оба вида общих угроз всей цепочки ССП как фиксируются, так и снимаются только с позиции управления эффективностью всей цепочки в целом.

Выделяются следующие угрозы экономической безопасности сетевых сопряженных производств, относимые к категории «специфических».

В исследовании обоснованы угрозы экономической безопасности, являющиеся специфическими для ССП.

Первая группа специфических угроз – структурные угрозы, обусловленные сопряженным взаимодействием и возникающие в воспроизводственной цепочке создания стоимости: зависимость от рынков сырья, низкая конкурентоспособность вследствие избыточности цепочки и нерыночное регулирование.

Вторая группа специфических угроз – сетевые угрозы, обусловленные особенностями сетевых взаимодействий. К специфическим угрозам экономической безопасности при сетевом взаимодействии относятся отсутствие внешней регулирующей функции, чрезмерное усложнение отношений, вытекающее из разнородности членов сети, сложность обеспечения равной информации для всех участников сети.

Из числа опосредованных угроз экономической безопасности акцентируются: невысокая конкурентоспособность продукта, преимущество сырьевой ориентированности экспорта; зависимость от импортной техники; незначительная степень притока инвестиций; уголовная борьба за передел имущества; вывоз капитала за границу; дефицит реальной протекционистской политики страны по отношению к российским производителям.

Угрозы создают неопределенность и вынуждают предприятия и отрасли, входящие в ССП, повышать свою экономическую безопасность, выявляя эти угрозы, оценивая степень их влияния, управляя ими и по возможности устраняя их.

Социально-экономические системы развиваются не в идеальных условиях. Их функционирование сопровождается различного рода рисками, вызовами и угрозами. В зависимости от их характера и глубины они в состоянии деформировать экономику, снизить ее эффективность и конкурентоспособность, стимулировать кризисные явления, вызвать другие негативные процессы.

Перечень угроз экономической и национальной безопасности можно продолжать и дальше. Все они важны, предметны и требуют соответствующего реагирования и внимания. Но на каждом конкретном этапе социально-экономического и политического развития необходимо выделять главные, ведущие угрозы, которые чрезвычайно опасны для экономики страны и несут в себе наибольший потенциал разрушения, потерь и деформации.

Выводы по главе I

В результате проведенного обзора и анализа существующих понятий приведена авторская интерпретация понятия межотраслевого комплекса, функционирующего в форме сетевых сопряженных производств, под которым понимается совокупность экономических секторов, объединенных последовательными технологическими и производственными связями, участвующих в формировании добавленной стоимости и включенных в сетевые отношения.

В свою очередь экономическая безопасность связана с обнаружением и нейтрализацией внутренних и внешних угроз в сфере экономики для обеспечения социальной и политической стабильности, устойчивого и динамичного развития экономики, а также с созданием эффективной и конкурентоспособной структуры экономической системы государства.

На основе методологической совокупности выделены три подхода: воспроизводственный, институциональный и синергетический.

Воспроизводственный подход связан с фазами воспроизводственного цикла, ключевым показателем эффективности которого вступает добавленная стоимость. Соответственно, в каждой фазе происходят формирование рисков и

угроз, обработка информационных потоков о возникших угрозах и рисках, инструментах их нейтрализации и располагаемых ресурсах в каждом воспроизводственном секторе.

Институциональный подход к оценке экономической безопасности основан на оценке институционных взаимодействий участников межотраслевых цепочек, формировании норм и правил, а также оценке угроз, связанных с оппортунистическим поведением участников.

Применение синергетического подхода основано на тезисе, что развитие сложных межотраслевых цепочек не всегда подчиняется законам линейности; повышение сложности взаимодействий приводит к росту неопределенности и возрастанию рисков и угроз экономической безопасности.

Экономическая безопасность ССП – это долгосрочная устойчивость совокупности экономических секторов, объединенных сетевыми и воспроизводственными связями, по отношению как к внутренним угрозам, связанным с межсекторными институциональными взаимодействиями, так и к внешним угрозам, характеризующим влияние глобальных, национальных и региональных рынков.

Экономическая безопасность в межотраслевой цепочке обладает специфическими экономическими институтами, которые в сочетании с ресурсозависимостью делают экономическую динамику неустойчивой.

Суть экономической безопасности ССП сопряжена, прежде всего, с защищенностью функционирования разных промышленных, информационных и иных объектов, а кроме того, со степенью формирования производственной, научно-технологической и интеллектуальной составляющих экономической системы.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕТЕВЫХ СОПРЯЖЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

2.1. Методические подходы к оценке экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Обеспечение экономической безопасности в сегодняшних обстоятельствах должно иметь в собственной базе документально подтвержденные выводы анализа и различных оценок потенциальных возможностей российской экономики [74].

К наиболее важным можно отнести следующие: во-первых, это быстрое создание механизмов и институтов на уровне государств, способных гарантировать экономическую безопасность; во-вторых, модель преобразования, осуществляющая связь с мировой экономикой, которая, наряду с обменом товарами, включает в себя другие формы сотрудничества, в том числе и обмен капиталами, научно-техническое сотрудничество, интеграция производства; в-третьих, возможность формирования российской экономики рассматривается, как допустимость увеличения национального дохода по сравнению с ростом международного оборота ресурсов; в-четвертых, повышение производительности труда и усиление конкурентоспособности отечественной экономики также имеет все шансы рассматриваться как фактор сбалансированного экономического роста страны.

Уровень экономической безопасности сетевых сопряженных производств зависит от того, выполняются ли задачи по выявлению и оценке всего комплекса угроз. В связи с этим топ-менеджментом подготавливается концепция по оценке уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств, в рамках которой могут формироваться [98]:

- цели, задачи и принципы определения степени экономической безопасности;
- параметры неблагоприятных условий, т.е. опасностей экономической безопасности;
- методология оценки степени экономической безопасности, которая обуславливается через выявление и устранение угроз.

Структура предлагаемого алгоритма мониторинга экономической безопасности ССП представлена на рис. 2.1.



Рисунок 2.1 – Схема мониторинга экономической безопасности ССП
(составлена автором)

Методология оценки детерминант экономической безопасности базируется на системе критериев, то есть характеристик, на основе которых делается заключение о стабильности экономической системы [15, 58, 78, 101, 122, 134, 160]. От системы индикаторов зависит степень оценки экономической безопасности.

В связи с вышесказанным при выборе индикаторов должны соблюдаться надлежащие обстоятельства:

- кроме выбора индикатора экономической безопасности стоит оценить ее уровень;
- результатом применения выбранных критериев должна быть количественная оценка на основе показателей, которые могут быть использованы при экономическом анализе деятельности ССП.

Тем не менее, несмотря на широкий диапазон научных исследований по данной проблематике, не разработан комплексный подход к формированию системы показателей для определения уровня экономической безопасности компаний и отраслей. Так, в сегодняшней практике сформировалась система всевозможных методик, с помощью которых определяется уровень экономической безопасности (табл. 2.1).

Таблица 2.1 – Подходы к оценке экономической безопасности в различных экономических школах (составлена автором)

<i>Индикативный подход</i>	<i>Ресурсно-функциональный подход</i>	<i>Институциональный подход</i>
Сенчагов В.К. Глазьев С.Г. Илларионов А.Н.	Олейников Е.А.	Папава В. Харуди Н.
<i>Экономико-правовой подход</i>	<i>Синергетический подход</i>	<i>Системно-функциональный подход</i>
Колесников В.В. Привалов К.В.	Забродский В.А. Шлыков В.В.	Авторская методика

Первая методика, которая была рассмотрена, предложенная В.К. Сенчаговым, получила название индикативная, она заключается в диагностике состояния субъекта экономики согласно системе показателей,

предусматривающих его специфические отраслевые характерные черты и имеющих важное стратегическое значение [65].

При определении пороговых значений индикаторов экономической безопасности необходимо также учитывать состояние экономики государства в каждый конкретный момент времени, так как проблемы безопасности резко обостряются в периоды кризисов и структурных преобразований, соответственно меняются предельно допустимые показатели.

Таким образом, определение унифицированных пороговых значений, объективно отражающих уровень экономической безопасности, является нецелесообразным. Предельные значения, характеризующие уровень экономической безопасности как высокий у одного субъекта экономики, будет относительно низким и не отвечающим надлежащему уровню экономической безопасности у другого.

Несмотря на возможные различия в пороговых значениях индикаторов экономической безопасности, алгоритм их определения будет для всех хозяйствующих субъектов идентичным:

1. Анализ внешней среды хозяйствующего субъекта и вероятных угроз.
2. Анализ внутренней среды хозяйствующего субъекта и вероятных угроз.
3. Сбор статистических данных о фактических значениях показателей безопасности.
4. Определение косвенных оценок и промежуточных показателей.
5. Построение динамических рядов.
6. Оценивание показателей одним из описанных выше методов и выявление закономерностей.
7. Установление пороговых значений индикаторов экономической безопасности.

Очевидно, более -широкое распространение, в том числе и в официальных документах (в частности, в документах Совета Федерации РФ),

приобрели показатели экономической безопасности, подготовленные С. Глазьевым [24] (см. Приложение Е).

Некоторые экономисты критикуют предложенную систему показателей [68, с. 35; 33] и сомневаются в том, что они пригодны для анализа различных экономических проблем.

Сравнительный анализ величины отклонения нормативных и фактических технико-экономических показателей от пороговых значений индикаторов экономической безопасности позволяет выделить пять состояний ССП (рис. 2.2).

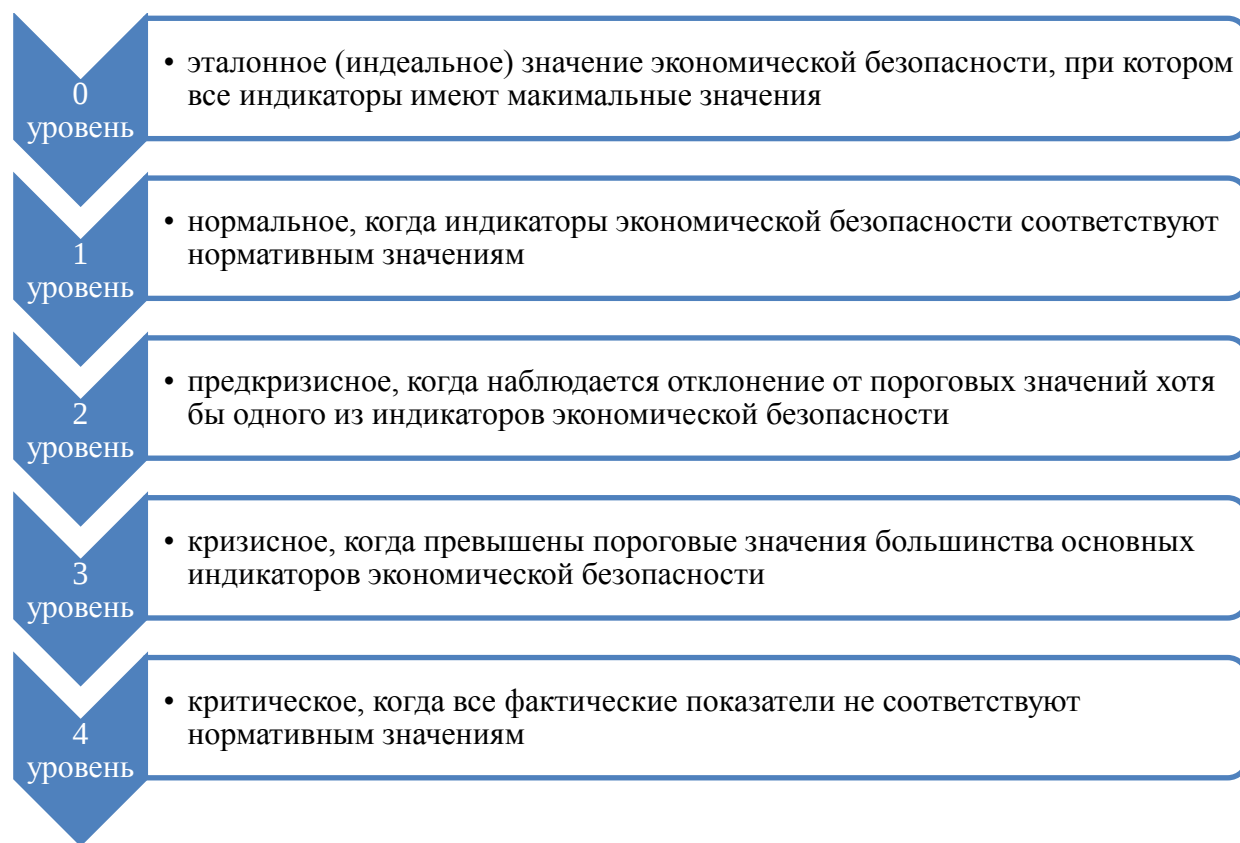


Рисунок 2.2 – Уровни экономической безопасности ССП (индикативный подход) (составлено автором)

Показатели или индикаторы, согласно которым формируются пороговые значения, выступают системой данных экономической безопасности. Важно сделать акцент на том, что стабильный уровень безопасности достигается при

условии, что совокупность показателей находится в пределах вероятных границ своих пороговых значений.

Следующая методика заключается в ресурсно-функциональном подходе, в соответствии с которой критерием оценки уровней экономической безопасности выступают корпоративные ресурсы, а кроме этого – процедура их использования [86, 46]. Тем не менее, в связи с этим имеются сложности в применении этого подхода. В качестве корпоративных ресурсов выступают средства, деньги, акции, фонды и возможности организации, благодаря которым достигаются бизнес-цели. Сущность данной методики заключается в возможности предотвращения опасностей, неблагоприятного влияния на экономическую защищенность организации посредством внедрения корпоративных ресурсов.

Впрочем, возникают определенные проблемы.

Во-первых, оценка применяется ко всей организационной подсистеме деятельности предприятия, которая не всегда включена в понятие экономической безопасности.

Во-вторых, оценка проводится с использованием комплексного критерия экономической безопасности, основанного на мнениях квалифицированных экспертов, что приводит к субъективности, понижению точности и надежности анализа [130].

В-третьих, трудность состоит в установлении степени квалификации экспертов.

Все данные нюансы усложняют фактическую реализацию ресурсно-функционального подхода к оценке экономической безопасности компании [8, 13, 127, 138, 139, 162, 177].

Следующий подход к выбору критерия экономической безопасности и ее уровня базируется на прибыли, которой организация имеет возможность свободно распоряжаться, то есть чистой прибыли [62].

В организации может отсутствовать прибыль, более того, могут наблюдаться убытки финансовой деятельности, следовательно, организация

находится в кризисной ситуации и можно сделать вывод о снижении уровня экономической безопасности.

Однако исходя из прибыли нельзя утверждать, находится ли организация в нестабильной ситуации. С одной стороны, наличие чистой прибыли говорит о положительных итогах деятельности организации и гармонизации ее интересов с интересами субъектов внешней сферы. Тем не менее, с другой стороны, полная величина чистой прибыли компании никак не дает возможность сделать точный вывод об экономической безопасности. Таким образом, размер прибыли является предпосылкой для заключений о состоянии экономической безопасности компании.

Следовательно, в результате такого подхода сравнивается величина чистой прибыли со значениями, достигнутыми в предыдущих периодах и с плановыми значениями. В этом случае по данным о прибыли, себестоимости продукции и значении капитала можно ввести показатель рентабельности и стоимости капитала и оценить эффективность производственно-хозяйственной деятельности субъекта экономики и степень его финансовой устойчивости.

Эффективность использования ресурсов в определенной степени характеризует уровень экономической безопасности. Так, использование в расчетах показателей рентабельности и стоимости капитала отражает базовое состояние организации, тогда как анализ экономической безопасности требует соотношения фактических и нормативных показателей в настоящее время и в будущем. В рамках этого подхода используют метод аналогий, сравнивая указанные выше значения с показателями аналогичных организаций.

Некоторыми учеными для оценки угроз экономической безопасности предлагается использовать подход, базирующийся на сопоставлении расчетной величины, вкладываемой прибыли компании с объемом средств, необходимых для расширенного воспроизводства денежных средств компании [62].

Предложенная методика требует индивидуального подхода, что несет в себе некоторые трудности. Данное обуславливается тем, что размеры прибыли зависят от расширенного воспроизводства денежных средств; от объемов и

динамики процесса воспроизводства, присущих определенному предприятию. При этом, чем ближе результат такого сопоставления к 1, тем более высоким представляется степень экономической безопасности экономической системы. По итогам сопоставления устанавливаются уровни экономической безопасности – незначительный (низкий), нормальный и высокий (от 0 – низкий до 1 – высокий).

На рис. 2.3 проиллюстрирован функциональный подход к уровням экономической безопасности ССП.

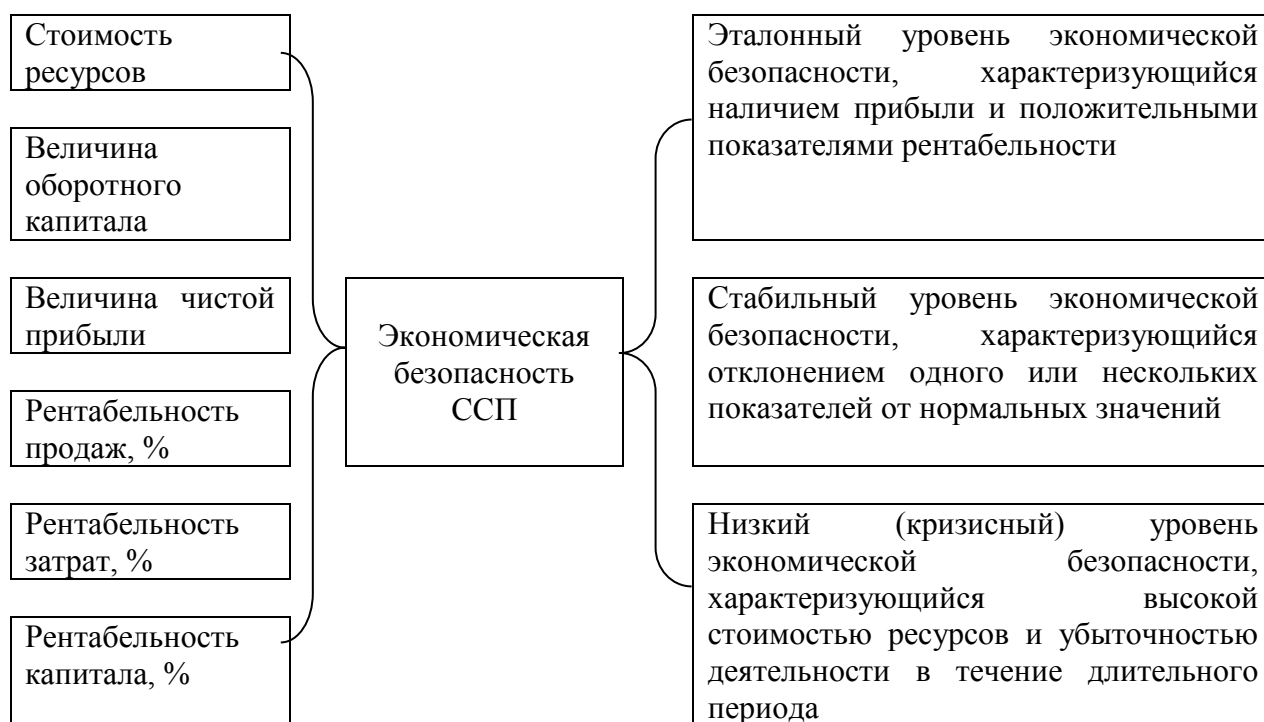


Рисунок 2.3 – Уровни экономической безопасности ССП (функциональный подход) (составлено автором)

Третий подход – институциональный. В. Папава и Н. Харуди в своих научных трудах раскрыли сущность подхода с учетом недостатков ранее разработанных научных концепций.

В рамках институционального подхода экономическая безопасность рассматривается как экономическая деятельность, регламентированная

правилами экономического поведения, в отдельных случаях противозаконного, но для ее субъектов определяющая систему запретов и общепризнанных мерок, ограничений и механизмов принуждения [9, с. 177]. Показатели экономической деятельности отдельных институтов с иррациональным неформальным характером отношений, контролируемых общепризнанными мерками социального поведения, противоречат законодательно регламентированным правилам.

Четвертый подход – экономико-правовой. Данный подход является одним из наиболее актуальных и применяемых в ходе научных исследований различными учеными-экономистами. Активными сторонниками подхода являются В.В. Колесников, К.В. Привалов. Деструктивная экономическая деятельность, разрушающая или нарушающая нормальные экономические связи, функционирующая вне экономико-правового пространства, – предмет исследования подхода. Материальный ущерб от теневой экономики рассчитывается через различные экономические показатели.

Как результат синергии правового и экономического подходов экономико-правовой подход наиболее полно раскрывает сущность экономической деятельности. Однако есть существенный недостаток, который и определяет необходимость дальнейшего научного развития концепции обеспечения экономической безопасности: экономико-правовой подход не позволяет изучать всю полноту факторов формирования системы экономики на всех уровнях хозяйственной системы.

Следующий подход предложен В.А. Забродским с целью оценки экономической безопасности. Отражает основы и условия программно-целевого управления и развития [35, с. 35; 126].

В соответствии с данным подходом оценка уровня экономической безопасности ССП формируется через интеграцию комплекса показателей, обуславливающих экономическую безопасность.

Одним из методов количественной оценки угроз экономической безопасности компании является методика, базирующаяся на расчете коэффициентов ущерба (K_y) [161].

Для расчета коэффициента ущерба применяются следующие данные:

- фактические убытки (ФУ);
- затраты на снижение убытков (ЗСУ);
- затраты на возмещение убытков (ЗВУ).

Сумма указанных величин определяет действительную величину потерь (ДВП):

$$\text{ДВП} = \text{ФУ} + \text{ЗСУ} + \text{ЗВУ} \quad (1)$$

Соотношение действительной величины потерь и собственных ресурсов компании (Q) представляет собой коэффициент ущерба:

$$(K_y): K_y = \text{ДВП} / Q \quad (2)$$

Целью применения этого подхода, предложенного В.В. Шлыковым, является обоснование заключения о более эффективной защите собственных экономических интересов и минимизации их убытка [171]. Тем не менее, нужно обозначить, что эта методика никак не оценивает целый диапазон вероятных угроз экономической безопасности компании и представляется малоэффективной для практического применения.

Таким образом, на основе полученных результатов разработан авторский *системно-институциональный подход*, включающий методы правовой, экономической и социальной оценки факторов формирования экономической деятельности, ее структуризации, механизмов функционирования.

Подход к оценке угроз экономической безопасности базируется на том, что экономическая безопасность непосредственно сопряжена с такой группой, как экономическая результативность деятельности организации [109, с. 294].

В соответствии с данным подходом экономическая безопасность ССП представляет собой состояние, когда наиболее эффективное использование ресурсов компании ведет к обеспечению стабильного функционирования в обстоятельствах неблагоприятного влияния окружающей сферы [103, 105].

Суть этого метода состоит в системе важнейших показателей деятельности предприятия, он представляется в виде квадратной матрицы, элементами которой являются отношение отобранных показателей по столбцу матрицы к исходному показателю по строке.

Исходные параметры по строке A_j являются активными, а по столбцу B_j – пассивными. Комплекс целевых компонентов $C_{ij} = \{ B_j / A_j \}$ представляет собой взаимозависимую систему данных деятельности компании.

Составляющие элементы матрицы, размещенные под основной диагональю, представлены характеристиками использования потенциала фирмы. В случае, если они больше единицы, происходит увеличение производительности использования ресурсов и рентабельности деятельности, и наоборот.

Комплексный мониторинг производительности производственно-хозяйственной деятельности производится на основе обобщающего показателя уровня производительности по формуле средних арифметических индексов целевых элементов матрицы:

$$I_0 = \frac{2 \sum_i \sum_j I_{cij}}{n^2 - n}, \quad (3)$$

где I_{cij} – элементы индексной матрицы, расположенные под главной диагональю;

n – число исходных параметров матрицы.

Превышение значения индекса 1 указывает на увеличение производительности хозяйственной деятельности компании. При этом для определения обобщающего показателя степени производительности деятельности компаний, согласно вышеуказанной формуле, необходимо построить динамическую матричную модель, компонентами которой являются индексы (темпы роста) характеристик деятельности компаний [129].

Приведенная методика многосторонне определяет экономическое состояние ССП, что делает ее применимой в практике, а большее число исходных параметров матрицы делает подход более надежным и

многогранным. Из вышесказанного вытекает целесообразность использования матричного анализа при оценке угроз экономической безопасности ССП.

Результаты соотношения и систематизации показателей оценки различных уровней экономической безопасности ССП представлены в приложениях Ж, З, И.

Важным аспектом экономической безопасности является мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы экономической безопасности, а также разработка пороговых значений количественных и качественных параметров экономики, характеризующих состояние ССП. Наиболее вероятными угрозами экономической безопасности являются:

1. Усиление топливно-сырьевой ориентации экономики.
2. Низкая конкурентоспособность большинства отечественных компаний.
3. Сокращение производства в обрабатывающей промышленности.
4. Объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития отраслей.

Основными причинами возникновения этих угроз являются неустойчивость финансового положения ССП, неблагоприятный инвестиционный климат, сохранение инфляции и т. д.

Важно в качестве показателей выбирать только те, которые отражают угрозы экономической безопасности ССП и имеют чувствительность и способность предупреждать о возможной опасности.

Экономическая безопасность ССП имеет сложную структуру, в которой выделяется ряд важных факторов.

Во-первых, экономическая независимость, заключающаяся в необходимости выхода на уровень эффективной и качественной продукции, создавая конкуренцию другим мировым субъектам ССП.

Во-вторых, устойчивость экономики ССП, то есть способность сохранить и восстановить свое экономическое состояние, а также перейти в новое, более выгодное состояние после действия ряда факторов, выведших его из этого состояния.

В-третьих, способность экономической системы в условиях экономической безопасности к саморазвитию и прогрессу, к формированию благоприятных условий для инвестиций и инноваций, модернизации производства, увеличения производительности труда и т.д.

Помимо внешних экономических дестабилизирующих факторов, таких как кардинальные изменения политической ситуации в стране и за ее пределами, есть и внутренние угрозы экономической безопасности. В первую очередь они связаны с хозяйственной деятельностью предприятия, его персоналом. Одной из основных угроз любого комплекса ССП является несоблюдение режима сохранения конфиденциальной информации. А также недостатки в производстве, нарушения технологий, всевозможные конфликтные ситуации с конкурентами, существенные упущения в планировании, связанные, прежде всего, с выбором цели, неверной оценкой возможностей предприятия. Еще одна существенная угроза – это криминальные действия со стороны персонала, работающего на предприятии с сетевыми сопряженными производствами, от воровства до продажи и передачи коммерческой информации конкурентам.

Задачи экономической безопасности ССП можно разделить на несколько видов: защиту, прогнозирование и разведывательную деятельность.

К задачам защиты ССП относятся: защита прав, интересов предприятия с сетевыми сопряженными производствами и его сотрудников; недопущение хищения коммерческой информации путем проникновения на предприятие с сетевыми сопряженными производствами структур экономической разведки конкурентов; предотвращение вербовки сотрудников, допущенных к коммерческой тайне, сторонними организациями; обеспечение сохранности сведений, составляющих коммерческую тайну.

К задачам прогнозирования ССП относятся: прослеживание развития экономической обстановки, а также сбор и анализ этих данных; изучение клиентов и партнеров предприятия с сетевыми сопряженными производствами; поиск информации для разработки максимально эффективных управленческих

решений по вопросам стратегии экономической деятельности предприятия с сетевыми сопряженными производствами; формирование среди партнеров и населения позитивного мнения о предприятии с сетевыми сопряженными производствами, способствующего решению управленческих вопросов.

К задачам разведывательной деятельности ССП с сетевыми взаимодействиями относятся: сбор данных о конкурентах; попытки проникновения в структуры конкурентных организаций с целью выявления стратегии и тактики их экономической деятельности.

Также в современных реалиях приобретает большую популярность защита интересов от противоправной деятельности коррумпированных представителей, контролирующих органов, таких как правоохранительные органы, представители властных структур, лоббирующие свои интересы. Данное направление можно выделить в качестве отдельной задачи экономической безопасности ССП.

Исходя из вышеперечисленных задач строится специфика ведения бизнеса, а также его экономическая безопасность. Необходимо обратить внимание на то, что экономическая безопасность каждого субъекта ССП индивидуальна.

Таким образом, оценка эффективности должна стать основой для глобального решения, должна служить основой для разработки способов противодействия конкретным угрозам на должном уровне, т. е. конкретные показатели должны позволять не только установить уровень безопасности, но и выбрать приоритетные направления противодействия угрозам.

В результате в методику построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности ССП интегрированы следующие блоки (приложение К): организационная структура; нормативно-правовая база; приоритетные направления обеспечения экономической безопасности ССП; внутренние и внешние угрозы в области экономики; система прогноза; инструментарий оценки степени безопасности ССП; комплекс

организационных, правовых и экономических мер согласно предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности ССП.

В соответствии с избранной моделью развития ССП определено, что политика в области повышения уровня экономической безопасности должна быть направлена на прирост капитала, рост заработной платы, улучшение финансовых показателей.

2.2. Методика комплексной оценки и определения зон рисков экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Экономическая безопасность ССП существенно зависит от внутренних и внешних экономических условий, влияющих на нее. При этом происходит развитие финансов и их постепенный переход от локальных к региональным, затем к национальным, далее к международным и, наконец, к глобальным финансам. Часто возникает обратная ситуация.

В настоящее время мировой экономический кризис диктует условия экономикам практически всех отраслей промышленности. Введение санкций, с одной стороны, негативно отразилось на экономике России, ее инвестиционной привлекательности, с другой стороны, введение ответных контрсанкций повлекло цепную реакцию в мировой финансовой системе. Основная цель ССП – повышение конкурентоспособности за счет сокращения транзакционных издержек и роста валовой добавленной стоимости в трансформирующихся условиях рынка и отрасли.

Конкретнее, целями ССП являются:

- сокращение транзакционных издержек в проектировании и производстве востребованной на рынке продукции;
- сокращение сроков выпуска новой продукции, скорости перенастройки производственной цепочки под выпуск мелкосерийной продукции;

- сокращение сроков и затрат на реструктурирование ССП (вертикальная интеграция, дифференциация) в соответствии с изменениями во внешней среде;
- повышение рыночной стоимости предприятий, входящих в сетевые сопряженные производства;
- интенсификация и стабилизация добавленной стоимости ССП и фирмы, входящей в сопряженные отрасли;
- интенсификация инновационного процесса ССП, повышающего конкурентоспособность всей цепочки в целом.

Более того, отрасли с сетевыми сопряженными производствами, обладая особенностями нелинейных и открытых систем, предрасположены к смене этапов стабильности и неустойчивости, минуя период с последующих 4 фаз: 1. Устойчивость (стабильность состояния, невосприимчивость к изменениям, слабые возможности осуществления как положительных, так и неблагоприятных изменений, текущее состояние системы определяется ее прошлым). 2. Формирующаяся неустойчивость (чувствительность к широкому диапазону влияний, появление внутренних источников изменений, значительная возможность реализации новых состояний, выхода на другой уровень сложности, направление изменения обуславливается прошлым). 3. Бифуркация (предельно изменчивое положение, поиск нового стабильного состояния, возможен переход системы в новую форму самоорганизации). 4. Затухающая неустойчивость (снижение восприимчивости к внешним воздействиям, движение к новому устойчивому состоянию, направление изменений обуславливается конфигурацией и содержанием предстоящего стабильного состояния) [161, с. 211].

Модель комплексной оценки экономической безопасности ССП приведена на рис. 2.4.

Построение системы индикаторов экономической безопасности ССП основывается на учете следующих критериев: охват важнейших рынков и учреждений; аналитическая значимость; обнаруженная полезность; значимость

для большинства стран, учреждений или кризисных ситуаций; доступность; симметричность отображения информации на уровне сектора; использование агрегированной информации; использование консолидированного подхода с целью избежания двойного учета капитала и деятельности субъекта.

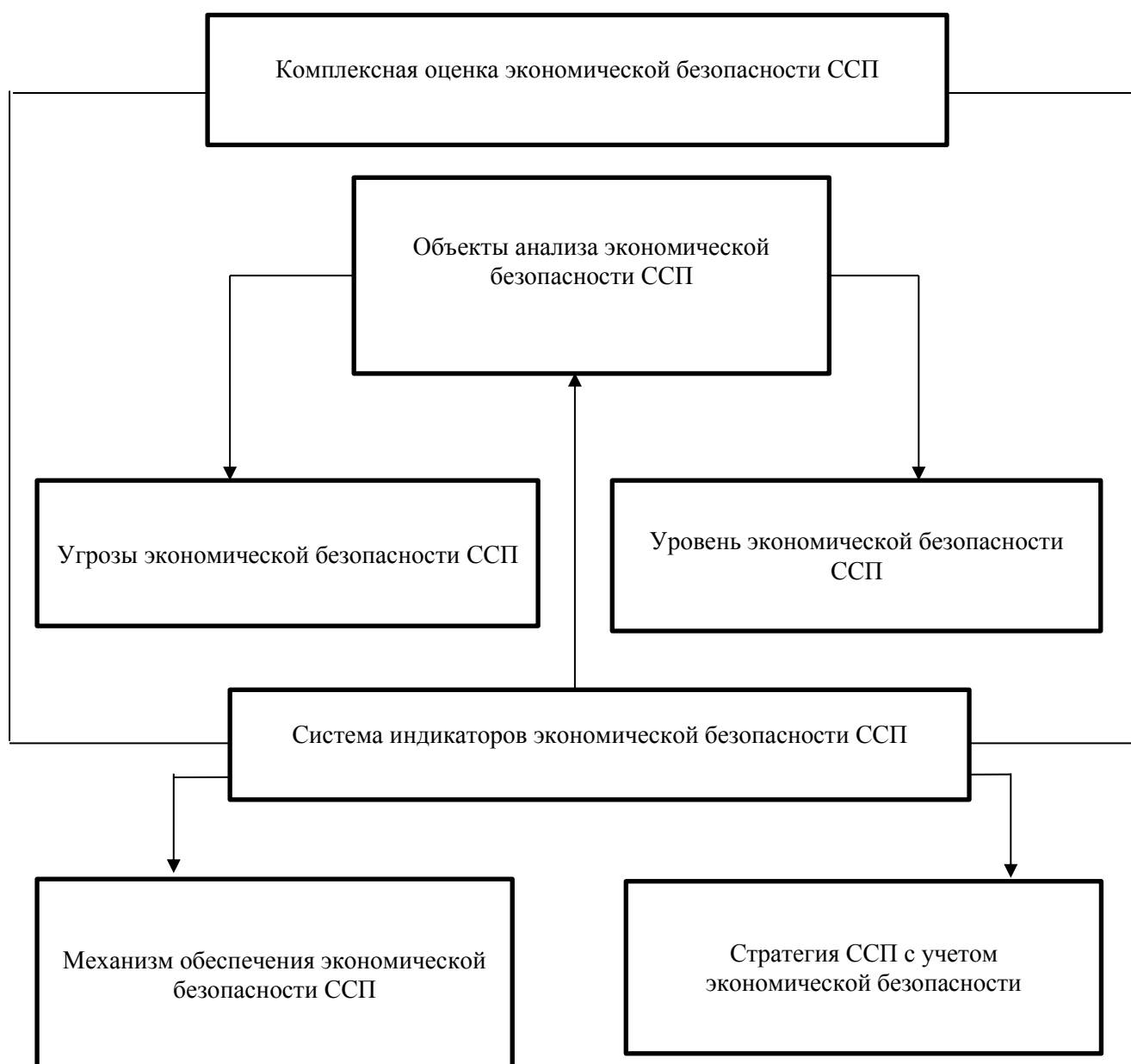


Рисунок 2.4 – Модель комплексной оценки экономической безопасности ССП (разработано автором)

Для создания системы управления экономической безопасностью ССП необходимо использовать следующие инструменты: технологию определения элементов ССП: отдельных фирм, производственных участков, альтернативных поставщиков; технологию определения структуры ССП: структур интеракций внутри межотраслевой цепочки, цепочек поставок, финансовых интеракций и т.п.; методику определения факторов, влияющих на эффективность, конкурентоспособность и экономическую безопасность ССП в целом и отдельных звеньев в частности; экономическую модель ССП в целом; формы и стандарты согласования интересов всех участников ССП, порядка действий, оценки эффективности и т.п.; инструменты выявления узких мест ССП; стандартные способы снятия системных ограничений ССП, а также методы решения нестандартных управленческих задач.

Экономическая безопасность ССП включает ряд показателей (Приложение К).

На сегодняшний день в научном мире не существует единого мнения о составе и уровнях пороговых значений экономической безопасности, что связано с использованием различных методов их нормирования. Так, в основе одного из наиболее популярных методов нормирования пороговых значений лежит понятие неприемлемого ущерба. Основная проблема при использовании данного подхода состоит в сложности оценки возможных экономических потерь, обусловленных превышением допустимого порогового значения тем или иным индикатором экономической безопасности.

Пороговые значения индикаторов могут определяться по методу функциональных взаимосвязей, задающему более жесткие величины нормативов. Используется также метод аналогий, когда величина пороговых значений конкретного субъекта экономики определяется на основе анализа значений предыдущих лет. Задающий метод предполагает определение пороговых значений в зависимости от стоящих перед субъектом экономики целей. На основании мнений экспертов определяются нормативные значения в рамках экспертного метода.

Трудности применения методов пороговых значений экономической безопасности связаны с тем, что далеко не по всем индикаторам можно произвести расчеты, используя четкие математические методы. Кроме того, множество различных по своему содержанию и характеру индикаторов требует практически такой же множественности методов расчета их пороговых значений. При определении критериев мы исходили из соображений, что в составе сферы экономической деятельности ССП, по которым будет изучена экономическая безопасность, имеются зоны, инерционность изменения в которых достаточно велика. Поэтому, несмотря на значительную важность этих направлений в диагностике экономической безопасности в связи с быстрым развитием кризисных процессов, влияние этих направлений на развитие кризиса в краткосрочной перспективе невелико [142, с. 30].

Для проведения экспресс-анализа уровня экономической безопасности ССП в условиях дестабилизации, исходя из изложенных выше соображений, мы отобрали несколько основных показателей, характеризующих изменение состояния социально-экономической системы.

Следует отметить, что во многом выбор показателей был ограничен современным состоянием ССП, которые не удовлетворяют растущие потребности в количественном и качественном отношении. Так сбор данных о сфере экономической безопасности вызвал трудности, значения показателей часто противоречили друг другу, а некоторые и вовсе отсутствовали.

Из вышесказанного следует, что на экономическую безопасность влияют внутренние и внешние факторы. На рис. 2.5 приведены внутренние и внешние составляющие комплексной оценки экономической безопасности ССП.



Рисунок 2.5 – Комплексная оценка экономической безопасности ССП: внутренние и внешние составляющие (составлено автором)

На основе анализа и систематизации научных подходов к формированию методики оценки уровня экономической безопасности ССП предложено использовать следующие блоки: 1) блок оценки внешних угроз по десяти группам, объединенным в три блока – технологические, экономико-правовые и социально-демографические угрозы. Данный блок включает в себя как общие угрозы экономической безопасности ССП в части макроэкономических и социально-демографических угроз, так и специфические угрозы ССП в части технологических и нормативно-правовых угроз. Возможность противодействия данному блоку угроз формирует внешнюю составляющую экономической безопасности ССП; 2) блок оценки внутренних угроз, включающий три группы – производственная, инвестиционно-инновационная, финансовая безопасность. Данный блок включает в себя угрозы, относимые к числу общих угроз экономической безопасности ССП, и связан с оценкой эффективности как отдельных секторов, так и всей цепочки ССП. Возможность противодействия данному блоку угроз формирует внутреннюю составляющую экономической безопасности ССП; 3) блок оценки внутренних угроз, связанных со слабо формализуемыми специфическими угрозами экономической безопасности ССП, такими как поведенческие, информационные и управленческие, и оцениваемых с помощью показателя энтропии. Данный блок позволяет оценить уровень неопределенности цепочки сетевых сопряженных производств.

В первый блок включен 21 первичный показатель. Комплексную оценку экономической безопасности ССП можно представить в виде функции, включающей в себя внешнюю составляющую ЭБ ССП: технологическую, социально-демографическую и экономико-правовую.

$$Сэб = f (Сэк. пр, Ссоц. дем, Стех) \quad (4)$$

где Сэб – внешняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств;

Сэк.пр – экономико-правовая составляющая сетевых сопряженных производств;

Стех – технологическая составляющая сетевых сопряженных производств;

Ссоц.дем – социально-демографическая составляющая сетевых сопряженных производств.

Во второй блок включено 12 первичных показателей. Оценку экономической безопасности ССП можно представить в виде функции, включающей в себя внутреннюю составляющую ЭБ ССП: производственную, финансовую, инвестиционную.

$$Сэб = f (Спр, Син, Сфин), \quad (5)$$

где Сэб – внутренняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств;

Спр – производственная составляющая сетевых сопряженных производств;

Син – инвестиционная составляющая сетевых сопряженных производств;

Сфин – финансовая составляющая сетевых сопряженных производств.

Производственная составляющая, в свою очередь, складывается из показателей объема производства в отрасли, производительности труда, фондоотдачи, использования производственной мощности отрасли.

$$Спр = Соп \times Спт \times Сфо \times Сфв \quad (6)$$

где Соп – индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году;

Спт – среднегодовой темп роста производительности труда, %;

Сфо – индекс изменения фондоотдачи, %;

Сфв – индекс изменения фондовооруженности, %.

Инвестиционная составляющая экономической безопасности ССП складывается из следующих показателей: инвестиции в основной капитал, доля инвестиций на реконструкцию и модернизацию, совокупные инвестиционные активы предприятий ССП, доля инновационной продукции.

Формула расчета инвестиционной составляющей будет иметь следующий вид:

$$\text{Син} = \text{Сиок} \times \text{Срм} \times \text{Ссиа} \times \text{Синн}, \quad (7)$$

где Сиок – доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации;

Срм – доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации, %;

Ссиа – индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации, %;

Синн – индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации, %.

Финансовая составляющая экономической безопасности включает в себя показатели кредиторской задолженности, рентабельности, ликвидности деятельности.

Формула расчета финансовой составляющей имеет следующий вид:

$$\text{Сфин} = \text{Сфр} \times \text{Срп} \times \text{Сра} \times \text{Стл}, \quad (8)$$

где Сфр – сальдированный финансовый результат (прибыль – убыток), млн руб.;

Срп – рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %;

Сра – рентабельность активов, %;

Стл – коэффициент текущей ликвидности, ед.

Необходимо отметить, что данные для расчета составляющей можно расширить. Наш выбор остановился на данных показателях вследствие их доступности на сайте Росстата. Данные показатели можно проследить в динамике, что позволит сделать расчет уровня экономической безопасности и провести анализ его динамического изменения.

В соответствии с методикой показатели, входящие в первый и второй блоки, могут иметь различные единицы измерения. Поэтому они должны быть приведены к единому масштабу с применением стандартизации значений, позволяющей перейти к единому нормированному значению.

Интегральный показатель уровня экономической безопасности ССП распределен по шкале $[0 - 1]$, на которой выделены зоны риска. Поэтому предлагаем использовать для расчета уровня экономической безопасности нормируемые показатели.

Основным фактором, определяющим важность индикатора, является его весовой показатель. Перед внедрением того или иного ключевого индикатора риска разрабатываются его пороговые значения и лимиты.

Обычно показатель (x) меняется от некоторого минимального значения x_{min} (отражающего отсутствие качества) до некоторого максимального значения x_{max} (крайняя степень проявления, наличия, выраженности, ...). В науке давно сложилось, что величины нормируются на диапазон от 0 до 1.

Для этого функция преобразования $y = f(x)$ должна обладать следующими свойствами:

$$y(x_{min}) = 0; y(x_{max}) = 1; dy/dx > 0 \quad (9)$$

Любая функция с такими свойствами может быть использована для нормировки. Например, если $x_{max} \rightarrow \infty$, то можно выбрать функцию:

$$y(x) = 1 - \exp(-x/x_{min}) \quad (10)$$

Легко видеть, что за счет выбора соответствующей функции можно учесть разнообразные эффекты искажения оценок.

Нормирование производится с использованием линейной функции вида:

$$y = y^2 - \frac{(y^2 - y^1)(x^2 - x)}{(x^2 - x^1)} \quad (11)$$

где x – фактическое значение показателя; x^1 – минимально допустимое значение показателя; x^2 – максимально допустимое значение показателя; y – преобразованное значение показателя; y^1 – минимальное значение стандартного интервала; y^2 – максимальное значение стандартного интервала.

В третьем блоке, оценивая уровень экономической безопасности ССП по четко не формализуемым угрозам, предложено использовать показатель энтропии как показатель эффективности процессов в ССП с позиции управленческой сложности, информационной и поведенческой неопределенности.

Метод позволяет разделять суммарную энтропию на ее составляющие – энтропию взаимодействия, конфигурации, локальную, структурную и др., что позволяет выработать решения по их уменьшению. Энтропийные процессы составляют незыблемое системообразующее свойство жизнедеятельности систем любого уровня организации. Чем сложнее межотраслевая цепочка ССП, тем выше энтропия входящих в нее элементов.

Цепочка ССП перераспределяет энтропию внутри себя между составляющими элементами, обеспечивает последующий экспорт за пределы системы. Соответственно, чем рациональнее выстроена цепочка ССП и чем выше экономическая безопасность входящих в нее элементов, тем ниже энтропия конечного элемента цепочки.

Для оценки энтропии конечного элемента ССП предложено использовать формулу Шеннона. Энтропия рассчитывается на основе временных рядов для оценки поведения любого из исходных условий и, следовательно, для определения устойчивости ССП в целом.

По Э. Шрёдингеру [82], энтропия (от греч. *entropia* – поворот, превращение) – количественная мера неупорядоченности системы, при этом энтропия, «взятая с отрицательным знаком, есть сама по себе мера упорядоченности».

Данный метод реализован на основе информационной энтропии Шеннона:

$$H(a) = - \sum_{k=1}^n P_{ik} \log P_{ik}, \quad (12)$$

где $H(a)$ – показатель энтропии по оценке элементов ЭБ ССП;

k – число возможных состояний параметров элементов;

$ik = 1, 2, 3$ элемента;

n – количество возможных событий;

P_{ik} – достоверность параметра одного из элементов i оказаться в числе возможных состояния параметров k .

Усовершенствована формула для расчета энтропии оценки экономической безопасности ССП:

$$H(a) = -\left(C_{\text{спр}} \times \log \frac{1}{C_{\text{спр}}} + C_{\text{син}} \times \log \frac{1}{C_{\text{син}}} + C_{\text{фин}} \times \log \frac{1}{C_{\text{фин}}}\right) \quad (13)$$

где $H(a)$ – показатель энтропии по оценке элементов ЭБ ССП;

$C_{\text{спр}}$ – составляющая производственной безопасности ССП;

$C_{\text{син}}$ – составляющая инвестиционной безопасности ССП;

$C_{\text{фин}}$ – составляющая финансовой безопасности ССП.

Как уже было сказано выше, энтропия вычисляется на основе временного ряда для того, чтобы оценить поведение любого из базовых ориентиров, а следовательно, определить и безопасность социально-экономической системы в целом. График зависимости величины энтропии от оценочной величины вероятности показателей экономической безопасности ССП представлен на рисунке 2.6.

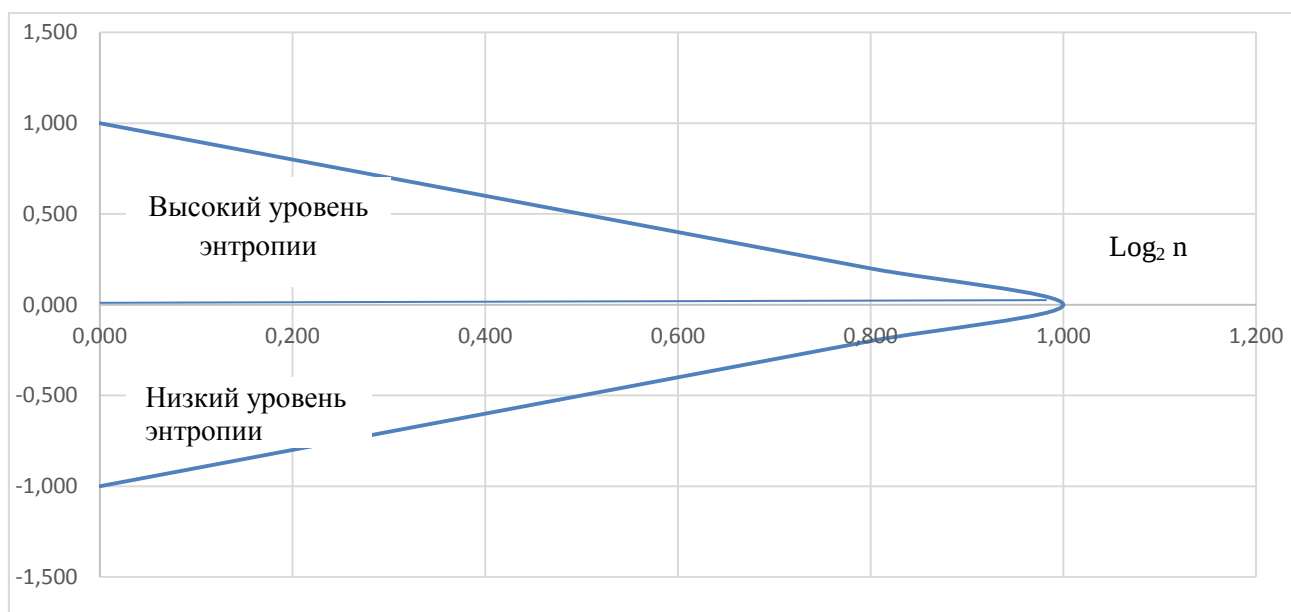


Рисунок 2.6 – Размах значений энтропии

Все рассматриваемые модели будут оценены с помощью классического метода наименьших квадратов для множественных регрессий. Также с использованием энтропийного метода будем рассчитывать влияние внешних факторов на экономическую безопасность ССП. В качестве таких показателей нами выделены 10 составляющих, объединенных в три большие группы: технологические, экономико-правовые, социально-демографические.

Оценка составляющей экономической безопасности ССП должна учитывать стратегический ресурсный потенциал отрасли.

Стратегический ресурсный потенциал можно определить как разность между потенциально возможным объемом используемых ресурсов (с учетом возможности отрасли) и объемом ресурсов, вовлеченных в оборот предприятий на момент оценки.

Необходимо учитывать основные индикаторы маркетинговой и производственно-хозяйственной деятельности предприятий, такие как доля на внутреннем и внешнем рынках, репутация и престиж используемого бренда, технико-технологический уровень организации производственного процесса и применяемые стандарты, ценовая политика и текущий уровень цен относительно сформированной рыночной конъюнктуры, ключевые потребительские свойства продукции, организационные и технические особенности построения системы продаж, количество потребителей, а также качество их сервиса [116].

Основным фактором, определяющим важность индикатора зоны риска, является его весовой показатель.

Перед внедрением того или иного ключевого индикатора риска разрабатываются его пороговые значения и лимиты. По весовым показателям составляется характеристики индикаторов зон риска (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Характеристика зон риска в методике оценки уровня экономической безопасности ССП (составлено автором)

Зоны ЭБ ССП		Значение интегрального индикатора ЭБ ССП	Описание зоны риска ЭБ ССП
ЭТАЛОННАЯ	Зеленая	0,8-1,0	Область абсолютной устойчивости, когда показатели находятся на значительном удалении от их пороговых значений, а уровень реализации существующего потенциала экономической безопасности ССП является оптимальным. Проведение активных мероприятий по повышению экономической безопасности не требуется, однако необходим мониторинг рисков
ВЫСОКАЯ	Синяя	0,6-0,8	Область стабильного функционирования, когда интегральный индикатор находится в границах допустимых значений. Существуют риски экономической безопасности ССП, требующие регулярного мониторинга, а также по отдельным сферам безопасности требуется проведение превентивных мер
ДОПУСТИМАЯ	Желтая	0,4-0,6	Область нестабильного состояния, когда оценки одного или некоторых (чаще всего – до трёх) показателей приблизились к границам допустимых значений, то есть процесс производственно-хозяйственной деятельности субъектов ССП находится в «зоне опасности», однако при этом не утрачены маркетинговые, экономические и технико-технологические возможности повышения эффективности функционирования посредством принятия мер превентивного характера. Необходимо определить величину риска и ущерба для проведения мероприятий, но показатели могут превышать допустимую норму
КРИТИЧЕСКАЯ	Коричневая	0,2-0,4	Область критического состояния, когда по отдельным ключевым сферам экономической безопасности показатели оказываются в «зоне угрозы», но еще не выходят за границы допустимых значений. Однако появляются признаки необратимой динамики ухудшения ключевых показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности ССП и частичной утраты маркетинговой составляющей вследствие исчерпания внутренних резервов обеспечения устойчивости
ОПАСНОСТЬ	Красная	0,0-0,2	Область кризисного состояния, когда все индикаторы (или их большинство) выходят за границы допустимых значений, а полная утрата потенциала экономической безопасности становится неизбежной и неотвратимой. Субъекты ССП и сами ССП в целом подвергаются наибольшему риску, и необходим комплекс мер

Красная зона значений характеризует область кризисного состояния, когда все индикаторы устойчивости (или их большинство) выходят за пределы своих граничных значений, а полная утрата составляющей становится неизбежной и неотвратимой. Зеленая зона значений характеризует область абсолютной устойчивости, когда структурные показатели устойчивости находятся в значительном отклонении от их пороговых значений, а уровень

использования составляющей развития ССП является оптимальным. В интервале между красной и зеленой зонами расположены еще три цветные зоны, характеризующие промежуточные значения интегрального показателя.

Формирование эффективного набора ключевых индикаторов рисков производится с целью выявления показателей, так называемых «красных флажков», которые будут давать реальную информацию о вероятности наступления рискованного события и масштабах его результатов.

Под высоким уровнем экономической безопасности ССП понимается такое его состояние, при котором значения показателей, входящих в систему критериев контроля составляющей, находятся в пределах нормативных значений и характеризуются положительной динамикой.

Допустимый уровень экономической безопасности характеризуется устойчивостью и поступательностью развития сопряженных отраслей, способностью обеспечить достойный уровень жизни населения.

Неустойчивый уровень экономической безопасности характеризуется отсутствием достаточно устойчивого тренда в динамике отдельных показателей, отсутствием существенного улучшения по некоторым показателям (экономическая и социальная асимметрия).

Критический уровень экономической безопасности характеризуется снижением некоторых показателей экономики и уровня жизни населения до пороговых значений, при условии, что воздействие дестабилизирующих факторов не выходит из-под контроля государственных органов управления.

Поскольку любой анализ, в конечном счете, нужен не сам по себе, а для принятия решений, адекватных приведению объекта исследования в «стабильное» состояние, управленческие решения и мероприятия должны быть нацелены на ликвидацию угроз безопасности и принятие превентивных мер.

Необходимо отметить, что общий уровень экономической безопасности также зависит от структуры сетевой цепочки. Изменение показателей (производственных, финансовых, инновационно-инвестиционных) в структуре сетевой цепочки, а также влияние внешних факторов на одну из

рассматриваемых отраслей, будут влиять на экономическую безопасность ССП в целом.

Анализ влияния предлагается рассчитывать с использованием корреляции. Корреляционный анализ является одним из методов статистического анализа взаимозависимости нескольких признаков. Основная задача корреляционного анализа состоит в оценке корреляционной матрицы генеральной совокупности по выборке и определении на ее основе оценок частных и множественных коэффициентов корреляции [31]. Но, в отличие от регрессионного, данный вид анализа применим только для качественной оценки взаимосвязей. При отрицательной корреляции значения силы связи между переменными меняют на противоположные. Частные коэффициенты корреляции применяются для оценки влияния на один параметр другого без учета влияния прочих факторов.

При оценке силы связи коэффициентов корреляции используется шкала Чеддока (табл. 2.3).

Таблица 2.3 – Анализ силы связи между переменными

Значение	Интерпретация
От 0 до 0,3	Очень слабая зависимость между экономической безопасностью и анализируемым фактором
От 0,3 до 0,5	Слабая между экономической безопасностью и анализируемым фактором
От 0,5 до 0,7	Средняя между экономической безопасностью и анализируемым фактором
От 0,7 до 0,9	Высокая между экономической безопасностью и анализируемым фактором
От 0,9 до 1	Очень высокая между экономической безопасностью и анализируемым фактором

Для анализа угроз экономической безопасности ССП целесообразно использовать несколько этапов (рис. 2.7).

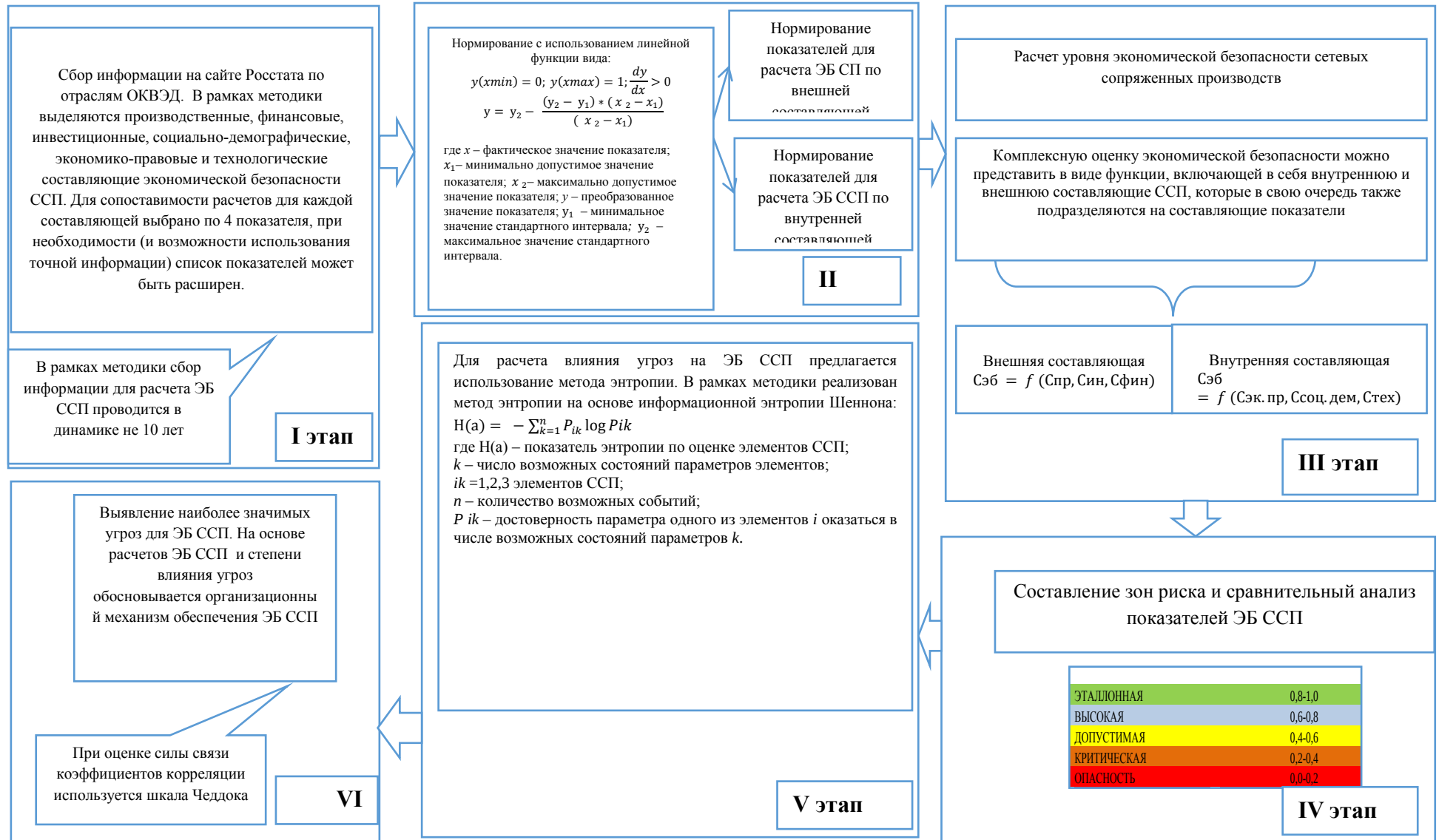


Рисунок 2.7 – Этапы оценки уровня экономической безопасности ССП (составлено автором)

По разработанной методике проведена оценка уровня экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего в форме сетевых сопряженных производств, на примере строительного комплекса, включающего в себя: первичный сектор (добыча нерудного сырья: ОКВЭД 14.11 – Добыча камня для строительства; ОКВЭД 14.12 – Добыча известняка, гипсового камня и мела; ОКВЭД 14.21 – Разработка гравийных и песчаных карьеров; ОКВЭД 14.22 – Добыча глины и каолина; и добыча рудного сырья, являющегося сырьем для производства строительных металлоконструкций: ОКВЭД 13.10 – Добыча железных руд 13.10); вторичный сектор (производство стройматериалов: ОКВЭД 26.1 – Производство стекла и изделий из стекла; ОКВЭД 26.3 – Производство керамических плиток и плит; ОКВЭД 26.4 – Производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины; ОКВЭД 26.5 – Производство цемента, извести и гипса; ОКВЭД 26.6 – Производство изделий из бетона, гипса и цемента; металлургическое производство в части ОКВЭД 28.1 – Производство строительных металлических конструкций и изделий; машиностроение в части ОКВЭД 29.22 – Производство подъемно-транспортного оборудования; ОКВЭД 29.52 – Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства); третичный сектор (ОКВЭД Строительство).

На первом этапе происходит сбор информации для расчета уровня экономической безопасности ССП на национальном и региональном уровнях. Исходные данные для расчетов публикуются на сайте Росстата.

Сбор информации проводится по отраслям (ОКВЭД).

На втором этапе проводим нормирование показателей. Производственные, финансовые, инвестиционные показатели имеют различные величины и единицы измерения, поэтому нормирование позволяет привести все показатели к единому нормированному значению, которое изменяется от 0 до 1. Нормирование показателей проводим как для показателей национального уровня, так и показателей регионального уровня.

На третьем этапе по формуле (4) рассчитываем показатели экономической безопасности ССП как на национальном, так и региональном уровне.

На четвертом этапе проводим сравнительный анализ расчетных показателей и с использованием зон рисков (см. табл. 2.2) определяем уровень экономической безопасности ССП.

На пятом этапе проводим расчет влияния внешних угроз (в рамках диссертационной работы нами выделяются десять основных угроз экономической безопасности ССП) и при помощи использования коэффициента тесноты связи определяем степень влияния каждой угрозы на расчетный показатель экономической безопасности ССП.

В рамках методики предполагается, что выделенные нами угрозы влияют односторонне как в национальном, так и региональном контуре.

На шестом этапе делаем выводы об уровне экономической безопасности для национального и регионального контуров и выделяем основные угрозы, которые оказывают влияние на снижение экономической безопасности ССП. Проведенные расчеты будут являться основой для планирования и разработки механизма обеспечения экономической безопасности ССП.

Таким образом, стабильный уровень экономической безопасности ССП гарантируется вследствие сочетания высоких уровней формирования всех трех основных элементов, при наличии невысокого уровня формирования одного из трех детерминантов устанавливается средний уровень экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня формирования двух и более основных детерминантов уровень экономической безопасности ССП считается низким.

2.3. Развитие механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Формирование эффективной системы обеспечения экономической безопасности отраслевых и межотраслевых комплексов, а также предприятий и регионов, невозможно представить без построения и развития современных механизмов путем наилучшего выбора из альтернативных вариаций планово-управленческих решений в области финансов, производства и инноваций. Необходимо обладать разнообразной информацией, уметь на ее основе спрогнозировать будущую рыночную ситуацию, сформировать механизм обеспечения экономической безопасности и лишь взвесив, и оценив результаты принимаемого решения, принять его за основу плана на конкретный предстоящий период.

Целеполагание разновидности проблем категориального аппарата, формирования и развития механизма обеспечения экономической безопасности отраслей и предприятий, входящих в ССП, представляется задачей сложной и многосторонней вследствие ее слабой теоретико-методической обоснованности, из-за этого может наблюдаться снижение общего уровня экономической безопасности ССП, а также ее отдельных элементов [149].

На сегодняшний день механизм обеспечения экономической безопасности определяется как порядок или комплекс законодательных актов, организационно-финансовых мер влияния, способов и средств на предотвращение финансово-экономических рисков и обеспечение экономической защищенности.

Системный подход к механизму обеспечения экономической безопасности заключается в следующем:

- во-первых, формирование системы законодательных документов, инструментов и способов, нацеленных на создание и последующее улучшение системы обеспечения экономической безопасности предприятий, межотраслевых комплексов ССП;

– во-вторых, последовательное формирование его стабильного финансового состояния, а также разработка активных мер по снижению и минимизации угроз [149].

Системный подход к формированию обеспечения финансовой, производственной, технологической безопасности сетевых сопряжённых производств подразумевает оценку современных тенденций макро-экономического характера, а сам механизм должен обладать четкими принципами функционирования и целесообразностью.

Выделяются следующие подходы к формированию механизма обеспечения экономической безопасности: индикаторный метод (метод экономических исследований) [182]; Ж.С. Пралиев рассматривает данный механизм как комплекс средств и способов влияния на процесс разработки и осуществления административных решений, направленных на обеспечение бескризисного финансового развития компании [183]; Н.П. Сахирова рассматривает механизм как комплекс координационно-финансовых средств защиты национальной промышленности [14].

Одной из менее сильных сторон предложенных подходов является отсутствие фундаментального изучения прогрессивного зарубежного опыта в области практики формирования и совершенствования механизмов обеспечения экономической безопасности предприятий, отраслей, направленных на снижение рисков и угроз.

Приведем основные принципы функционирования механизма обеспечения экономической безопасности ССП:

- соблюдение институционально закреплённых и неформальных правил и норм функционирования механизма;
- обеспечение баланса интересов субъектов ССП и других субъектных групп, взаимодействующих с ними в ходе хозяйственной, инновационной, финансовой и инвестиционной деятельности;

- обеспечение приоритетов в противодействии угрозам экономической безопасности ССП в целом и экономическим интересам их субъектов в частности;

- паритетность децентрализованного и централизованного управления ресурсами и средствами обеспечения экономической безопасности ССП;

- комплексность реализации механизмов, мер и мероприятий по снижению рисков экономической безопасности ССП.

Указанная структура механизма обеспечения экономической безопасности ССП обусловлена необходимостью:

- прогнозирования спроса на продукты или услуги на основе оценки межотраслевого баланса (субъекты: предприятия, государство);

- ресурсосберегающего управления (субъекты: предприятия, государство); обоснования вертикальной и горизонтальной интеграции (субъекты: предприятия, государство);

- привлечения долгосрочных инвестиций в те или иные элементы цепочки ССП, стоимостно-ориентированного управления (субъекты: государство); проактивной позиции на рынке, стратегического анализа и планирования бизнеса (субъекты: предприятия);

- определения путей сокращения издержек, сокращения транзакционных (управленческих) издержек (субъекты: предприятия).

Предложенный подход к механизму обеспечения экономической безопасности должен начинаться с оценки экономической безопасности, а именно с анализа и прогноза (рис. 2.8).

Под мониторингом экономической безопасности ССП мы будем понимать процесс непрерывного контроля устойчивого развития, включающий сбор данных, отслеживающих динамику показателей экономической безопасности ССП, выявление тенденций социально-экономического развития и прогнозирование угроз.

Основной целью мониторинга является обеспечение органов управления полной, оперативной и достоверной информацией о состоянии системы экономической безопасности отрасли. Основные принципы мониторинга: непрерывность наблюдения; оперативность; периодичность снятия информации; сопоставимость применяемых показателей.

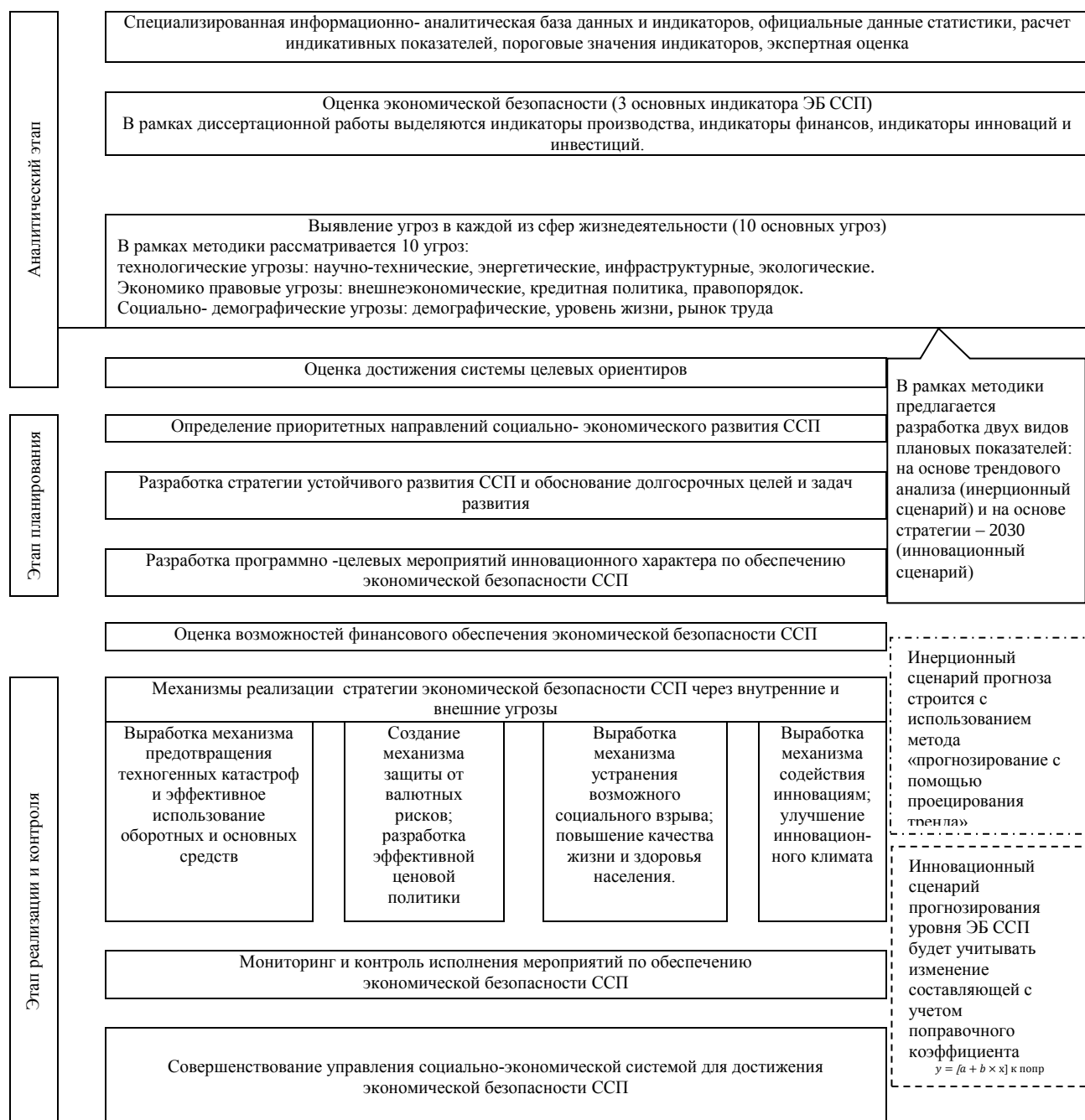


Рисунок 2.8 – Механизм обеспечения экономической безопасности ССП: анализ и прогноз (составлено автором)

Основные функции мониторинга: создание информационных банков данных, отражающих динамику показателей экономической безопасности региона; оперативная диагностика рисков; систематическое наблюдение, анализ и прогнозирование состояния социально-экономического развития ССП с использованием системы показателей экономической безопасности. Важнейшей функцией мониторинга экономической безопасности является прогнозирование.

Задача прогнозирования обусловлена тем, что необходимо принимать решения в условиях неопределенности для обеспечения стабильного уровня экономической безопасности ССП. Под прогнозированием обычно понимают процесс составления обоснованного предположения о неопределенном будущем, т. е. некий рациональный процесс экстраполяции данных, имеющихся наблюдений и опыта [132, с. 222].

Основным требованием при выборе метода прогнозирования является его достаточная простота в сочетании с приемлемой оперативностью и достоверностью. Научная литература по вопросам социально-экономического прогнозирования, в том числе и отраслевого, предлагает несколько сотен методов для разработки прогнозов. В данной ситуации однозначный ответ по выбору оптимального метода прогнозирования дать невозможно, и следует руководствоваться определенными целями, для которых осуществляется прогноз, учитывать иерархический уровень прогнозирования, характеристику имеющихся данных о социально-экономической системе и многое другое. Довольно часто выбор метода прогнозирования определяется не целесообразностью его применения, а имеющейся в распоряжении исследователя информацией. Как правило, в целях краткосрочного прогнозирования при этом используются простые методы экстраполяции, экспертных оценок, скользящих средних, экспоненциального сглаживания.

Эмпирические исследования, проведенные в США, подтвердили, что точность экономического прогноза, выполненного простыми методами,

практически так же хороша, как точность, полученная при использовании комплексной или статистически сложной методики. На первый взгляд может показаться, что чем сложнее статистическая методика, тем она эффективнее при предсказании модели временных рядов, однако это не так, потому что при использовании модели, которая наилучшим образом представляет уже существующие данные, нет надежной гарантии точности будущих прогнозов из-за нестационарных, эволюционных процессов в экономике.

В последние годы повсеместно используются макроэкономические модели для прогнозирования и анализа экономической безопасности.

Ученые-экономисты и профессиональные поставщики макроэкономических прогнозов используют в основном два типа эконометрических моделей.

В 60-х годах прошлого века инструментом, удовлетворявшим нужды макроэкономического прогнозирования, являлись большие кейнсианские макромоделли. Но у некоторых экономистов стали возникать сомнения в логической обоснованности этих моделей, а события в макроэкономике в 70-е годы послужили тому подтверждением. В это время многие экономисты работали над улучшением существовавших моделей, в то время как другие пытались выработать другой подход.

Например, К. Симс в 1980 году впервые выступил с критикой ряда важных аспектов кейнсианских моделей, а затем предложил использовать векторные авторегрессионные (VAR) модели для макроэкономического прогнозирования. Теперь многие экономисты используют VAR-модели, но и у традиционных макромоделей сохранилось немало приверженцев. Рассмотрим подробнее эти подходы.

Традиционные макроэкономические модели. Такие модели часто называют кейнсианскими, поскольку в основе их конструкции заложена идея о невозможности объяснить поведение рынка при помощи цен, по крайней мере, в течение короткого периода. Эти модели описываются системами из большого

числа нелинейных уравнений, составленных в соответствии с теоретическими и эмпирическими гипотезами.

Теоретические просчеты могут вносить существенный вклад в неточность прогноза. Например, в ряде случаев историческая динамика макроэкономических показателей хорошо укладывается в рамки модели, но в будущем совпадение нарушается.

Прогноз, полученный при помощи больших кейнсианских моделей, как правило, нуждается в модификации. Это делается для того, чтобы учесть факторы, не входящие в спецификацию модели. Чтобы скорректировать прогноз, аналитики используют добавочные факторы. Например, в приложении к недавнему прогнозу компании Data Resources, являющейся ведущим поставщиком эконометрических услуг и использующей кейнсианскую модель, было приведено около 10 тысяч потенциальных добавочных факторов.

За последние годы была выявлена масса недостатков традиционных кейнсианских моделей и методов их устранения. Но, тем не менее, многие из них по-прежнему основываются на спорных фактах, например, на инертности изменения цены. Поэтому неудивительно, что экономисты предложили альтернативные методы прогноза и анализа.

VAR- модели предлагают простейший метод прогнозирования. Вообще говоря, для большинства экономических показателей США на практике можно получить неплохой прогноз, полагая, что прежний уровень роста сохранится в будущем. Такой прогноз можно улучшить, если вычислить взвешенное среднее уровня роста в прошедшие периоды. Взвешенное среднее – это авторегрессионный прогноз, его часто используют экономисты. Схема чуть-чуть усложняется, если таким методом попытаться предсказывать сразу вектор значений вместо одной переменной.

Из-за простоты модели может показаться, что прогнозы, полученные при помощи VAR, будут неточными. Однако цифры, приведенные в ряде исследовательских работ, утверждают обратное.

Вместе с тем, в VAR-моделях количество коэффициентов, подлежащих оцениванию, растет вместе с количеством переменных. Несмотря на то, что существуют методы, уменьшающие число коэффициентов, это создает дополнительное неудобство.

Таким образом, применяемые на практике VAR-модели содержат сравнительно небольшое количество переменных. Как следствие, в них всегда игнорируются потенциально ценные данные.

Прогноз по VAR-модели носит безусловный характер, т.е. он не способен отразить эффекты выбора макроэкономической политики, он лишь усредняет эффекты, имевшие место в прошлом. Кейнсианские модели, как правило, изначально нацелены на отражение политических эффектов, но не любых, а строго определенных.

В рамках обоих рассмотренных подходов удастся сконструировать модели, хорошо соответствующие историческим данным и генерирующие прогнозы с приемлемой точностью. Подход, сопряженный с VAR, признан непригодным для условного прогноза и анализа политических эффектов.

Существует серьезный раскол во взглядах экономистов на большие кейнсианские модели. Одна крайность – признание их непригодности для анализа политических эффектов. Другая – полная удовлетворенность такими моделями. Промежуточную позицию занимает множество экономистов, использующих кейнсианские модели с чувством некоторого неудобства. Неудобство обусловлено тем, что модели хорошо соответствуют историческим наблюдениям, но могут оказаться несостоятельными при существенном изменении макроэкономической политики. Но исследования и анализ политических эффектов будут продолжаться вне зависимости от этого. Решения о выборе макроэкономической политики будут приниматься на основании формального анализа.

Можно рассматривать анализ политики и экономическое прогнозирование как две различные задачи, требующие различных типов моделей. Экономисты создали множество малых структурных моделей,

пригодных для анализа макроэкономической политики. Одновременно существует масса статистических методов для прогнозирования. Нет необходимости использовать одну модель для двух целей.

Выбор методов должен быть согласован с целями: в данной работе прогнозирование цены идет в рамках оценивания экономической безопасности, т.е. на макроуровне, значит, почти все факторы будут эндогенными. Это первое, что учитывалось при выборе методов прогнозирования, вторым критерием было удобство выбранного метода как при расчетах, так и для понимания. С учетом двух вышеуказанных критериев были выбраны три модели для прогнозирования.

Первая модель – прогнозирование с помощью проецирования тренда – была выбрана как наиболее простой метод прогнозирования.

$$y = a + b \times x \quad (14)$$

Вторая модель – прогнозирование при помощи ARIMA-модели, является наиболее универсальной моделью при прогнозировании показателя по его предыдущим значениям.

Третья модель – прогнозирование при помощи модели векторной авторегрессии (VAR), удобный инструмент при прогнозировании показателя по его лаговым значениям и лаговым значениям других показателей. Первые две модели, являясь удобным инструментом для прогноза, тем не менее ничего не говорят о том, что явилось причиной аномальных изменений, поэтому целесообразнее будет сочетать первые две модели с корреляционно-регрессионным анализом. VAR-модель помогает не только прогнозировать изменение цены, но и определить, изменение каких факторов привело к этому.

Практически все приведенные ранее примеры используют один и тот же алгоритм для нахождения обобщенных индексов.

На элементы временного ряда воздействуют следующие группы факторов: долговременные, сезонные, циклические и случайные. Функция тренда описывает тенденцию, которая формируется под воздействием долговременных факторов. Модель тренда описывает уровни ряда, которые

зависят от времени. Модель тренда выводит общую закономерность изменений показателей. При построении тренда имеется предпосылка, что при построении функции от времени включаются и все другие факторы, воздействующие на показатель. При этом не строится механизм их влияния на показатель.

В статистических моделях всегда аналитически задается функциональная зависимость между внешними факторами, известными и будущими значениями временного ряда.

Тренд является регрессией, где время является независимой переменной, от которого и зависит показатель. Можно таким образом дать определение тренда – это динамика развития какого-либо показателя, формируемая под влиянием постоянных факторов. При этом отклонения не подчинены какой-то закономерности.

Также необходимо отметить, что заинтересованные стороны могут в значительной степени как ухудшать, так и повышать уровень экономической безопасности ССП.

Поэтому при прогнозировании уровня экономической безопасности предлагается рассматривать два сценария: инерционный (на основе уравнения регрессии) и инновационный (с учетом изменений внешней среды функционирования ССП и значительного роста восприимчивости строительного комплекса к передовым технологическим достижениям).

Аналогичные сценарии рассматриваются и в остальных разработанных документах, направленных на инновационное развитие отраслей.

Тогда инновационный сценарий прогнозирования уровня экономической безопасности будет учитывать изменение уровня ЭБ ССП с учетом поправочного коэффициента.

$$y = [a + b \times x] \text{ к попр} \quad (15)$$

где $k_{\text{попр}}$ – поправочный коэффициент, с учетом стратегии развития ССП.

Таким образом, взаимодействие заинтересованных сторон в процессе обеспечения экономической безопасности ССП предполагает учет различных интересов и построение такой организационной модели, которая позволяет

существенно снизить существующие и потенциальные угрозы, а также сократить непродуктивные потери при наступлении чрезвычайных событий непосредственно в процессе производства, а также в смежных секторах.

Выводы по главе 2

Анализ научных результатов в области моделирования экономической безопасности ССП позволяет сделать вывод, что предлагаемые в настоящее время различными учеными варианты далеки от окончательного решения и не дают комплексного решения проблемы. Каждый из рассмотренных в данном исследовании методов имеет свои достоинства и недостатки, проявление которых в той или иной степени зависит от имеющегося у аналитика программного обеспечения, точности статистических данных, оперативности их поступления и прочих факторов.

Кроме того, отсутствие единой методики моделирования сказывается на качестве оценки состояния экономической безопасности ССП и создает ситуацию, в которой трудно проверить создаваемые модели на адекватность, следовательно, рекомендации, полученные на основании подобных модельных расчетов, могут носить субъективный характер, что, в свою очередь, приводит к неоднозначности в прогнозировании социально-экономических ситуаций и ошибкам в принимаемых управленческих решениях. Построение и анализ эффективной модели позволят адекватно оценить уровень экономической безопасности ССП, определить причины неустойчивого функционирования ССП, сформировать основные направления борьбы с ними, а также усовершенствовать процесс управления ССП.

В методику построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности, адаптированную к специфике проблемы, включены три основных блока: производственная составляющая, финансовая составляющая и инвестиционная составляющая экономической безопасности ССП. Данные индикаторы являются внутренними угрозами сопряженных производств и зависят в основном от деятельности экономических субъектов.

На экономическую безопасность ССП также влияют внешние угрозы. В рамках диссертационной работы нами выделено десять основных угроз, которые объединены в три блока: Технологические угрозы: научно-технические, энергетические, инфраструктурные, экологические; Экономико-правовые угрозы: внешнеэкономические, кредитная политика, правопорядок; Социально-демографические угрозы: демографические, уровень жизни, рынок труда.

Необходимо отметить, что расчет экономической безопасности ССП проводится по единой методике как для национального, так и регионального конура. По данному множеству показателей производится анализ состояния отраслей, на основе которого разрабатываются меры, ориентированные, прежде всего, на повышение уровня экономической безопасности ССП. В этой связи система экономической безопасности ССП должна быть интегрирована в систему управления развитием социально-экономической системы ССП. В соответствии с избранной моделью развития определено, что политика в области повышения уровня экономической безопасности ССП должна быть направлена на прирост ВВП, рост реальных доходов населения, улучшение ликвидности и деловой активности.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕТЕВЫХ СОПРЯЖЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ (НА ПРИМЕРЕ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА)

3.1. Современное состояние и тенденции строительного комплекса

Строительный комплекс представляет собой вид экономической деятельности, в котором объединены работы и услуги материального производства и работы и услуги в непроизводственной сфере.

Рассматривая влияние ССП строительного комплекса, выделим сетевые взаимосвязи, отобразив их на рис. 3.1.

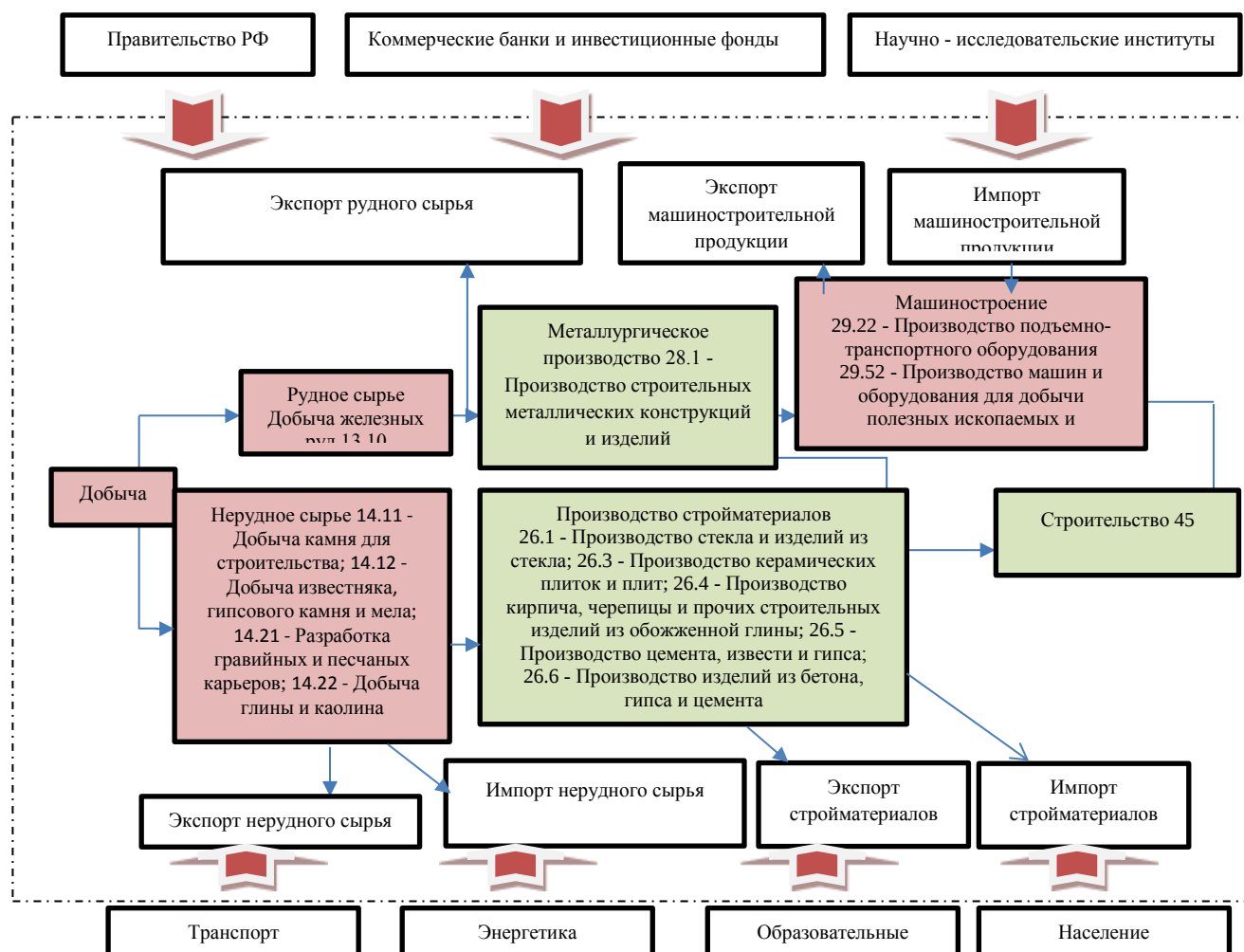


Рисунок 3.1 – Сущность ССП (на примере строительного комплекса)
(составлено автором)

Для эффективной работы всех участников цепочки ССП необходимо тесное сотрудничество друг с другом, а также с научными учреждениями и органами власти. На схеме (рис. 3.1) обозначены направления развития ССП строительного комплекса, на основе которого можно выделить объективные проблемы развития, интерпретируемые как угрозы экономической безопасности ССП строительного комплекса.

Направленность формирования строительного комплекса является отражением снижающегося уровня развития экономики, что подтверждается высокой загрузкой производственных мощностей, отсутствием масштабных инвестиций, низким уровнем безработицы.

В Приложении Л представлены рассчитанные изменения составляющих объемов производства по отраслям экономики.

Медленный рост наблюдался в 2016 г. во всем промышленном секторе, в том числе в добывающем и обрабатывающем секторах [3, 4, 5, 7, 76, 186, 187, 189, 190].

Роль основного тормоза, лимитирующего данный процесс в промышленности в целом, сохраняет за собой ее обрабатывающий сегмент. И это достаточно настораживающий факт. Ведь именно обработка является самой инновационной отраслью не только внутри промышленности, но и среди всех базовых отраслей экономики страны. Именно в обработке заняты наиболее квалифицированные кадры и создается наибольшая добавленная стоимость в структуре промышленного производства. И именно обрабатывающая промышленность в краткосрочной перспективе должна стать основным драйвером выхода экономики в целом на темпы роста, сопоставимые со среднемировыми, за счет создания конкурентоспособной и экспортоориентированной продукции с высокой степенью передела.

Главными проблемами обрабатывающей промышленности являются: относительно низкий внутренний спрос на продукцию предприятий из-за хронической «просадки» инвестиционной и инновационной активности самих экономических агентов, а также падения платежеспособного спроса со стороны

домашних хозяйств из-за продолжающегося уже два с половиной года ежемесячного сокращения реальных располагаемых денежных доходов населения; высокий уровень износа основных фондов на многих предприятиях отрасли и, соответственно, невозможность повышать производительность труда на стареющем оборудовании; ограниченные возможности бюджетного субсидирования предприятий отрасли (при 70%-ной доле государственной собственности данная проблема входит в рейтинг основных); далеко не самый благоприятный предпринимательский климат и ряд других проблем. Обрабатывающая промышленность в высокой степени зависит от внешней и внутренней экономической и ценовой конъюнктуры на соответствующих рынках продукции.

Среди факторов, ограничивающих рост производства, в добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах преобладают неопределенность экономической ситуации, высокий уровень налогообложения и недостаточный спрос на внутреннем рынке.

Структура промышленного производства в январе-мае 2017 года не претерпела значительных изменений по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Так, рост доли выпуска товаров топливно-энергетического комплекса замедлил свои темпы (+ 0,02 п.п.) [36]. Но, несмотря на нулевой рост объемов производства нефтепродуктов, доля продукции ТЭК в структуре промышленного производства составила 44,37% [193]. В секторах инвестиционного и промежуточного спроса наблюдалась разнонаправленная динамика. Так, сокращение доли выпуска товаров промежуточного спроса составило 28,88% (-0,7 п.п.), преимущественно из-за сокращения металлургического производства (-0,86 п.п.), удалось компенсировать за счет роста сектора инвестиционного спроса – 12,67 % (+ 0,80 п.п.); преимущественно за счет роста отраслей машиностроения (+ 0,83 п.п.) незначительное увеличение доли выпуска продукции продемонстрировал сектор конечного спроса – 12,49 % (+ 0,02 п.п.) [194, 195].

В приложении М приведены данные по использованию трудовых ресурсов и основных фондов по отраслям промышленности как в целом по РФ, так и по субъектам РФ.

В принципе, добыча полезных ископаемых – более однородная отрасль, чем обработка. Она менее технологична, не требует постоянного инновационного обновления и большого корпуса квалифицированных кадров. Даже проблемы, связанные с начавшейся четвертой промышленной революцией и переходом в новую цифровую эпоху, это прерогатива в основном обрабатывающей промышленности.

В силу высокой экспортоориентированности добыча в значительной степени зависит от экономической и ценовой конъюнктуры на мировом рынке сырья. Если сравнивать майские оценки респондентов из добывающих и обрабатывающих отраслей относительно двух основных индикаторов, характеризующих промышленную деятельность – спроса и выпуска, то преимущество добычи очевидно.

Исходные данные для расчета инвестиционной составляющей экономической безопасности ССП приведены в приложении Н.

Наблюдались небольшие разнонаправленные колебания и по другим ключевым показателям, характеризующим состояние делового климата в обрабатывающей промышленности. В частности, на фоне незначительного улучшения финансовой составляющей (собственные финансовые средства и прибыль) несколько уменьшилось по сравнению с апрелем 2017 г. число предприятий, наращивающих занятость, и увеличилась доля предприятий, сокращавших персонал.

Исходные данные для расчета финансовой составляющей экономической безопасности ССП приведены в Приложении О.

В январе-апреле 2017 г. совокупный сальдированный финансовый результат предприятий обрабатывающей промышленности снизился по отношению к январю-апрелю 2016 г. и составил 879,69 млрд руб. (-17,5%) [196]. Улучшение годовой динамики сальдированного финансового результата

за четыре месяца по сравнению с аналогичным периодом прошлого года продемонстрировали сектор добывающей промышленности – 786,60 млрд руб. (+71,3%) и сектор по обеспечению электрической энергией – 298,35 млрд руб. (+22,%) [196].

Проблемой российской экономики остается точечная поддержка отдельных производств, а никак не скоординированная система комплексных мер по изменению единых условий для бизнеса.

На рис. 3.2 представлена структура ССП в валовой добавленной стоимости строительного комплекса.

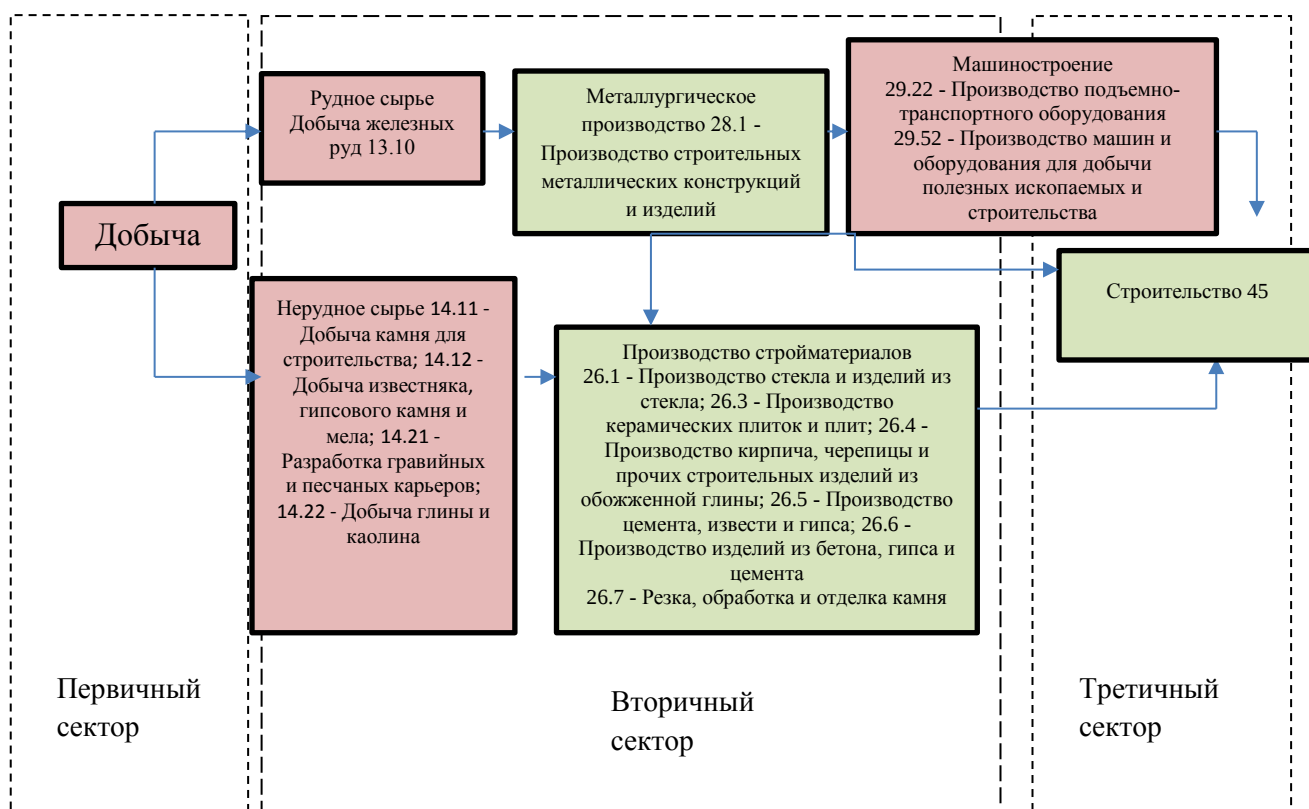


Рисунок 3.2 – Структура ССП в валовой добавленной стоимости (на примере строительного комплекса) (составлено автором)

По исходной типологии Фишера выделим три сектора экономики: к первичному сектору относится деятельность, связанная с получением первичных ресурсов, ассоциируемых с фактором производства «земля»

(горнодобывающая промышленность); вторичный сектор ССП представлен обрабатывающими производствами; третичный сектор охватывает сферу строительных услуг. Фактически этот сектор был выделен по остаточному принципу.

Доли секторов в ССП были рассчитаны путем суммирования добавленных стоимостей видов экономической деятельности, которые автор сгруппировал в три сектора экономики, используя классификацию Фишера – Кларка, разделенного на валовую добавленную стоимость данного года и умноженного на 100. Приведем авторскую формулу расчета:

$$\text{Коквэд} = \frac{\epsilon\text{О}}{\text{ВДС}} \times 100 \quad (15)$$

где Коквэд – коэффициент расчета сектора в строительном комплексе на основе классификации ОКВЭД;

$\epsilon\text{О}$ – сумма добавленной стоимости видов экономической деятельности, включенных автором в состав данного сектора экономики;

ВДС – валовая добавленная стоимость.

В качестве базы была использована валовая добавленная стоимость в структуре ВВП без учета чистых налогов (см. Приложение О). Анализ динамики структуры валовой добавленной стоимости, включенной в реальный ВВП, показывает изменение объемов секторов экономики с позиции развития.

В таблице 3.1 приведена динамика секторов экономики в структуре валовой добавленной стоимости в текущих ценах. Анализ динамики данных позволяет выявить общие тенденции изменения структуры экономики России, поскольку реальный уровень цен отражает реальные сдвиги в соотношении долей секторов экономики. На основании таблицы 3.1 построим графики динамики изменения валовой добавленной стоимости по секторам промышленности.

Таблица 3.1 – Динамика секторов экономики в структуре реальной валовой добавленной стоимости Российской Федерации на период с 2010 по 2016 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовой внутренний продукт, млрд.руб.	46309,00	59698,00	66927,00	71017,00	77945,00	80804,00	85880,60
Валовая добавленная стоимость, млрд.руб.	28764,00	35052,00	38221,00	41373,00	45117,00	49091,00	47676,45
Первичный сектор, млрд.руб.	6218,00	8020,00	8950,00	9748,00	10287,00	11171,00	11712,49
Первичный сектор, %	21,62	22,88	23,42	23,56	22,80	22,76	24,57
Вторичный сектор, млрд.руб.	18881,00	22813,00	25111,00	27133,00	30118,00	33087,00	33898,09
Вторичный сектор, %	65,64	65,08	65,70	65,58	66,76	67,40	71,10
Третичный сектор, млрд.руб.	3665,00	4219,00	4160,00	4492,00	4712,00	4833,00	2065,87
Третичный сектор, %	12,74	12,04	10,88	10,86	10,44	9,84	4,33

Динамика секторов экономики в структуре валовой добавленной стоимости, приведенная на рисунке 3.3, показывает, что отрасли всех трех секторов экономики в стоимостном выражении росли на протяжении всего периода. При этом доли добывающих отраслей и строительного комплекса характеризуются низкими темпами по сравнению с сектором обрабатывающих производств. Вторичный сектор в строительном комплексе занимает больший удельный вес в структуре совокупной валовой добавленной стоимости и характеризуется более высокими темпами роста объемов производства в отрасли.

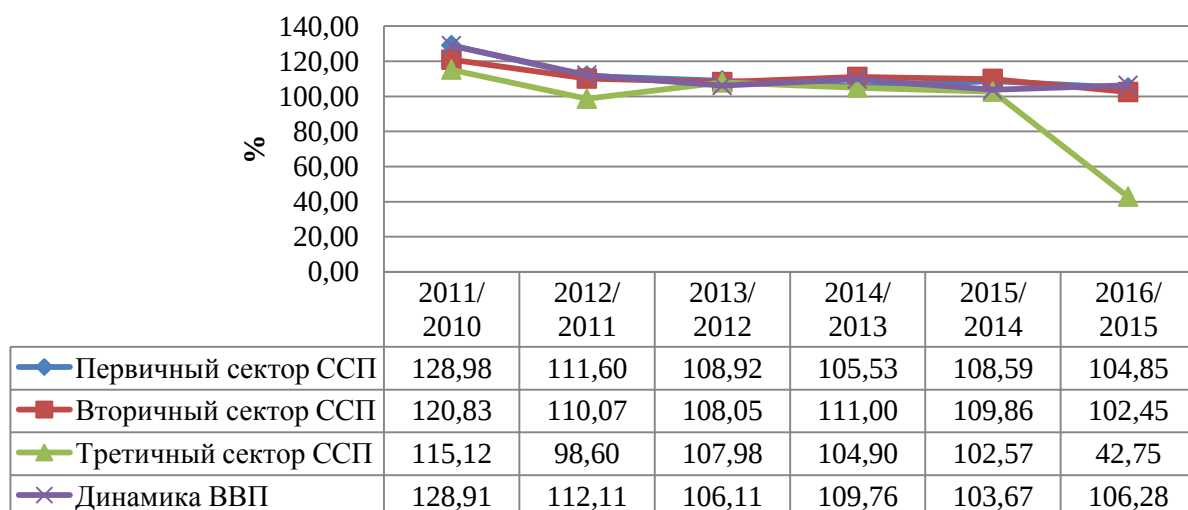


Рисунок 3.3 – Динамика ВВП и ВДС по секторам (на примере строительного комплекса), %

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменение на рынке обрабатывающих производств может более значительно повлиять на уровень экономической безопасности во всей цепочке в строительном комплексе.

В таблице 3.2 представлены «Затраты – выпуск» по отраслям промышленности (см. Приложение П).

Таблица 3.2 – Затраты – выпуск в системе СНС

X1	Рудное сырье	316449
X2	Нерудное сырье	382915
X3	Деревянные строительные конструкции	66682
X4	Лакокрасочные материалы	60715
X5	Стекло	135202
X6	Плиты и плитки керамические	30211
X7	Кирпичи, черепица	45611
X8	Цемент, известь и гипс	209922
X9	Изделия из бетона, гипса и цемента	384798
X10	Обработка камня	165807
X11	Строительные металлоконструкции	289936
X12	Подъемно-транспортное оборудование	396686
X13	Строительное оборудование	326491
X14	Работы строительные	7863661

Динамика производительности труда ССП по секторам в строительном комплексе представлена на рис. 3.4. Из рисунка следует, что по добывающему и обрабатывающему секторам промышленности рассматриваемые годы характеризуются приблизительно равной динамикой роста производительности труда. Таким образом, производительность труда в целом по добывающим отраслям промышленности увеличилась на 23,0%.

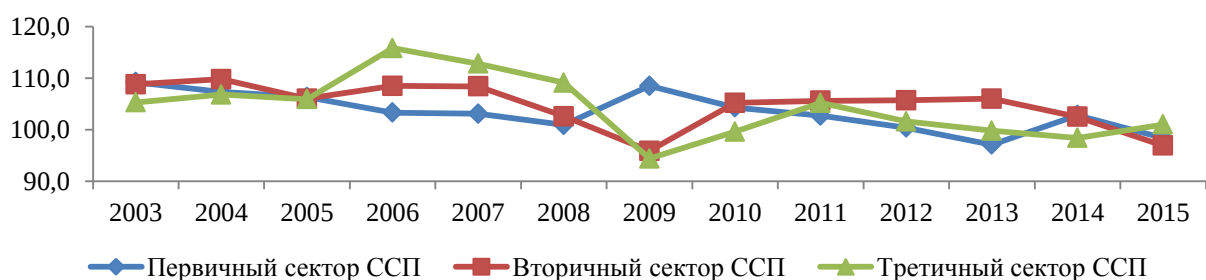


Рисунок 3.4 – Динамика производительности труда по секторам (на примере строительного комплекса), %

Эффективность труда по обрабатывающим отраслям промышленности увеличилась в 25,3%, а эффективность работы в целом по национальной экономике – на 21,5%. В таком случае производительность труда в секторе генерирующих производств за анализируемый период времени сократилась на 2,1%.

Если судить о характере данных модификаций (цепных индексов), то допускается обозначить, что изменения индекса производительности труда в секторе обрабатывающей промышленности были наиболее близки к изменениям по экономике в целом.

В отличие от изменений по добывающему и обрабатывающему секторам экономики, динамика индекса производительности труда в генерирующей промышленности обладала иной спецификой. В частности, можно было наблюдать циклический характер увеличения и уменьшения значений индекса с периодом в два года (длительность фазы – 1 год).

На рисунках 3.5 – 3.7 видно, что доля добавленной стоимости в выпуске обрабатывающих производств недостаточно высока по сравнению с первичным и третичным секторами цепочки в строительном комплексе.

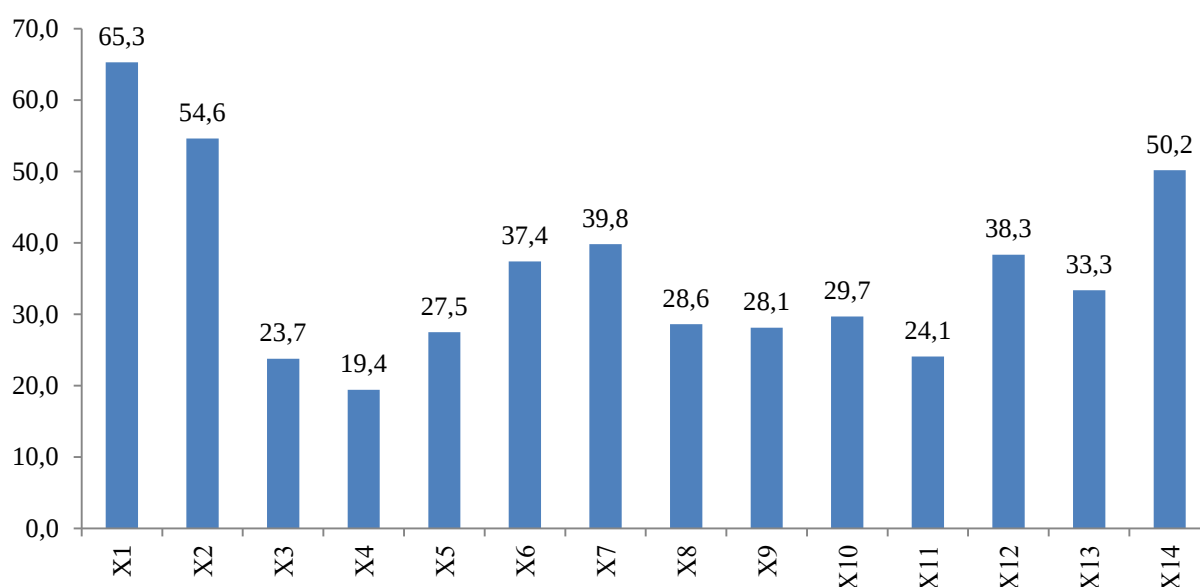


Рисунок 3.5 – Доля добавленной стоимости в выпуске, %

Анализ структуры валовой добавленной стоимости показывает, что наибольший удельный вес приходится на добывающую промышленность и на строительный комплекс.

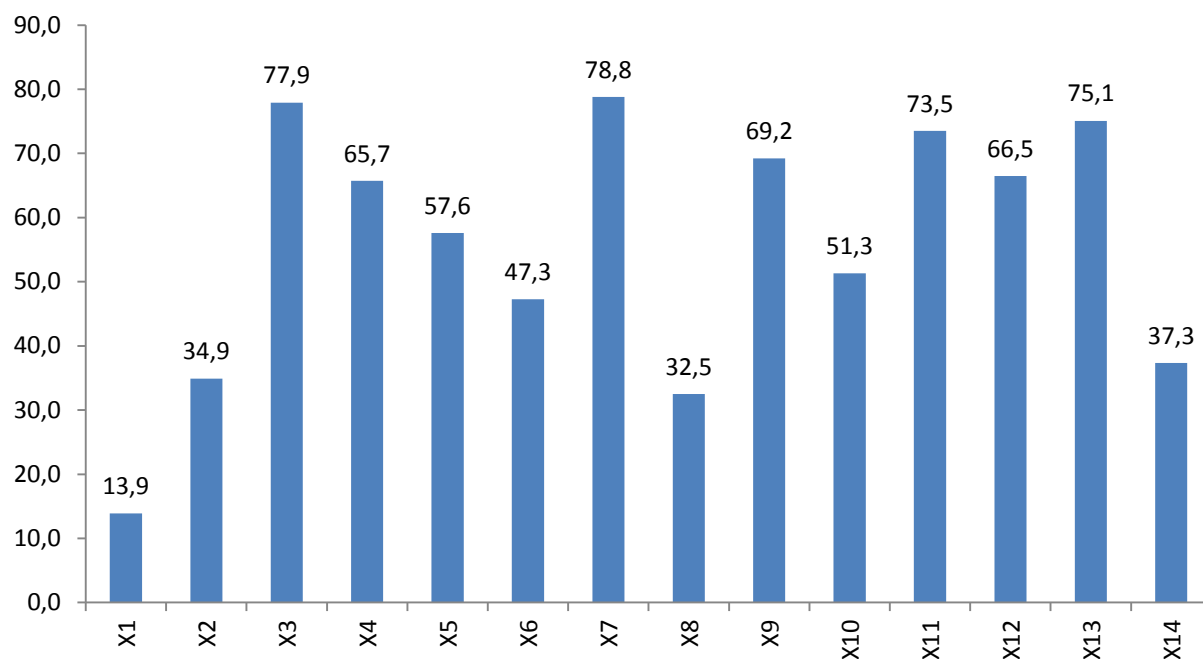


Рисунок 3.6 – Доля оплаты труда в ВДС, %

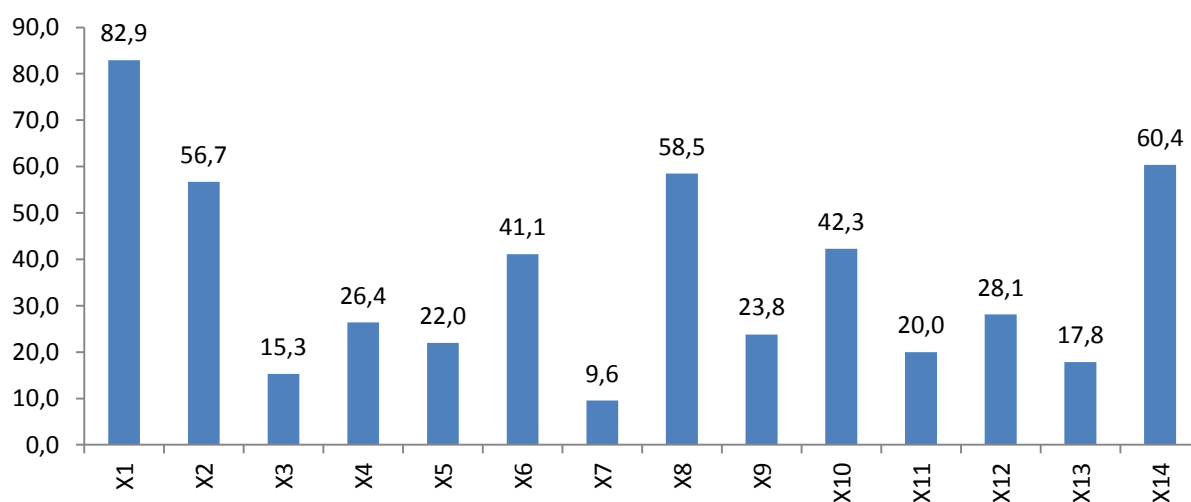


Рисунок 3.7 – Доля чистой прибыли в ВДС, %

Так, достаточно значимые выводы для оценки рисков и угроз экономической безопасности может дать анализ структуры добавленной стоимости в отраслях с сетевыми взаимодействиями, особенно доля чистой прибыли и оплаты труда. Наивысшие значения доли чистой прибыли в ВДС отмечаются в первичном и третичном сегментах. В обрабатывающем сегменте основную часть ВДС формирует не прибыль, а оплата труда.

Сетевые сопряженные производства взаимосвязаны между собой добавленной стоимостью, и кризисные явления на любой из стадий процесса могут оказать значительное влияние на экономическую безопасность как хозяйствующих субъектов, так и отраслей.

3.2. Анализ и оценка экономической безопасности сетевых сопряженных производств строительного комплекса: национальный и региональный контуры

Уровень экономической безопасности сетевых сопряженных производств зависит от того, выполняются ли задачи по выявлению и оценке всего комплекса угроз. К сетевым сопряженным производствам - на примере строительного комплекса - относятся: строительство, строительное производство, промышленность строительных материалов (включая производство строительного стекла и санитарно-технического оборудования), промышленность строительных конструкций (сборного железобетона, конструкций из металла и дерева) [156].

Структура специфических угроз экономической безопасности ССП строительного комплекса приведена на рис. 3.8.

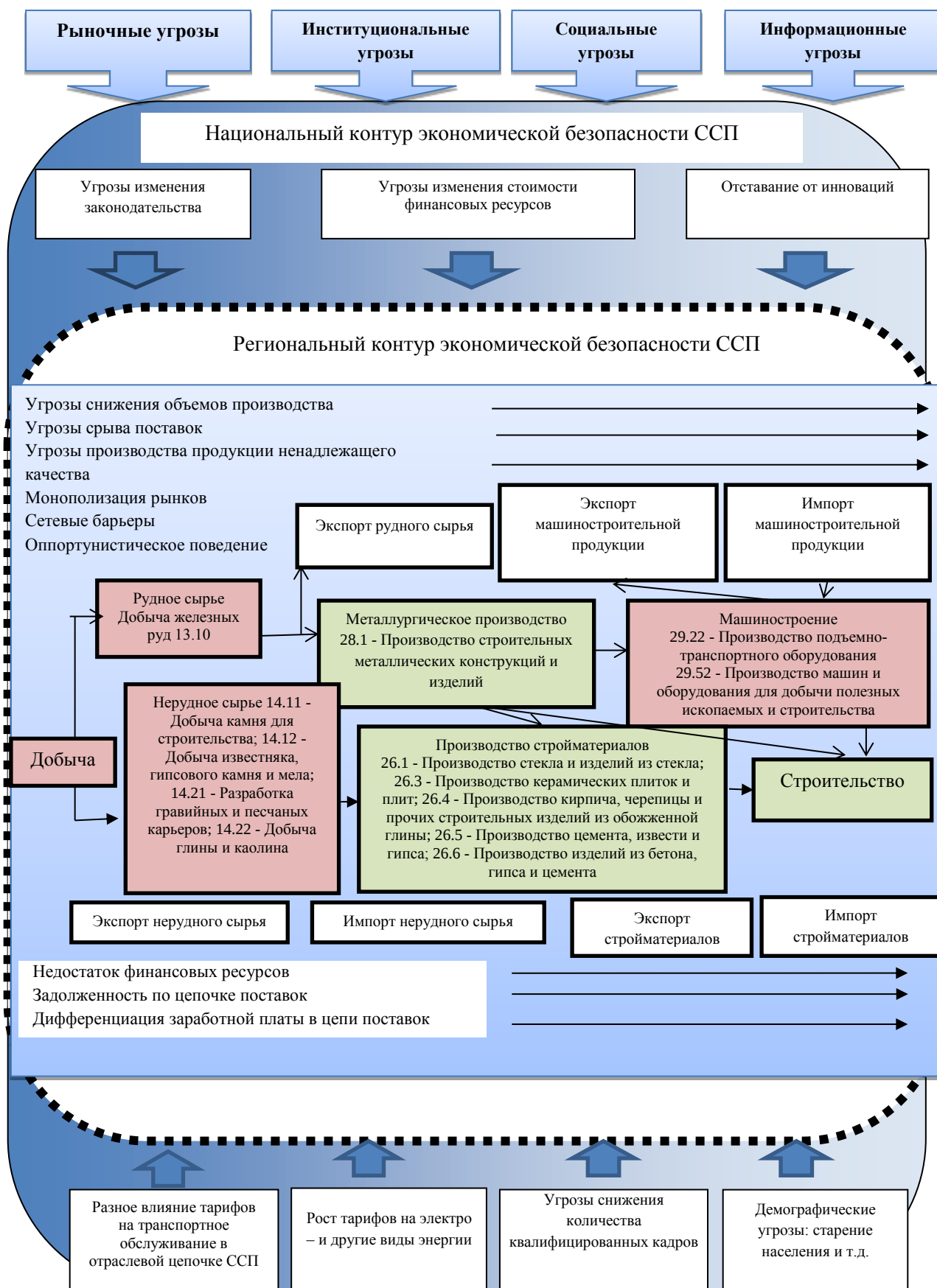


Рисунок 3.8 – Структура специфических угроз экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) (составлено автором)

Система оценки экономической безопасности ССП была приведена во второй главе диссертационного исследования. Для расчета экономической безопасности ССП необходимо привести все показатели к единому нормированному значению. Внутренняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств состоит из производственной, инвестиционной и финансовой составляющих. Внешняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств состоит из социально-демографической, экономико-правовой, технологической составляющих.

Изменение природы продукции производит переворот во всех звеньях цепочек создания стоимости и заставляет компании строительного комплекса пересматривать практически все, что они делают, начиная с того, как они придумывают и проектируют свои объекты, и заканчивая тем, как они их производят, эксплуатируют, создают и защищают необходимую ИТ-инфраструктуру.

Расчет нормированных показателей составляющих приведен в Приложении Р. В таблицах 3.3 – 3.5 приведен расчет внутренней составляющей экономической безопасности ССП строительного комплекса на национальном уровне.

Таблица 3.3 – Расчет производственной составляющей экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг. на национальном уровне

Производственная составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс пром. пр-ва, в % к пред. году	0,616	0,600	0,394	0,652	0,402	0,468	0,522	0,463	0,632	0,513	0,365	0,575
Среднегодовой темп роста произв-ти труда, %	0,467	0,557	0,583	0,459	0,336	0,576	0,531	0,599	0,543	0,445	0,461	0,364
Индекс изменения фондовооружённости, %	0,639	0,471	0,420	0,504	0,625	0,659	0,574	0,510	0,597	0,592	0,396	0,455
Индекс изменения фондоотдачи	0,369	0,444	0,394	0,384	0,428	0,513	0,418	0,579	0,586	0,333	0,401	0,341
ССП произв.	0,523	0,518	0,448	0,500	0,448	0,554	0,511	0,538	0,589	0,471	0,406	0,434

Несмотря на отрицательный тренд изменения производственной составляющей, можно отметить достаточно устойчивый уровень экономической безопасности ССП (табл. 3.3).

На изменение показателя оказали влияние следующие факторы (производственной составляющей).

В 2015 году наблюдалось резкое снижение объемов промышленного производства наряду со скачком цен на произведенную продукцию. Инвестиции не планировались ни в одной отрасли промышленного производства. Основным ограничением на инвестирование предприятия считали нехватку собственных средств, поскольку именно прибыль остается основным источником вложений в промышленность. Впрочем, немаловажным оказался другой фактор: процент банковского кредитования (высокий процент по кредитам считался причиной затруднения инвестирования почти половины предприятий российской промышленности). Также негативным фактором стали возросшие цены на оборудование.

На рис. 3.9 – 3.11 приведена динамика изменений производственной, инвестиционной и финансовой составляющих экономической безопасности ССП строительного комплекса.

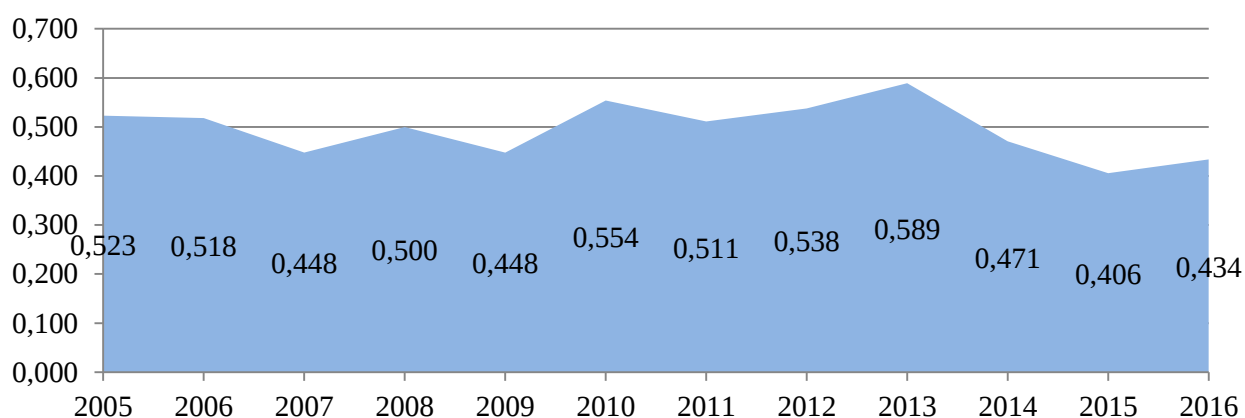


Рисунок 3.9 – Динамика изменения производственной составляющей экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг., доли ед.

Таблица 3.4 – Расчет инвестиционной составляющей экономической безопасности (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг. на национальном уровне

Инвестиционная составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,555	0,431	0,558	0,430	0,446	0,373	0,355	0,366	0,423	0,362	0,624	0,448
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,552	0,464	0,514	0,550	0,394	0,561	0,455	0,480	0,526	0,436	0,516	0,498
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инвест.	0,521	0,416	0,512	0,468	0,432	0,475	0,490	0,489	0,447	0,506	0,504	0,546

Кризисный уровень (точка невозврата) инвестиционной составляющей экономической безопасности находится в пределах 0,25 и ниже. Поэтому снижение показателя является негативной тенденцией, но до максимального уровня кризисной ситуации еще далеко. Важнейшая цель инноваций – это производство новой инновационной продукции. В течение 2010-2015 гг. можно было наблюдать неблагоприятную динамику удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции. Таким образом, в 2015 г. доля инновационной продукции в общем объеме производства ССП была минимальной за весь период исследования (см. табл. 3.4).

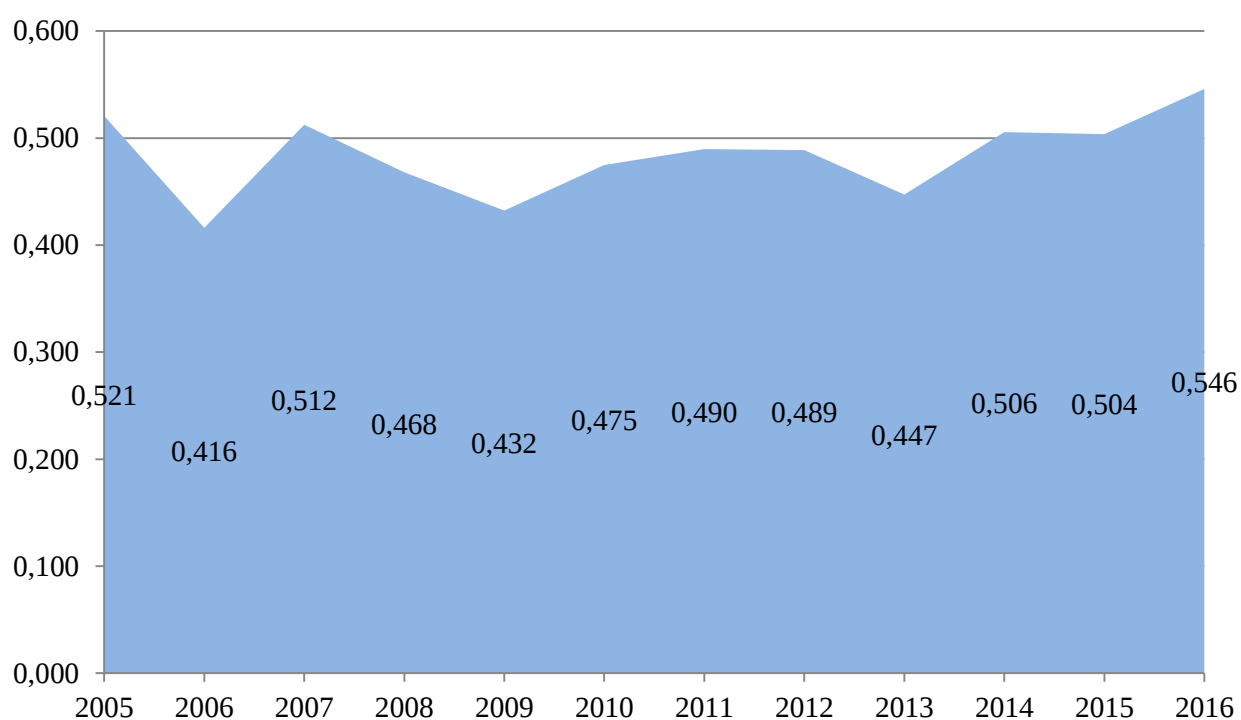


Рисунок 3.10 – Динамика изменения инвестиционной составляющей экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг., доли ед.

Таблица 3.5 – Расчет финансовой составляющей экономической безопасности (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг. на национальном уровне

Финансовая составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,576	0,604	0,495	0,527	0,604	0,585	0,631	0,580	0,638	0,516	0,592	0,633
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,453	0,484	0,502	0,527	0,451	0,459	0,443	0,416	0,345	0,350	0,442	0,452
Рентабельность активов, %	0,632	0,658	0,556	0,581	0,522	0,549	0,507	0,526	0,650	0,431	0,420	0,562
Коэффициент текущей ликвидности	0,334	0,335	0,339	0,427	0,439	0,504	0,338	0,456	0,403	0,508	0,575	0,554
ССП фин	0,499	0,520	0,473	0,516	0,504	0,524	0,480	0,494	0,509	0,451	0,507	0,550

Динамика производства строительного комплекса в 2015 г. определялась изменениями условий строительства и геополитической напряженностью только лишь для перерабатывающего сектора, топливно-энергетическому сегменту добывающего сектора удалось перейти к небольшому росту, в остальных же отраслях отмечается стагнация.

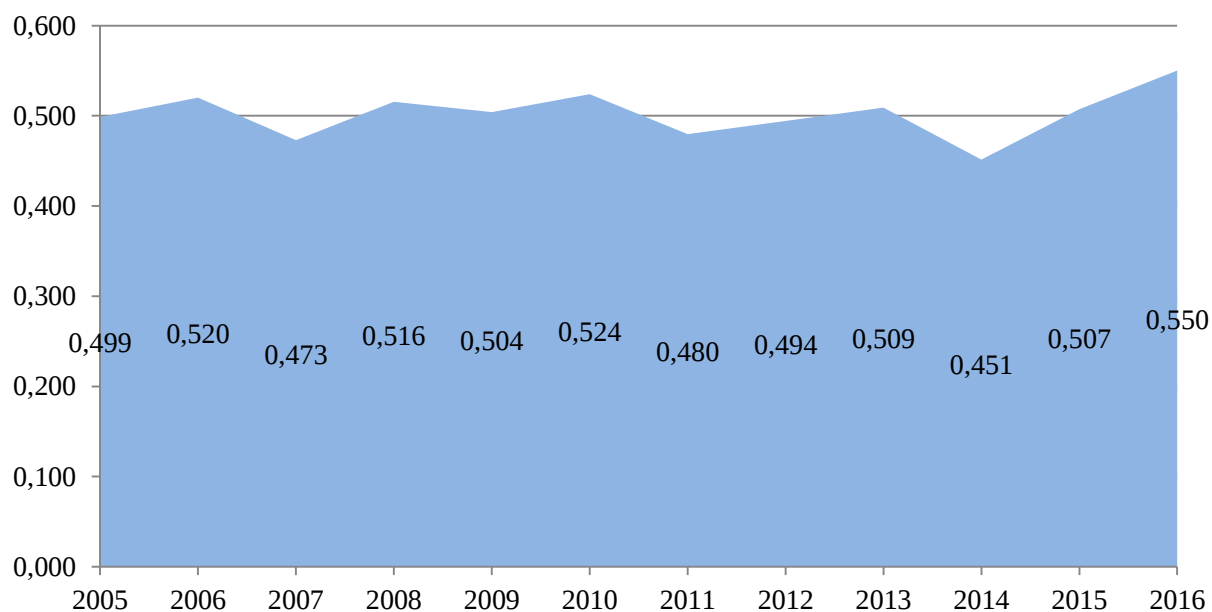


Рисунок 3.11 – Динамика финансовой составляющей экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг., доли ед.

Многолетняя тенденция снижения прибыли предприятий по отношению к ВВП, риски ухудшения финансового положения предприятий в условиях замедления роста экономики и неопределенности хозяйственной среды уменьшают возможности инвестиционного развития [129, с. 49].

Специфической особенностью 2015 г. стало более глубокое падение конечного потребления домашних хозяйств по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал. Если в 2010–2014 гг. основным фактором, поддерживающим позитивный тренд развития российской экономики, было потребление домашних хозяйств, то в 2015 г. снижение реальных доходов, увеличение нагрузки на домохозяйства по погашению задолженности по кредитам и рост инфляционных ожиданий привели к сокращению конечного потребления домашних хозяйств почти в 10,1% относительно предыдущего года.

Таблица 3.6 – Расчет интегрального показателя экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в 2005 – 2016 гг. на национальном уровне

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,523	0,518	0,448	0,500	0,448	0,554	0,511	0,538	0,589	0,471	0,406	0,434
Инвестиционная	0,521	0,416	0,512	0,468	0,432	0,475	0,490	0,489	0,447	0,506	0,504	0,546
Финансовая	0,499	0,520	0,473	0,516	0,504	0,524	0,480	0,494	0,509	0,451	0,507	0,550
Уровень ССП	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510

Анализ таблицы 3.6 показал, что 2014 год был наиболее кризисным для сопряженных производств и интегральный показатель был самым низким за весь анализируемый период. Однако в 2015 году стабилизация финансового состояния позволила предприятиям с сопряженными видами деятельности улучшить уровень экономической безопасности, хотя в отрасли остались проблемы производственного, инновационного и социального характера.

Угроза снижения экономической эффективности – главная угроза экономической безопасности. В связи с этим можно утверждать, что «экономическая безопасность» – это достаточно обширное понятие. И

управление экономической безопасностью должно включать в себя не только набор оперативных мероприятий, но и стратегическое планирование. Такое стратегическое планирование должно базироваться на определении основных факторов риска снижения экономической эффективности. Определение этих факторов и их ранжирование могут быть сделаны на основе анализа технологии производства.

Из схемы ССП (см. рис. 3.1) могут быть выведены и оценены факторы экономической безопасности. Эти факторы должны позволять оценивать уровень риска снижения экономической безопасности ССП [147, с. 150].

Поэтому одним из важнейших факторов является фактор ресурсов. Этот фактор может быть положительным при оптимальном соотношении цены и качества необходимых ресурсов для процесса производства продукции в сопряженных видах деятельности. Экономические угрозы в сфере доставки ресурсов и связанных с этим затрат могут быть объединены понятием инфраструктурного фактора.

Развитие технических средств усиливает влияние фактора основных средств и ослабляет влияние кадрового фактора. Однако, с другой стороны, при сокращении потребности в трудовых ресурсах повышаются требования к их квалификации. Благоприятность инновационного фактора определяется развитием общей инновационной среды региона [104, с. 3].

Фактор экологической безопасности проявляет себя на предприятиях промышленности специфическим образом: главная опасность не в выбросах, а в экологических параметрах изготавливаемой продукции, а также в вопросах охраны труда.

В таблицах 3.7 – 3.9 рассчитан уровень экономической безопасности для трех секторов ССП.

Таблица 3.7 – Расчет уровня экономической безопасности ССП для первичного сектора (добывающее производство) на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,100	0,250	0,065	0,499	0,719	0,250	0,431	0,382	0,448	0,444	0,596	0,500
Инвестиционная	0,775	0,612	0,869	0,625	0,502	0,504	0,644	0,635	0,568	0,271	0,968	0,836
Финансовая	0,682	0,698	0,542	0,645	0,783	0,939	0,723	0,935	0,988	1,000	1,000	0,890
Уровень ССП	0,519	0,520	0,492	0,590	0,668	0,564	0,599	0,651	0,668	0,572	0,854	0,742

Таблица 3.8 – Расчет уровня экономической безопасности ССП для вторичного сектора (обрабатывающее производство) на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,469	0,701	0,796	0,750	0,303	0,845	0,711	0,684	0,974	0,468	0,274	0,454
Инвестиционная	0,537	0,348	0,386	0,413	0,295	0,421	0,342	0,557	0,520	0,800	0,387	0,373
Финансовая	0,814	0,863	0,877	0,831	0,729	0,633	0,712	0,548	0,540	0,354	0,522	0,760
Уровень ССП	0,607	0,637	0,686	0,665	0,443	0,633	0,588	0,596	0,678	0,541	0,394	0,529

Таблица 3.9 – Расчет уровня экономической безопасности ССП для третичного сектора (строительство) (на примере строительного комплекса) на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	1,000	0,603	0,482	0,250	0,321	0,566	0,391	0,547	0,346	0,500	0,348	0,347
Инвестиционная	0,250	0,288	0,282	0,366	0,500	0,500	0,484	0,274	0,254	0,445	0,156	0,428
Финансовая	0,000	0,000	0,000	0,070	0,000	0,000	0,003	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Уровень ССП	0,417	0,297	0,255	0,229	0,274	0,355	0,293	0,274	0,200	0,315	0,168	0,258

Графики расчета уровня экономической безопасности ССП для первичного, вторичного, третичного секторов на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг. (см. Приложение Р0).

В табл. 3.10 и на рис. 3.12 приведены результаты оценки уровня экономической безопасности ССП строительного комплекса по внешним и внутренним составляющим экономической безопасности РФ за период 2005-2016 гг.

Таблица 3.10 – Оценка экономической безопасности ССП по секторам на примере строительного комплекса РФ в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВНУТРЕННЯЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭБ ССП												
Первичный сектор												
Производственная	0,10	0,25	0,06	0,50	0,72	0,25	0,43	0,38	0,45	0,44	0,60	0,50
Инвестиционная	0,77	0,61	0,87	0,63	0,50	0,50	0,64	0,63	0,57	0,27	0,97	0,84
Финансовая	0,68	0,70	0,54	0,65	0,78	0,94	0,72	0,93	0,99	1,00	1,00	0,89
Уровень ЭБ ССП	0,52	0,52	0,49	0,59	0,67	0,56	0,60	0,65	0,67	0,57	0,85	0,74
Вторичный сектор												
Производственная	0,47	0,70	0,80	0,75	0,30	0,85	0,71	0,68	0,97	0,47	0,27	0,45
Инвестиционная	0,54	0,35	0,39	0,41	0,30	0,42	0,34	0,56	0,52	0,80	0,39	0,37
Финансовая	0,81	0,86	0,88	0,83	0,73	0,63	0,71	0,55	0,54	0,35	0,52	0,76
Уровень ЭБ ССП	0,61	0,64	0,69	0,66	0,44	0,63	0,59	0,60	0,68	0,54	0,39	0,53
Третичный сектор												
Производственная	1,00	0,60	0,48	0,25	0,32	0,57	0,39	0,55	0,35	0,50	0,35	0,35
Инвестиционная	0,25	0,29	0,28	0,37	0,50	0,50	0,48	0,27	0,25	0,45	0,16	0,43
Финансовая	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Уровень ЭБ ССП	0,42	0,30	0,25	0,23	0,27	0,36	0,29	0,27	0,20	0,32	0,17	0,26
ВНЕШНЯЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭБ ССП												
Первичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,21	0,23	0,24	0,23	0,25	0,25	0,25	0,26
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
Уровень ЭБ ССП	0,35	0,34	0,33	0,32	0,38	0,38	0,38	0,37	0,38	0,38	0,34	0,34
Вторичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,35	0,33	0,32	0,32	0,34	0,22	0,34	0,36
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
Уровень ЭБ ССП	0,35	0,34	0,33	0,32	0,42	0,41	0,40	0,40	0,41	0,37	0,38	0,38
Третичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,25	0,26	0,25	0,25	0,26	0,23	0,23	0,23
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
Уровень ЭБ ССП	0,35	0,34	0,33	0,32	0,39	0,38	0,38	0,38	0,38	0,37	0,34	0,33

Производственные, инвестиционные, финансовые, составляющие ЭБ ССП имеют большое значение в формировании интегрального показателя экономической безопасности ССП. В экономических условиях главной задачей становится создание таких механизмов регулирования деятельности отрасли, которые обеспечат концентрацию организационных полномочий и ресурсов на поддержание приоритетных направлений науки и техники,

конкурентоспособных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [94].

Общее число наблюдений составило 630 значений. Данные расчетов позволяют сделать выводы о том, что экономическая безопасность ССП в основном зависит от изменения параметров обрабатывающих производств. В основном это связано с тем, что доля обрабатывающих производств (вторичный сектор) в добавленной стоимости в 2016 году составляла более 70%.

Анализ показал, что наибольшие внутренние угрозы всей цепочки ССП наблюдаются в социальных и производственных составляющих экономической безопасности, что обусловлено сильной дифференциацией показателей по элементам цепочки.

Так, например, выделяются низкие значения производственной составляющей экономической безопасности в добыче рудного сырья и строительстве, один из самых низких значений социально-демографической составляющей экономической безопасности отмечен в промышленности стройматериалов и строительстве, а, например, инвестиционная составляющая внутри цепочки отличается в разы.

Несмотря на то, что общий уровень экономической безопасности ССП находится в допустимой зоне, на него серьезным образом оказывает влияние финансовая составляющая безопасности, которая лежит в критической области. Также значительное влияние на ЭБ ССП оказывают инвестиции, наиболее серьезно данный фактор влияет на экономическую безопасность сектора добычи нерудного сырья.

Негативное воздействие на экономическую безопасность также оказывают введенные против Российской Федерации ограничительные экономические меры, усиление недобросовестной конкуренции, неправомерное использование юридических средств, нарушение стабильности тепло- и энергоснабжения субъектов национальной экономики, а в перспективе скажется также дефицит минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов, а также ряд других вызовов и угроз.

В целом же оценка экономической безопасности ССП в строительном комплексе в 2016 году выше, чем в 2005 году. Динамический рост был замедлен кризисными годами. Наиболее чувствительной к кризису является инвестиционная компонента экономической безопасности.

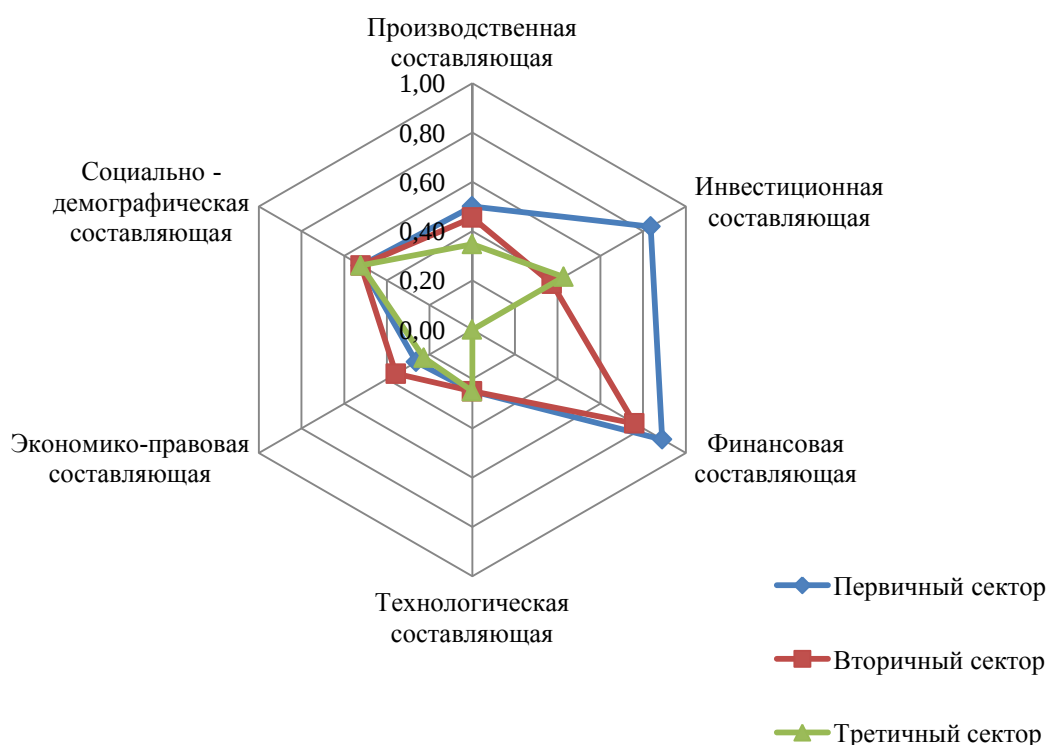


Рисунок 3.12 – Влияние составляющих экономической безопасности на интегральный показатель ЭБ ССП в 2016 году

Рассчитаем степень влияния ССП на строительную отрасль.

В табл. 3.11 приведены составляющие интегрального показателя экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

Таблица 3.11 – Составляющие интегрального показателя экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Добывающее производство	0,519	0,520	0,492	0,590	0,668	0,564	0,599	0,651	0,668	0,572	0,854	0,742
Обрабатывающее производство	0,607	0,637	0,686	0,665	0,443	0,633	0,588	0,596	0,678	0,541	0,394	0,529
Строительный комплекс	0,417	0,297	0,255	0,229	0,274	0,355	0,293	0,274	0,200	0,315	0,168	0,258

Оценка интегрального показателя экономической безопасности добывающей промышленности показала, что она изменяется в тех же направлениях, что и экономическая безопасность обрабатывающих производств.

Наиболее наглядно это прослеживается на графике (рис. 3.13).

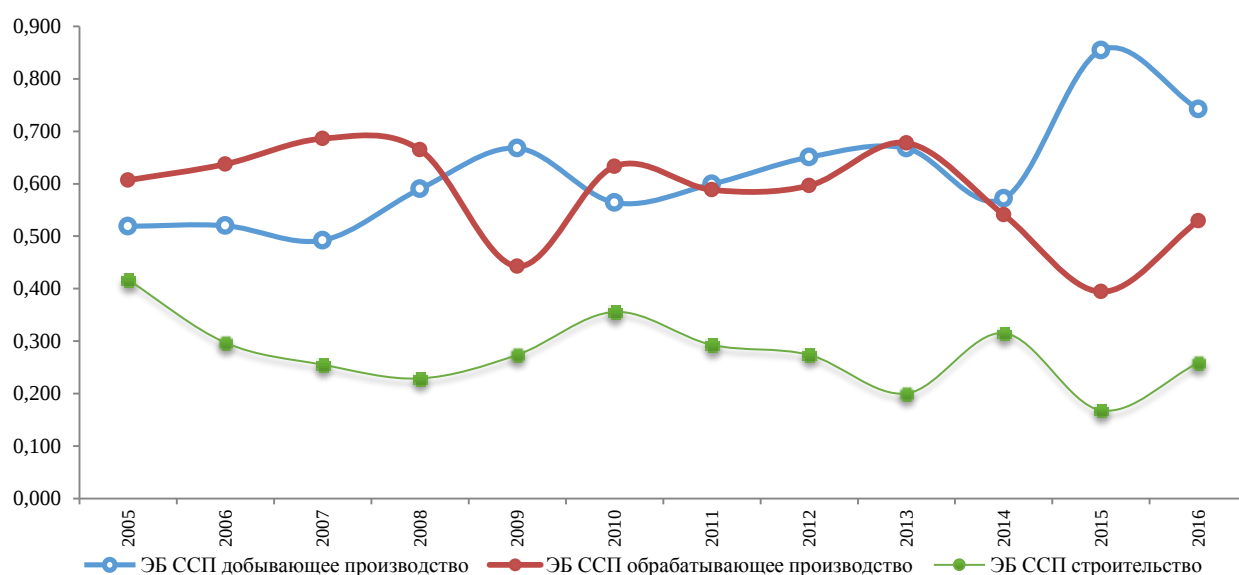


Рисунок 3.13 – Взаимосвязь уровня экономической безопасности ССП строительного комплекса в 2005-2016 г.

Расчет корреляции (тесноты связи) между показателями экономической безопасности на национальном уровне между отраслями экономики приведен в (Приложении С). Данные расчетов позволяют сделать выводы о том, что экономическая безопасность ССП в основном зависит от изменения параметров

обрабатывающих производств. В основном это связано с тем, что доля обрабатывающих производств (вторичный сектор экономики) в ВВП в 2016 году составляла более 70%.

Зависимость добывающих производств от обрабатывающей промышленности и строительства обратно пропорциональна. Это связано с тем, что многие полезные ископаемые не обрабатываются на территории России, а реализуются на экспорт. При этом в строительстве зачастую используются импортные строительные и отделочные материалы. В обрабатывающей промышленности резкий спад производства происходит вследствие низкого спроса на продукцию и роста закупочных цен из-за девальвации рубля. Прямая зависимость строительного комплекса наблюдается от обрабатывающих производств. Однако эта зависимость очень мала, как уже было сказано выше, в строительном комплексе зачастую используются импортные материалы и оборудование. В то же время подрядные организации не смогут отказаться от импортного оборудования для строительства и возведения зданий и сооружений еще и в силу того, что производимое у нас оборудование сильно отличается от импортного по качеству (по соотношению «цена – качество»). [43].

Предприятия строительного комплекса имеют длинный производственный цикл, при этом требуются значительные финансовые ресурсы. В кризисных проявлениях российской экономики происходит резкое падение спроса на подавляющем большинстве рынков и в подавляющем большинстве отраслей, в том числе и в строительном комплексе, и, как следствие, наблюдается рост конкуренции функционирующих строительных предприятий. При этом она проявляется как на этапе сбыта готовой продукции, так и на этапе привлечения финансовых ресурсов.

Положительным влиянием на деятельность строительного комплекса можно считать влияние научно-технического прогресса. Широкое внедрение автоматизированных систем упрощает и улучшает качество учета, ведения и контроля производственных процессов, что ведет к снижению издержек

предприятия. Появление новых технологий в строительстве влияет на себестоимость строительной продукции и удешевляет готовую продукцию, что в свою очередь отражается на снижении стоимости и повышении конкурентоспособности предприятий строительного комплекса.

Высокий уровень инфляции, снижение доходов и платежеспособности потребителей, сокращение объемов производства в условиях развивающегося финансового кризиса и кризиса перепроизводства влияют на уровень продаж строительных предприятий и, соответственно, на их доходы.

Таким образом, руководство предприятий строительного комплекса, учитывая возможности и опасности влияния макросреды на деятельность предприятия, должно разработать направления нивелирования отрицательных факторов.

Рассчитаем уровень экономической безопасности ССП (табл. 3.12 – 3.18). Для этого воспользуемся статистической информацией по УрФО и субъектам, входящим в УрФО.

Данные для расчета уровня экономической безопасности ССП приведены в Приложениях Р 2– Р8.

Таблица 3.12 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (УрФО)

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,409	0,519	0,376	0,489	0,524	0,439	0,497	0,497	0,476	0,506	0,486	0,464
Инвестиционная	0,525	0,471	0,464	0,470	0,407	0,480	0,546	0,539	0,442	0,544	0,546	0,555
Финансовая	0,408	0,397	0,436	0,429	0,423	0,379	0,389	0,398	0,426	0,367	0,369	0,390
Уровень ССП	0,447	0,463	0,425	0,463	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467	0,470

Общий уровень экономической безопасности ССП в УрФО находится в предкризисной зоне.

Региональная экономическая безопасность зависит от внутренних и внешних угроз. Сильное воздействие внутренних и внешних факторов приводит к региональным кризисным ситуациям. Региональные кризисные ситуации формируются под воздействием как макроэкономических кризисных процессов, так и местных особенностей экономического и социального

развития, ресурсной составляющей, географического положения, национальных и других особенностей.

Учитывая специфические характеристики регионов УрФО, современное состояние региональной экономики и наличие угроз безопасности региона, охарактеризуем состояние экономической безопасности, а именно выявим степень кризиса для каждого региона.

На рис. 3.14 видно, что уровень экономической безопасности ССП региона на примере строительного комплекса ниже, чем по России в целом. При этом региональная динамика запаздывает на один год.

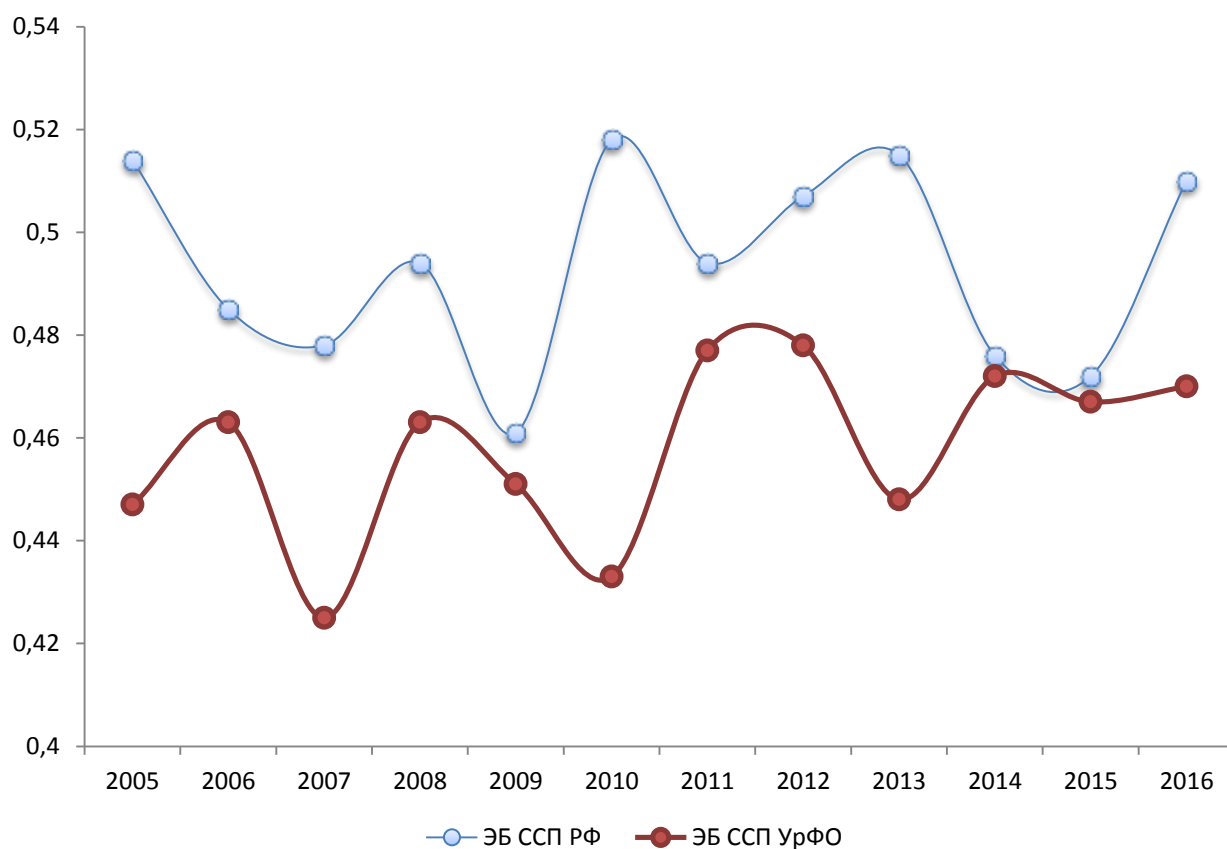


Рисунок 3.14 – Уровень экономической безопасности ССП строительного комплекса: национальный и региональный контуры

Таблица 3.13 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Курганская область) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,450	0,447	0,477	0,463	0,534	0,502	0,436	0,440	0,548	0,480	0,498	0,469
Инвестиционная	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая	0,385	0,414	0,437	0,469	0,420	0,424	0,412	0,448	0,489	0,474	0,499	0,411
Уровень ССП	0,456	0,441	0,470	0,474	0,466	0,465	0,465	0,470	0,494	0,501	0,501	0,481

По данным статистики, за январь – декабрь 2016 года индекс промышленного производства в сфере полезных ископаемых составил 134,5%, отгрузка увеличилась на 45,6% к аналогичному периоду прошлого года [186].

Финансовая составляющая экономической безопасности ССП Курганской области находится в зоне нестабильности, это привело к тому, что общий уровень экономической безопасности находится в предкризисном состоянии.

Таблица 3.14 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Свердловская область) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,477	0,526	0,458	0,517	0,481	0,497	0,552	0,444	0,560	0,492	0,474	0,529
Инвестиционная	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая	0,474	0,465	0,493	0,430	0,411	0,412	0,383	0,442	0,390	0,373	0,375	0,397
Уровень	0,495	0,484	0,483	0,479	0,445	0,459	0,494	0,469	0,465	0,472	0,452	0,497

Как показал анализ состояния экономической безопасности, Свердловская область имеет степень предкризисной ситуации, это можно объяснить резким сжатием спроса и падением цен на продукцию базовых отраслей (черная, цветная металлургия, машиностроение). Отраслевая специализация экономики региона создает опасную зависимость социально-экономической ситуации в области от конъюнктуры на рынках металлургии.

При этом рост цен на продукцию основных отраслей экономики в любой момент может смениться их стагнацией или спадом, или же интенсивный рост цен может дать обратную реакцию, снижение спроса.

Так и в 2014 году нестабильная ситуация повлекла стремительный рост цен. В первую очередь влияние наступающего кризиса коснулось металлургии.

Интенсивное повышение цен на сталь (к концу 2014 года рост составил 40 %) привело к снижению спроса, кризису ликвидности, снижению покупательской способности у потребителя, последствием этого стало сокращение производства.

Таблица 3.15 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Тюменская область) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,388	0,466	0,440	0,442	0,441	0,499	0,485	0,443	0,513	0,462	0,490	0,535
Инвестиционная	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая	0,449	0,350	0,412	0,417	0,436	0,413	0,440	0,447	0,433	0,364	0,431	0,386
Уровень ССП	0,457	0,426	0,450	0,449	0,441	0,460	0,490	0,470	0,463	0,459	0,476	0,495

В состав Тюменской области входят регионы с разным уровнем социально-экономического развития. В динамике в области наблюдался рост промышленного производства. Осуществлялась реализация перспективных инвестиционных проектов. Продолжился рост численности населения области. Вместе с тем происходило снижение объемов строительства, розничного товарооборота и сокращение реальной заработной платы работников организаций.

Таблица 3.16 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Ханты-Мансийский автономный округ) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,375	0,459	0,430	0,423	0,435	0,512	0,451	0,429	0,383	0,415	0,463	0,422
Инвестиционная	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая	0,366	0,344	0,397	0,391	0,371	0,373	0,366	0,400	0,430	0,386	0,360	0,379

Уровень ССП	0,425	0,422	0,441	0,434	0,417	0,451	0,455	0,450	0,419	0,450	0,443	0,455
-------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

В регионе уровень экономической безопасности на достаточно высоком уровне, в 2015, и в 2016 году ХМАО-Югра занимал высокое место в общем рейтинге регионов России.

Таблица 3.17 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Ямало-Ненецкий автономный округ) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,530	0,505	0,474	0,435	0,490	0,433	0,458	0,511	0,451	0,411	0,507	0,531
Инвестиционная	0,574	0,503	0,537	0,528	0,419	0,429	0,586	0,561	0,484	0,590	0,546	0,604
Финансовая	0,463	0,415	0,517	0,520	0,470	0,501	0,358	0,457	0,495	0,481	0,450	0,402
Уровень ССП	0,522	0,474	0,510	0,494	0,460	0,454	0,468	0,509	0,476	0,494	0,501	0,512

ВРП ЯНАО рос в среднем за 2013-2015 гг. на 103,86%, опережая регионы-аналоги (медианное значение по регионам-аналогам составляет 100,93%). Регион отличает низкая долговая нагрузка – 32% к налоговым и неналоговым доходам в 2015 году. Сильная ликвидная позиция делает отношение чистого долга к налоговым и неналоговым доходам ниже 20%. Исходя из вышесказанного, можно отметить, что уровень экономической безопасности ЯНАО самый высокий среди регионов, входящих в УрФО.

Таблица 3.18 – Динамика уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (Челябинская область) в 2005-2016 гг.

Составляющая	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная	0,508	0,523	0,546	0,558	0,507	0,474	0,549	0,411	0,516	0,486	0,396	0,445
Инвестиционная	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая	0,444	0,435	0,435	0,386	0,496	0,430	0,470	0,407	0,412	0,439	0,545	0,436
Уровень ССП	0,495	0,473	0,493	0,478	0,483	0,457	0,522	0,447	0,457	0,491	0,483	0,482

Из результатов расчета индикаторов методики оценки состояния регионов можно сделать вывод о том, что на территории УрФО отсутствуют

регионы с нормальной степенью ЭБ, регионы находятся в предкризисном состоянии.

Финансовая составляющая экономической безопасности ССП на национальном уровне несколько выше показателя экономической безопасности на региональном уровне (в рамках УрФО), это связано с тем, что регионы Центрального федерального округа, включая Москву, формируют основные финансовые средства за счет межбюджетных отношений между центром и регионами. Зачастую центр забирает у более успешных регионов слишком много средств, а система не дает несостоятельным территориям стимулов к развитию.

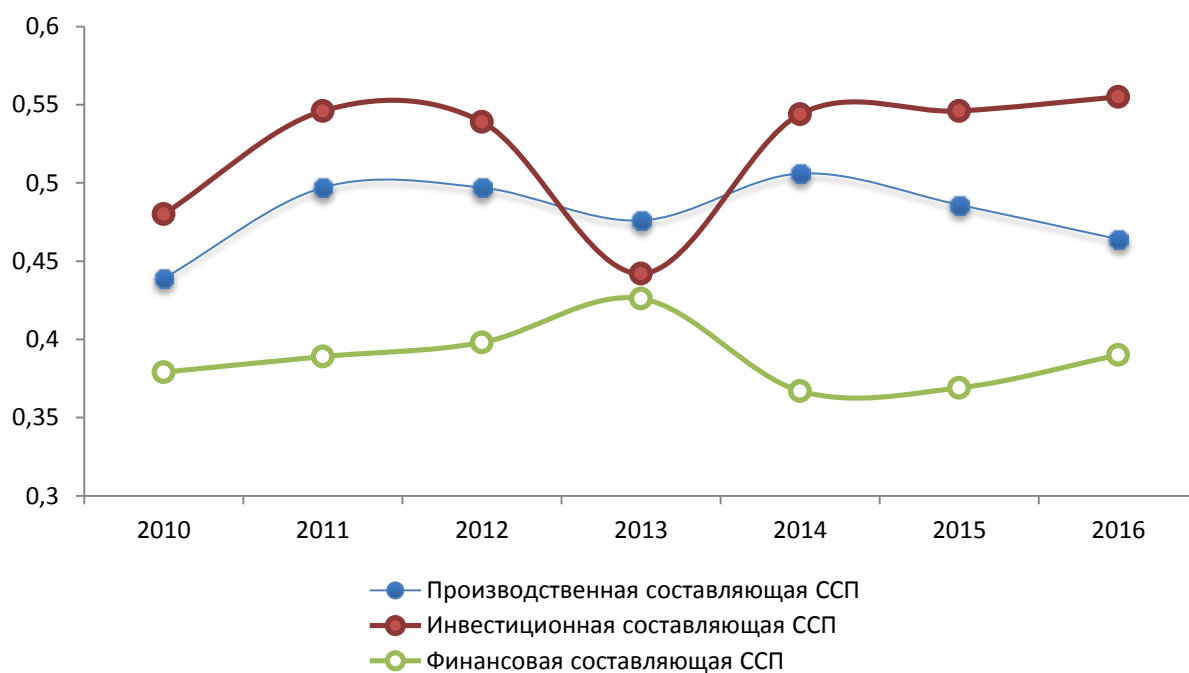


Рисунок 3.15 – Динамика компонентов экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) УрФО

На рисунке 3.15 видно, что наиболее чувствительной к кризису является инвестиционная компонента экономической безопасности.

Таблица 3.19 – Динамика экономической безопасности ССП строительного комплекса в субъектах, входящих в УрФО, в 2005-2016 гг.

ЭБ ССП по регионам УрФО	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
УрФО	0,447	0,463	0,425	0,463	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467	0,47
Курганская область	0,456	0,441	0,470	0,474	0,466	0,465	0,465	0,470	0,494	0,501	0,501	0,481
Свердловская область	0,495	0,484	0,483	0,479	0,445	0,459	0,494	0,469	0,465	0,472	0,452	0,497
Тюменская область	0,457	0,426	0,450	0,449	0,441	0,460	0,490	0,470	0,463	0,459	0,476	0,495
Ханты - Мансийский АО	0,425	0,422	0,441	0,434	0,417	0,451	0,455	0,450	0,419	0,450	0,443	0,455
Ямало - Ненецкий АО	0,522	0,474	0,510	0,494	0,460	0,454	0,468	0,509	0,476	0,494	0,501	0,512
Челябинская область	0,495	0,473	0,493	0,478	0,483	0,457	0,522	0,447	0,457	0,491	0,483	0,482

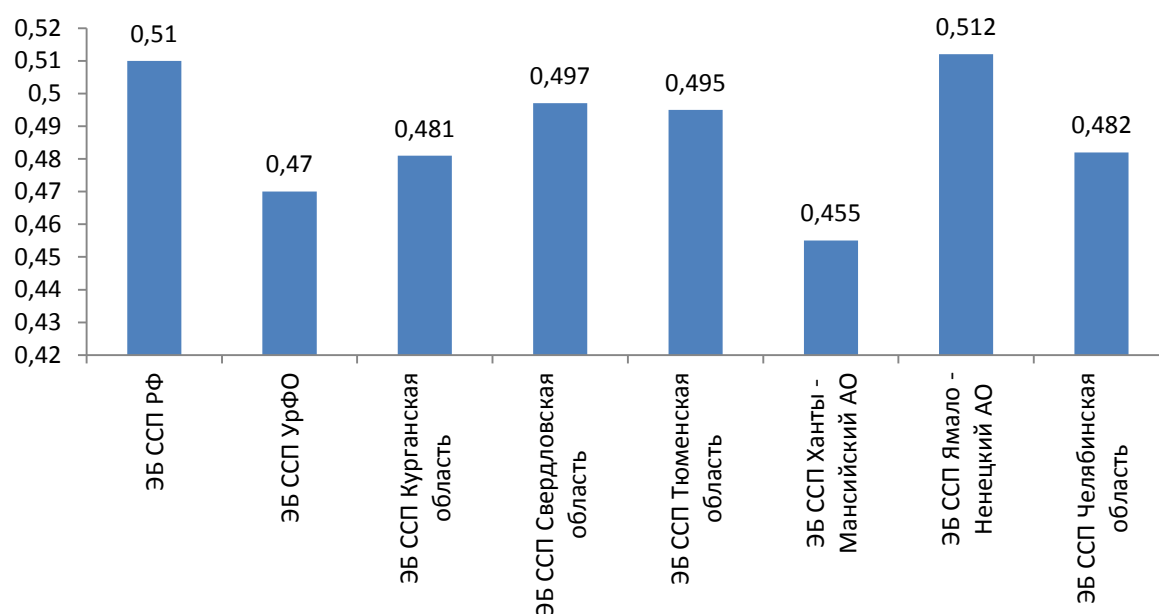


Рисунок 3.16 – Уровни экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) в регионах УрФО в 2016 году

Наиболее высокий уровень экономической безопасности в строительном комплексе в 2016 году (рис. 3.16) отмечался в Ямало-Ненецком автономном округе. Его значение близко к значению по РФ. Это обусловлено значительными объемами строительных работ по разработке месторождений и

строительству газо- и нефтепроводов. Тюменская и Свердловская области, несмотря на различия в структуре экономики, имеют примерно схожий уровень экономической безопасности в строительстве – 0,49. Достаточно низким был уровень спроса на строительном рынке в 2016 году в Ханты-Мансийском автономном округе, что привело к ослаблению экономической безопасности ССП строительного комплекса в этом регионе.

Таблица 3.20 – Расчет экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на региональном уровне (УрФО) в 2016 году

Составляющая	Курганская область	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область	Ханты – Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
Производственная	0,469	0,529	0,445	0,535	0,422	0,531
Инвестиционная	0,551	0,564	0,562	0,565	0,549	0,604
Финансовая	0,411	0,397	0,436	0,386	0,379	0,402
Уровень ССП	0,481	0,497	0,482	0,495	0,455	0,512

Исходя из анализа таблицы 3.20 делаем вывод о том, что производственная составляющая экономической безопасности выше в Свердловской и Тюменской областях, а также в ЯНАО. Высокое значение инвестиционной составляющей экономической безопасности отмечено в ЯНАО (значение уровня перешло в зону «высокая» (синяя зона, см. табл. 2.2)). Низкие значения финансовой составляющей экономической безопасности в ХМАО, Свердловской и Тюменской областях.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень экономической безопасности регионального контура ССП в строительном комплексе ниже, чем по России в целом. При этом выявлен временной лаг запаздывания динамики уровня экономической безопасности региональных ССП от национальных ССП.

Оценка интегрального показателя экономической безопасности показала, что она изменяется в тех же направлениях, что и экономическая безопасность ССП. Из оценки факторов (составляющих интегрального показателя

экономической безопасности) необходимо выделить инвестиционные и финансовые составляющие. Производственная составляющая ЭБ на региональном уровне выше, чем показатель на национальном уровне. По этому показателю Урал резко опережает другие округа благодаря нефте- и газодобыче в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Нами было показано, что на уровень экономической безопасности отдельных производств может влиять изменение в сетевой цепочке.

С 2013 года наметилась тенденция падения инвестиций. Ухудшение экономической ситуации оказало негативное влияние на объемы привлекаемых прямых иностранных инвестиций в УрФО. Большое количество региональных предприятий в кризисное время остались без поддержки иностранных инвесторов.

Ведущие регионы ТЭК показывают практически нулевую динамику промышленности. Падение цен на продукцию базовых отраслей промышленности дестабилизировало производственную безопасность УрФО.

Отставание России в инновационной сфере обусловлено изношенностью основных производственных фондов большинства российских предприятий, что создает угрозу научно-технической безопасности.

Наблюдается ухудшение состояния внешнеэкономической безопасности. Снижение внешнеторгового оборота вызвано ухудшением конъюнктуры мирового рынка и наличием многочисленных торговых барьеров, введенных зарубежными странами. Рост инфляции в 2015 году стал следствием скачка курса рубля из-за изменения цены на нефть. Снижение платежеспособности российских организаций привело к росту просроченной кредиторской задолженности. Данные процессы оказали существенное влияние на уровень финансовой безопасности УрФО.

Неблагоприятная экономическая ситуация сказалась на уровне жизни населения. Произошло снижение реальных доходов, и как следствие – уменьшился потребительский спрос. Возникла угроза обеднения населения,

среднедушевые доходы которого незначительно превышают прожиточный минимум.

На основе разработанного в Институте экономики УрО РАН методического аппарата было проведено исследование экономической безопасности региона: Уральского федерального округа в целом и входящих в него субъектов РФ в период с 2000-2015 гг. Методика включает анализ 12 сфер жизнедеятельности и позволяет выявить отклонения, которые требуют корректирующих или предупреждающих действий. Данные расчетов уровня экономической безопасности, проведенных в Институте экономики УрО РАН, содержатся в Приложении X. Коэффициент совпадения может быть определен по графикам или аналитическим путем с применением теории вероятностей. Рассчитанные в Приложении Ц коэффициенты показали, что расчеты экономической безопасности региона по методике УрО РАН и расчеты ЭБ по методике автора характеризуют одинаковую тенденцию.

Расчет показателей энтропии показывает, что на протяжении всего анализируемого и прогнозируемого периода показатель энтропии характеризует достаточно большое влияние производственных, финансовых, кадровых, инвестиционных и экологических факторов на состояние экономической безопасности ССП и строительного комплекса в том числе (см. приложения Т0, Т, У, Ф, Х).

Следовательно, можно с большой долей вероятности сделать выводы о взаимном влиянии ССП на экономическую безопасность составляющих их субъектов. Необходимо отметить, что изменение уровня экономической безопасности ССП на национальном и региональном уровнях происходит однонаправленно, из чего можно сделать вывод о том, что на данный показатель влияют одинаковые факторы.

Выделяются следующие внешние угрозы экономической безопасности ССП (рис. 3.17).

Факторы				
Технологические	Научно-технические	Энергетические	Инфраструктурные	Экологические
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации	Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров) Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно-километров) Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП)	Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн) Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)
Экономико-правовые	Внешнеэкономические	Кредитная политика	Правопорядок	
	Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей) Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей) Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей) Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	Число зарегистрированных преступлений, тыс. Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	
Социально-демографические	Демографические	Уровень жизни	Рынок труда	
	Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг. Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год.	

Рисунок 3.17 – Внешние угрозы экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) на национальном и региональном уровне (составлено автором)

На рисунке 3.17 выделены угрозы экономической безопасности ССП с учетом возможности расчета их влияния на ЭБ ССП и доступности статистической информации по их количественному значению на сайте Росстата.

Расчет влияния технологических факторов приведен в Приложении Т1.

Расчет тесноты связи между научно-техническими показателями и уровнем экономической безопасности ССП показал достаточно низкое

значение. Данный процесс нельзя рассматривать как положительную тенденцию, потому что именно фундаментальные исследования дают наибольший инновационный эффект и создают возможность для выведения технологий на принципиально новый уровень.

В период текущего экономического кризиса и санкций со стороны США и ЕС очень важно повышать производственную составляющую субъектов экономики, которая, совместно с развитием инновационной составляющей, в перспективе поможет повысить их конкурентоспособность и снизить импортную зависимость промышленности, что соответствует интересам политики импортозамещения.

Оценка производственной составляющей позволяет объективно оценивать и проводить инновационные программы, формируя их на реалистичной основе, полученной из оценок производственной составляющей. Соразмерное повышение производственной составляющей промышленности регионов приведет к росту совокупного объема производства, что впоследствии означает рост ВВП [131, с. 223].

Однако при оценке производственного составляющей регионов, особенно производственной составляющей обрабатывающей промышленности, и последующей выработке рекомендаций для формирования промышленной политики необходимо обращать внимание не только на реальные и потенциальные возможности производства, но и на возможные экологические последствия для территории и граждан, которые могут являться ограничивающими факторами его развития [33].

Существенными рисками для металлургического комплекса свердловской области является то, что традиционно большая часть продукции ориентирована на экспорт. В последние годы отметилась устойчивая тенденция к снижению потребления стали европейскими странами. Отрицательную динамику потребления металлопродукции показывают также отечественные машиностроительные предприятия. Кроме того, металлурги попали в своеобразные «ножницы», когда цена на продукцию снижается, но при этом

растет цена на сырье. Все эти факторы в совокупности привели к тому, что металлургические предприятия стали активно корректировать стратегии своего развития – либо менять структуру сбыта, ориентируясь на отечественного потребителя и тем самым стабилизируя объем производства, как это сделано рядом предприятий, либо сокращать объемы производства.

В структуре цены на продукцию добывающих и обрабатывающих производств определенное значение имеет также транспортная составляющая. Однако расчет влияния (тесноты связи) между инфраструктурными факторами и экономической безопасностью ССП показало, что данное влияние невелико по сравнению с другими факторами (угрозами).

Многие отходы промышленных предприятий приводят к загрязнению регионального масштаба. В первую очередь это касается диоксида серы, который вызывает образование кислотных дождей, вызывающих заболевания населения и поражающих органы растений и животных. Имеющиеся в выбросах металлургических предприятий тяжелые металлы способны накапливаться в растительных и животных тканях, оказывая сильное токсическое действие. Нередко в промышленных центрах и крупных мегаполисах воздух также загрязнен оксидами азота и твердыми частицами, которые выбрасываются дымовыми трубами. По данным причинам достаточно часто наблюдается образование смога. Несмотря на то, что данные загрязнения носят, в первую очередь, локальный характер, они затрагивают многих людей, плотно проживающих на таких территориях [192].

Однако за период с 2010 по 2016 гг. при некотором росте объемов производства обрабатывающей промышленности наблюдается значительное снижение объемов вредных выбросов (за данный период выбросы сократились на 14,56%), что говорит о том, что предприятия РФ в данный момент проводят активные работы по снижению экологической нагрузки на окружающую среду [99].

Для ССП воздействие экологического фактора сопровождается потерей доходов и дополнительными расходами, связанными с предупреждением,

устранением или компенсацией негативных социальных последствий загрязнения окружающей среды.

Внедрение современных энергосберегающих технологий и установка систем очистки, справляющихся с большими объемами вредных выбросов и промышленных сточных вод, которые неизбежно возрастут при наращивании объемов производства, значительно повысит себестоимость выпускаемой продукции, что негативно скажется на ее конкурентоспособности.

При стабильном состоянии финансово-банковской системы становится возможной гарантия общеэкономических условий функционирования рыночных институтов и органов власти в регионе. В современных экономических условиях безопасность регионов в области финансов требует преодоления финансового кризиса и укрепления всей финансовой системы, сокращения и ликвидации взаимных задолженностей предприятий, государственного долга регионов, бездефицитного устойчивого бюджетного финансирования социальной сферы и инвестиционной деятельности.

Расчет влияния экономико-правовых угроз на экономическую безопасность ССП приведен в Приложении У.

Внешняя торговля гарантирует совокупность условий, которые содействуют финансовой защищенности или же, напротив, создают угрозу устойчивому развитию экономики региона. Для выявления влияния внешней торговли на экономическую безопасность ССП нами рассчитаны коэффициенты зависимости (таблица У. 1, Приложение У).

Данные таблицы У.1 показывают значительное влияние задолженности, в том числе просроченной, предприятий России по полученным кредитам и займам, а также задолженности по поставленной (экспортируемой) продукции.

Исследования показывают, как финансовые посредники могут оптимизировать распределение рисков, обеспечивая ликвидность, и в итоге – повышать благосостояние индивидов. В модели без посредника (например, банка) все инвесторы заперты в неликвидных долгосрочных инвестициях, предоставляющих высокую отдачу лишь конечным потребителям инвестиций.

Между тем финансовые рынки могут превратить неликвидные активы в финансовый инструмент (ликвидные обязательства). С ликвидным финансовым рынком собственники реальных активов могут легко и быстро придать им покупательную способность. Финансовые посредники делают долгосрочные инвестиции более привлекательными, обеспечивая различные формы финансирования для заемщиков.

На основе данных ЦБ РФ скомпонованные данные о динамике выданных кредитов по отраслям промышленности приведены в таблица У2 Приложения У).

Путем предоставления финансовых услуг бизнесу банки обеспечивают хорошие возможности для роста. Здесь важен не просто объем кредитования, но и дифференцирование компаний-заемщиков по успешности и условиям кредитования.

В то же время банковская система, будучи восприимчива к рискам, может нести в себе и угрозу стабильности экономики. Как только финансовая система начинает функционировать автономно от материального производства, она становится причиной социально-экономической дестабилизации, регулирующим органам важно своевременно распознать сигнал бедствия и адекватно отреагировать.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что фаза кризиса экономического цикла в современной экономике России не определяется темпом роста отраслей национального хозяйства, их развитием, то есть внутренних экономических причин кризиса не наблюдается. Экономический кризис в современной российской экономике испытывает влияние экзогенных факторов.

Используя метод корреляционного анализа для определения взаимосвязи межотраслевой структуры экономики и фазы кризиса, можно выявить взаимосвязь между ССП и строительным комплексом в национальной экономике. Корреляционная связь является частным случаем статистической

связи, состоящей в том, что разным значениям одной переменной соответствуют разные средние значения другой.

Коэффициент корреляции составляет 0,968, что позволяет сделать вывод о достаточно сильной зависимости между двумя показателями. Оценить статистическую значимость результатов исследования – означает определить, с какой вероятностью возможно перенести результаты, полученные на выборочной совокупности, на всю генеральную совокупность.

Статистическую значимость рассчитаем с использованием пакета Статистика функция ТТЕСТ. Статистическая значимость составляет 0,324. Следовательно, с вероятностью 32,4% можно сделать вывод, что данные результаты могут быть как вероятны, так и ошибочны.

Проведем аналогичные расчеты для остальных отраслей экономики в сетевой цепочке. Расчет энтропии обрабатывающих производств (оборота и выданных кредитов) показал, что коэффициент корреляции составляет 0,109, что позволяет сделать вывод о недостаточно сильной зависимости между двумя показателями.

Коэффициент корреляции энтропии на примере строительного комплекса (оборота и выданных кредитов) составляет 0,653, что позволяет сделать вывод о сильной зависимости между двумя показателями, однако эта зависимость ниже, чем в добывающей промышленности или обрабатывающих производствах. Этому может быть следующее объяснение. Строительные компании зачастую привлекают денежные средства населения еще на проектной стадии производства, распространены паевые фонды. Поэтому, несмотря на то, что суммы банковских кредитов достаточно высоки, они оказывают меньшее влияние на рост строительного комплекса.

Снижение объема кредитной массы может быть следствием и снижения потребности в кредитах (из-за ухудшения перспектив экономики), и их удорожания (из-за роста нормы ссудного процента). Однако можно констатировать факт, что соотношение объема инвестиций и совокупного притока денег в нефинансовый сектор экономики в рублевом выражении

выросло со 120% в 2015 г. до 179% в 2016 г., что означает склонность бизнеса к инвестированию.

На национальном уровне положение усугубляется наблюдаемыми кризисными явлениями в силу сложившихся политических и экономических условий. При этом действия ЦБ РФ направлены на ужесточение денежно-кредитной политики. Сохранение относительно высокой ставки Банка России до 10% перечеркивает возможности привлечения кредитов реальным сектором при рентабельности производства в 3-4%.

Банки в России при кредитовании с конца 2013 года испытывают серьезные трудности, а именно:

- снижение качества кредитного портфеля усугубляется нерешенными проблемами, накопленными банками с кризиса 2008-2009 гг.;
- попытка отыгаться в секторе потребительского кредитования к концу 2015 г. завершилась значительным увеличением плохих потребительских кредитов на балансах;
- изменения ставки ЦБ сделали уже выданные кредиты убыточными даже для надежных, платежеспособных заемщиков корпоративного сектора;
- ужесточение регулирования ЦБ и административное ограничение свободы банков, в частности, невозможность повысить ставку по депозитам, осложнили привлечение средств;
- низкая и падающая не первый год прибыльность операций сделала вложения в капитал банков невыгодными для акционеров;
- идущая зачистка банковского сектора от «плохих» участников спровоцировала кризис в малых и средних банках;
- санкции ухудшили отношения с внешними контрагентами, спровоцировали кризис среди крупных участников, лишили их «длинных» пассивов и доступа к валюте вообще;
- неготовность населения размещать средства на депозитах увеличила зависимость банков от ЦБ и стала причиной использования

«коротких» средств регулятора для выдачи долгосрочных кредитов, еще сильнее увеличивая риски сектора.

Кроме того, отмечается снижение качества кредитного портфеля банков. Каждый пятый ипотечный кредит в иностранной валюте и каждый десятый потребительский кредит просрочены.

Экономическое поведение как банков и заемщиков, так и государства отличалось некоторой беспечностью в период «легких денег» нулевых годов. Упрощение требований к заемщикам со стороны банков делало кредиты легкодоступными, что позволяло заемщикам без должного анализа своих возможностей возврата приобретать их.

Последствия мирового финансового кризиса отразились и на российской банковской системе. Темпы роста кредитов, выданных частному сектору, замедлились в контексте сложной макроэкономической среды, и эта тенденция продолжается и сегодня. Банковская система столкнулась с плохой кредитной активностью и ростом просроченных кредитов.

Корпоративное кредитование, как ожидается, обеспечит рост кредитования экономики. Снижение банковского кредитования станет препятствием для экономического роста, несмотря на отсутствие прямой зависимости, когда экономический рост обеспечивался эффектом от экспорта энергоносителей. Однако, учитывая негативные изменения мировой конъюнктуры цен на сырье, сокращение доступа на рынки капиталов и прямых иностранных инвестиций, приходится признать, что альтернативы банковскому кредитованию экономики страны нет, при том, что сокращаются и государственные инвестиции в целях оптимизации бюджетных расходов.

Таким образом, разделение между банковским финансированием и экономическим ростом может носить только временный характер, так как более широкий доступ к финансам стимулирует экономическую активность, позволяет бизнесу развиваться, расширяя свои производственные мощности, обеспечивая занятость и, в итоге, рост благосостояния населения; способствует социально-экономическому развитию страны в целом.

По оценкам экспертов, самой большой мировой проблемой сегодня является «коррупция». Оценка правовых угроз показала, что имеется тесная взаимосвязь между количеством совершенных экономических преступлений и экономической безопасностью ССП.

Расчет влияния социально-демографических угроз приведен в Приложении Ф.

Низкий уровень трансформации валового национального сбережения и валового накопления в инвестиции в основной капитал является хроническим явлением функционирования российской экономики на протяжении весьма длительного периода времени.

Проведенный анализ показал, что объемы выданных кредитов достаточно сильно влияют на обороты промышленных предприятий. Влияние на обновление и модернизацию основных фондов намного ниже, и более высокое влияние наблюдается в строительном комплексе, так как строительные организации чаще берут в лизинг строительную технику, чаще обновляют и модернизируют основные средства, чем в добывающих производствах.

Влияние выданных кредитов на кредиторскую задолженность невысоко, при этом в добывающих производствах оно сильнее, чем в строительстве, так как строительные организации кроме банковских кредитов привлекают и средства населения. Вероятность возникновения синергизма в данном случае не является линейной величиной и отражается на каждый момент времени, вследствие чего во времени может наблюдаться как рост, так и падение энтропии в зависимости от внешних факторов и внутренних факторов.

Сводная таблица влияния внешних угроз на экономическую безопасность ССП приведена в Приложении Ч.

На рис. 3.18 приведены факторы, оказывающие наиболее значимое влияние на увеличение или снижение уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса).

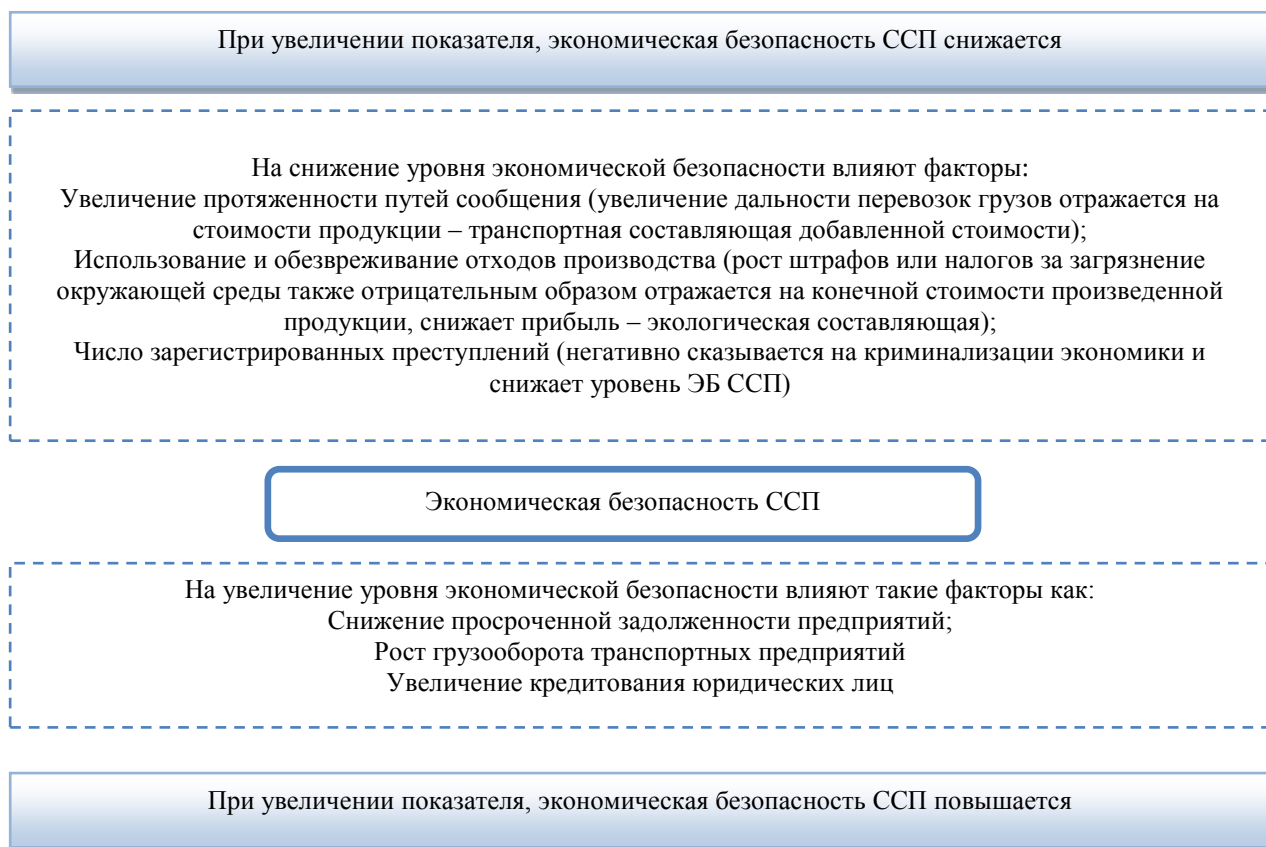


Рисунок 3.18 – Основные факторы, оказывающие наиболее значимое влияние на увеличение или снижение уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) (составлено автором)

Проведенный анализ позволил выявить основные факторы влияния кредитов на экономический рост в строительном комплексе, и на его основе можно сформировать предложения по совершенствованию механизма воздействия ссудных операций коммерческих банков на развитие нефинансового сектора.

Большое влияние на экономическую безопасность ССП строительного комплекса оказывают угрозы правового характера, в свою очередь рост коррупционной составляющей при ведении хозяйственной деятельности может значительно ухудшить финансовое положение хозяйствующих субъектов.

Также на экономическую безопасность ССП оказывает влияние экологический фактор. Так, увеличение использования и обезвреживания

отходов оказывает положительное влияние на экономическую безопасность, и наоборот, рост количества выбросов в окружающую среду связан с увеличением платы за загрязнение и соответственно ухудшает финансовое положение экономических субъектов.

Предложенная методика с использованием системы индикаторов позволяет комплексно оценивать результаты развития экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса) и оперативно реагировать на отрицательную динамику показателей.

Также необходимо проводить стратегическое планирование, оно должно включать активную промышленную политику в различных отраслях экономики. При этом наибольшее значение имеют высокотехнологические отрасли с большим мультипликатором, стимулирующие экономическую и инновационную активность в ССП [100].

На наш взгляд, подходы к оценке и обеспечению экономической безопасности ССП должны быть разработаны для каждой отрасли или комплекса в отдельности, исходя из специфики и региональных особенностей функционирования экономических субъектов, при этом учитывая масштабы их бизнеса (крупных, средних и малых предприятий). Кроме того, для оценки уровня экономической безопасности ССП строительного комплекса необходимо учитывать такие факторы, как состояние ресурсной базы, компактность и устойчивость сырьевых зон, наличие и уровень использования производственных мощностей, объем выпускаемой строительной продукции, финансовое состояние, инвестиционная и инновационная активность отрасли.

3.3. Элементы организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств строительного комплекса

Традиционно механизм обеспечения экономической безопасности рассматривают как совокупность правовых и организационно-экономических

мер по нивелированию угроз. Он состоит из следующих элементов: прогнозирование социально-экономических показателей; мониторинг и анализ факторов и процессов, обуславливающих внутренние и внешние угрозы экономической безопасности для государства; создание и осуществление органами исполнительной власти мер по предупреждению возможных опасностей экономической безопасности РФ по всем сферам и отраслям экономики; экспертиза проектов законодательных и иных нормативных и правовых актов по финансовым и хозяйственным вопросам с позиции безопасности национальных интересов государства в области экономики от внутренних и внешних угроз.

Главной целью механизма обеспечения экономической безопасности ССП является формирование комплекса условий для стабильного развития всех элементов ССП, социально-экономической стабильности, противостояния воздействию внутренних и внешних угроз.

Субъекты межотраслевой цепочки ССП образуют иерархическую систему. Цели, ресурсы, решения и действия в рамках каждого уровня имеют различное влияние на ситуацию в цепочке ССП в целом, однако совокупность цепочек является инструментом влияния на масштабные экономические явления.

Структура механизма обеспечения экономической безопасности ССП включает несколько блоков, одновременное действие которых призвано обеспечить устойчивость как отдельных субъектов межотраслевой цепочки ССП, так и всей межотраслевой цепочки в целом:

- 1) блок мониторинга и прогнозирования факторов, который выявляет угрозы экономической безопасности ССП: общие угрозы, основанные на характеристике участников сетевых сопряженных производств и платежеспособном спросе на их конечную продукцию; специфические угрозы, связанные со структурными и сетевыми особенностями;

2) блок пороговых значений и зон риска межотраслевой цепочки ССП, превышение которых приводит к возрастанию угроз экономической безопасности;

3) блок регулирующих мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, закрепленный за федеральными и региональными органами власти, а также органами местного самоуправления:

- выявление условий, при которых отчетные или прогнозные индикаторы экономического развития отклоняются от пороговых значений, обеспечивающих экономическую безопасность;

- институциональное обеспечение работы комплекса мероприятий по предотвращению и снижению угроз экономической безопасности;

4) блок самоорганизационных мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, относимых к компетенции самих субъектов межотраслевых цепочек ССП, групп субъектов, интегрированных структур, профессиональных ассоциаций и институтов гражданского общества:

- экспертиза принимаемых решений по стратегическим вопросам развития межотраслевой цепочки ССП;

- экспертиза принимаемых решений по тактическим вопросам в части финансов, хозяйственной деятельности и инновационной активности с позиции обеспечения экономической безопасности.

Таким образом, предотвращение общих и специфичных угроз экономической безопасности можно осуществлять значительно быстрее и с меньшими затратами в случае централизованного управления (регулирования) и согласованного совместного действия всех участников межотраслевой цепочки ССП. Механизм обеспечения экономической безопасности ССП может иметь различную степень структуризации и формализации. Структурные элементы механизма включаются в себя субъекты и объекты обеспечения экономической безопасности, средства и ресурсы, цели, ценности и экономические интересы (рис. 3.19).

Механизм обеспечения экономической безопасности ССП

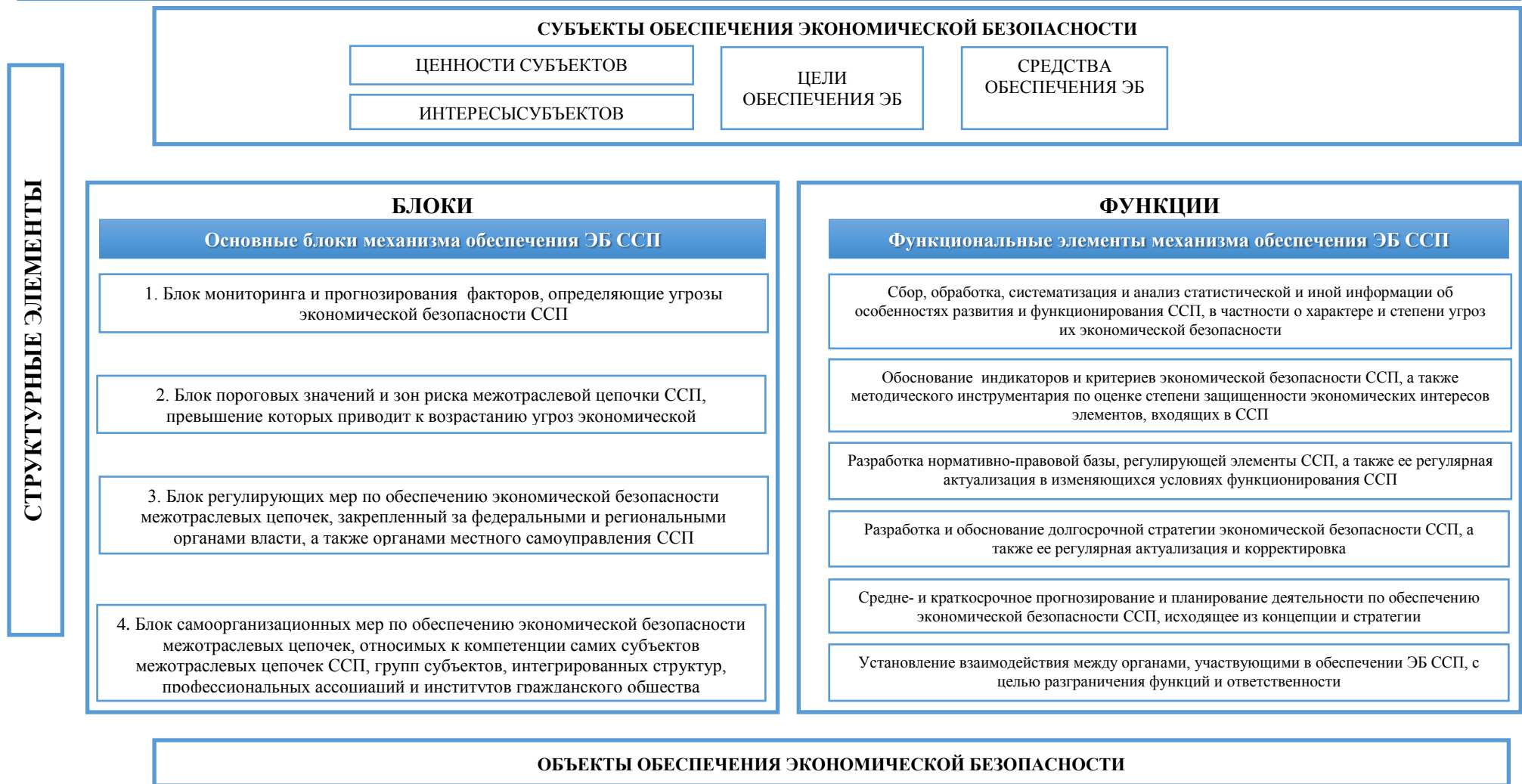


Рисунок 3.19 – Механизм обеспечения экономической безопасности ССП (составлено автором)

Объекты экономической безопасности ССП – региональные, отраслевые и межотраслевые комплексы ССП, а также уровень организаций. Субъекты экономической безопасности ССП – государство и его институты (министерства, ведомства, налоговые и таможенные органы), а также организации как государственного, так и частного сектора экономики. Средства экономической безопасности ССП: технологии, а также технические, программные, лингвистические, правовые, организационные средства. Ресурсы экономической безопасности ССП: финансовые, природные, интеллектуальные. Цель экономической безопасности ССП: достижение стабильного уровня экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего в форме ССП. Ценности экономической безопасности ССП: социально-демографические; политические и экономические. Экономические интересы экономической безопасности ССП: создание конкурентоспособных отраслевых и межотраслевых комплексов; нивелирование рисков и угроз. Функциональные элементы механизма обеспечения экономической безопасности связаны с нормативно-правовым регулированием, оценкой и мониторингом экономической безопасности ССП, разработкой концепции развития, кратко- и среднесрочным прогнозированием, а также с формализацией сетевых отношений в цепочке ССП. Организационная схема операционного механизма должна представлять собой гибкую многоуровневую структуру (основными задачами которой являются постоянный анализ, передача информации, выбор операционных мероприятий реагирования и контроль их исполнения), обеспечивающую необходимое участие в принятии управленческих решений и полный цикл анализа рисков на всех уровнях. Взаимосвязь между уровнями обеспечивается за счет цепной реакции необходимости изменений в стратегии, операциях или же инструментов управления рисками под влиянием изменения внешних и внутренних факторов. Сильной стороной данного подхода является возможность перенести приоритет в деятельности службы управления рисками в сторону источников основных критических рисков. Организационный аспект механизма обеспечения экономической безопасности ССП представлен на

рисунке 3.20; механизм обеспечения экономической безопасности ССП – на рис. 3.21.

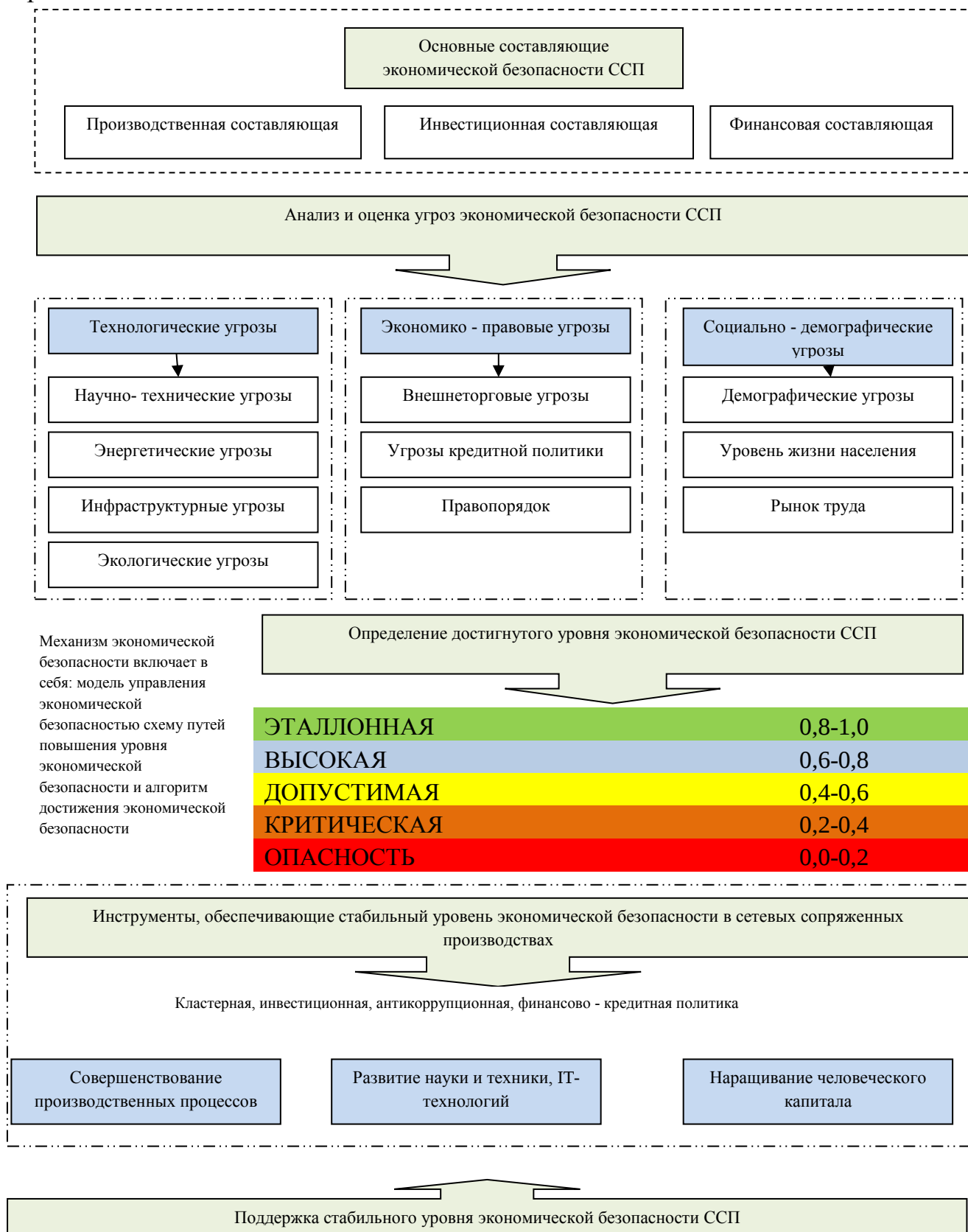


Рисунок 3.20 – Организационный аспект механизма обеспечения экономической безопасности в ССП

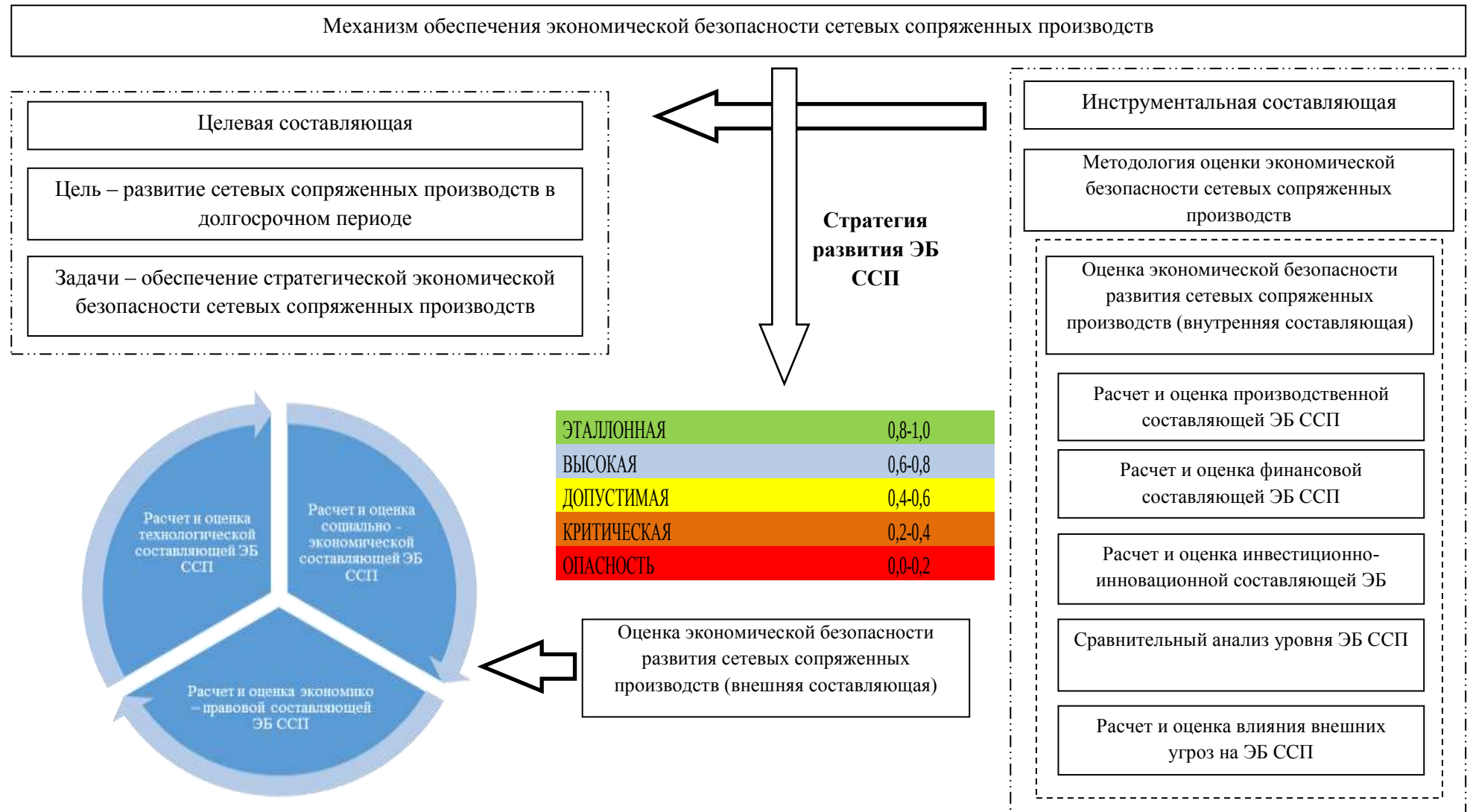


Рисунок 3.21 – Механизм обеспечения экономической безопасности ССП: внешние и внутренние составляющие

Данный механизм поможет повысить инвестиционную привлекательность ССП, а также стать положительным сигналом для дальнейшего развития.

Стратегический курс на формирование экономической безопасности имеет конечной целью социально-экономическое развитие страны, которое нужно рассматривать как системное явление, состоящее из двух взаимосвязанных процессов: экономического и социального развития.

Для крупного и среднего бизнеса ССП необходимо создание всевозможных мер по непрерывному совершенствованию всех элементов механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряжённых производств. Что касается не очень больших компаний, то у многочисленных собственников-менеджеров формируется иллюзия, что, невзирая на размеры компании и требования по исполнению контроля и соблюдения нормативно-правовых требований в условиях прогрессивного мирового рынка, деятельность компании ведётся под пристальным вниманием и контролем, а кроме того, сохраняется ясность ведения бизнеса в целом. В реальности, наоборот, менеджмент не наблюдает и уже не в состоянии контролировать текущую ситуацию.

Методический инструментальный производственной сферы даёт возможность учесть позитивный опыт и адаптировать к российским условиям зарубежную практику, а кроме того, сформировать совокупность мер, которые позволят уменьшить неблагоприятные результаты неминуемых предстоящих внутренних и внешних угроз.

Одним из подобных инструментов улучшения производственной сферы в неустойчивой внешней среде управления ССП представляется тесное взаимодействие абсолютно всех направлений деятельности в модернизации системы обеспечения экономической безопасности (рис. 3.19).

Общие меры по обеспечению экономической безопасности ССП приведены в таблице 3.21.

Таблица 3.21– Общие меры обеспечения экономической безопасности ССП

Общие меры	Институциональная среда		
	Национальный уровень	Региональный уровень	Уровень субъектов ССП (саморазвитие)
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЛОК			
Мониторинг уязвимости экономических интересов	Совет безопасности РФ Правительство РФ Федеральное Собрание РФ Федеральные органы исполнительной власти	Органы исполнительной власти субъектов РФ Органы местного самоуправления	Профессиональные ассоциации, институты гражданского общества
Текущая оценка и прогноз экономического развития			
НОРМАТИВНЫЙ БЛОК			
Совершенствование нормативно-правовой базы	Принятие федеральных законов, кодексов, указов, постановлений правительства	Принятие региональных законов, кодексов, указов, постановлений правительства	Формирование проектов, программ, «дорожных карт»
Проведение институциональных преобразований	В РФ в целом	В регионах	На уровне отраслей, входящих в ССП
БЛОК ПРЯМОГО И КОСВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ			
Антикризисные программы	Создание институтов, позволяющих оперативно проводить мониторинг системы экономической безопасности, выявлять основные факторы, нарушающие функционирование данной системы, и обеспечивать ее современными методами повышения эффективности	Разработка и реализация целевых программ, «дорожных карт»	Участие в разработке и реализации целевых программ, «дорожных карт» и привлечении внебюджетных средств
Формирование проектов, программ, «дорожных карт» по развитию отраслей	Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на международном уровне	Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на региональном уровне	Повышение экономической и социальной эффективности управления на уровне отрасли

Комплекс специальных мер по обеспечению экономической безопасности ССП приведены в таблице 3.22 с учетом вышеназванных принципов и элементов ее механизма.

Таблица 3.22 – Комплекс мер обеспечения экономической безопасности ССП

Группы угроз ЭБ ССП / Уровни реализации мер обеспечения ЭБ		Национальный уровень (федеральные органы законодательной и исполнительной власти)	Региональный уровень (органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления)	Уровень субъектов ССП (саморазвитие) (группы субъектов, интегрированные структуры ССП, профессиональные ассоциации, общественные советы и др. институты гражданского общества)
Общие угрозы ССП	<i>Неэффективность отдельных участников цепочки (внутренние):</i> – производственные – инвестиционные – финансовые	Федеральные стратегии развития отраслей, федеральная инвестиционная стратегия, федеральная промышленная политика Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на международном уровне	Региональные стратегии развития отраслей, региональная инвестиционная стратегия, региональная промышленная политика Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на региональном уровне	Рамочные стратегии, программы, проекты, «дорожные карты» субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП Повышение экономической и социальной эффективности управления на уровне отрасли
	<i>Низкий платежеспособный спрос на конечную продукцию (внешние):</i> – макроэкономические – социально- демографические – рыночные (ценовые)	Федеральная стратегия социально- экономического развития, федеральные программы стимулирования спроса, федеральная промышленная политика	Региональная стратегия социально- экономического развития, региональные программы стимулирования спроса, региональная промышленная политика	Программы повышения конкурентоспособности субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП
Специфические угрозы ССП	<i>Структурные угрозы:</i> – управленческие (внутренние) – технологические (внешние)	Федеральная инновационная стратегия, федеральная стратегия научно- технологического развития, федеральная сеть НТИ	Федеральная инновационная стратегия, региональная сеть НТИ	Рамочные стратегии, программы и проекты инновационного развития субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП, проекты НТИ
	<i>Сетевые угрозы:</i> – поведенческие (внутренние) – информационные (внутренние) – нормативно-правовые (внешние)	Принятие федеральных законов, кодексов, указов, постановлений правительства	Принятие региональных законов, кодексов, указов, постановлений правительства	Стандартизация бизнес- процессов субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП

Стабильность является важной характеристикой экономики, которая характеризует прочность и надежность элементов экономики как единого целого, если нет стабильного развития экономики, то неизбежно резкое сокращение возможностей ее выживания, сопротивляемости к внутренним и внешним угрозам. С целью прогнозирования изменений интегрального коэффициента экономической безопасности ССП и строительного комплекса воспользуемся пакетом Statistika (табл. 3.23).

В приложениях III и IV приведены расчеты прогнозных показателей экономической безопасности.

Таблица 3.23 – Прогноз уровня экономической безопасности ССП (на примере строительного комплекса): национальный и региональный контуры

Сценарий	2017	2020	2025	2030
На национальном уровне				
ЭБ инерционный сценарий	0,4928	0,4608	0,4915	0,4922
ЭБ инновационный сценарий	0,5059	0,5074	0,5046	0,5053
На региональном уровне				
ЭБ инерционный сценарий	0,4450	0,4608	0,4577	0,4573
ЭБ инновационный сценарий	0,4570	0,4733	0,4701	0,4696

Уровень экономической безопасности ССП на национальном уровне выше, чем на региональном. Это связано с тем, что в целом по России имеются более успешно развивающиеся регионы, в которых наблюдается значительный рост промышленного производства.

Основными тенденциями в долгосрочной перспективе являются: ослабление перераспределительной и инвестиционной роли государства в экономике, сдерживающее влияние демографической ситуации на экономический рост, возможное снижение трудовых затрат, снижение инфляции и процентных ставок. Даже при высоких ценах на нефть потенциал роста ВВП России в ближайшие пять лет ограничивается 1-1,5% [6].

Сдержанный рост заработной платы в частном секторе в 2016 году не сможет компенсировать застой в государственном секторе, продолжающееся снижение реальных пенсий, социальных пособий и других государственных выплат, составляющих около 35% от общего дохода населения [192].

Основные механизмы обеспечения экономической безопасности ССП на примере строительного комплекса представлены в (Приложение Э).

Применение инструментов организационного механизма обеспечения экономической безопасности в ССП может гарантировать стабильность отечественной экономики и сократить ее зависимое положение от глобальных

рынков. Такие меры, кроме того, могут помочь приобрести экономическую самостоятельность. По национальному экономическому росту можно оценить уровень адекватности и сочетаемости инструментов, применяемых с целью отражения единых темпов и развития конкурентных позиций. При формировании результативных инструментов нужно принимать во внимание, что высокие темпы в области научно-технологического прогресса положительно сказываются на структуре народного хозяйства (вследствие научно-технической отсталости, несовершенства рынка и недостаточного развития институтов).

Подобные обстоятельства в комбинации с высокой обеспеченностью природными ресурсами в конечном результате приведут к экспортосырьевой зависимости. Необходима направленность на благоприятный опыт формирования мероприятий по обеспечению экономической безопасности отраслевых и межотраслевых комплексов ССП в развитых странах.

В соответствии с результатами исследования нами были обозначены приоритетные направления деятельности ССП на национальном уровне:

- повышение производительности международных финансовых отношений;
- ослабление налогов для представителей малого и среднего бизнеса;
- целенаправленное изменение структуры производственной эффективности;
- ограничение либо абсолютное устранение налоговых убежищ, известных как оффшорные зоны;
- адресная помощь индивидуальным предпринимателям, а также коммерческим и некоммерческим организациям, которые осуществляют хозяйственные операции [197].

Для того чтобы достигнуть ожидаемого результата, необходимо ввести в мероприятия по формированию и обеспечению экономической безопасности ССП инструменты мониторинга кризиса и анализа его природы.

Для этого целесообразно обозначить и проанализировать указанные ниже механизмы, способные стать надежной защитой в комплексной системе обеспечения экономической безопасности применительно к условиям макроэкономической нестабильности.

Такие меры помогут уменьшить негативные последствия и создать предпосылки для устойчивого развития экономики сопряженных видов деятельности.

От результата проведения вышеназванных мероприятий во многом зависят решения, которые должны быть приняты для достижения поставленных целей, направленных на обеспечение безопасности ССП в целом.

Стратегические перспективы развития экономической безопасности ССП включают два сценария экономической безопасности до 2030 г. (Приложение Ю). Инерционный сценарий рассчитан на основе продления трендов, а инновационный сценарий приведен с учетом реализации разработанных стратегий и принятых мер. Инерционный сценарий показывает ухудшение экономической безопасности по всем составляющим в среднем на 2% в год. На основе полученных данных можно сделать вывод о том, что строительный комплекс в настоящий момент находится на завершающем этапе роста последних лет, за которым последует длительный спад. Длительность его зависит от внутренних и внешних факторов – это государственное регулирование отрасли, платежеспособность населения, возвращение иностранных инвесторов. Результаты прогнозирования по инновационному сценарию показывают, что уровень экономической безопасности ССП в целом будет находиться в пределах роста на 1,12%. Однако по производственной составляющей, даже при условии реализации мер, обнаруживается тенденция к снижению, что связано с сильной дифференциацией показателей по элементам цепочки.

Таким образом, для того чтобы отечественная экономика вышла из циклического кризиса, необходимо модифицировать отраслевую структуру и увеличить инновационную и научно-техническую емкость национального

производственного потенциала. Подобные мероприятия могут помочь избежать дальнейшего снижения темпов социально-экономического развития при одновременном обеспечении долгосрочного роста.

Выводы по главе 3

Итогом проведенного исследования представляется создание теоретических и методических положений по формированию и развитию направлений повышения производительности функционирования бизнес-процессов ССП с учетом усовершенствованных механизмов и инструментов системы обеспечения экономической безопасности ССП.

Существует целый ряд факторов, определяющих уровень экономической зависимости, среди которых на первом месте находится уровень развития субъекта. Молодые развивающиеся фирмы и стремительно развивающиеся индустриальные отрасли в большей мере нуждаются в притоке капитала и присутствии стабильных рынков сбыта.

Механизм обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств может формироваться с помощью применения установленных принципов, инструментов, экономических методов, нормативно-правового и информационного обеспечения.

Выделены наиболее значимые угрозы, определяющие уровень экономической зависимости ССП: высокая стоимость нововведений, отсутствие или недостаток государственной поддержки инноваций; экономическая зависимость ССП от внешнего сектора в результате санкций; повышение цен на топливо и сырье; проявление высокой степени коррупции; платежи за загрязнение, инвестиции в основной капитал природоохранного назначения, лимиты на природопользование, экологические фонды, экологическое страхование и другие меры, направленные на рациональное природопользование и охрану окружающей среды. Воздействие субъектов на объекты экономической безопасности осуществляется через механизмы, которые позволяют достичь общей эффективности деятельности ССП, обеспечить своевременное выявление угроз и их предотвращение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на результатах проведенного исследования, можно сформулировать ряд обобщающих выводов.

Проведенные в первой главе диссертации анализ и обобщение научных публикаций позволили сделать вывод, что экономическую безопасность рассматривают на макроуровне (экономическая безопасность страны, территории), на мезоуровне (экономическая безопасность отрасли) и микроуровне (экономическая безопасность хозяйствующего субъекта).

В связи с этим возникают различного рода трудности в применении механизмов и инструментов анализа экономической безопасности.

На основе анализа разнообразных подходов к экономической безопасности на национальном, региональном, отраслевом уровнях и уровне предприятий выделены общие особенности понятия «экономическая безопасность». Показано, что экономическая безопасность связана с обнаружением и нейтрализацией внутренних и внешних угроз в сфере экономики для обеспечения социальной и политической стабильности, устойчивого и динамичного развития экономики, а также с созданием эффективной и конкурентоспособной структуры экономической системы государства.

В динамично меняющейся среде сетевые экономические отношения играют особую роль в процессе координации экономических взаимодействий. Данные изменения обостряют проблему экономической безопасности как на национальном, региональном уровнях, так и на уровне предприятий.

Сетевые сопряженные производства рассматриваются в контексте цепочки создания стоимости на принципах сетевых взаимодействий.

На основе представленного обзора и проведенного анализа разных дефиниций определения «экономическая безопасность» сформулировано авторское определение: экономическая безопасность ССП – долгосрочная

устойчивость совокупности экономических секторов, объединенных сетевыми и воспроизводственными связями, по отношению как к внутренним угрозам, связанным с межсекторными институциональными взаимодействиями, так и к внешним угрозам, характеризующим влияние глобальных, национальных и региональных рынков.

В результате выявления особенностей сетевых сопряженных производств выявлены их основные элементы и проанализированы угрозы.

Сформулирован вывод о том, что угрозы экономической безопасности представляют собой комплекс обстоятельств и условий, препятствующих осуществлению экономических интересов субъекта и создающих вероятность причинения ему убытка в зависимости от экономического потенциала. Это значит, что с целью выполнения оценки угрозы принципиально рассмотреть экономический потенциал данного субъекта за конкретный период времени.

В исследовании подчеркивается, что на современном этапе развития экономики имеется огромное количество условий, которые имеют все шансы оказывать негативное воздействие на деятельность экономических субъектов.

Предложена авторская методика оценки и анализа уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств, которая учитывает национальный и региональный контуры и включает в себя следующие блоки:

1. Расчет интегрального показателя экономической безопасности на национальном и региональном уровнях, который включает в себя три составляющие (внутренние угрозы): производственные, инвестиционные и финансовые показатели хозяйственной деятельности экономических субъектов.

Комплексная оценка экономической безопасности сетевых сопряженных производств представлена в виде функции, включающей в себя

ресурсную, производственную и финансовую составляющие, которые в свою очередь также подразделяются на показатели.

Оценивая интегральный индикатор устойчивости сетевых сопряженных производств, целесообразно выделить пять областей, определяющих текущий уровень задач реализации мероприятий комплексной программы устойчивости:

- область абсолютной устойчивости, когда структурные показатели устойчивости находятся на значительном удалении от их граничных величин, а степень использования имеющейся составляющей развития сетевых сопряженных производств является оптимальной;

- область нормальной устойчивости, когда индикаторы устойчивости находятся в пределах пороговых значений;

- область неустойчивого состояния, когда оценки одного или нескольких (чаще всего – до трёх) показателей устойчивости приблизились к некоторой окрестности своих граничных величин, то есть процесс производственно-хозяйственной деятельности субъектов сетевых сопряженных производств находится в «зоне опасности»;

- область критического состояния, когда преодолевается пороговый уровень одного из индикаторов процесса устойчивого развития или имеют место значения четырех и более параметров, которые и оказываются в «зоне опасности»;

- область кризисного состояния, когда все индикаторы устойчивости (или их большинство) выходят за пределы своих граничных значений, а полная утрата составляющей становится неизбежной и неотвратимой.

2. Определение влияния основных внешних угроз (нами выделено десять основных угроз, объединенных в три блока). Было выявлено, что основными внешними угрозами являются угрозы технологического, экономико - правового и социально-демографического характера.

Предложенная методика с использованием системы индикаторов позволяет комплексно оценивать результаты развития экономической безопасности сетевых сопряженных производств и оперативно реагировать на отрицательную динамику показателей. В целом выделен тренд снижения экономической безопасности сетевых сопряженных производств и отраслевых сегментов, как и всех трех индикаторов, что привело к возрастанию неопределенности в цепочке сетевых сопряженных производств с выраженной энтропией.

В третьей главе с использованием метода корреляционного анализа была выявлена взаимосвязь сетевых сопряженных производств и строительного комплекса в национальном и региональном аспектах.

Предложена структура механизма обеспечения экономической безопасности ССП, которая включает несколько блоков, одновременное действие которых призвано обеспечить устойчивость как отдельных субъектов межотраслевой цепочки ССП, так и всей межотраслевой цепочки в целом:

1) блок мониторинга и прогнозирования факторов, который выявляет угрозы экономической безопасности ССП: общие угрозы, основанные на характеристике участников сетевых сопряженных производств и платежеспособном спросе на их конечную продукцию; специфические угрозы, связанные со структурными и сетевыми особенностями;

2) блок пороговых значений и зон риска межотраслевой цепочки ССП, превышение которых приводит к возрастанию угроз экономической безопасности;

3) блок регулирующих мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, закрепленный за федеральными и региональными органами власти, а также органами местного самоуправления: выявление условий, при которых отчетные или прогнозные индикаторы экономического развития отклоняются от пороговых значений, обеспечивающих экономическую безопасность; институциональное

обеспечение работы комплекса мероприятий по предотвращению и снижению угроз экономической безопасности;

4) блок самоорганизационных мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, относимых к компетенции самих субъектов межотраслевых цепочек ССП, групп субъектов, интегрированных структур, профессиональных ассоциаций и институтов гражданского общества: экспертиза принимаемых решений по стратегическим вопросам развития межотраслевой цепочки ССП; экспертиза принимаемых решений по тактическим вопросам в части финансов, хозяйственной деятельности и инновационной активности с позиции обеспечения экономической безопасности.

Сформированы меры обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, которые помогут уменьшить негативные последствия и создать предпосылки для стабильного развития.

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования заключаются в изучении возможностей использования полученных результатов на национальном и региональном уровнях, а также сформировать механизм обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств. В целом реализация разработанных методических и практических положений позволит повысить уровень экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные источники

1. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 // Российская газета. – 2017. – 15 мая.
2. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Российская газета. – 2009. – 19 мая.

Справочно-статистические материалы

3. Деловой климат в промышленности в декабре 2016 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 25 с.
4. Деловой климат в строительстве в IV квартале 2015 года. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 18 с.
5. Деловой климат в строительстве в IV квартале 2016 года. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 18 с.
6. Индикаторы инновационной деятельности 2015: стат. сборник/ Н.В.Городникова, Л.М. Гохберг, К.А.Дитковский и др.; Нац. исслед.ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 320 с.
7. Российский статистический ежегодник. 2016: стат.сб./Росстат. – М., 2016. – 725 с.

Научно-исследовательские работы

8. Вечканов Г. С. Концептуальные аспекты экономической безопасности России // Социальные технологии и современное общество. СПб., 2008. – 251 с.
9. Алиев А.Б. Исследование проблемы экономической безопасности промышленности и научно-технической сферы // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 26. – С. 177-187.

10. Серебрякова Н. А., Волкова С. А., Волкова Т. А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник ВГУИТ. – 2016. – № 4. – С. 460–465.
11. Асанов А.Н. Организационный механизм управления экономикой региона с учётом обеспечения экономической безопасности: дис. ...канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2009.
12. Бухвальд Е.М., Валентик О.Н. Приоритеты национальной безопасности и стратегирование пространственного развития экономики Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 3. – С. 122-137
13. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. – № 2 – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2015.
14. Сахирова Н. П. Методология формирования механизмов обеспечения экономической безопасности промышленности России// Управление экономическими системами // Электронный журнал. – 2012. – № 7(43). – С. 1-14.
15. Бисултанов Б.К. Совершенствование метода оценки и инструменты повышения уровня экономической безопасности АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009.
16. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия – 2-е изд., стер. – К.: Эльга, 2009. – 776 с.
17. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. – М.: ИСПИ РАН, 2001.
18. Борисова Л.М. Технологическая безопасность как элемент системы национальной безопасности // Третья региональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия молодых – экономике России»: сб. статей. – Часть 2. – Томск: Изд. ТПУ, 2002.

19. Борисова Л.М. Новые технологии для «новой экономики» // Экономика в координатах постиндустриального развития: сб. трудов Международной научно-практической конференции / Академия экономики и права. – Хабаровск, 2003.
20. Экономическая безопасность России (проблемы методологии и организационно-правового обеспечения): учеб. пособие / под ред. Ю.И. Аболенцева и В.И. Попова. – М.: Московский институт МВД России, 2001. – 278 с.
21. Ващекин Н. П., Дзалиев М. И., Урсул А. Д. Безопасность предпринимательской деятельности: учеб. пособие. / Моск. гос. ун-т коммерции; НИИ устойчивого развития и безопасности. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002. – 334 с.
22. Вик С.В. Промышленная политика как фактор обеспечения экономической безопасности: на примере Кемеровской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.01. – Кемерово, 2004.
23. Воронин П.М. Анализ и оценка экономической безопасности региона: дис....канд. экон. наук: 08.00.05. – Нижний Новгород, 2001.
24. Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. – М., 1997. –188 с.
25. Авдийский В.И., Безденежных В.М., Лихтенштейн В.Е., Росс Г.В., Солодовникова К.И. Финансово-экономическая безопасность экономических агентов // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 5. – С. 40-50.
26. Агапова Т.Н. Методика и инструментарий для мониторинга экономической безопасности региона // Вопросы статистики. – 2001. – № 2. – С. 44-48.
27. Буров В.Ю. Обеспечение экономической безопасности малых предприятий как фактор, способствующий развитию инновационной деятельности (в соавт. с Кислощaeвым П.А.) // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 3. 2017. – С. 105-110.

28. Гусев В. С., Демин В. А., Кузин Б. И. и др. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. – СПб.: Питер, 2004. – 288 с.
29. Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент: учеб. пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.
30. Волков С.П. Особенности обеспечения экономической безопасности отрасли национальной экономики // Финансы и кредит. – 2008. – № 5. – С. 24 – 32.
31. Елисеева И. И. Общая теория статистики: учебник для студентов вузов / И. И. Елисеева, М. М. Юзбашев; под ред. И. И. Елисеевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 656 с.
32. Емельянов Г.В. Проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Г.В. Емельянов, Л. А. Стрельцов // Информационное общество. – 2015. – № 1. – С. 35-47.
33. Гапоненко В.Ф., Беспалько АЛ., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. – М.: Издательство «Ось-89», 2007. – 208 с.
34. Журавлева Н.А. Финансово-экономическая безопасность инфраструктуры: вопросы теории и методологии: автореф. дис. ...д-ра экон. наук. – СПб., 2010.
35. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. – 1999. – № 1516. – С. 35-37.
36. Инженерные изыскания в строительстве: Материалы одиннадцатой Общероссийской конференции изыскательских организаций. – М.: Издательство «Академическая наука», ООО «Геомаркетинг», 2015. – 300 с.
37. Черешнев В.А., Татаркин А.И. Качество жизни и экономическая безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 1184 с.

38. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1993.
39. Когденко В. Г., Мельник М. В. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент. – М., 2012.
40. Курочкин Ю.С. Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2001. – С. 1146-1161.
41. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований РФ. – Ч. 1, 2: Методические положения диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня. Пороговые уровни индикаторов экономической безопасности территорий регионального уровня: препринт / А.И. Татаркин [и др.]. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2001.
42. Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе / под ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 124 с.
43. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. – М., 2002.
44. Чужмаров А.И. Обеспечение экономической безопасности промышленных предприятий как основной фактор эффективного функционирования отрасли промышленности // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета «Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера». – 2013. – № 4. – С. 31–41
45. Костин В. И., Косыгин А. Б. О некоторых факторах, влияющих на национальную безопасность России // Вестник Государственного университета морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова. – 2012. – № 2.
46. Крутик А.Б., Муравьев А.И. Антикризисный менеджмент. – СПб.: Питер, 2001.

47. Кузьмин М.Д. «Безопасность» и «экономическая безопасность» как категории социального познания: автореф. дис....канд. филос. наук. – Тюмень, 2014.
48. Куклин А.А., Белик И.С., Никулина Н.Л. Экономические аспекты управления экологической безопасностью региона / под науч. ред. д.э.н. А.А. Куклина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 198 с.
49. Лапыгин Ю.Н., Гутман Г.В., Прилепский А.И. Экономическая безопасность региона. – М.: Наука, 1996. – 116 с.
50. Меламедов С.П. Формирование стратегии экономической безопасности предпринимательских структур: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2002.
51. Вютрих Х.А., Филипп А.Ф. Виртуализация как возможный путь развития управления // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 3. – С. 21-26.
52. Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / под ред. акад. А.И. Татаркина, д.э.н. А.А. Куклина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 98 с.
53. Мясников А.А. Синергетические эффекты в современной экономике: Введение в проблематику. – М.: Ленанд, 2011. – 160 с.
54. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль: пер. с англ. – М.: Дело, 2003.
55. Николова Л.В. Методология оценки влияния на экономику региона факторов риска инвестиционного комплекса. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008.
56. Осипов Р. А. Факторный подход в управлении имущественным комплексом предприятия // Актуальные проблемы современного менеджмента: сб. науч. трудов. – Саратов: Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, 2012. – 136 с.
57. Очередыко В. П. Государство и безопасность предпринимательства – СПб.: Академия МВД России, 1998. – 275 с.

58. Половнев К.С. Механизм обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия: дис...канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2002.
59. Пономаренко О.Ю. Социально-экономическая безопасность современной России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – М., 2003. – 187 с.
60. Попов Е.В. Сети. – Екатеринбург: Издательство АМБ, 2016. – 168 с.
61. Рогалев Н.Д., Зубкова А.Г., Мастерова И.В. Экономика энергетики. – М.: Издательство «МЭИ», 2005. – 265 с.
62. Россинская М.В. Методология обеспечения устойчивого развития территории в рамках эколого-экономической безопасности: дис. ...д-ра экон. наук: 08.00.05. – Ростов-на-Дону, 2006.
63. Самойлова Л.К. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона: по материалам Оренбургской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2004.
64. Светлаков А.Г. Стратегия развития предприятий в условиях непредсказуемости внешней среды. – Пермь, 2006. – 164 с.
65. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 815 с.
66. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвёртая). – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.
67. Сизов Ю.И. Экономическая безопасность региона и ее ориентация на эффективность и конкурентоспособность бизнеса: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М., 2005.
68. Скрипченко Т.Л. Развитие организаций потребительской кооперации на основе обеспечения экономической устойчивости: автореф. дис. ...канд. экон. наук. – Белгород, 2013.

69. Слизская В.П. Экономическая безопасность коммерческой организации и роль органов внутренних дел в ее обеспечении: дис. ...канд. экон. наук. – СПб., 2009.

70. Соколов В.В. Экономическая безопасность старопромышленного города: оценка уровня, приоритеты, механизм обеспечения: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – пос. Персиановский, 2012.

71. Черешнев В.А., Татаркин А.И. Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. – 1234 с.

72. Цветков В.А., Моргунов Е.В. Внутренние угрозы обеспечения экономической безопасности России // Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 3 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С. 119-146.

73. Сторожук И.Н. Финансовая стабильность в системе обеспечения экономической безопасности коммерческого банка: дис. ...канд. экон. наук. – Ростов - на-Дону, 2010.

74. Судоплатов А.П., Лекарев С.В. Безопасность предпринимательской деятельности. – М.: Олма – Пресс, 2001.

75. Вишняков Я.Д. Управление обеспечением безопасности предприятий: экономические подходы / Я.Д. Вишняков, С.А. Харченко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 5. – 79 с.

76. Фадеева Г.В. Механизмы повышения качества инвестиционного проектирования в строительстве на базе инновационного сметного планирования (на примере регионов Сибири и Крайнего Севера): автореф. дис. ...д-ра экон. наук. – Омск, 2009.

77. Гончаренко Л.П. Управление безопасностью : учеб. пособие / Л.П. Гончаренко, Е.С. Куценко. – М.: КНОРУС, 2010. – 272 с.

78. Феофилова Т.Ю., Воронов А.А. Мезоуровень экономической безопасности страны. – СПб.: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2008.
79. Загашвили В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. – М.: Юрист, 1997. – 239 с.
80. Куклин А.А., Романова О.А., Чуканов В.Н., Яковлев В.И., Козицын А.А. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, О.А. Романова и др. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 240 с.
81. Шерешева М. Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний: курс лекций. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2010. – 250 с.
82. Шрединберг Э. Статистическая термодинамика. – Cambridge: University Press, 1946. Русский перевод: Э. Шрёдингер.. – Ижевск: РХД, 1999.
83. Вартанова Е. Л. Финская модель на рубеже столетий: информационное общество и СМИ Финляндии в европейской перспективе. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. – 287 с.
84. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
85. Гутман Г. В. Экономическая безопасность региона: теория и практика / Г. В. Гутман, Ю. Н. Лапыгин, А. И. Прилепский. – М.: Наука, 1996. – 120 с.
86. Олейникова Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Издательство «Экзмен», 2005.
87. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста. – Т. 1/ под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. – Екатеринбург, 2012.
88. Влияние энергетического фактора на экономическую безопасность регионов Российской Федерации / Л. Л. Богатырев, В. В. Бушуев, А. А. Куклин, А. Л. Мызин, А. И. Татаркин [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. – 240 с.

89. Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов / В.А. Богомолов, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев; под ред. В.А. Богомолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.
90. Arrow K. Essays in the Theory of Risk Bearing. – Chicago, 1971.
91. Barr O. Sosial Security Policies in Industrial countries. – Cambridge: University press, 1998.
92. Burton J., Dukes F. Conflict: Practices in Management, Settlement and Resolution. – N.Y., 1990.
93. Gnidenko A. Mogilat A. Mikheeva O. Salnikov V. Foreign Technology Transfer: An Assessment of Russia's Economic Dependence on High-Tech Imports // Foresight and STI Governance. – 2016 –Vol. 10. – No 1. – P. 53–67.
94. Elster J. Economic Order and Social Norms // Journal of Institutional and Theoretical Economics. – 1988. – Vol. 144. – No. 2.

Материалы периодических изданий

95. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4-13.
96. Агарков А.В. Институциональные императивы в системе обеспечения экономической безопасности: отечественный и зарубежный опыт // Бизнес в законе. – 2012. – № 2. – С. 368-370.
97. Артеменко А. А. Актуальные вопросы инновационного развития строительства // Молодой ученый. – 2015. – №11. – С. 742-744.
98. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI (Москва). – 2001. – № 2.
99. Баклановская Д.И. Обзор состояния отраслей промышленности России в 2016 г. // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 12.

100. Бахарева Т. В. Неформальные сети как новый ресурс современной фирмы // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 4 (43).
101. Большаков С.Н., Большакова Ю.М. Подходы к оценке социально-экономического составляющей региона //Федерализм. – 2011. – № 2.
102. Болычев О.Н. Понятие сеть в системе базовых понятий региональных экономгеографических исследований // Балтийский регион. – 2014. – № 4 (22). – С. 79-93.
103. Тулупов А.С. Современное состояние обеспечения безопасности жизнедеятельности. Понятие системной безопасности // Экономика природопользования. – 2003. – № 5. – С. 14– 24.
104. Варюха А. О., Сурженко Л. В. Современные угрозы экономической безопасности России // Молодой ученый. – 2016. – № 8.8. – С. 3-5.
105. Васильева А.С. Институциональная среда, как фактор обеспечения экономической безопасности // Российское предпринимательство. – 2012. – № 15 (213). – С. 11-16.
106. Верховская О. Р. Факторы формирования нарождающегося предпринимательства // Вестник СПбГУ. Сер. «Менеджмент». – 2009. – Вып. 2. – С. 32-52.
107. Вишневская О.В. Подходы к формированию концепции экономической безопасности предприятия// TERRA ECONOMICUS. – 2011. – Т. 9. – № 4, Ч.2. – С. 18-24.
108. Габибова М.Ш. Пути повышения конкурентоспособности предприятия // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы III Международной научной конференции. – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 85-87.
109. Голованова Н. Б. Формирование подходов к оценке экономической безопасности субъекта хозяйствования // Доклады ТУСУР. – 2014.– № 2 (32). Июнь. – С. 294–300.

110. Гонюкова Е.В. Методика проведения мониторинга производственной составляющей региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 4 (64).
111. Гребеник В.В., Павлов А.П. Управление экономической безопасностью региона как элемент обеспечения экономической безопасности государства // Наукоедение. – 2012. – № 3 (12). – С.1-5.
112. Городецкий А. Е. Экономическая безопасность в условиях кризиса //Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 5. – С. 49 – 57
113. Громов И. А., Литвиненко А.Н. Система экономической безопасности государства в компетенции Департамента экономической безопасности МВД России // Вопросы экономики и права. Научно-информационный журнал. – 2010. – № 12. – С. 71 -76.
114. Денежкина И.Е., Суздалева И.А. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона // Эффективное антикризисное управление. – 2011. – № 3. – С. 96-101.
115. Дорошенко С.В. Стратегическая адаптация как императив инновационного развития региональной социально-экономической системы // Экономика региона. (Екатеринбург). – 2010. – № 3 (23). – С. 59-66.
116. Дьяконова И. И., Петренко Ю. М. Ресурсно-функциональный подход в исследовании финансовой безопасности предприятия и корпоративного управления // Научный журнал «Бизнес Информ». – 2013. – № 2.
117. Егунова Н. В. Развитие организационной структуры предприятий на основе теории жизненных циклов // Вестник Бурятского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 13-17.
118. Емельянов Г.В. Проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Г.В. Емельянов, Л. А. Стрельцов // Информационное общество. – 2015. – № 1. – С. 35-47.

119. Ермолаев Д.В. Угрозы экономической безопасности предприятия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 2. – С. 169-172.
120. Жевтило В.И. Метод клубной конвергенции при обеспечении экономической безопасности алмазопровода // Российское предпринимательство. – 2013. – № 7 (229). – С. 100-106.
121. Жумабеков Б. Е., Абдимомынова А. Ш. Проблемы обеспечения экономической безопасности государства // Молодой ученый. – 2016. – № 5. – С. 328-331.
122. Журавлева Н. А., Костылев А. В. Оценка пороговых значений экономической безопасности компаний инфраструктурного комплекса // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2010. – № 1. – С. 39 –56.
123. Запорожцева Л.А. Соотношение теории циклов и закономерностей экономически безопасного развития предприятия в современных условиях хозяйствования // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 9. – Т. 9. – С.42-49.
124. Запорожцева Л.А. Жизненный цикл предприятия и его взаимосвязь с уровнем стратегической экономической безопасности // Социально- экономические явления и процессы. – 2011. – № 12. – Т. 9. – С. 81-89.
125. Бугорский В. Н. Сетевая экономика: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 256 с.
126. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. – 1999. – № 1516. – С. 35-37.
127. Земсков А.Е., Шориков А.Ф., Никулина Н.Л. Управление системой государственного резервирования в аспекте обеспечения экономической безопасности региона // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 221–226.

128. Иволга А. Б. Экономическая безопасность и ее составляющие как основа жизнедеятельности корпорации // Молодой ученый. – 2012. – № 1.
129. Игонина Л.Л. Экономическая безопасность России в системе макроэкономических инвестиционных критериев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 2. – С. 49-57.
130. Илларионов А. Н. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. – 1998. – № 10. – С. 35–58.
131. Калашникова М. Р. Экологические проблемы повышения производственного составляющей обрабатывающей промышленности регионов / М. Р. Калашникова, Е. В. Бунова // Новое слово в науке: перспективы развития: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 10 апр. 2016 г.) / редкол. О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 2 (8). – С. 223–224.
132. Каменецкий М.И. Оценка вариантов прогноза развития строительного комплекса: 2020, 2030 годы // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2012. – № 10. – С. 222-242.
133. Дятлов С.А. Информационно-интегральная доктрина безопасности России // Информационная безопасность регионов России. ИББР – 99. Тезисы межрегиональной конференции. – Часть 1. – СПб., 1999. – С. 15–17.
134. Копеин В.В. Методология оценки экономической безопасности в условиях мирового кризиса // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 4-3(23). – С. 26-29.
135. Коокуева В. В., Конева Д. А., Яковлева В. Н. Инновационная деятельность предприятия // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 402-404.
136. Корнев А.К. Производственный потенциал экономики: накопленные проблемы и способ их решения // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 6.
137. Костин В. И., Косыгин А. Б. О некоторых факторах, влияющих на национальную безопасность России // Вестник Государственного

университета морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова. – 2012. – № 2.

138. Краснощек А. А., Динец Д. А. Современные аспекты анализа и оценки экономической безопасности организаций // Корпоративные ресурсы. – 2010. – № 4 (16). – С. 73–83.

139. Краснощек А. А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М. Ф. Решетнева. – 2011. – № 3. – С. 214-218.

140. Куклин А.А., Никулина Н.Л., Быстрой Г.П., Коробицын Б.А., Найденов А.С. Диагностика угроз и рисков экономической безопасности региона // Проблемы анализа риска. – 2013. – Т. 10. – № 2. – С. 80-91.

141. Агарков Г.А. Теневая экономика региона: моделирование, аналитика, противодействие / под. ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2013. – 263 с.

142. Куклин А.А., Багаряков А.В., Никулина Н.Л. Формирование инновационной культуры в аспекте обеспечения экономической безопасности региона // Управленец. – 2012. – № 9-10. – С. 30-33.

143. Друкер П. Ф. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения: пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1998. – 285 с.

144. Митяков Е.С., Корнилов Д.А. К вопросу о выборе весов при нахождении интегральных показателей экономической динамики // Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. – 2011. – № 3(90). – С. 289-291.

145. Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / под ред. акад. А.И. Татаркина, д.э.н. А.А. Куклина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 98 с.

146. Муталимов В. А. Тенденции экономической безопасности России в посткризисной период // Экономические науки. – 2010. – № 8. – С. 27-31.

147. Осипов Р. А. Анализ межотраслевой структуры агропродовольственного комплекса // Модернизация агропродовольственной политики и обеспечение продовольственной безопасности России: Материалы Островских чтений 2012 / ИАГП РАН. – Саратов: «Саратовский источник», 2012. – С. 150 – 155.
148. Остапчук Д.А. Синергетические аспекты обеспечения экономической безопасности государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 5-6. – С. 166-173.
149. Федотова М.А. Модернизация механизма обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в фармацевтической деятельности: дис....канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2017. – 164 с.
150. Павлов А. Ю., Батова В. Н. Экономическая безопасность бизнес-процессов в условиях реализации концепции устойчивого развития // Российское предпринимательство. – 2014. – № 23 (269). Дек. – С. 113–119.
151. Вайбер Р. Эмпирические законы сетевой экономики // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №. 3. – С. 86-91; № 4. – С. 82-88.
152. Подмолодина И. М., Воронин В.П. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий // Вестник ВГУИТ. – 2012. – № 4.
153. Поздеев В. Л., Леухина Т. Л. Непрерывность деятельности в аудите и циклическое развитие предприятия (организации) // Управленческий учет. – 2008. – № 7. – С. 94–98.
154. Половнев К.С. Механизм обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия: дис...канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2002.
155. Агапова Т. Н. Социо-эколого-экономическое развитие территорий государств и регионов мира / Т. Н. Агапова, О. А. Шихова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 11. – С. 32-39 .

156. Давыдов А.В. О некоторых социально-политических последствиях становления сетевой структуры общества // Аналитический вестник. – 2002. – № 17 (173). – С. 35-46.

157. Производство химической промышленности России: основные тенденции // Евразийский химический рынок. – 2017. – № 5(152).

158. Промышленный шпионаж в современной экономике / Красникова А. В., Блоховцова Г. Г. // Инновационное развитие: ключевые проблемы и решения: сб. статей Международной научно-практической конференции, 2015. – С. 66–68.

159. Мартынов Д. И., Андреев С. Ю. Роль маркетинга в повышении эффективности работы предприятия в условиях современной рыночной экономики // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2015. – С. 129–132.

160. Романова О.А., Макаров Э.В. Тенденции развития и экономическая оценка интеграционных процессов на рынке металлов // Экономика региона. – 2015. – № 1 (41). – С. 253-264.

161. Хенли Э. Дж., Кумамото Х. Надежность технических систем и оценка риска: пер. с англ. В. С. Сыромятникова, Г. С. Деминой; под общ. ред. В. С. Сыромятникова. – М.: Машиностроение, 1984. – 528 с.

162. Руденко М.Н., Кузнецов Д.А. Теоретические аспекты понятий экономической и военной безопасности // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (15 декабря 2014 г.): в 2 ч. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – Ч. 1. – 454 с.

163. Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. – 2008. – № 3.

164. Смирнова О.П. Методология изучения экономической безопасности строительного комплекса России на современном этапе // Интернет-журнал Науковедение. – 2016. – Т. 8. – № 3 (34).

165. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 25-39.
166. Тихомирова А. А. Государственное воздействие на процессы обеспечения экономической безопасности // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 3 февр. 2017 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 184–187.
167. Толкачев С.А. Индустрия 4.0 и ее влияние на технологические основы экономической безопасности России // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. – 2017. – № 1. – С. 86-91.
168. Фальченко О.Д. Исследование зависимости экономики России от прямых инвестиций ТНК на основе эконометрических моделей // Управленец. – 2014. – № 3 (49). – С. 12-18.
169. Ческидов М.А. Институциональная составляющая экономической безопасности // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 4 (43). – С. 56-60.
170. Артеха С.Н. Критика основ теории относительности. – М.: Эдиториал УРСС, 2004.
171. Шлыков В. В. Экономическая безопасность предприятия (факторы влияния, анализ необходимости) // Машиностроитель. – 1995. – № 1. – 1995. – С. 31—34.
172. Шорилов А.Ф. Динамическая модель минимаксного управления состоянием экономической безопасности региона // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 258-266.
173. Шпилевская Е.В. Экономическая безопасность страны: угрозы и пути ее обеспечения // Экономические науки. – 2016. – № 5.
174. Аршинов В.И., Данилов Ю.А., Тарасенко В.В. Методология сетевого мышления: феномен самоорганизации // Онтология и эпистемология синергетики. – М.: ИФ РАН, 1997. – С. 101 – 119.

175. Братимов О., Горский Ю., Делягин М., Коваленко А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 344 с.
176. Якшина И.С. Современные теоретические подходы к содержанию категории экономической безопасности субъектов экономической деятельности // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 1.
177. Яндыганов Я.Я., Власова Е.Я., Никулина Н.Л. Экологическая безопасность региона (социально-эколого-экономический аспект) // Экономика региона. – 2008. – № 3 (15). – С. 143–152.
178. Gnidchenko A. Mogilat A. Mikheeva O. Salnikov V. Foreign Technology Transfer: An Assessment of Russia's Economic Dependence on High-Tech Imports // Foresight and STI Governance. – 2016 –Vol. 10. – No 1. – P. 53–67.
179. Elster J. Economic Order and Social Norms // Journal of Institutional and Theoretical Economics. – 1988. – Vol. 144. – No 2.
180. Hakansson H., Snehota I. 1989. No business is an island. Scandinavian Journal of Management. – No 5 (3). – P. 187–200.
181. Kirshner J. Political Economy in Security Studies after the Cold War // Review of International Political Economy. – 1998. Spring. – Vol. 5. – No 1. – P. 64–91.

Электронные ресурсы

182. Илларионов А.И. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. – 1998. No. 10. – С. 35-58. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://iea.ru/article/publ/vopr/1998_10.pdf
183. Нурлихина, Г. Б., Пралиев Ж. С. Структура механизма обеспечения экономической безопасности предприятий [Электронный ресурс] / Г. Б. Нурлихина, Ж. С. Пралиев. – Режим доступа: <http://be5.biz/ekonomika1/r2010/00592.htm> (дата обращения : 20.03.2017).

184. Гетманова А.В., Козырь Н.С. Конкурентоспособность как элемент экономической безопасности страны // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2017. – № 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/01/13613>

185. Заяц Ю.О. Особенности и угрозы обеспечения экономической безопасности Украины // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/03/11078>

186. Институт экономического анализа [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iea.ru>.

187. Мониторинг и краткая характеристика отрасли строительства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.zondir.ru/articles/stroymaterialy/monitoring-i-kratkaya-harakteristika-otrasli-stroitelstva.html>

188. Научный доклад: «О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции» [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://p.120-bal.ru/ekonomika/3015/index.html?page=3>

189. Обзор рынка труда в строительстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://roszarplata.ru/articles/46/16964-obzor-rynka-truda-v-stroitelstve/>

190. Полшага до стагнации [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://newsland.com/community/6437/content/polshaga-do-stagnatsii/5440360>

191. Реакция восстановления // Эксперт. 07.06.2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://expert.ru/ural/2017/21/reaktsiya-vosstanovleniya/>].

192. Российская экономика в 2015 году: тенденции и перспективы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: C:/Users/1/Downloads/04.pdf

193. Состав промышленности строительных материалов, ее место в строительном комплексе и национальной экономике [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://investobserver.info/sostav-promyshlennosti-stroitelnyx-materialov-ee-mesto-v-stroitelnom-komplekse-i-nacionalnoj-ekonomike/>

194. Состояние и перспективы строительного комплекса РФ в 2016 – 2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.indexbox.ru/news/sostojanie-i-perspektivy-stroitelnoj-otrasli-rf/>

195. Тенденции развития в секторах экономики. Июнь 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/b3ae0da0-4c96-4d2f-b905-900ae28d2463/monitor05.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b3ae0da0-4c96-4d2f-b905-900ae28d2463>

196. Хусаинов И. Рынок недвижимости России входит в сумасшедшую осень 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://realty.rbc.ru/experts/10/09/2015/562949997087551.shtml>

197. Эксперты: Рецессия в РФ не завершилась, темпы роста ВВП будут низкими [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://m.fontanka.ru/2016/09/12/004/>

198. Time to revise old ideas of economic security? – Chinaview, 2008. Статья воспроизводится на сайте торгового представительства КНР в Нигерии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nigeria2.mofcom.gov.cn/aarticle/chinanews/200807/20080705638641.html>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Определения экономической безопасности, предложенные российскими и зарубежными учеными для различных уровней управления

Автор	Определение
<i>Национальный уровень</i>	
Л.И. Абалкин	Экономическая безопасность – это «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [95, с. 4]
С.А. Афонцев	Экономическая безопасность – устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического или политического происхождения, проявляющаяся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники негативных шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально произошедшими шоками [98, с. 66]
И.Я. Богданов	Экономическая безопасность – это состояние экономики страны, которое, во-первых, по объемным и структурным параметрам достаточно для обеспечения существующего статуса государства, его независимого от внешнего давления политического и социально-экономического развития, и, во-вторых, способное поддерживать уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству населения благосостояние, соответствующее стандартам цивилизованных стран [17, с. 27]
Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин и А.И. Прилепский	Безопасность – это определенное состояние экономики и не может быть «совокупностью условий и факторов» [49, 85]
М.Д. Кузьмин	Экономическая безопасность – это способ достижения состояния экономики, обеспечивающего достаточно высокий и устойчивый экономический рост, эффективное удовлетворение экономических потребностей, контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов, защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях [47]
Ю.С. Курочкин	Экономическая безопасность – способность экономики удовлетворять внутренний спрос и компенсировать предложение (оплатить восполнение спроса) извне собственными ресурсами [40]
В.К. Сенчагов	Экономическая безопасность – это не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества» [65, с. 212]
В. Кейбл	Экономическая безопасность уже не связывается так прочно с использованием военной силы, но по-прежнему трактуется в «конфронтационном» духе.
Кишнер	Экономическая безопасность – это способность общества целеустремленно решать существующие проблемы, прежде всего социально-экономические [181, с. 64]
Агапова Т.Н., Буров В.Ю. (Министерство внешней торговли и промышленности Японии)	Экономическая безопасность определяется как «состояние экономики, при котором она защищена, прежде всего экономическими средствами, от серьезных угроз ее безопасности, возникающих под воздействием международных факторов» [26, 27] Страна пользуется независимым экономическим суверенитетом, который включает не только ее независимую юрисдикцию и управление на своей территории, но и, что более важно, независимое принятие решений во внутренних экономических делах. Страна обеспечивает разумную защиту своей окружающей среды и стабильное обеспечение нормального спроса на ресурсы, а также эффективную рыночную гарантию своего экономического развития. Страна располагает относительным контролем над внутренними противоречиями, политической стабильностью, постепенно и неуклонно наращивает свой экономический потенциал (статьи в англоязычном китайском научном журнале «Chinaview») [90,91,93,].
Другие китайские авторы	Для развивающихся стран, таких как Китай, экономическая безопасность лучше всего определяется как способность обеспечивать постепенный рост жизненных стандартов всего населения через национальное экономическое развитие при сохранении экономической независимости. Иными словами, у экономической безопасности есть две стороны “медали”: конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет
<i>Региональный уровень</i>	
А.А. Куклин	Под экономической безопасностью территориального образования (области, республики, федерального округа) понимается совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации [48, 52, 80, 88, 145, 165, 174].
М.В. Россинская	Экономическая безопасность региона предполагает наличие упорядоченной, взаимосвязанной, стройной системы, обеспечивающей экономическую независимость, эффективность, конкурентоспособность, стабильность, устойчивость и способность к возрождению и развитию экономики региона [62, с. 16]

Продолжение Приложения А

С.В. Вик	Под экономической безопасностью субъекта РФ (региона) можно полагать совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательное развитие экономики территории, органически интегрированной в экономику Российской Федерации, как относительно самостоятельной структуры. Региональная экономическая безопасность, по сути, предполагает развитие экономики региона, прежде всего, на основе эндогенных факторов развития [22, с. 24]
Ю.И. Сизов	Экономическая безопасность региона – это характеристика основных показателей социально-экономических параметров развития, при котором обеспечивается выявление и предупреждение возникновения угроз развитию ключевых сфер экономики, определяющих ход воспроизводственного процесса в регионе [67, с. 10]
Л.К. Самойлова	Экономическая безопасность региона – это способность его экономики создавать условия для интенсивного производства и повышения социального благополучия населения, влиять на стабилизацию экономических внутрирегиональных и межрегиональных отношений, укреплять самостоятельность в решении локальных вопросов. Кроме того, она включает в себя подсистему защиты, элементы которой обращены на предупреждение и последующее противодействие различным видам угроз [63, с. 46]
М.П. Воронин	Экономическая безопасность – это состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов и социальная направленность политики даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов [23, с. 15]
<i>Межотраслевой уровень</i>	
А.Б. Алиев	Экономическая безопасность – это процесс предотвращения всесторонних ущербов от воздействий по различным аспектам финансово-хозяйственной деятельности оценки реальных и потенциальных внутренних и внешних опасностей и угрожающих ситуаций, а также прочих неблагоприятных факторов [9, с. 177]
А.И. Чужмаров	Экономическая безопасность – это процесс прогнозирования и предотвращения всесторонних ущербов от негативных воздействий на их экономическую безопасность по различным аспектам финансово-хозяйственной деятельности [44]
И.С. Якшина	<i>Обеспечение экономической безопасности</i> субъектов экономической деятельности – это <i>минимизация вероятности наступления</i> неблагоприятных последствий и размеров возможного причинения вреда в ходе осуществления ими хозяйственной деятельности. И от того, насколько правильно будет определена оценка уровня рисков и угроз, разработаны способы противодействия им, будет зависеть эффективность деятельности хозяйствующего субъекта и его защита от несанкционированного деструктивного воздействия вреда, позволяющая осуществлять <i>воспроизводство</i> ресурсного потенциала и создание возможностей <i>более прогрессивного</i> , предполагающего инновационный путь, развития для выполнения возложенных на него функций и задач [176]
<i>Уровень предприятий</i>	
К.С. Половнев	Экономическая безопасность предприятия – это непрерывный процесс обеспечения на предприятии, находящемся в определенном внешнем окружении, стабильности его функционирования, финансового равновесия и регулярного извлечения прибыли, а также возможности выполнения поставленных целей и задач, способности его к дальнейшему развитию и совершенствованию на различных стадиях жизненного цикла предприятия и в процессе изменения конкурентных рыночных стратегий [58, с. 34]
С.Л. Меламедов	Под экономической безопасностью предпринимательской деятельности будем понимать защищенность ее жизненно важных интересов от внутренних и внешних угроз, т.е. защита предпринимательской структуры, ее кадрового и интеллектуального потенциала, информации, технологий, капитала и прибыли, которая обеспечивается системой мер специального правового, экономического, организационного, информационно-технического и социального характера [50, с. 11]
А.П. Судоплатов, С.В. Лекарев	Безопасность предприятия – это такое состояние его правовых, экономических и производственных отношений, а также материальных, интеллектуальных и информационных ресурсов, которое выражает способность предприятия к стабильному функционированию [74, с. 3]
В. К. Сенчагов	Безопасность предприятия – это состояние защищенности его жизненно важных и законных интересов от внешних и внутренних негативных активностей, осуществляемых как в различных легальных, так и противоправных формах конкурентной борьбы, обеспечивающее нормальные условия его функционирования и возможность стабильного развития в будущем [66]
Л. П. Гончаренко и Е. С. Куценко	Безопасность предприятия – состояние защищенности его важных интересов от недобросовестной конкуренции, противоправной деятельности криминальных формирований и отдельных лиц, способность противостоять внешним и внутренним угрозам, сохранять стабильность функционирования и развития предприятия в соответствии с его уставными целями [77]

Окончание Приложения А

В. С. Гусев, В. А. Демин, Б. И. Кузин	«Безопасность предприятия» – это защищенность его жизненно важных функций (интересов) от угроз внешнего и внутреннего характера при наличии баланса между функциями и интересами личности, общества и государства [28]
Н.П.Вашекин, М.И.Дзалиев, А.Д.Урсул	Безопасность (защищенность) предпринимательства – это такое состояние цивилизованного бизнеса, при котором отсутствует экономический ущерб, который наносился бы бизнесу преднамеренно или непреднамеренно физическими лицами, или социальными организациями (в том числе юридическими лицами) с нарушением закона или этики предпринимательства. Безопасность предпринимательства обеспечивается совокупностью постоянно осуществляемых экономических, организационных, информационных, правовых, воспитательных, технических, специальных и других мер, направленных на профилактику, предупреждение и пресечение криминальной конкуренции [21]

Приложение Б – Критерии оценки конкурентоспособности Всемирным банком [29]

№ п/п	Критерии	Элементы	Максимум (в баллах)	Описание
1	Политический риск (п)	Возможность неуплаты по поставкам продукции. Невыплаты по займам или финансовым обязательствам.	25	Меньше риск – выше оценка
2	Экономические перспективы (э)	Прогноз развития на данный и следующие года	25	Лучше прогноз – выше оценка
3	Внешняя задолженность (з) $z = A + (B \times 10) - (C \times 10)$	Сумма долга страны / ВВП (А) Сумма долга / сумма экспорта (В) Платежный баланс по текущим операциям / ВВП (С)	10	Меньше значение – выше оценка
4	Долг (например, в связи с дефолтом) (д)	Выполнение финансовых обязательств	10	10 баллов дается странам, у которых не было платежей; 0 баллов – за невыполнение обязательств
5	Кредитный рейтинг (к)	Рейтинг платежеспособности по кредитным долгам	10	Выше платежеспособность фирмы – выше оценка
6	Доступ к ресурсам банков (б)	Частные, долгосрочные, негарантированные займы / ВВП	10	Оценивается по «Global Development Finance»
7	Доступ к краткосрочным финансовым ресурсам (ф)	100%-ная вероятность получить ресурсы на рынке капитала дает 5 баллов Доступ невозможен = 0 баллов	5	Вероятность получить ресурсы в 95% = 4 балла; доступ не составляет проблем = 3 балла; доступ в зависимости от ситуации = 2 балла; не исключается при некоторых условиях = 1 балл
8	Доступ к форфейтинговым услугам (фф)	Доступ не связан с рисками	5	Оценивается по: Morgan Crenfell, Trade Finance, Standard Bank
Конкурентоспособность страны рассчитывается по формуле: $(K) = (п) + (э) + (з) + (д) + (к) + (б) + (ф) + (фф) = 100 \text{ баллов}$ Исходя из таблицы: $100 \text{ баллов} = 25 + 25 + 10 + 10 + 10 + 5 + 5 + 5$.				

Приложение В – Элементы экономической безопасности

Авторы	Суть определения	Элементы экономической безопасности
Национальный уровень		
Авдийский В.И. [25], Безденежных В.М. [25] , Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, И.Я. Богданов, Бухвальд Е.М. [12], Г.В. Гутман. Ю.Н. Лапыгин и А.И. Прилепский, М.Д. Кузьмин, Ю.С. Курочкин, В.К. Сенчагов, В. Кейбл, С.Ю. Глазьев и др.	Экономическая безопасность - это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию».	Технологическая, технико- производственная, финансовая, продовольственная, сырьевая, энергетическая, экологическая, информационная составляющие.
Региональный уровень		
М.В. Россинская, С.В. Вик, А.А. Куклин, Ю.И. Сизов, А.И. Татаркин [87], Л.К. Самойлова, М.П. Воронин , Агарков А.В. [96] и др.	Экономическая безопасность региона предполагает наличие упорядоченной, взаимосвязанной, стройной системы, обеспечивающей экономическую независимость, эффективность, конкурентоспособность, стабильность, устойчивость и способность к возрождению и развитию экономики региона	Основные составляющие: природно-климатические условия; ресурсно-сырьевой потенциал; этно-демографический потенциал; структура и специализация производственного комплекса; уровень экономического развития; финансовая обеспеченность; социально-политические условия; степень компетенции и влияния руководства
Отраслевой уровень		
А.Б. Алиев, А.И.Чужмаров, И.С.Якшина и др.	Экономическая безопасность – это процесс предотвращения всесторонних ущербов от воздействий по различным аспектам финансово-хозяйственной деятельности оценки реальных и потенциальных внутренних и внешних опасностей и угрожающих ситуаций, а также прочих неблагоприятных факторов.	Основные механизмы: организационно- нормативный и правовой; финансово- бюджетный; инвестиционно-инновационный; страховой
Уровень предприятий		
К.С.Половнев, С.Л. Меламедов, А.П. Судоплатов, С.В. Лекарев, А.И. Архипова, С.Л. Брю, Б.В. Губина, Е.А. Иванова, Р.А. Кожевникова, К.Р. Макконелла, А. Маршалла, В. Паретто,	Экономическая безопасность предприятия – это непрерывный процесс обеспечения на предприятии, находящемся в определенном внешнем окружении, стабильности его функционирования, финансового равновесия и регулярного извлечения прибыли, а также возможности выполнения поставленных целей и задач, способности его к дальнейшему развитию и совершенствованию на различных стадиях жизненного цикла предприятия и в процессе	Основные составляющие: организационная структура управления; ресурсно- производственный потенциал; информационная безопасность; финансовая состоятельность; рыночная позиция; организационно-правовое и

Приложение Г – Взаимосвязь типов финансовой устойчивости и стратегии развития экономического субъекта на разных стадиях его жизненного цикла [123, с. 83; 124]

Стратегии развития предприятия	Стадия жизненного цикла предприятия	Тип финансовой устойчивости (неустойчивости) предприятия	Уровень экономической безопасности предприятия
Агрессивная	рождение	абсолютная	высокий
	рост	абсолютная/нормальная	высокий
	зрелость	нормальная	нормальный
	спад	неустойчивое финансовое положение	низкий
	кризис	кризисное финансовое положение	критический
Консервативная	рождение	неустойчивое финансовое положение	низкий
	рост	нормальная	нормальный
	зрелость	абсолютная	высокий
	спад	неустойчивое финансовое положение	низкий
	кризис	кризисное финансовое положение	критический
Умеренная	рождение	нормальная	нормальный
	рост	абсолютная/нормальная	высокий
	зрелость	абсолютная/нормальная	высокий
	спад	нормальная / неустойчивое финансовое положение	низкий
	кризис	кризисное финансовое положение	критический

Приложение Д – Угрозы экономической безопасности на различных уровнях управления

Уровень экономической безопасности	Угрозы экономической безопасности	
	Внутренние	Внешние
Национальная экономическая безопасность	Внутренние угрозы национальной безопасности России: - усиление степени дифференциации уровня жизни и доходов населения - деформация отраслевой структуры национальной экономики - усиление неравномерности экономического развития регионов - криминализация российского общества - резкое снижение научно-технического потенциала России - усиление изоляции и стремления к независимости субъектов Федерации - усиление межэтнической и межнациональной напряженности - повсеместное нарушение единого правового пространства - снижение физического здоровья населения - демографический кризис - активизация на территории России деятельности иностранных организаций, занимающихся разведкой и сбором стратегической информации; - резкое снижение военного и оборонного потенциала страны, не позволяющее ей при необходимости отразить военное нападение, что связано с системным кризисом оборонного комплекса страны	Внешние угрозы национальной безопасности России: - снижение роли России в мировой экономике вследствие целенаправленных действий отдельных государств и межгосударственных объединений, например, ООН, ОБСЕ; - снижение экономического и политического влияния на протекающие в мировой экономике процессы; - усиление масштабов и влияние международных военных и политических объединений, в числе которых находится НАТО; - наметившиеся тенденции к размещению около границ России военных сил иностранных государств; - повсеместное распространение в мире оружия массового уничтожения; - ослабление процессов интеграции и налаживания экономических связей России со странами СНГ; - создание условий формирования и возникновения военных вооруженных конфликтов вблизи государственных границ России и стран СНГ; - территориальная экспансия по отношению к России, например, со стороны Японии и Китая; - международный терроризм; - ослабление позиций России в сфере информации и телекоммуникаций.
Экономическая безопасность региона	Внутренние угрозы экономической безопасности региона обусловлены столкновением частных интересов субъектов региональной системы, что нарушает локальное социально-экономическое равновесие и вызывает обострение ситуации, выражающееся в стагнации воспроизводственных процессов, усилении социальной напряженности и имущественного расслоения населения.	Возникновение внешних угроз экономической безопасности региона связано с негативным воздействием окружающей среды на регион. В макроэкономическом масштабе угрозы представлены отсутствием единой политики федерального центра в отношении регионов, что вызывает усиление региональной социально-экономической дифференциации. Мегаэкономические угрозы обусловлены осложнением геополитической обстановки и нарастанием вероятности межгосударственных конфликтов, ростом государственного внешнего долга, оттоком капитала за рубеж, уменьшением золотовалютных резервов страны, вытеснением отечественных товаропроизводителей с национального и международного рынков, что влечёт утрату внешнеэкономических позиций Российской Федерации и негативно отражается на положении регионов и благополучии их населения.

Экономическая безопасность отрасли	правовой (например, изменения в законодательстве, имеющие негативные для предприятия последствия); военно-политический (ухудшение политической ситуации в месте или местах функционирования предприятия); экономический (неблагоприятная рыночная конъюнктура); эколого-климатический (стихийные бедствия); культурный (ксенофобия); социальный (неблагоприятное влияние человеческого фактора); научно-технический (невозможность или опоздание применения результатов научно-технического прогресса) и пр.	
Экономическая безопасность предприятий	Внутренние угрозы экономической безопасности предприятия связаны, прежде всего, с возможным влиянием персонала предприятия на ход хозяйственной деятельности. Влияние персонала может быть, как активным, так и пассивным, например, халатность. Активное влияние персонала по нанесению прямого или косвенного вреда экономической безопасности предприятия выражается, прежде всего, в хищениях имущества предприятия в различных масштабах, использовании ресурсов предприятия в собственных целях, внутреннее предпринимательство, недостаточность технической базы для обеспечения охраны и безопасности, передача документов и разработок, копирование программ и данных [38]	Внешние угрозы экономической безопасности предприятия возникают за пределами предприятия. Ученые выделяют наиболее распространенные внешние угрозы: незаконные проверки контролирующих органов, незаконные решения относительно дальнейшей деятельности предприятия со стороны государственных органов, парализация деятельности фирм с использованием полномочий государственных органов, средств массовой информации; недружественные поглощения, захваты - рейдерские атаки; незаконные действия конкурентов: финансовое подавление, психическое подавление, промышленный шпионаж, переманивание значимого персонала, юридическое воздействие, срыв сделок и иных соглашений, прямое физическое воздействие, компрометация деятельности фирмы; действия мошенников - махинации в финансовой, торговой и производственной сферах предприятия, проводимые сторонними лицами [51].

Приложение Е – Индикаторы экономической безопасности [24, с. 164-165]

Показатели	По данным С. Ю. Глазьева		
	пороговые значения	фактическое состояние	соотношение фактического и порогового значений
1. Объем валового внутреннего продукта:			
1а. в целом от среднего по "семерке"	75%	29%	0,39
1б. на душу населения от среднего по "семерке"	50%	19%	0,38
1в. на душу населения от среднемирового	100%	25%	0,25
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности.	70%	50%	0,71
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%	17%	0,085
4. Объемы инвестиций в % к ВВП	25%	16%	0,64
5. Расходы на научные исследования в % к ВВП	2%	0,7%	0,32
6. Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения	6 %	2,6%	0,43
7. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	7%	20%	0,29
8. Продолжительность жизни населения	70 лет	65 лет	0,8;
9. Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп	8 раз	12,8 раз	0,63
10. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5 тыс.	6 тыс.	0,83
11. Уровень безработицы о методологии МОТ.	7 %	9,3%	0,75
12. Уровень инфляции за год	20%	22%	1,10
13. Объем внутреннего долга в % к ВВП за сопоставимый период времени	20%	21%	0,9
14. Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета	25%	>100%	0,25
15. Объем внешнего долга в % к ВВП	25%	28%	0,90
16. Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета	30%	48%	0,63
17. Дефицит бюджета в % к ВВП	5%	3,5%	1,40
18. Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10%	50%	0,20
19. Объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей	25%	100%	0,25
20. Денежная масса (М2) в % к ВВП	50%	12%	0,24
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%	53%	0,56
в том числе продовольствие	25%	30%	0,83
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5	5 раз	0,30

Приложение Ж – Матрица показателей уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств на макроуровне

Показатель	Формула расчета	Экономическая сущность показателя
Производственные		
Объем произведенной продукции	$ВВП = ВДС + НПИ - СПИ,$ где: – ВДС – валовая добавленная стоимость; – НПИ – налоги на производство и импорт; – СПИ – субсидии на производство и импорт	Это совокупная рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных за определенный период времени во всех секторах экономики страны
Темп роста промышленного производства (индекс промышленного производства) по видам деятельности и доля его составляющих в ВВП	$\text{Темп роста} = \left(\frac{\text{Текущее значение}}{\text{Предыдущее значение}} \right) * 100\%$	Под индексом промышленного производства (ИПП) понимается показатель, характеризующий динамику изменений объемов промышленности.
Структура ВВП	$ОПС = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	Структура ВВП - это соотношение элементов, характеризующих производство и использование доходов валового внутреннего продукта и формирование доходов валового внутреннего продукта
Инновационные		
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	$D = \frac{ВН}{ВВП} * 100\%$ Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте в отчетном периоде, исчисленная в процентах; валовое накопление основного капитала за отчетный период (в текущих рыночных ценах); ВВП – валовый внутренний продукт за отчетный период (в текущих рыночных ценах).	Представляют собой совокупность затрат, направленных на приобретение, создание и воспроизводство основных фондов, т.е. затрат на новое строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости

Продолжение приложения Ж

Расходы на научные исследования, % к ВВП	$P = \text{НИ} / \text{ВВП} * 100\%$ доля расходов на научные исследования в валовом внутреннем продукте в отчетном периоде, исчисленная в процентах; –расходы на научные исследования за отчетный период (в текущих рыночных ценах); ВВП – валовый внутренний продукт за отчетный период в текущих рыночных ценах).	
Финансовые		
ВВП, сформированный в реальном секторе экономики	$\text{ВВП} = \text{ВДС} + \text{НПИ} - \text{СПИ},$ где: – ВДС – валовая добавленная стоимость; – НПИ – налоги на производство и импорт; – СПИ – субсидии на производство и импорт	Реальный сектор состоит из системы экономических отраслей, занимающихся производством материальной и нематериальной продукции, т.е. под ним подразумевают не только систему материального производства, но и сферу предоставления услуг, науки, торговли. Исключение составляют финансовые, кредитные и биржевые операции, относящиеся к финансовой экономике
Удельный вес ВВП, сформированном в реальном секторе экономики в общем объеме ВВП	$\text{ОПС} = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	
Удельный вес ВВП, сформированном за счет экспорта углеводородного сырья и других природных ресурсов	$\text{ОПС} = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	
Уровень инфляции %	$U_i = (\text{ИЦ}_1 - \text{ИЦ}_0) / \text{ИЦ}_0$	Уровень демонстрирует скорость увеличения цен на основные товары и услуги
Экологические		
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов		Основные расходы на мероприятия природоохранного назначения
Социальные		

Окончание приложения Ж

Среднедушевые доходы населения в месяц	$ДН = \text{Общая сумма годового дохода} / 12$	Характеризуют уровень благосостояния населения, занятого в экономике
Рост реальных доходов населения % в год по сравнению с предшествующим периодом	$ТРД = ДН_1 / ДН_0 * 100$	Оценка изменения доходов населения по сравнению с предыдущим периодом
Темп роста потребительских цен	Индекс цен = Стоимость потребительской корзины в текущем году / Стоимость потребительской корзины в предыдущем году	Позволяет оценить в каком состоянии находится экономика страны и стоит ли дать денежным сбережениям ход, или лучше преобразовать валюту в другие рыночные ценности.
Покупательская способность населения	Покупательная способность = Среднедушевые доходы населения в месяц * Индекс покупательной способности Индекс покупательной способности = $1 / \text{Индекс цен}$	
Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек	$Кеп = К \text{ рождаемости} - К \text{ смертности}$	Показывает величину естественного прироста (убыли) населения в течение календарного года в среднем на 1000

Приложение 3 – Матрица показателей уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств на мезоуровне

Показатель	Формула расчета	Экономическая сущность показателя
Производственные		
Доля полностью изношенных ОПФ, %	$\text{ОПС} = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	Характеризует состояние ОПФ на предприятиях отрасли
Уровень износа ОПФ, %		
Доля оборудования старше 70 лет, %		
Среднегодовой темп роста производительности труда	$\text{ТР}_{\text{пт}} = \text{ПТ}_1 / \text{ПТ}_0$ Где ПТ – производительность труда в отрасли в отчетном и базисном периодах	Характеризует изменение результативности трудозатрат в отрасли
Инновационные		
Финансирование НИОКР	$D = B$	Представляют собой совокупность затрат, направленных на приобретение, создание и воспроизводство основных фондов, т.е. затрат на новое строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости
Финансовые		
Дефицит регионального бюджета % к ВВП	$\text{Дефицит бюджета} = \text{Доходы} - \text{Расходы}$ $\text{Дрб} = \frac{\text{Дефицит рег. бюджета}}{\text{ВВП}} * 100\%$	Дефицит бюджета - это превышение расходов бюджета над доходами
Объем совокупного внешнего долга. % к ВРП на конец года	$\text{Од} = \frac{\text{Объем совокупного внешнего долга}}{\text{ВРП}} * 100\%$	Характеризует масштаб накопленной задолженности
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга. % доходов бюджета	$\text{ТП} = \frac{\text{Расходы на обслуживание внутреннего долга}}{\text{Доходы бюджета}} * 100\%$	Характеризует долю доходов, которая составит «вычет» из объема реальных бюджетных расходов
Рентабельность межотраслевой продукции, %	$\text{Роп} = \frac{\text{Совокупная прибыль предприятий отрасли}}{\text{Совокупные доходы отрасли}} * 100\%$	Рентабельность показывает, с какой эффективностью используются все доступные отрасли ресурсы. Сюда могут входить денежные ресурсы, трудовые, материальные и природные богатства.
Экологические		
Сброс загрязненных сточных вод. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников Забор воды из природных водных объектов для использования и т.д.		Основные расходы на мероприятия природоохранного назначения
Социальные		
Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	$C = \text{ЗП} / \text{МРОТ}$	Зарплата работника не может быть ниже установленного предела (установленного на федеральном уровне, или, если в субъекте федерации установлен повышенный МРОТ – данной величины) – таким образом, МРОТ, в некоторой мере, является гарантией прав работников
Соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы	$K = \text{ТР}_{\text{пт}} / \text{ТР}_{\text{зп}}$	Опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом средней заработной платы говорит о соблюдении рациональных экономических пропорций. Если этот принцип не соблюдается, то происходит перерасход ФЗП, повышение себестоимости продукции
Численность занятых в ССП в % от всех занятых в экономике	$\text{ОПС} = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	Характеризует спрос на рабочую силу в отрасли

Приложение II – Матрица показателей уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств на микроуровне

Показатель	Формула расчета	Экономическая сущность показателя
Производственные		
Сумма доходов предприятия от реализации выпущенной продукции	Выручка = Объем выпуска * Цена	Характеризует материальные или иные блага, полученные организацией посредством предоставления своим клиентам ряда услуг или осуществления продаж своих товаров за определенный отрезок своей деятельности, она является итоговым завершением деятельности любой организации
Среднегодовой темп роста производительности труда	$ТР_{пт} = ПТ_1 / ПТ_0$ Где ПТ – производительность труда в отрасли в отчетном и базисном периодах	Характеризует изменение результативности трудозатрат в отрасли
Фондоотдача	$ФО / \text{Выручка} / \text{Среднегодовая стоимость Основных производственных фондов}$	Характеризует эффективность использования основных производственных фондов (активов) предприятия
Коэффициент брака	$К_{бр} = \text{Стоимость бракованной продукции} / \text{Общая стоимость выпущенной продукции за отчетный период}$	Характеризует качество выпускаемой продукции
Коэффициент использования производственной мощности	$К_{пм} = \text{ПМ фактическая} / \text{ПМ проектная}$	Показывает фактический уровень использования предприятием своих производственных мощностей
Коэффициент автоматизации производства	$К_{пр} = ВП_a / ВП_{общ}$ ВП _a – объем выпущенной продукции (выполненных работ) автоматизированным способом, руб.; ВП _{общ} – общий объем выпущенной продукции	Характеризует повышение инновационного уровня производства, отражается в структурных изменениях персонала предприятия (в частности, увеличивается доля высококвалифицированных работников); активной части основных фондов (возрастает доля производственных автоматов и полуавтоматов; оборудования, основанных на новых электронных технологиях и т.д.)
Затраты на 1 руб. выпуска продукции	$З_{пр} = \text{Себестоимость} / \text{Выручка от реализации}$	Характеризует ресурсоемкость выпускаемой продукции
Инновационные		
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции	$ОПС = \frac{\text{Показатель, характеризующий часть совокупности}}{\text{Показатель, характеризующий совокупность в целом}}$	
Финансовые		
Коэффициент финансовой независимости	$К_{фн} = \frac{\text{Капитал и резервы}}{\text{Суммарные активы}}$	Показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств
Доля заемных средств в общей сумме источников	$К_{зс} = \text{заемные средства} / ВБ$	Показывает долю заёмных средств в общей сумме источников финансирования
Коэффициент финансового рычага	$К_{фр} = \frac{\text{заемные средства}}{\text{капитал и резервы}}$	Указывает, сколько заемных средств организация привлекла на 1 руб. собственных средств
Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности = $\frac{\text{Оборотные активы, без учета долгосрочной дебиторской задолженности}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	Коэффициент отражает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счет только оборотных активов. Чем выше этот показатель, тем лучше платежеспособность предприятия.
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$К_6 = \frac{\text{Капитал и резервы - внеоборотные активы}}{\text{оборотные активы}}$	Характеризует степень обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами, что необходимо для финансовой устойчивости

Окончание Приложения И

Рентабельность всех активов, %	$\text{Рак} = \text{Прибыль} / \text{Валюта баланса} * 100\%$	Отражает эффективность использования активов организации
Рентабельность продукции, %	$\text{Роп} = \text{Прибыль} / \text{Выручка от реализации} * 100\%$	Рентабельность показывает, с какой эффективностью используются все доступные предприятию ресурсы.
Экологические		
Ввод в действие мощностей по охране от загрязнения водных ресурсов и атмосферного воздуха		Основные расходы на мероприятия природоохранного назначения
Социальные		
Уровень средней заработной платы по отношению к среднему показателю по промышленности, %	$\text{С} = \text{ЗП предп} / \text{ЗП отрасли}$	Характеризует конкурентоспособность предприятия в отрасли [108]
Коэффициент текучести кадров	$\text{Ктек} = \frac{\text{Численность выбывших работников в течение года}}{\text{Численность работников на начало года}}$	Характеризует целостность и стабильность работы предприятия
Доля расходов на социальные программы в общей сумме расходов предприятия	$\text{Рсп} = \frac{\text{Расходы на социальные программы}}{\text{Общие расходы предприятия}}$	Отражает уровень условий труда и социальной защиты

Приложение К – Авторская система основных индикаторов экономической безопасности сетевых сопряженных производств (составлено автором)

Индикаторы экономической безопасности сетевых сопряженных производств		
Внутренние индикаторы		
Индикаторы производства	Индикаторы финансов	Индикаторы инноваций и инвестиций
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году; Среднегодовой темп роста производительности труда, % Индекс изменения фондовооруженности, % Индекс изменения фондоотдачи	Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.; Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), % Рентабельность активов, % Коэффициент текущей ликвидности	Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации; Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации; Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации; Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации
Внешние индикаторы		
Технологические индикаторы	Экономико – правовые индикаторы	Социально – демографические индикаторы
1) Научно-технические: Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации; Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации 2) Энергетические: Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год) 3) Инфраструктурные: Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров); Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов МП); Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП) 4) Экологические: Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн); Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	1) Внешнеэкономические: Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей); Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей); Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей); Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей) 2) Кредитная политика: Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств; 3) Правопорядок: Число зарегистрированных преступлений, тыс.; Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единиц).	1) Демографические: Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год 2) Уровень жизни: Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.; 3) Рынок труда Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год; Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год; Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год

Приложение Л –Динамика объемов промышленного производства (по отраслям экономики) РФ

Таблица Л1 – Индекс промышленного производства в целом по РФ, в процентах к предыдущему году

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	101,400	102,800	103,300	100,400	97,200	103,800	101,800	101,000	101,100	101,400	100,300	102,500
обрабатывающие производства	107,600	108,400	110,500	100,500	84,800	110,600	108,000	105,100	100,500	102,100	94,600	100,100
строительство	108,700	109,800	104,600	98,300	81,600	120,600	105,300	102,600	95,400	102,700	94,000	93,800

Таблица Л2 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности в целом по РФ, млн руб.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности млн руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	3062460	3720887	4488915	5271733	5090973	6217952	8020217	8950066	9213745	9690978	11170551	11712488
обрабатывающие производства	8871976	11185374	13977777	16863615	14351985	18880737	22813279	25110611	26839760	29661252	33087164	33898089
строительство	404273	490572	654688	792480	713899	938340	1059910	1196960	1320009	1557515	1849664	2065868

Продолжение Приложения Л

Таблица ЛЗ – Индекс промышленного производства по областям, входящим в УрФО, в процентах к предыдущему году

Регион УрФО	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Добыча полезных ископаемых</i>												
Уральский федеральный округ	102,100	102,400	100,200	98,600	95,400	101,967	99,450	98,891	99,700	99,200	98,000	101,900
Курганская область	137,000	152,400	134,600	110,900	94,600	138,043	117,295	133,388	94,800	92,200	96,300	134,500
Свердловская область	101,900	102,100	103,000	93,000	85,100	189,490	106,287	101,957	102,500	109,800	90,700	101,000
Тюменская область	102,100	102,400	100,100	98,700	95,800	99,958	99,101	98,647	99,500	98,500	98,300	101,900
Ханты-Мансийский авт.округ	104,300	103,100	101,200	99,600	97,400	98,188	98,152	98,619	98,000	98,200	97,200	100,500
Ямало-Ненецкий авт.округ	97,600	101,500	96,800	96,200	87,200	103,939	101,014	97,790	103,700	98,000	100,200	105,700
Челябинская область	101,200	97,800	115,500	93,300	77,600	108,185	107,917	111,698	102,800	123,500	114,700	100,600
<i>Обрабатывающее производство</i>												
Уральский федеральный округ	103,300	104,900	103,200	98,000	90,900	104,300	101,900	101,600	101,100	100,700	98,100	101,300
Курганская область	105,400	106,800	105,900	101,300	77,000	113,200	110,400	110,500	100,800	97,700	101,800	102,900
Свердловская область	104,800	108,200	107,300	95,400	81,100	117,300	106,200	109,600	102,700	102,100	96,900	107,800
Тюменская область	102,700	103,200	100,400	99,200	96,200	100,700	99,900	99,300	100,800	99,800	100,000	102,700
Ханты-Мансийский авт.округ	104,200	103,800	101,500	99,700	97,500	98,600	98,700	98,600	98,400	98,700	97,500	99,600
Ямало-Ненецкий авт.округ	98,000	102,900	95,700	97,700	89,900	104,700	102,200	99,500	106,200	100,000	104,500	104,100
Челябинская область	105,300	110,500	112,500	96,300	80,100	111,000	107,500	101,700	99,900	104,000	98,000	95,500
<i>Строительство</i>												
Уральский федеральный округ	102,100	109,100	99,800	103,200	96,800	102,200	100,700	101,400	99,700	101,100	98,000	104,600
Курганская область	102,600	115,600	95,600	98,200	87,300	105,500	106,800	102,200	103,900	123,900	105,700	91,300
Свердловская область	100,400	106,300	96,700	108,000	94,800	104,500	99,200	102,100	92,600	95,100	99,400	109,500
Тюменская область	105,300	110,400	101,600	101,700	100,600	100,500	102,400	101,000	105,600	102,300	96,500	103,300
Ханты-Мансийский авт.округ	106,500	109,900	101,100	101,500	101,300	100,300	102,500	99,600	105,800	102,400	96,700	102,100
Ямало-Ненецкий авт.округ	96,400	103,800	100,800	107,600	102,200	108,600	109,900	110,900	135,500	105,100	94,300	105,800
Челябинская область	98,500	107,900	102,300	97,900	91,200	104,100	95,700	100,900	92,000	103,900	104,300	103,400

Окончание Приложения К

Таблица Л 4 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности по областям, входящим в УрФО, млн руб.

Регион УрФО	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Добыча полезных ископаемых</i>												
Уральский федеральный округ	1698324	2026807	2098437	2396131	2246862	2525077	3155976	3698249	3594732	3771668	4339223	4443571
Курганская область	306	511	844	1152	1186	1582	1846	2511	2447	2320	2430	3313
Свердловская область	34106	37894	49355	54595	39051	61206	70638	62710	54804	52059	54843	53263
Тюменская область	1656325	1978788	2035408	2323781	2192210	2444036	3060890	3605421	3506043	3680429	4226470	4327695
Ханты-Мансийский авт.округ	1285302	1511714	1562900	1755504	1674428	1852415	2332816	2631669	2341619	2403087	2710259	2703305
Ямало-Ненецкий авт.округ	364787	459580	464564	559252	498136	558134	671459	890918	1054857	1146823	1352971	1450842
Челябинская область	7587	9613	12830	16603	14416	18253	22603	27607	31438	36862	55481	59300
<i>Обрабатывающее производство</i>												
Уральский федеральный округ	1193848	1549378	1930170	2319347	1786505	2475835	2987202	3211212	3337978	3506425	4055500	4267415
Курганская область	24593	32589	41721	50642	39211	53376	60016	67496	74654	75431	84115	94125
Свердловская область	470694	602507	746141	823496	647765	902605	1094825	1212347	1257113	1343307	1526562	1580518
Тюменская область	300769	416889	481550	656210	568902	751271	906594	995337	1103937	1084590	1312999	1403044
Ханты-Мансийский авт.округ	45961	64709	93547	142655	123720	158286	108903	106657	384325	398696	419197	413211
Ямало-Ненецкий авт.округ	27073	34582	39123	46039	61100	71151	97675	115409	126393	156798	294840	349928
Челябинская область	397792	497392	660758	788999	530627	768584	925767	936031	902273	1003098	1131825	1189728
<i>Строительство</i>												
Уральский федеральный округ	212640	278692	278843	335824	387384	463867	519743	528847	569326	596914	593341	636771
Курганская область	7921	8546	8096	9927	12038	16902	18663	19170	21682	22950	20066	17658
Свердловская область	61591	83638	100586	109889	119177	141380	170797	165583	166297	170915	165446	176617
Тюменская область	108962	141491	123336	154597	196387	232376	249728	261046	293842	300151	299703	318808
Ханты-Мансийский авт.округ	81425	105267	80445	101634	132870	163049	172588	175103	195094	206904	206545	218366
Ямало-Ненецкий авт.округ	13366	19192	23107	26579	31426	32847	35527	41034	48683	49734	48611	50116
Челябинская область	34165	45017	46825	61411	59782	73209	80554	83047	87505	102899	108126	123688

Приложение М – Показатели использования трудовых ресурсов и основных фондов сетевых сопряженных производств

Таблица М 1 – Анализ использования ресурсов на национальном уровне

Численность занятых, тыс.чел.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1324,458	1265,122	1430,490	1438,301	1513,884	1509,557	1515,580	1513,522	1661,636	1583,996	1608,339	1685,995
обрабатывающее производство	13391,738	13395,411	13100,273	12490,512	11581,209	11472,637	11366,852	12108,172	11178,278	10937,118	10952,020	11035,601
строительство	4929,926	4837,232	5270,225	5753,205	5374,286	5434,407	5456,089	5600,030	5740,197	5732,558	5820,654	5517,801

Производительность труда, тыс.руб./ чел.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	2312,237	2941,129	3138,027	3665,249	3362,857	4119,056	5291,846	5913,405	5544,984	6118,056	6945,398	6946,931
обрабатывающее производство	662,496	835,015	1066,984	1350,114	1239,248	1645,719	2007,001	2073,856	2401,064	2711,981	3021,102	3071,703
строительство	82,004	101,416	124,224	137,746	132,836	172,666	194,262	213,742	229,959	271,696	317,776	374,401

Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	105,300	127,198	106,695	116,801	91,750	122,487	128,472	111,746	93,770	110,335	113,523	100,022
обрабатывающее производство	102,500	126,041	127,780	126,536	91,788	132,800	121,953	103,331	115,778	112,949	111,398	101,675
строительство	109,500	123,672	122,490	110,885	96,436	129,985	112,507	110,028	107,587	118,150	116,960	117,819

Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	102,100	101,700	102,900	106,200	117,900	102,600	103,500	103,100	107,000	107,100	104,800	103,600

Продолжение приложения М

обрабатывающее производство	102,500	103,400	108,600	110,500	118,700	102,200	104,800	105,500	107,900	108,000	108,000	108,000
строительство	103,100	102,400	100,900	101,700	112,300	97,300	100,100	100,400	103,600	104,000	105,400	105,200

Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	98,800	98,700	95,400	95,000	92,100	101,700	99,200	97,400	90,800	95,900	94,800	94,300
обрабатывающее производство	99,200	99,500	96,500	92,800	80,800	103,000	100,700	100,200	98,200	94,700	89,400	90,200
строительство	102,500	101,100	101,400	107,200	84,000	102,400	105,100	101,200	96,400	94,700	90,500	90,300

Таблица М 2 – Анализ использования ресурсов на региональном уровне

Численность занятых, %.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,800	1,700	1,900	1,900	2,000	2,000	2,000	2,000	2,200	2,100	2,100	2,200
обрабатывающее производство	18,200	18,000	17,400	16,500	15,300	15,200	15,000	16,000	14,800	14,500	14,300	14,400
строительство	6,700	6,500	7,000	7,600	7,100	7,200	7,200	7,400	7,600	7,600	7,600	7,200
Численность населения	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Уральский федеральный округ	12129	12129	12129	12129	12129	12087	12143	12198	12234	12276	12308	12345
Курганская область	962	962	962	962	962	909	896	886	877	870	862	854
Свердловская область	4356	4356	4356	4356	4356	4297	4307	4316	4321	4327	4330	4329
Тюменская область	3294	3294	3294	3294	3294	3405	3460	3511	3546	3581	3615	3660
Ханты-Мансийский авт.округ	1468	1468	1468	1468	1468	1537	1561	1584	1597	1612	1626	1646
Ямало-Ненецкий авт.округ	517	517	517	517	517	525	537	542	540	540	534	536
Челябинская область	3517	3517	3517	3517	3517	3476	3480	3485	3490	3498	3501	3502
Численность занятых	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												

Продолжение приложения М

Уральский федеральный округ	254	240	268	268	282	283	285	286	316	303	304	320
Курганская область	17	16	18	18	19	18	18	18	19	18	18	19
Свердловская область	78	74	83	83	87	86	86	86	95	91	91	95
Тюменская область	59	56	63	63	66	68	69	70	78	75	76	81
Ханты-Мансийский авт.округ	26	25	28	28	29	31	31	32	35	34	34	36
Ямало-Ненецкий авт.округ	9	9	10	10	10	11	11	11	12	11	11	12
Челябинская область	63	60	67	67	70	70	70	70	77	73	74	77
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	2207	2183	2110	2001	1856	1837	1821	1952	1811	1780	1760	1778
Курганская область	175	173	167	159	147	138	134	142	130	126	123	123
Свердловская область	793	784	758	719	666	653	646	691	640	627	619	623
Тюменская область	600	593	573	544	504	518	519	562	525	519	517	527
Ханты-Мансийский авт.округ	267	264	255	242	225	234	234	253	236	234	233	237
Ямало-Ненецкий авт.округ	94	93	90	85	79	80	81	87	80	78	76	77
Челябинская область	640	633	612	580	538	528	522	558	517	507	501	504
строительство												
Уральский федеральный округ	813	788	849	922	861	870	874	903	930	933	935	889
Курганская область	64	63	67	73	68	65	65	66	67	66	66	61
Свердловская область	292	283	305	331	309	309	310	319	328	329	329	312
Тюменская область	221	214	231	250	234	245	249	260	269	272	275	264
Ханты-Мансийский авт.округ	98	95	103	112	104	111	112	117	121	123	124	119
Ямало-Ненецкий авт.округ	35	34	36	39	37	38	39	40	41	41	41	39
Челябинская область	236	229	246	267	250	250	251	258	265	266	266	252

Продолжение приложения М

Производительность труда	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	6684,946	8447,211	7825,142	8935,253	7959,693	8923,164	11080,598	12909,275	11369,905	12448,242	14281,840	13903,800
Курганская область	17,672	31,246	46,176	63,027	61,642	87,019	103,013	141,704	126,827	126,984	134,239	176,336
Свердловская область	434,981	511,721	596,334	659,647	448,244	712,195	820,037	726,483	576,508	572,914	603,134	559,262
Тюменская область	27935,050	35336,762	32521,778	37129,406	33275,804	35888,928	44232,514	51344,645	44942,355	48941,224	55673,714	53746,833
Ханты-Мансийский авт.округ	48641,462	60575,172	56033,988	62939,337	57030,926	60260,735	74721,845	83070,360	66648,232	70988,036	79372,664	74652,187
Ямало-Ненецкий авт.округ	39199,119	52290,363	47293,495	56932,913	48175,629	53155,619	62519,460	82188,007	88792,677	101130,776	120650,169	123036,12 6
Челябинская область	119,846	160,782	192,000	248,462	204,947	262,558	324,756	396,083	409,456	501,811	754,628	769,690
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	540,820	709,676	914,579	1158,929	962,693	1347,596	1640,013	1645,358	1843,543	1969,880	2304,204	2400,553
Курганская область	140,464	188,202	249,247	319,045	266,404	386,312	446,548	476,129	575,164	597,947	682,386	765,393
Свердловская область	593,717	768,425	984,428	1145,750	971,937	1381,939	1694,644	1755,600	1965,750	2141,018	2465,418	2535,417
Тюменская область	501,693	703,112	840,173	1207,356	1128,814	1451,563	1746,809	1771,819	2103,506	2088,783	2539,920	2662,121
Ханты-Мансийский авт.округ	172,025	244,887	366,231	588,948	550,836	677,525	465,099	420,837	1626,043	1705,724	1802,858	1743,330
Ямало-Ненецкий авт.округ	287,723	371,610	434,903	539,699	772,430	891,617	1212,601	1330,823	1581,494	2002,529	3861,083	4533,686
Челябинская область	621,459	785,695	1079,744	1359,628	986,110	1454,682	1773,500	1678,678	1746,831	1977,678	2260,743	2359,223
строительство												
Уральский федеральный округ	261,665	353,497	328,425	364,312	449,840	533,019	594,470	585,881	612,321	639,796	634,313	716,407
Курганская область	122,894	136,670	120,226	135,778	176,247	258,251	289,295	292,386	325,302	347,096	306,295	287,178
Свердловская область	211,035	295,395	329,877	331,935	385,342	456,973	550,773	518,445	506,392	519,732	502,753	566,647
Тюменская область	493,715	660,833	534,895	617,538	839,713	947,854	1002,441	1004,742	1090,339	1102,864	1090,860	1209,806
Ханты-Мансийский авт.округ	827,860	1103,196	782,844	910,960	1274,801	1473,370	1535,590	1493,849	1607,405	1688,847	1671,401	1842,564
Ямало-Ненецкий авт.округ	385,866	571,105	638,491	676,448	856,131	868,968	918,865	1023,088	1186,233	1211,842	1197,787	1298,611

Продолжение приложения М

Челябинская область	144,989	196,920	190,199	229,752	239,409	292,518	321,496	322,025	329,909	387,060	406,373	490,545
Темпы роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	111,061	126,362	92,636	114,186	89,082	112,104	124,178	116,503	88,075	109,484	114,730	97,353
Курганская область	153,697	176,817	147,780	136,493	97,804	141,167	118,381	137,559	89,501	100,124	105,713	131,359
Свердловская область	114,931	117,642	116,535	110,617	67,952	158,886	115,142	88,591	79,356	99,377	105,275	92,726
Тюменская область	110,899	126,496	92,034	114,168	89,621	107,853	123,248	116,079	87,531	108,898	113,756	96,539
Ханты-Мансийский авт.округ	109,787	124,534	92,503	112,324	90,613	105,663	123,998	111,173	80,231	106,512	111,811	94,053
Ямало-Ненецкий авт.округ	114,741	133,397	90,444	120,382	84,618	110,337	117,616	131,460	108,036	113,895	119,301	101,978
Челябинская область	127,660	134,157	119,416	129,408	82,486	128,110	123,689	121,963	103,376	122,556	150,381	101,996
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	128,937	131,222	128,873	126,717	83,067	139,982	121,699	100,326	112,045	106,853	116,972	104,181
Курганская область	131,475	133,986	132,436	128,003	83,501	145,010	115,592	106,624	120,800	103,961	114,122	112,164
Свердловская область	124,641	129,426	128,110	116,387	84,830	142,184	122,628	103,597	111,970	108,916	115,152	102,839
Тюменская область	134,448	140,148	119,493	143,703	93,495	128,592	120,340	101,432	118,720	99,300	121,598	104,811
Ханты-Мансийский авт.округ	150,907	142,355	149,551	160,813	93,529	122,999	68,647	90,483	386,383	104,900	105,695	96,698
Ямало-Ненецкий авт.округ	123,428	129,155	117,032	124,096	143,122	115,430	136,000	109,749	118,836	126,623	192,810	117,420
Челябинская область	129,925	126,428	137,425	125,921	72,528	147,517	121,917	94,653	104,060	113,215	114,313	104,356
строительство												
Уральский федеральный округ	112,977	135,096	92,907	110,927	123,477	118,491	111,529	98,555	104,513	104,487	99,143	112,942
Курганская область	104,038	111,210	87,968	112,936	129,805	146,528	112,021	101,068	111,258	106,700	88,245	93,759
Свердловская область	117,424	139,974	111,673	100,624	116,090	118,589	120,527	94,130	97,675	102,634	96,733	112,709

Продолжение приложения М

Тюменская область	110,081	133,849	80,942	115,450	135,977	112,878	105,759	100,230	108,519	101,149	98,912	110,904
Ханты-Мансийский авт.округ	106,862	133,259	70,961	116,366	139,940	115,576	104,223	97,282	107,602	105,067	98,967	110,241
Ямало-Ненецкий авт.округ	121,917	148,006	111,799	105,945	126,563	101,499	105,742	111,343	115,946	102,159	98,840	108,418
Челябинская область	117,733	135,818	96,587	120,796	104,203	122,183	109,906	100,165	102,448	117,323	104,990	120,713
Стоимость ОПФ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	2505580	2953364	3292434	4163322	4577694	5213505	6256273	6900638	7537531	8690823	9325505	10006538
Курганская область	172885	203782	227178	287269	315861	359732	431683	476144	520090	599667	643460	690451
Свердловская область	879458	1036631	1155644	1461326	1606771	1829940	2195952	2422124	2645673	3050479	3273252	3512295
Тюменская область	741652	874196	974560	1232343	1354998	1543198	1851857	2042589	2231109	2572484	2760350	2961935
Ханты-Мансийский авт.округ	333242	392797	437894	553722	608833	693396	832084	917785	1002492	1155879	1240292	1330870
Ямало-Ненецкий авт.округ	107740	126995	141575	179023	196841	224181	269020	296727	324114	373705	400997	430281
Челябинская область	711585	838755	935051	1182384	1300065	1480635	1776781	1959781	2140659	2468194	2648443	2841857
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	3445172	4060876	4527097	5724568	6294330	7168570	8602375	9488378	10364105	11949881	12822570	13758990
Курганская область	237717	280200	312370	394995	434309	494631	593564	654698	715123	824542	884757	949370
Свердловская область	1209255	1425367	1589011	2009323	2209310	2516168	3019434	3330421	3637801	4194408	4500722	4829405
Тюменская область	1019771	1202019	1340021	1694472	1863122	2121897	2546303	2808560	3067775	3537165	3795481	4072661
Ханты-Мансийский авт.округ	458208	540096	602104	761368	837146	953420	1144116	1261954	1378426	1589334	1705402	1829946
Ямало-Ненецкий авт.округ	148142	174618	194665	246156	270656	308248	369902	408000	445657	513845	551370	591637
Челябинская область	978429	1153289	1285695	1625777	1787590	2035874	2443075	2694699	2943406	3393766	3641610	3907553
строительство												
Уральский федеральный округ	313197	369171	411554	520415	572212	651688	782034	862580	942191	1086353	1165688	1250817
Курганская область	21611	25473	28397	35909	39483	44966	53960	59518	65011	74958	80432	86306

Продолжение приложения М

Свердловская область	10993	12958	14446	18267	20085	22874	27449	30277	33071	38131	40916	43904
Тюменская область	92706	109274	121820	154043	169375	192900	231482	255324	278889	321560	345044	370242
Ханты-Мансийский авт.округ	41655	49100	54737	69215	76104	86675	104011	114723	125311	144485	155037	166359
Ямало-Ненецкий авт.округ	13467	15874	17697	22378	24605	28023	33627	37091	40514	46713	50125	53785
Челябинская область	88948	104844	116881	147798	162508	185079	222098	244973	267582	308524	331055	355232
Фондоотдача	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	0,678	0,686	0,637	0,576	0,491	0,484	0,504	0,536	0,477	0,434	0,465	0,444
Курганская область	0,002	0,003	0,004	0,004	0,004	0,004	0,004	0,005	0,005	0,004	0,004	0,005
Свердловская область	0,039	0,037	0,043	0,037	0,024	0,033	0,032	0,026	0,021	0,017	0,017	0,015
Тюменская область	2,233	2,264	2,089	1,886	1,618	1,584	1,653	1,765	1,571	1,431	1,531	1,461
Ханты-Мансийский авт.округ	3,857	3,849	3,569	3,170	2,750	2,672	2,804	2,867	2,336	2,079	2,185	2,031
Ямало-Ненецкий авт.округ	3,386	3,619	3,281	3,124	2,531	2,490	2,496	3,002	3,255	3,069	3,374	3,372
Челябинская область	0,011	0,011	0,014	0,014	0,011	0,012	0,013	0,014	0,015	0,015	0,021	0,021
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	0,347	0,382	0,426	0,405	0,284	0,345	0,347	0,338	0,322	0,293	0,316	0,310
Курганская область	0,103	0,116	0,134	0,128	0,090	0,108	0,101	0,103	0,104	0,091	0,095	0,099
Свердловская область	0,389	0,423	0,470	0,410	0,293	0,359	0,363	0,364	0,346	0,320	0,339	0,327
Тюменская область	0,295	0,347	0,359	0,387	0,305	0,354	0,356	0,354	0,360	0,307	0,346	0,345
Ханты-Мансийский авт.округ	0,100	0,120	0,155	0,187	0,148	0,166	0,095	0,085	0,279	0,251	0,246	0,226
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,183	0,198	0,201	0,187	0,226	0,231	0,264	0,283	0,284	0,305	0,535	0,591
Челябинская область	0,407	0,431	0,514	0,485	0,297	0,378	0,379	0,347	0,307	0,296	0,311	0,304
строительство												

Продолжение приложения М

Уральский федеральный округ	0,679	0,755	0,678	0,645	0,677	0,712	0,665	0,613	0,604	0,549	0,509	0,509
Курганская область	0,367	0,335	0,285	0,276	0,305	0,376	0,346	0,322	0,334	0,306	0,249	0,205
Свердловская область	5,603	6,455	6,963	6,016	5,934	6,181	6,222	5,469	5,028	4,482	4,044	4,023
Тюменская область	1,175	1,295	1,012	1,004	1,159	1,205	1,079	1,022	1,054	0,933	0,869	0,861
Ханты-Мансийский авт.округ	1,955	2,144	1,470	1,468	1,746	1,881	1,659	1,526	1,557	1,432	1,332	1,313
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,992	1,209	1,306	1,188	1,277	1,172	1,056	1,106	1,202	1,065	0,970	0,932
Челябинская область	0,384	0,429	0,401	0,416	0,368	0,396	0,363	0,339	0,327	0,334	0,327	0,348
Темпы роста фондоотдачи добыча полезных ископаемых	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Уральский федеральный округ	94,807	101,247	92,872	90,301	85,282	98,677	104,153	106,240	88,988	90,999	107,218	95,435
Курганская область	132,591	141,674	148,157	107,941	93,632	117,122	97,239	123,322	89,217	82,228	97,613	127,058
Свердловская область	99,523	94,261	116,832	87,478	65,054	137,619	96,174	80,487	80,008	82,386	98,178	90,509
Тюменская область	94,636	101,355	92,268	90,286	85,799	97,891	104,365	106,791	89,027	91,044	107,021	95,426
Ханты-Мансийский авт.округ	93,783	99,783	92,739	88,828	86,748	97,138	104,944	102,277	81,460	89,006	105,107	92,955
Ямало-Ненецкий авт.округ	97,586	106,884	90,674	95,200	81,009	98,380	100,252	120,294	108,397	94,291	109,946	99,936
Челябинская область	109,850	107,493	119,720	102,338	78,968	111,175	103,192	110,734	104,255	101,693	140,266	99,609
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	105,626	110,103	111,748	95,027	70,054	121,684	100,544	97,461	95,164	91,106	107,787	98,064
Курганская область	107,750	112,422	114,837	95,992	70,419	119,524	93,699	101,962	101,259	87,632	103,923	104,285
Свердловская область	102,321	108,596	111,086	87,281	71,540	122,348	101,079	100,394	94,931	92,676	105,908	96,488
Тюменская область	109,657	117,592	103,615	107,765	78,847	115,951	100,561	99,537	101,539	85,210	112,820	99,585
Ханты-Мансийский авт.округ	123,240	119,445	129,678	120,596	78,876	112,336	57,334	88,792	329,890	89,973	97,986	91,863
Ямало-Ненецкий авт.округ	100,970	108,369	101,480	93,062	120,700	102,248	114,398	107,123	100,264	107,593	175,240	110,607

Продолжение приложения М

Челябинская область	106,558	106,080	119,164	94,430	61,165	127,180	100,375	91,667	88,249	96,421	105,154	97,962
строительство												
Уральский федеральный округ	98,728	111,191	89,750	95,242	104,912	105,140	93,370	92,250	98,558	90,932	92,636	100,016
Курганская область	91,159	91,532	84,978	96,967	110,288	123,282	92,015	93,125	103,547	91,802	81,483	82,010
Свердловская область	103,160	115,207	107,878	86,396	98,635	104,163	100,671	87,895	91,945	89,138	90,212	99,487
Тюменская область	95,828	110,165	78,192	99,126	115,533	103,895	89,555	94,771	103,052	88,592	93,055	99,135
Ханты-Мансийский авт.округ	92,714	109,680	68,550	99,912	118,900	107,748	88,208	91,983	102,002	91,980	93,032	98,528
Ямало-Ненецкий авт.округ	106,927	121,818	108,000	90,965	107,533	91,775	90,132	104,716	108,616	88,602	91,090	96,079
Челябинская область	102,935	111,786	93,304	103,716	88,536	107,525	91,693	93,468	96,465	101,987	97,928	106,607
Фондовооруженность	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	9862,468	12308,863	12277,597	15525,169	16216,857	18423,582	21965,707	24087,679	23840,725	28683,719	30693,370	31310,156
Курганская область	9984,118	12460,689	12429,037	15716,667	16416,887	19787,231	24089,443	26870,432	26956,031	32822,483	35546,341	36749,580
Свердловская область	11216,438	13998,687	13963,128	17656,543	18443,190	21293,232	25492,823	28059,825	27831,031	33570,810	35997,496	36879,132
Тюменская область	12508,459	15611,196	15571,541	19690,401	20567,662	22660,757	26760,936	29088,422	28599,565	34208,103	36361,056	36785,087
Ханты-Мансийский авт.округ	12611,341	15739,598	15699,617	19852,355	20736,831	22556,805	26652,283	28970,483	28533,376	34145,085	36323,206	36752,169
Ямало-Ненецкий авт.округ	11577,469	14449,272	14412,569	18224,866	19036,834	21350,545	25048,392	27373,381	27282,310	32954,619	35758,581	36489,241
Челябинская область	11240,398	14028,590	13992,955	17694,260	18482,588	21297,979	25528,469	28117,379	27880,423	33600,066	36022,952	36886,153
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	1560,682	1860,040	2145,090	2860,446	3391,822	3901,848	4722,817	4861,646	5724,026	6713,341	7285,369	7739,857
Курганская область	1357,730	1618,159	1866,141	2488,472	2950,748	3579,927	4416,398	4618,355	5509,594	6536,201	7177,626	7719,964
Свердловская область	1525,312	1817,885	2096,475	2795,619	3314,952	3852,394	4673,684	4822,782	5688,437	6685,222	7268,725	7747,179

Продолжение приложения М

Тюменская область	1701,013	2027,287	2337,968	3117,647	3696,802	4099,808	4906,172	4999,572	5845,519	6812,131	7342,136	7727,423
Ханты-Мансийский авт.округ	1715,004	2043,962	2357,198	3143,290	3727,208	4081,001	4886,252	4979,302	5831,991	6799,582	7334,494	7720,508
Ямало-Ненецкий авт.округ	1574,409	1876,399	2163,956	2885,604	3421,653	3862,763	4592,205	4704,800	5576,283	6562,515	7220,483	7665,275
Челябинская область	1528,571	1821,768	2100,954	2801,591	3322,034	3853,253	4680,219	4832,674	5698,532	6691,048	7273,865	7748,654
строительство												
Уральский федеральный округ	385,406	468,262	484,735	564,562	664,467	748,840	894,473	955,606	1013,344	1164,395	1246,182	1407,247
Курганская область	335,288	407,369	421,699	491,146	578,059	687,057	836,439	907,785	975,383	1133,671	1227,752	1403,630
Свердловская область	37,667	45,765	47,375	55,177	64,941	73,935	88,517	94,797	100,704	115,952	124,333	140,858
Тюменская область	420,060	510,366	528,320	615,325	724,213	786,832	929,199	982,717	1034,853	1181,530	1255,892	1404,986
Ханты-Мансийский авт.округ	423,515	514,564	532,666	620,386	730,170	783,222	925,427	978,733	1032,458	1179,353	1254,584	1403,729
Ямало-Ненецкий авт.округ	388,796	472,380	488,998	569,527	670,311	741,338	869,736	924,776	987,189	1138,235	1235,083	1393,686
Челябинская область	377,476	458,627	474,761	552,946	650,795	739,513	886,405	949,911	1008,831	1160,529	1244,214	1408,846
Темпы роста фондовооруженности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	113,61	119,23	109,66	98,97	120,31	107,01	102,01
Курганская область	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	120,53	121,74	111,54	100,32	121,76	108,30	103,38
Свердловская область	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	115,45	119,72	110,07	99,18	120,62	107,23	102,45
Тюменская область	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	110,18	118,09	108,70	98,32	119,61	106,29	101,17
Ханты-Мансийский авт.округ	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	108,78	118,16	108,70	98,49	119,67	106,38	101,18
Ямало-Ненецкий авт.округ	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	112,15	117,32	109,28	99,67	120,79	108,51	102,04
Челябинская область	117,00	124,81	99,75	126,45	104,46	115,23	119,86	110,14	99,16	120,51	107,21	102,40
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	115,04	121,04	102,94	117,74	117,28	108,52	106,24

Окончание приложения М

Курганская область	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	121,32	123,37	104,57	119,30	118,63	109,81	107,56
Свердловская область	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	116,21	121,32	103,19	117,95	117,52	108,73	106,58
Тюменская область	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	110,90	119,67	101,90	116,92	116,54	107,78	105,25
Ханты-Мансийский авт.округ	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	109,49	119,73	101,90	117,12	116,59	107,87	105,26
Ямало-Ненецкий авт.округ	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	112,89	118,88	102,45	118,52	117,69	110,03	106,16
Челябинская область	122,62	119,18	115,32	133,35	118,58	115,99	121,46	103,26	117,92	117,42	108,71	106,53
строительство												
Уральский федеральный округ	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	112,70	119,45	106,83	106,04	114,91	107,02	112,92
Курганская область	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	118,86	121,74	108,53	107,45	116,23	108,30	114,33
Свердловская область	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	113,85	119,72	107,09	106,23	115,14	107,23	113,29
Тюменская область	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	108,65	118,09	105,76	105,31	114,17	106,29	111,87
Ханты-Мансийский авт.округ	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	107,27	118,16	105,76	105,49	114,23	106,38	111,89
Ямало-Ненецкий авт.округ	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	110,60	117,32	106,33	106,75	115,30	108,51	112,84
Челябинская область	113,83	121,50	103,52	116,47	117,70	113,63	119,86	107,16	106,20	115,04	107,21	113,23

Приложение Н – Исходные данные для расчета инновационно-инвестиционной составляющей экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Таблица Н 1 – Инновационно-инвестиционные показатели национального уровня

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	39,135	25,100	36,483	25,071	19,189	12,635	12,050	12,179	17,477	11,673	23,243	21,294
обрабатывающее производство	54,114	51,800	46,445	45,884	38,131	35,035	31,452	36,471	31,960	29,554	25,002	38,714
строительство	9,490	14,000	15,827	16,599	9,489	9,587	10,707	14,558	12,113	10,007	11,364	12,158
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	94,120	86,743	89,964	87,703	84,114	79,489	77,840	84,568	57,952	74,334	76,627	81,223
обрабатывающее производство	64,148	48,795	58,685	65,244	35,227	60,893	45,820	47,419	41,318	37,316	53,231	50,736
строительство	6,982	24,296	21,620	23,337	24,410	20,852	27,310	18,214	18,494	20,865	24,814	21,017
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	101,200	100,800	103,500	98,500	94,200	88,973	140,213	116,218	98,794	51,700	157,938	104,731
обрабатывающее производство	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	89,107	89,259	93,065
строительство	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	137,307	123,394	75,482	80,920	100,985	103,975
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	109,500	108,400	106,200	98,800	92,600	84,081	137,304	126,262	67,701	66,315	162,809	105,452
обрабатывающее производство	98,900	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	116,955	72,181	88,627	84,567	92,144
строительство	88,600	102,300	101,500	95,800	99,400	89,722	179,830	82,295	76,642	91,296	120,097	102,499

Таблица Н 2 – Инновационно-инвестиционные показатели регионального уровня

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	59,153	48,345	36,227	41,169	31,961	36,205	45,188	35,103	28,156	30,900	50,700	40,282
обрабатывающее производство	58,537	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
строительство	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	44,348	42,065	35,353	37,056	43,503	43,622	35,160	32,082	27,291	24,500	25,500	35,498
Курганская область	59,153	48,345	36,227	41,169	31,961	36,205	45,188	35,103	28,156	30,900	50,700	40,282
Свердловская область	58,537	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
Тюменская область	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
Ханты-Мансийский авт.округ	28,332	21,289	18,649	19,305	23,845	35,037	15,336	13,992	12,413	9,800	13,300	19,209
Ямало-Ненецкий авт.округ	38,716	41,135	28,888	25,011	22,909	28,342	28,626	24,097	21,229	23,600	20,000	27,505
Челябинская область	53,511	57,029	47,241	51,849	67,012	58,444	54,439	38,018	34,258	29,300	34,700	47,800
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	44,248	41,965	35,253	36,956	43,403	43,522	35,060	31,982	27,191	24,400	25,400	35,398
Курганская область	59,053	48,245	36,127	41,069	31,861	36,105	45,088	35,003	28,056	30,800	50,600	40,182
Свердловская область	58,437	57,297	51,387	50,033	58,245	56,230	62,400	59,371	53,557	54,600	52,200	55,796
Тюменская область	27,617	23,177	18,530	21,125	26,538	30,379	18,488	17,186	16,497	13,600	14,800	20,721
Ханты-Мансийский авт.округ	28,232	21,189	18,549	19,205	23,745	34,937	15,236	13,892	12,313	9,700	13,200	19,109
Ямало-Ненецкий авт.округ	38,616	41,035	28,788	24,911	22,809	28,242	28,526	23,997	21,129	23,500	19,900	27,405
Челябинская область	53,411	56,929	47,141	51,749	66,912	58,344	54,339	37,918	34,158	29,200	34,600	47,700

Окончание приложения Н2

строительство												
Уральский федеральный округ	44,448	42,165	35,453	37,156	43,603	43,722	35,260	32,182	27,391	24,600	25,600	35,598
Курганская область	59,253	48,445	36,327	41,269	32,061	36,305	45,288	35,203	28,256	31,000	50,800	40,382
Свердловская область	58,637	57,497	51,587	50,233	58,445	56,430	62,600	59,571	53,757	54,800	52,400	55,996
Тюменская область	27,817	23,377	18,730	21,325	26,738	30,579	18,688	17,386	16,697	13,800	15,000	20,921
Ханты-Мансийский авт.округ	28,432	21,389	18,749	19,405	23,945	35,137	15,436	14,092	12,513	9,900	13,400	19,309
Ямало-Ненецкий авт.округ	38,816	41,235	28,988	25,111	23,009	28,442	28,726	24,197	21,329	23,700	20,100	27,605
Челябинская область	53,611	57,129	47,341	51,949	67,112	58,544	54,539	38,118	34,358	29,400	34,800	47,900
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	101,200	100,800	103,500	98,500	94,200	88,973	140,213	116,218	98,794	51,700	157,938	104,731
обрабатывающее производство	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	89,107	89,259	93,065
строительство	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	137,307	123,394	75,482	80,920	100,985	103,975
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	109,500	108,400	106,200	98,800	92,600	84,081	137,304	126,262	67,701	66,315	162,809	105,452
обрабатывающее производство	98,900	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	116,955	72,181	88,627	84,567	92,144
строительство	88,600	102,300	101,500	95,800	99,400	89,722	179,830	82,295	76,642	91,296	120,097	102,499

Приложение О – Исходные данные для расчета финансовой составляющей экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Таблица О 1 – Финансовые показатели национального уровня

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	705254	1213354	946612	849670	906740	1297897	1811226	1691234	1 558 058	2124346	2653147	1432503,5
обрабатывающее производство	955231	1475104	1828734	1383833	1092411	1690735	2013313	2226325	1475504	1132331	2090169	1578517,3
строительство	38956	72790	113386	107901	97326	87017	106875	176240	601336	-75050	123077	131804,9

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	35,600	30,600	30,500	25,400	28,800	31,900	31,400	28,000	22,100	19,200	26,800	28,209
обрабатывающее производство	15,300	16,600	18,300	17,100	13,400	14,800	13,200	10,700	8,800	9,900	12,400	13,682
строительство	3,900	5,100	5,800	5,600	5,000	4,500	4,300	5,000	8,300	9,400	5,400	5,664

Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	12,900	15,300	11,400	16,260	12,920	10,650	14,460	18,380	15,320	12,660	14,640	12,690
обрабатывающее производство	11,900	15,600	14,800	14,300	11,050	5,630	7,810	8,250	8,060	4,940	2,350	4,710
строительство	3,200	4,500	4,600	4,350	3,760	2,860	2,170	2,580	2,720	1,780	1,570	1,920

Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,8044	2,34	2,0537	2,2519	2,2421	2,0512	2,0332	1,8175	1,848	1,7231	1,7191	1,5139
обрабатывающее производство	1,5609	1,666	1,7126	1,6245	1,6438	1,658	1,8092	1,6656	1,6165	1,5025	1,4545	1,6447
строительство	1,4235	1,3765	1,472	1,3947	1,1955	1,3842	1,3987	1,3826	1,327	1,2474	1,2069	1,251

Продолжение приложения О

Таблица О 2 – Финансовые показатели регионального уровня

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	251 854 235	492 383 527	390 774 629	422 249 486	403 901 877	414 568 850	434 498 715	646 316 837	593 952 759	676 140 298	1 444 506 255	1 410 884 522
Курганская область	269 959	578 328	10 329	121 986	37 097	61 764	276 363	263 622	663 810	553 002	230 100	162 274
Свердловская область	5 027 326	9 307 105	11 270 823	15 158 858	16 862 914	5 589 432	25 619 811	36 039 655	15 387 374	18 157 283	36 969 384	22 229 694
Тюменская область	247 112 917	482 451 954	378 444 626	405 921 839	385 708 640	408 217 643	406 437 259	607 713 026	575 902 060	657 067 194	1 413 863 765	1 386 755 345
Ханты-Мансийский авт.округ	217 730 681	398 240 734	336 617 111	360 813 193	350 421 626	379 174 501	353 613 177	546 914 195	484 129 959	563 156 555	1 297 269 030	1 226 684 511
Ямало-Ненецкий авт.округ	28 413 747	80 477 196	37 782 070	42 291 646	39 816 195	28 932 709	54 224 505	54 087 909	78 578 439	69 853 600	75 911 066	98 231 835
Челябинская область	-555 967	46 140	1 048 851	1 046 803	1 293 226	700 011	2 165 282	2 300 534	1 999 515	362 819	-6 556 994	1 737 209
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	97 572 886	115 543 894	174 886 867	226 871 230	158 197 058	45 151 588	122 457 213	80 537 548	155 124 475	88 514 737	897 406	103 002 659
Курганская область	149 675	970 864	1 350 037	1 661 816	2 322 605	412 566	1 480 113	2 194 250	1 954 494	2 372 627	-606 472	1 600 960
Свердловская область	39 182 657	58 118 112	96 992 706	113 113 482	97 815 172	-645 348	69 370 064	47 793 594	97 152 850	58 389 642	7 905 381	45 149 139
Тюменская область	2 592 094	3 639 165	2 799 672	7 047 201	11 087 451	6 321 526	4 164 866	10 882 853	12 425 101	9 291 050	-19 644 057	-33 121 631
Ханты-Мансийский авт.округ	1 933 968	2 356 719	308 822	2 915 177	3 330 872	4 586 448	4 741 149	10 432 199	6 554 489	4 288 714	3 978 178	868 715
Ямало-Ненецкий авт.округ	69 864	100 625	296 102	374 590	535 571	827 768	696 597	195 821	688 857	1 801 169	11 168 403	10 159 463
Челябинская область	55 648 460	52 815 753	73 744 452	105 048 731	46 971 830	39 062 844	47 442 170	19 666 851	43 592 030	18 461 418	13 242 554	89 374 191
строительство												
Уральский федеральный округ	11 431 762	7 398 631	14 228 029	22 330 961	29 764 034	15 337 470	13 819 563	29 854 477	28 604 719	12 470 470	28 311 596	17 695 564
Курганская область	89 916	70 067	-5 755	114 193	95 420	61 967	92 589	-17 016	-41 654	-120 157	184 833	51 100

Свердловская область	507 002	1 193 874	1 635 033	2 521 317	3 606 298	169 265	3 085 533	5 198 053	5 232 760	3 408 997	1 545 881	868 082
Тюменская область	9 816 790	4 656 930	10 578 199	17 107 005	23 079 111	15 320 613	9 183 142	24 077 626	22 696 949	8 461 721	26 026 579	12 266 096
Ханты-Мансийский авт.округ	-88 681	3 093 725	7 296 262	9 983 098	8 435 063	10 313 285	4 749 506	8 470 122	8 901 812	11 143 149	12 436 429	5 898 915
Ямало-Ненецкий авт.округ	8 931 799	773 145	1 885 748	5 008 640	9 990 380	2 523 932	319 963	12 134 400	10 901 182	-6 966 519	4 465 559	1 589 841
Челябинская область	1 018 054	1 477 760	2 020 552	2 588 446	2 983 205	-214 375	1 458 299	595 814	716 664	719 909	554 303	4 510 286

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	14,830	24,294	18,622	17,622	17,976	16,418	13,767	17,476	16,523	17,927	33,290	31,751
Курганская область	88,222	113,176	1,224	10,589	3,128	3,904	14,971	10,499	27,128	23,836	9,469	4,898
Свердловская область	14,740	24,561	22,836	27,766	43,182	9,132	36,269	57,470	28,077	34,878	67,409	41,736
Тюменская область	14,919	24,381	18,593	17,468	17,595	16,703	13,278	16,856	16,426	17,853	33,453	32,044
Ханты-Мансийский авт.округ	16,940	26,344	21,538	20,553	20,928	20,469	15,158	20,782	20,675	23,435	47,865	45,377
Ямало-Ненецкий авт.округ	7,789	17,511	8,133	7,562	7,993	5,184	8,076	6,071	7,449	6,091	5,611	6,771
Челябинская область	-7,328	0,480	8,175	6,305	8,971	3,835	9,580	8,333	6,360	0,984	-11,818	2,930
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	8,173	7,457	9,061	9,782	8,855	1,824	4,099	2,508	4,647	2,524	0,022	2,414
Курганская область	0,609	2,979	3,236	3,281	5,923	0,773	2,466	3,251	2,618	3,145	-0,721	1,701
Свердловская область	8,324	9,646	12,999	13,736	15,100	-0,071	6,336	3,942	7,728	4,347	0,518	2,857
Тюменская область	0,862	0,873	0,581	1,074	1,949	0,841	0,459	1,093	1,126	0,857	-1,496	-2,361
Ханты-Мансийский авт.округ	4,208	3,642	0,330	2,044	2,692	2,898	4,354	9,781	1,705	1,076	0,949	0,210
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,258	0,291	0,757	0,814	0,877	1,163	0,713	0,170	0,545	1,149	3,788	2,903
Челябинская область	13,989	10,619	11,161	13,314	8,852	5,082	5,125	2,101	4,831	1,840	1,170	7,512
строительство												
Уральский федеральный округ	5,376	2,655	5,103	6,650	7,683	3,306	2,659	5,645	5,024	2,089	4,772	2,779
Курганская область	1,135	0,820	-0,071	1,150	0,793	0,367	0,496	-0,089	-0,192	-0,524	0,921	0,289
Свердловская область	0,823	1,427	1,626	2,294	3,026	0,120	1,807	3,139	3,147	1,995	0,934	0,492
Тюменская область	9,009	3,291	8,577	11,066	11,752	6,593	3,677	9,224	7,724	2,819	8,684	3,847

Продолжение приложения О

Ханты-Мансийский авт.округ	-0,109	2,939	9,070	9,823	6,348	6,325	2,752	4,837	4,563	5,386	6,021	2,701
Ямало-Ненецкий авт.округ	66,825	4,028	8,161	18,844	31,790	7,684	0,901	29,572	22,392	-14,008	9,186	3,172
Челябинская область	2,980	3,283	4,315	4,215	4,990	-0,293	1,810	0,717	0,819	0,700	0,513	3,647

Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	10,052	16,672	11,869	10,142	8,823	7,952	6,945	9,366	7,880	7,780	15,490	14,100
Курганская область	0,156	0,284	0,005	0,042	0,012	0,017	0,064	0,055	0,128	0,092	0,036	0,024
Свердловская область	0,572	0,898	0,975	1,037	1,049	0,305	1,167	1,488	0,582	0,595	1,129	0,633
Тюменская область	33,319	55,188	38,832	32,939	28,466	26,453	21,948	29,752	25,812	25,542	51,220	46,819
Ханты-Мансийский авт.округ	65,337	101,386	76,872	65,161	57,556	54,684	42,497	59,591	48,293	48,721	104,594	92,172
Ямало-Ненецкий авт.округ	26,373	63,371	26,687	23,624	20,228	12,906	20,156	18,228	24,244	18,692	18,931	22,830
Челябинская область	-0,078	0,006	0,112	0,089	0,099	0,047	0,122	0,117	0,093	0,015	-0,248	0,061
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	2,832	2,845	3,863	3,963	2,513	0,630	1,424	0,849	1,497	0,741	0,007	0,749
Курганская область	0,063	0,346	0,432	0,421	0,535	0,083	0,249	0,335	0,273	0,288	-0,069	0,169
Свердловская область	3,240	4,077	6,104	5,629	4,427	-0,026	2,297	1,435	2,671	1,392	0,176	0,935
Тюменская область	0,254	0,303	0,209	0,416	0,595	0,298	0,164	0,387	0,405	0,263	-0,518	-0,813
Ханты-Мансийский авт.округ	0,422	0,436	0,051	0,383	0,398	0,481	0,414	0,827	0,476	0,270	0,233	0,047
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,047	0,058	0,152	0,152	0,198	0,269	0,188	0,048	0,155	0,351	2,026	1,717
Челябинская область	5,688	4,580	5,736	6,461	2,628	1,919	1,942	0,730	1,481	0,544	0,364	2,287
строительство												
Уральский федеральный округ	3,650	2,004	3,457	4,291	5,202	2,353	1,767	3,461	3,036	1,148	2,429	1,415
Курганская область	0,416	0,275	-0,020	0,318	0,242	0,138	0,172	-0,029	-0,064	-0,160	0,230	0,059
Свердловская область	4,612	9,213	11,319	13,803	17,956	0,740	11,241	17,169	15,823	8,940	3,778	1,977
Тюменская область	10,589	4,262	8,683	11,105	13,626	7,942	3,967	9,430	8,138	2,631	7,543	3,313
Ханты-Мансийский авт.округ	-0,213	6,301	13,330	14,423	11,084	11,899	4,566	7,383	7,104	7,712	8,022	3,546
Ямало-Ненецкий авт.округ	66,321	4,870	10,656	22,382	40,603	9,007	0,951	32,715	26,907	-14,913	8,909	2,956

Челябинская область	1,145	1,409	1,729	1,751	1,836	-0,116	0,657	0,243	0,268	0,233	0,167	1,270
---------------------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Окончание приложения О

Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых												
Уральский федеральный округ	2,128	2,891	2,287	2,640	2,665	2,535	2,197	1,768	1,606	1,651	1,915	1,614
Курганская область	1,722	1,731	1,042	0,384	1,009	0,758	2,708	1,907	2,287	1,779	2,387	2,820
Свердловская область	1,684	1,490	1,978	3,084	2,351	1,795	2,833	1,854	1,829	2,002	2,917	2,303
Тюменская область	2,167	2,980	2,308	2,649	2,685	2,565	2,188	1,764	1,594	1,646	1,909	1,608
Ханты-Мансийский авт.округ	2,756	3,831	4,890	4,138	5,064	5,173	3,665	3,519	3,161	3,007	3,733	2,820
Ямало-Ненецкий авт.округ	1,571	1,517	0,715	1,212	1,056	0,903	0,955	0,684	0,700	0,734	0,623	0,602
Челябинская область	0,484	0,499	1,053	1,340	1,360	1,479	1,582	1,995	2,705	1,305	1,652	1,521
обрабатывающее производство												
Уральский федеральный округ	1,524	1,734	1,789	1,701	1,487	1,504	1,558	1,519	1,503	1,322	1,347	1,504
Курганская область	1,291	1,399	1,533	1,506	1,539	1,528	1,486	2,210	2,104	2,085	1,836	1,340
Свердловская область	1,403	1,647	1,811	1,594	1,470	1,373	1,348	1,262	1,328	1,237	1,141	1,313
Тюменская область	1,424	1,398	1,628	1,391	1,384	1,721	2,058	2,064	1,975	1,121	1,714	2,099
Ханты-Мансийский авт.округ	1,165	1,212	1,937	1,428	1,520	1,668	1,850	2,236	2,923	1,826	1,664	2,026
Ямало-Ненецкий авт.округ	2,161	1,261	1,762	1,475	0,517	1,712	2,253	2,223	1,610	0,852	1,385	1,889
Челябинская область	1,680	1,979	1,823	1,955	1,539	1,669	1,794	1,707	1,575	1,501	1,509	1,470
строительство												
Уральский федеральный округ	1,604	1,317	1,357	1,297	1,215	1,341	1,380	1,467	1,338	1,237	1,273	1,363
Курганская область	1,300	1,485	1,669	2,057	1,074	1,089	1,355	1,168	1,137	1,053	1,220	1,788
Свердловская область	1,237	1,117	1,220	1,137	1,117	1,135	1,332	1,594	1,452	1,270	1,235	1,315
Тюменская область	1,769	1,358	1,395	1,346	1,233	1,390	1,343	1,442	1,297	1,204	1,274	1,357
Ханты-Мансийский авт.округ	1,359	1,313	1,390	1,332	1,318	1,479	1,480	1,463	1,381	1,377	1,357	1,366
Ямало-Ненецкий авт.округ	2,378	1,637	1,522	1,537	1,312	1,424	1,254	1,455	1,234	0,995	1,048	1,382
Челябинская область	1,213	1,395	1,329	1,250	1,297	1,403	1,775	1,506	1,504	1,420	1,332	1,418

Приложение II – Затраты – выпуск по отраслям промышленности

Продукты ССП в строительном комплексе	Руды железные	Продукция горнодобывающих производств прочая	Конструкции деревянные строительные и изделия столярные	Материалы лакокрасочные и аналогичные для нанесения покрытий, краски и мастики полиграфические	Стекло и изделия из стекла	Плиты и плитки керамические
Код ОКВЭД	13.1	14	20.3	24.3	26.1	26.3
Выпуск отраслей в основных ценах	316 449	382 915	66 682	60 715	135 202	30 211
<i>в том числе</i>						
Промежуточное потребление	109 926	173 764	50 851	48 932	98 060	18 913
Валовая добавленная стоимость	206 523	209 150	15 831	11 783	37 143	11 298
<i>из валовой добавленной стоимости</i>						
оплата труда	28 645	73 000	12 335	7 742	21 395	5 342
налоги за вычетом субсидий	1 382	3 020	252	215	1 331	220
амортизация	5 233	14 524	823	716	6 254	1 094
чистая прибыль	171 263	118 607	2 421	3 110	8 164	4 642

Продукты ССП в строительном комплексе	Кирпичи, черепица и изделия строительные из обожженной глины	Цемент, известь и гипс	Изделия из бетона, гипса и цемента	Камень декоративный и строительный разрезанный, обработанный и отделанный и изделия из него; продукция минеральная неметаллическая прочая	Конструкции строительные металлические (металлоконструкции)	Оборудование общего назначения прочее
Код ОКВЭД	26.4	26.5	26.6	26.7 + 26.8	28.1	29.2
Выпуск отраслей в основных ценах	45 611	209 922	384 798	165 807	289 936	396 686
<i>в том числе</i>						
Промежуточное потребление	27 461	149 895	276 604	116 625	220 100	244 575
Валовая добавленная стоимость	18 150	60 027	108 195	49 181	69 836	152 111
<i>из валовой добавленной стоимости</i>						
оплата труда	14 302	19 509	74 893	25 242	51 339	101 089
налоги за вычетом субсидий	450	1 193	1 664	743	904	988
амортизация	1 663	4 208	5 879	2 415	3 638	7 306
чистая прибыль	1 736	35 117	25 759	20 781	13 956	42 729

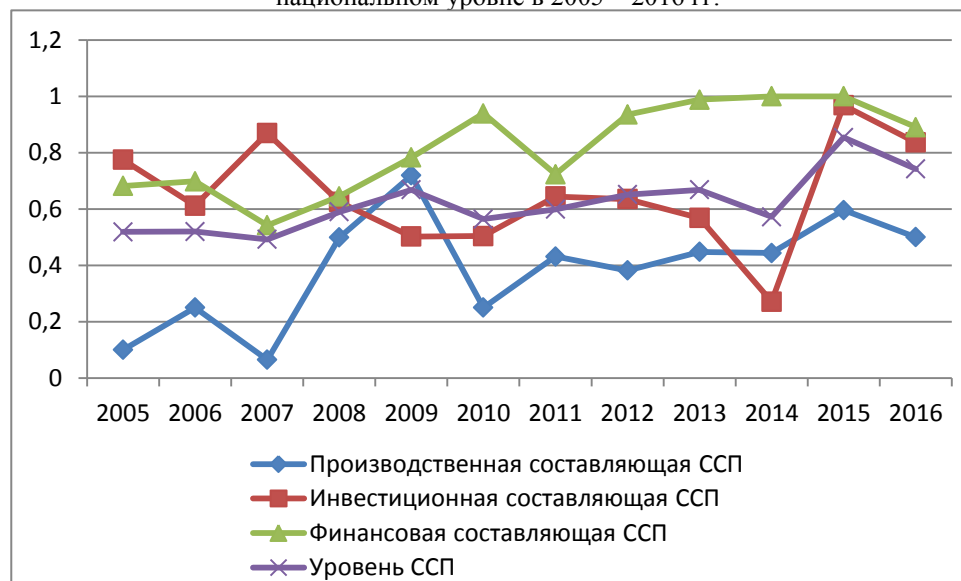
Окончание приложения II

Продукты ССП в строительном комплексе	Оборудование специального назначения прочее	Услуги по производству, передаче и распределению электроэнергии	Газы горючие искусственные и услуги по распределению газообразного топлива по трубопроводам	Пар и горячая вода (тепловая энергия), услуги по передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии)	Вода собранная и очищенная, услуги по распределению воды	Работы строительные
Код ОКВЭД	29.5	40.1	40.2	40.3	41	45
Выпуск отраслей в основных ценах	326 491	3 312 456	1 056 129	1 236 805	219 966	7 863 661
<i>в том числе</i>						
Промежуточное потребление	217 663	2 182 716	927 801	867 446	117 417	3 918 953
Валовая добавленная стоимость	108 828	1 129 740	128 328	369 359	102 549	3 944 708
<i>из валовой добавленной стоимости</i>						
оплата труда	81 711	423 165	67 361	242 321	69 154	1 473 055
налоги за вычетом субсидий	989	39 033	3 056	10 363	3 907	20 473
амортизация	6 727	100 036	6 970	33 772	11 889	69 683
чистая прибыль	19 401	567 507	50 940	82 903	17 599	2 381 497

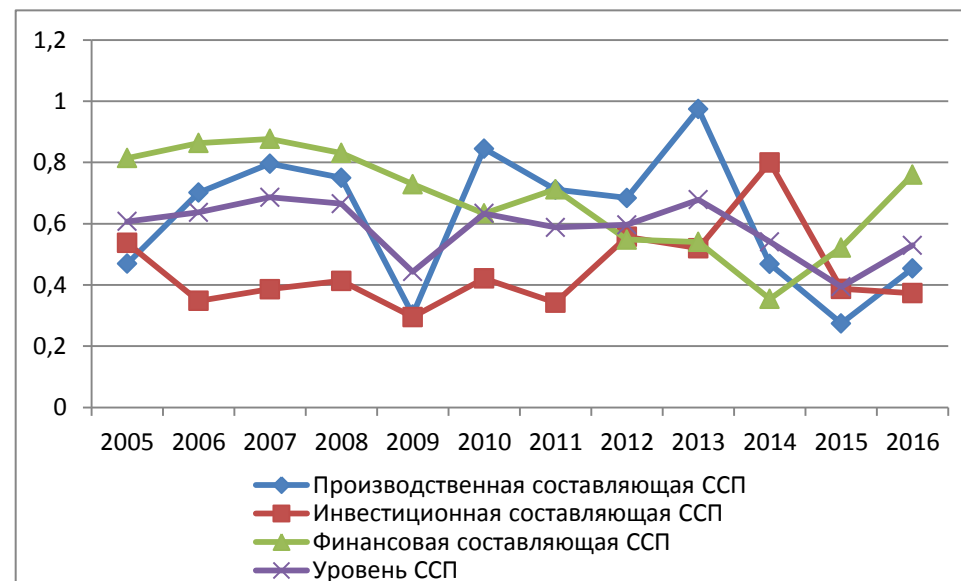
Продукты ССП в строительном комплексе	Услуги железнодорожного транспорта	Услуги сухопутного транспорта прочие	Услуги транспортирования по трубопроводам	Услуги водного транспорта	Услуги в области образования	Итого (сумма граф 001-126)
Код ОКВЭД	60.1	60.2	60.3	61	80	TOTAL
Выпуск отраслей в основных ценах	1 410 830	1 561 393	1 498 708	120 094	1 936 648	100 960 391
<i>в том числе</i>						
Промежуточное потребление	693 200	734 741	842 889	71 376	524 845	48 876 260
Валовая добавленная стоимость	717 630	826 652	655 819	48 718	1 411 802	52 084 131
<i>из валовой добавленной стоимости</i>						
оплата труда	452 939	388 864	181 534	26 415	1 269 232	20 258 675
налоги за вычетом субсидий	16 047	6 357	21 625	-188	32 404	548 593
амортизация	78 394	43 252	63 967	2 132	56 374	5 570 151
чистая прибыль	170 250	388 179	388 692	20 359	53 793	25 706 712

Приложение Р 0 – Расчет уровня экономической безопасности в ССП для первично, вторичного, третичного секторов на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.

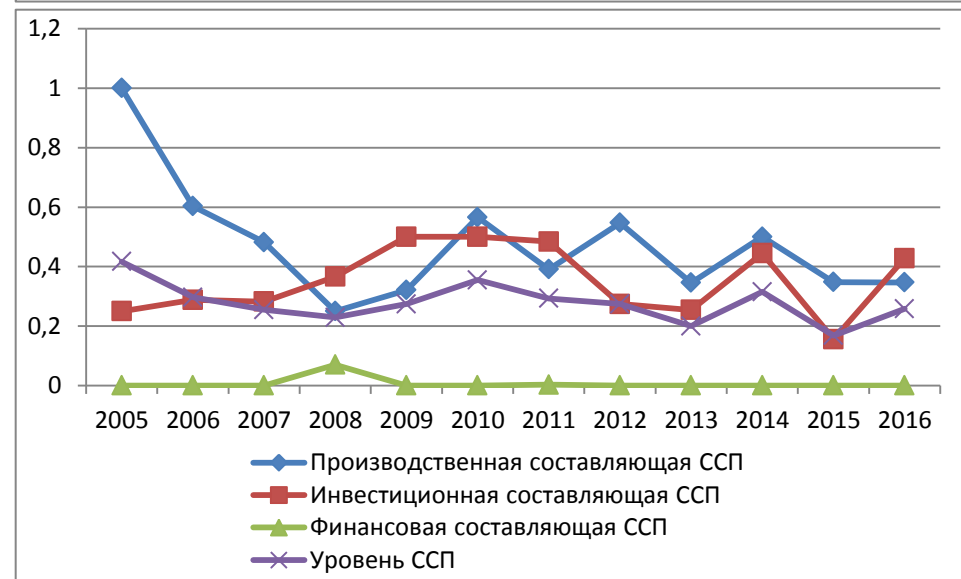
Расчет уровня экономической безопасности в ССП для первичного сектора (добывающее производство) на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.



Расчет уровня экономической безопасности в ССП для вторичного сектора (обрабатывающее производство) на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.



Расчет уровня экономической безопасности в ССП для третичного сектора (строительный рынок) на примере строительного комплекса на национальном уровне в 2005 – 2016 гг.



Приложение Р – Расчет нормированных показателей составляющих экономической безопасности сетевых сопряженных производств

Таблица Р1 – Нормированные показатели на национальном уровне

Производственные

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году												
макс	108,700	109,800	110,500	100,500	97,200	120,600	108,000	105,100	101,100	102,700	100,300	102,500
мин	101,400	102,800	103,300	98,300	81,600	103,800	101,800	101,000	95,400	101,400	94,000	93,800
размах	7,300	7,000	7,200	2,200	15,600	16,800	6,200	4,100	5,700	1,300	6,300	8,700
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,955	1,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,849	0,800	1,000	1,000	0,205	0,405	1,000	1,000	0,895	0,538	0,095	0,724
строительство	1,000	1,000	0,181	0,000	0,000	1,000	0,565	0,390	0,000	1,000	0,000	0,000
ССП	0,616	0,600	0,394	0,652	0,402	0,468	0,522	0,463	0,632	0,513	0,365	0,575

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	109,500	127,198	127,780	126,536	96,436	132,800	128,472	111,746	115,778	118,150	116,960	117,819
мин	102,500	123,672	106,695	110,885	91,750	122,487	112,507	103,331	93,770	110,335	111,398	100,022
размах	7,000	3,526	21,085	15,650	4,686	10,313	15,965	8,414	22,008	7,815	5,562	17,797
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,400	1,000	0,000	0,378	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,382	0,000
обрабатывающие производства	0,000	0,672	1,000	1,000	0,008	1,000	0,592	0,000	1,000	0,335	0,000	0,093
строительство	1,000	0,000	0,749	0,000	1,000	0,727	0,000	0,796	0,628	1,000	1,000	1,000
ССП	0,467	0,557	0,583	0,459	0,336	0,576	0,531	0,599	0,543	0,445	0,461	0,364

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	103,100	103,400	108,600	110,500	118,700	102,600	104,800	105,500	107,900	108,000	108,000	108,000
мин	102,100	101,700	100,900	101,700	112,300	97,300	100,100	100,400	103,600	104,000	104,800	103,600
размах	1,000	1,700	7,700	8,800	6,400	5,300	4,700	5,100	4,300	4,000	3,200	4,400
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,260	0,511	0,875	1,000	0,723	0,529	0,791	0,775	0,000	0,000
обрабатывающие производства	0,918	1,000	1,000	1,000	1,000	0,976	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	1,000	0,412	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,188	0,364
ССП	0,639	0,471	0,420	0,504	0,625	0,659	0,574	0,510	0,597	0,592	0,396	0,455

Индекс изменения фондоотдачи

макс	102,500	101,100	101,400	107,200	92,100	103,000	105,100	101,200	98,200	95,900	94,800	94,300
мин	98,800	98,700	95,400	92,800	80,800	101,700	99,200	97,400	90,800	94,700	89,400	90,200
размах	3,700	2,400	6,000	14,400	11,300	1,300	5,900	3,800	7,400	1,200	5,400	4,100
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,153	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,108	0,333	0,183	0,000	0,000	1,000	0,254	0,737	1,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	0,283	0,538	1,000	1,000	0,757	0,000	0,204	0,024
ССП	0,369	0,444	0,394	0,384	0,428	0,513	0,418	0,579	0,586	0,333	0,401	0,341

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,616	0,600	0,394	0,652	0,402	0,468	0,522	0,463	0,632	0,513	0,365	0,575
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,467	0,557	0,583	0,459	0,336	0,576	0,531	0,599	0,543	0,445	0,461	0,364
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,639	0,471	0,420	0,504	0,625	0,659	0,574	0,510	0,597	0,592	0,396	0,455

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондоотдачи	0,369	0,444	0,394	0,384	0,428	0,513	0,418	0,579	0,586	0,333	0,401	0,341
ССП пр	0,523	0,518	0,448	0,500	0,448	0,554	0,511	0,538	0,589	0,471	0,406	0,434

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
макс	54,114	51,800	46,445	45,884	38,131	35,035	31,452	36,471	31,960	29,554	25,002	38,714
мин	9,490	14,000	15,827	16,599	9,489	9,587	10,707	12,179	12,113	10,007	11,364	12,158
размах	44,624	37,800	30,618	29,285	28,642	25,447	20,745	24,292	19,848	19,547	13,637	26,555
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,664	0,294	0,675	0,289	0,339	0,120	0,065	0,000	0,270	0,085	0,871	0,344
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,098	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,555	0,431	0,558	0,430	0,446	0,373	0,355	0,366	0,423	0,362	0,624	0,448

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	94,120	86,743	89,964	87,703	84,114	79,489	77,840	84,568	57,952	74,334	76,627	81,223
мин	6,982	24,296	21,620	23,337	24,410	20,852	27,310	18,214	18,494	20,865	24,814	21,017

Продолжение приложения Р

размах	87,137	62,447	68,344	64,366	59,705	58,638	50,531	66,354	39,458	53,469	51,813	60,206
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,656	0,392	0,542	0,651	0,181	0,683	0,366	0,440	0,578	0,308	0,548	0,494
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,552	0,464	0,514	0,550	0,394	0,561	0,455	0,480	0,526	0,436	0,516	0,498

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000
строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,555	0,431	0,558	0,430	0,446	0,373	0,355	0,366	0,423	0,362	0,624	0,448
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и	0,552	0,464	0,514	0,550	0,394	0,561	0,455	0,480	0,526	0,436	0,516	0,498

Продолжение приложения Р

модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,521	0,416	0,512	0,468	0,432	0,475	0,490	0,489	0,447	0,506	0,504	0,546

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.												
макс	955231,0	1475104,0	1828734,0	1383833,0	1092411,0	1690735,0	2013313,0	2226325,0	1558058,0	2124346,0	2653147,0	1578517,3
мин	38956,0	72790,0	113386,0	107901,0	97326,0	87017,0	106875,0	176240,0	601336,0	-75050,0	123077,0	131804,9
размах	916275,0	1402314,0	1715348,0	1275932,0	995085,0	1603718,0	1906438,0	2050085,0	956722,0	2199396,0	2530070,0	1446712,4
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,727	0,813	0,486	0,581	0,813	0,755	0,894	0,739	1,000	1,000	1,000	0,899

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,914	0,549	0,777	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,576	0,604	0,495	0,527	0,604	0,585	0,631	0,580	0,638	0,516	0,592	0,633

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	35,600	30,600	30,500	25,400	28,800	31,900	31,400	28,000	22,100	19,200	26,800	28,209
мин	3,900	5,100	5,800	5,600	5,000	4,500	4,300	5,000	8,300	9,400	5,400	5,664
размах	31,700	25,500	24,700	19,800	23,800	27,400	27,100	23,000	13,800	9,800	21,400	22,545
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,360	0,451	0,506	0,581	0,353	0,376	0,328	0,248	0,036	0,051	0,327	0,356
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,453	0,484	0,502	0,527	0,451	0,459	0,443	0,416	0,345	0,350	0,442	0,452

Рентабельность активов, %

макс	12,900	15,600	14,800	10,500	8,800	11,600	14,200	11,900	11,600	12,100	12,700	12,064
мин	3,200	4,500	4,600	3,100	2,600	2,000	2,100	2,900	5,600	-0,900	1,900	2,873
размах	9,700	11,100	10,200	7,400	6,200	9,600	12,100	9,000	6,000	13,000	10,800	9,191
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,973	0,667	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,950	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,897	1,000	1,000	0,743	0,565	0,646	0,521	0,578	1,000	0,292	0,259	0,685
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,632	0,658	0,556	0,581	0,522	0,549	0,507	0,526	0,650	0,431	0,420	0,562

Коэффициент текущей ликвидности

макс	2,113	2,110	2,107	1,980	1,625	2,172	1,655	2,055	1,958	1,892	1,566	1,725
------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Продолжение приложения Р

мин	1,261	1,257	1,236	1,119	1,119	1,123	1,108	1,112	1,192	1,050	1,070	1,172
размах	0,852	0,853	0,871	0,861	0,506	1,049	0,547	0,943	0,766	0,842	0,496	0,553
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,001	0,005	0,017	0,000	0,318	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,662
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,511	1,000	0,367	0,209	0,525	0,724	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,281	0,000	0,000	0,013	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,334	0,335	0,339	0,427	0,439	0,504	0,338	0,456	0,403	0,508	0,575	0,554

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,576	0,604	0,495	0,527	0,604	0,585	0,631	0,580	0,638	0,516	0,592	0,633
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,453	0,484	0,502	0,527	0,451	0,459	0,443	0,416	0,345	0,350	0,442	0,452
Рентабельность активов, %	0,632	0,658	0,556	0,581	0,522	0,549	0,507	0,526	0,650	0,431	0,420	0,562
Коэффициент текущей ликвидности	0,334	0,335	0,339	0,427	0,439	0,504	0,338	0,456	0,403	0,508	0,575	0,554
ССП фин	0,499	0,520	0,473	0,516	0,504	0,524	0,480	0,494	0,509	0,451	0,507	0,550

Таблица Р 2 – Нормированные показатели на региональном уровне

Производственные

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
макс	103,300	109,100	103,200	103,200	96,800	104,300	101,900	101,600	101,100	101,100	98,100	104,600
мин	102,100	102,400	99,800	98,000	90,900	101,967	99,450	98,891	99,700	99,200	98,000	101,300

размах	1,200	6,700	3,400	5,200	5,900	2,333	2,450	2,709	1,400	1,900	0,100	3,300
--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Продолжение приложения Р

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,118	0,115	0,763	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,182
обрабатывающие производства	1,000	0,373	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,789	1,000	0,000
строительство	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,100	0,510	0,926	0,000	1,000	0,000	1,000
ССП	0,333	0,458	0,373	0,372	0,588	0,367	0,503	0,642	0,333	0,596	0,333	0,394

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	109,500	134,480	129,678	123,917	124,804	139,301	124,502	117,153	112,481	110,539	117,264	114,350
мин	102,500	125,785	93,214	108,475	83,960	112,224	111,612	98,977	88,447	105,438	99,391	98,671
размах	7,000	8,694	36,463	15,441	40,844	27,077	12,890	18,176	24,034	5,101	17,873	15,678
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,400	0,000	0,000	0,206	0,149	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,875	0,000
обрабатывающие производства	0,000	0,557	1,000	1,000	0,000	1,000	0,790	0,098	1,000	0,468	1,000	0,434
строительство	1,000	1,000	0,007	0,000	1,000	0,210	0,000	0,000	0,685	0,000	0,000	1,000
ССП	0,467	0,519	0,336	0,402	0,383	0,403	0,597	0,366	0,562	0,489	0,625	0,478

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	103,100	124,236	116,045	130,402	119,851	114,477	121,131	110,272	118,196	121,473	108,792	114,332
мин	102,100	118,638	100,369	113,894	105,578	112,149	119,537	103,380	99,392	115,952	107,291	103,391
размах	1,000	5,598	15,676	16,507	14,273	2,328	1,594	6,892	18,804	5,522	1,501	10,941
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,400	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	1,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,467	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	102,500	111,191	111,748	95,242	104,912	121,684	104,153	106,240	98,558	91,106	107,787	100,016
мин	98,800	101,247	89,750	90,301	70,054	98,677	93,370	92,250	88,988	90,932	92,636	95,435
размах	3,700	9,944	21,997	4,941	34,858	23,007	10,783	13,990	9,570	0,174	15,151	4,580
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,142	0,000	0,437	0,000	1,000	1,000	0,000	0,381	0,962	0,000
обрабатывающие производства	0,108	0,891	1,000	0,956	0,000	1,000	0,665	0,372	0,645	1,000	1,000	0,574
строительство	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,281	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000
ССП	0,369	0,630	0,381	0,652	0,479	0,427	0,555	0,457	0,548	0,460	0,654	0,525

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,333	0,458	0,373	0,372	0,588	0,367	0,503	0,642	0,333	0,596	0,333	0,394
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,467	0,519	0,336	0,402	0,383	0,403	0,597	0,366	0,562	0,489	0,625	0,478
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,467	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,369	0,630	0,381	0,652	0,479	0,427	0,555	0,457	0,548	0,460	0,654	0,525
ССП пр	0,409	0,519	0,376	0,489	0,524	0,439	0,497	0,497	0,476	0,506	0,486	0,464

Продолжение приложения Р

Инвестиционные												
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	45,007	53,446	37,587	41,283	30,222	34,759	42,700	38,398	39,709	39,400	30,500	33,640
мин	30,580	31,230	29,094	18,134	16,974	22,903	27,805	18,342	22,972	22,900	24,200	29,725
размах	14,427	22,216	8,493	23,149	13,248	11,856	14,895	20,056	16,737	16,500	6,300	3,915

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	1,000	0,275	0,000	0,638	1,000	1,000	0,472	0,430	1,000	0,391
обрабатывающие производства	0,394	1,000	0,096	1,000	1,000	1,000	0,502	0,716	0,000	0,000	0,968	1,000
строительство	1,000	0,611	0,000	0,000	0,045	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000
ССП	0,465	0,537	0,365	0,425	0,348	0,546	0,501	0,572	0,491	0,477	0,656	0,464

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000
строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и	0,465	0,537	0,365	0,425	0,348	0,546	0,501	0,572	0,491	0,477	0,656	0,464

Продолжение приложения Р

модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,525	0,471	0,464	0,470	0,407	0,480	0,546	0,539	0,442	0,544	0,546	0,555

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.												
макс	251854235,0	492383527,0	390774629,0	422249486,0	403901877,0	414568850,0	434498715,0	646316837,0	593952759,0	676140298,0	1444506255,0	1410884522,0
мин	11431762,0	7398631,0	14228029,0	22330961,0	29764034,0	15337470,0	13819563,0	29854477,0	28604719,0	12470470,0	897406,0	17695564,0
размах	240422473,0	484984896,0	376546600,0	399918525,0	374137843,0	399231380,0	420679152,0	616462360,0	565348040,0	663669828,0	1443608849,0	1393188958,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,358	0,223	0,427	0,511	0,343	0,075	0,258	0,082	0,224	0,115	0,000	0,061
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,019	0,000
ССП	0,453	0,408	0,476	0,504	0,448	0,358	0,419	0,361	0,408	0,372	0,340	0,354

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	14,830	24,294	18,622	17,622	17,976	16,418	13,767	17,476	16,523	17,927	33,290	31,751
мин	5,376	2,655	5,103	6,650	7,683	1,824	2,659	2,508	4,647	2,089	0,022	2,414
размах	9,453	21,639	13,520	10,973	10,293	14,594	11,109	14,968	11,876	15,838	33,267	29,337
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,296	0,222	0,293	0,285	0,114	0,000	0,130	0,000	0,000	0,027	0,000	0,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,102	0,000	0,210	0,032	0,000	0,143	0,012
ССП	0,432	0,407	0,431	0,428	0,371	0,367	0,377	0,403	0,344	0,342	0,381	0,337

Рентабельность активов, %

макс	10,052	16,672	11,869	10,142	8,823	7,952	6,945	9,366	7,880	7,780	15,490	14,100
мин	2,832	2,004	3,457	3,963	2,513	0,630	1,424	0,849	1,497	0,741	0,007	0,749
размах	7,220	14,668	8,412	6,179	6,310	7,322	5,521	8,517	6,383	7,039	15,483	13,351
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,057	0,048	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,113	0,000	0,000	0,053	0,426	0,235	0,062	0,307	0,241	0,058	0,156	0,050
ССП	0,371	0,352	0,349	0,351	0,475	0,412	0,354	0,436	0,414	0,353	0,385	0,350

Продолжение приложения Р

Коэффициент текущей ликвидности

макс	2,128	2,891	2,287	2,640	2,665	2,535	2,197	1,768	1,606	1,651	1,915	1,614
мин	1,524	1,317	1,357	1,297	1,215	1,341	1,380	1,467	1,338	1,237	1,273	1,363
размах	0,604	1,574	0,931	1,343	1,450	1,194	0,818	0,302	0,268	0,413	0,642	0,251
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,265	0,464	0,301	0,187	0,136	0,218	0,175	0,614	0,204	0,115	0,562
строительство	0,132	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,377	0,422	0,488	0,434	0,396	0,379	0,406	0,392	0,538	0,401	0,372	0,521

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,453	0,408	0,476	0,504	0,448	0,358	0,419	0,361	0,408	0,372	0,340	0,354
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,432	0,407	0,431	0,428	0,371	0,367	0,377	0,403	0,344	0,342	0,381	0,337
Рентабельность активов, %	0,371	0,352	0,349	0,351	0,475	0,412	0,354	0,436	0,414	0,353	0,385	0,350
Коэффициент текущей ликвидности	0,377	0,422	0,488	0,434	0,396	0,379	0,406	0,392	0,538	0,401	0,372	0,521
ССП фин	0,408	0,397	0,436	0,429	0,423	0,379	0,389	0,398	0,426	0,367	0,369	0,390

Продолжение приложения Р

Таблица Р 3 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Курганская область)

Производственные

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году												
макс	137,000	152,400	134,600	110,900	94,600	138,043	117,295	133,388	103,900	123,900	105,700	134,500
мин	102,600	106,800	95,600	98,200	77,000	105,500	106,800	102,200	94,800	92,200	96,300	91,300
размах	34,400	45,600	39,000	12,700	17,600	32,543	10,495	31,188	9,100	31,700	9,400	43,200
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,000	1,000
обрабатывающие производства	0,081	0,000	0,264	0,244	0,000	0,237	0,343	0,266	0,659	0,174	0,585	0,269
строительство	0,000	0,193	0,000	0,000	0,585	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	1,000	0,000
ССП	0,360	0,398	0,421	0,415	0,528	0,412	0,448	0,422	0,553	0,391	0,528	0,423

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	153,697	176,817	147,780	136,493	129,805	146,528	118,381	137,559	120,800	106,700	114,122	131,359
мин	104,038	111,210	87,968	112,936	83,501	141,167	112,021	101,068	89,501	100,124	88,245	93,759
размах	49,659	65,606	59,813	23,557	46,304	5,361	6,360	36,491	31,299	6,576	25,877	37,601
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,309	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,675	1,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,553	0,347	0,743	0,640	0,000	0,717	0,562	0,152	1,000	0,584	1,000	0,490
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,695	1,000	0,000	0,000
ССП	0,518	0,449	0,581	0,547	0,436	0,572	0,521	0,384	0,565	0,528	0,558	0,497

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	121,323	123,366	111,544	119,298	121,763	109,813	114,325
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	118,856	121,742	104,573	100,319	116,228	108,299	103,385
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,467	1,623	6,972	18,979	5,535	1,515	10,940
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	132,591	141,674	148,157	107,941	110,288	123,282	97,239	123,322	103,547	91,802	103,923	127,058
мин	91,159	91,532	84,978	95,992	70,419	117,122	92,015	93,125	89,217	82,228	81,483	82,010
размах	41,432	50,142	63,179	11,950	39,869	6,160	5,224	30,197	14,330	9,573	22,440	45,048
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,582	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,719	1,000
обрабатывающие производства	0,400	0,417	0,473	0,000	0,000	0,390	0,322	0,293	0,840	0,564	1,000	0,494
строительство	0,000	0,000	0,000	0,082	1,000	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000
ССП	0,467	0,472	0,491	0,361	0,527	0,463	0,441	0,431	0,613	0,521	0,573	0,498

Продолжение приложения Р

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,360	0,398	0,421	0,415	0,528	0,412	0,448	0,422	0,553	0,391	0,528	0,423
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,518	0,449	0,581	0,547	0,436	0,572	0,521	0,384	0,565	0,528	0,558	0,497
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,467	0,472	0,491	0,361	0,527	0,463	0,441	0,431	0,613	0,521	0,573	0,498
ССП пр	0,450	0,447	0,477	0,463	0,534	0,502	0,436	0,440	0,548	0,480	0,498	0,469

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,253	48,445	36,327	41,269	32,061	36,305	45,288	35,203	28,256	31,000	50,800	40,382
мин	59,053	48,245	36,127	41,069	31,861	36,105	45,088	35,003	28,056	30,800	50,600	40,182
размах	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000
строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Продолжение приложения Р

средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564

Финансовые

Продолжение приложения Р

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.												
макс	269959,0	970864,0	1350037,0	1661816,0	2322605,0	412566,0	1480113,0	2194250,0	1954494,0	2372627,0	230100,0	1600960,0
мин	89916,0	70067,0	-5755,0	114193,0	37097,0	61764,0	92589,0	-17016,0	-41654,0	-120157,0	-606472,0	51100,0
размах	180043,0	900797,0	1355792,0	1547623,0	2285508,0	350802,0	1387524,0	2211266,0	1996148,0	2492784,0	836572,0	1549860,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,564	0,012	0,005	0,000	0,000	0,132	0,127	0,353	0,270	1,000	0,072
обрабатывающие производства	0,332	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,026	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,946	0,000
ССП	0,444	0,521	0,337	0,335	0,342	0,334	0,377	0,376	0,451	0,423	0,649	0,357

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	88,222	113,176	3,236	10,589	5,923	3,904	14,971	10,499	27,128	23,836	9,469	4,898
мин	0,609	0,820	-0,071	1,150	0,793	0,367	0,496	-0,089	-0,192	-0,524	-0,721	0,289
размах	87,613	112,356	3,307	9,439	5,131	3,538	14,475	10,587	27,320	24,360	10,190	4,609
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	0,392	1,000	0,455	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,019	1,000	0,226	1,000	0,115	0,136	0,315	0,103	0,151	0,000	0,306
строительство	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,161	0,000
ССП	0,335	0,340	0,464	0,409	0,485	0,372	0,379	0,438	0,368	0,384	0,387	0,435

Продолжение приложения Р

Рентабельность активов, %

макс	0,416	0,346	0,432	0,421	0,535	0,138	0,249	0,335	0,273	0,288	0,230	0,169
мин	0,063	0,275	-0,020	0,042	0,012	0,017	0,064	-0,029	-0,064	-0,160	-0,069	0,024
размах	0,353	0,071	0,452	0,378	0,523	0,121	0,185	0,364	0,337	0,448	0,298	0,145
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,264	0,122	0,055	0,000	0,000	0,000	0,000	0,231	0,568	0,564	0,350	0,000
обрабатывающие производства	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,549	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000
строительство	1,000	0,000	0,000	0,728	0,440	1,000	0,580	0,000	0,000	0,000	1,000	0,246
ССП	0,421	0,374	0,352	0,576	0,480	0,516	0,527	0,410	0,523	0,521	0,450	0,415

Коэффициент текущей ликвидности

макс	1,722	1,731	1,669	2,057	1,539	1,528	2,708	2,210	2,287	2,085	2,387	2,820
мин	1,291	1,399	1,042	0,384	1,009	0,758	1,355	1,168	1,137	1,053	1,220	1,340
размах	0,430	0,332	0,627	1,673	0,530	0,771	1,354	1,042	1,150	1,032	1,167	1,480
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,709	1,000	0,704	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,782	0,671	1,000	1,000	0,097	1,000	0,841	1,000	0,528	0,000
строительство	0,021	0,259	1,000	1,000	0,124	0,429	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,303
ССП	0,340	0,420	0,594	0,557	0,375	0,476	0,366	0,570	0,614	0,568	0,509	0,434

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,444	0,521	0,337	0,335	0,342	0,334	0,377	0,376	0,451	0,423	0,649	0,357
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,335	0,340	0,464	0,409	0,485	0,372	0,379	0,438	0,368	0,384	0,387	0,435

Продолжение приложения Р

Рентабельность активов, %	0,421	0,374	0,352	0,576	0,480	0,516	0,527	0,410	0,523	0,521	0,450	0,415
Коэффициент текущей ликвидности	0,340	0,420	0,594	0,557	0,375	0,476	0,366	0,570	0,614	0,568	0,509	0,434
ССП фин	0,385	0,414	0,437	0,469	0,420	0,424	0,412	0,448	0,489	0,474	0,499	0,411

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,450	0,447	0,477	0,463	0,534	0,502	0,436	0,440	0,548	0,480	0,498	0,469
Инвестиционная составляющая ССП	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая составляющая ССП	0,385	0,414	0,437	0,469	0,420	0,424	0,412	0,448	0,489	0,474	0,499	0,411
Уровень ССП	0,456	0,441	0,470	0,474	0,466	0,465	0,465	0,470	0,494	0,501	0,501	0,481

Продолжение приложения Р

Таблица Р4 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Свердловская область)

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году

макс	104,800	108,200	107,300	108,000	94,800	189,490	106,287	109,600	102,700	109,800	99,400	109,500
мин	100,400	102,100	96,700	93,000	81,100	104,500	99,200	101,957	92,600	95,100	90,700	101,000
размах	4,400	6,100	10,600	15,000	13,700	84,990	7,087	7,643	10,100	14,700	8,700	8,500
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,341	0,000	0,594	0,000	0,292	1,000	1,000	0,000	0,980	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	0,160	0,000	0,151	0,988	1,000	1,000	0,476	0,713	0,800
строительство	0,000	0,689	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	1,000	1,000
ССП	0,447	0,563	0,531	0,387	0,431	0,384	0,663	0,340	0,660	0,492	0,571	0,600

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	124,641	139,974	128,110	116,387	116,090	158,886	122,628	103,597	111,970	108,916	115,152	112,709
мин	114,931	117,642	111,673	100,624	67,952	118,589	115,142	88,591	79,356	99,377	96,733	92,726
размах	9,710	22,332	16,436	15,763	48,138	40,297	7,486	15,005	32,614	9,539	18,419	19,983
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,296	0,634	0,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,464	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,528	1,000	1,000	0,351	0,586	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,506
строительство	0,257	1,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,719	0,369	0,562	0,342	0,000	1,000
ССП	0,419	0,509	0,432	0,545	0,450	0,529	0,573	0,456	0,521	0,447	0,488	0,502

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	116,213	121,319	110,070	117,949	120,624	108,728	113,290
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	113,850	119,723	103,190	99,185	115,141	107,229	102,449
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,363	1,596	6,879	18,765	5,483	1,500	10,841
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	103,160	115,207	116,832	87,478	98,635	137,619	101,079	100,394	94,931	92,676	105,908	99,487
мин	99,523	94,261	107,878	86,396	65,054	104,163	96,174	80,487	80,008	82,386	90,212	90,509
размах	3,637	20,946	8,953	1,082	33,581	33,456	4,905	19,907	14,922	10,291	15,696	8,977
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,508	0,000
обрабатывающие производства	0,769	0,684	0,358	0,818	0,193	0,544	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,666
строительство	1,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,917	0,372	0,800	0,656	0,000	1,000
ССП	0,590	0,561	0,453	0,606	0,398	0,515	0,639	0,457	0,600	0,552	0,503	0,555

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,447	0,563	0,531	0,387	0,431	0,384	0,663	0,340	0,660	0,492	0,571	0,600

Продолжение приложения Р

Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,419	0,509	0,432	0,545	0,450	0,529	0,573	0,456	0,521	0,447	0,488	0,502
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,590	0,561	0,453	0,606	0,398	0,515	0,639	0,457	0,600	0,552	0,503	0,555
ССП пр	0,477	0,526	0,458	0,517	0,481	0,497	0,552	0,444	0,560	0,492	0,474	0,529

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	58,637	57,497	51,587	50,233	58,445	56,430	62,600	59,571	53,757	54,800	52,400	55,996
мин	58,437	57,297	51,387	50,033	58,245	56,230	62,400	59,371	53,557	54,600	52,200	55,796
размах	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал,	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в РФ	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.

макс	39182657,0	58118112,0	96992706,0	113113482,0	97815172,0	5589432,0	69370064,0	47793594,0	97152850,0	58389642,0	36969384,0	45149139,0
мин	507002,0	1193874,0	1635033,0	2521317,0	3606298,0	-645348,0	3085533,0	5198053,0	5232760,0	3408997,0	1545881,0	868082,0
размах	38675655,0	56924238,0	95357673,0	110592165,0	94208874,0	6234780,0	66284531,0	42595541,0	91920090,0	54980645,0	35423503,0	44281057,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,117	0,143	0,101	0,114	0,141	1,000	0,340	0,724	0,110	0,268	1,000	0,482
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,180	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,131	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,372	0,381	0,367	0,371	0,380	0,377	0,447	0,575	0,370	0,423	0,393	0,494

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	14,740	24,561	22,836	27,766	43,182	9,132	36,269	57,470	28,077	34,878	67,409	41,736
мин	0,823	1,427	1,626	2,294	3,026	-0,071	1,807	3,139	3,147	1,995	0,518	0,492

Продолжение приложения Р

размах	13,917	23,133	21,211	25,472	40,156	9,204	34,463	54,331	24,930	32,884	66,892	41,244
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,539	0,355	0,536	0,449	0,301	0,000	0,131	0,015	0,184	0,072	0,000	0,057
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,021	0,000	0,000	0,000	0,000	0,006	0,000
ССП	0,513	0,452	0,512	0,483	0,434	0,340	0,377	0,338	0,395	0,357	0,335	0,352

Рентабельность активов, %

макс	4,612	9,213	11,319	13,803	17,956	0,740	11,241	17,169	15,823	8,940	3,778	1,977
мин	0,572	0,898	0,975	1,037	1,049	-0,026	1,167	1,435	0,582	0,595	0,176	0,633
размах	4,040	8,316	10,343	12,766	16,906	0,766	10,074	15,734	15,241	8,345	3,603	1,344
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,432	0,000	0,003	0,000	0,000	0,265	0,000
обрабатывающие производства	0,660	0,382	0,496	0,360	0,200	0,000	0,112	0,000	0,137	0,095	0,000	0,225
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,553	0,461	0,499	0,453	0,400	0,477	0,371	0,334	0,379	0,365	0,422	0,408

Коэффициент текущей ликвидности

макс	1,684	1,647	1,978	3,084	2,351	1,795	2,833	1,854	1,829	2,002	2,917	2,303
мин	1,237	1,117	1,220	1,137	1,117	1,135	1,332	1,262	1,328	1,237	1,141	1,313
размах	0,447	0,530	0,758	1,947	1,234	0,660	1,501	0,592	0,500	0,765	1,776	0,990
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,705	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,370	1,000	0,780	0,235	0,286	0,360	0,010	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,560	0,247	0,043	0,053	0,003
ССП	0,457	0,568	0,593	0,412	0,429	0,453	0,337	0,520	0,416	0,348	0,351	0,334

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,372	0,381	0,367	0,371	0,380	0,377	0,447	0,575	0,370	0,423	0,393	0,494
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,513	0,452	0,512	0,483	0,434	0,340	0,377	0,338	0,395	0,357	0,335	0,352
Рентабельность активов, %	0,553	0,461	0,499	0,453	0,400	0,477	0,371	0,334	0,379	0,365	0,422	0,408
Коэффициент текущей ликвидности	0,457	0,568	0,593	0,412	0,429	0,453	0,337	0,520	0,416	0,348	0,351	0,334
ССП фин	0,474	0,465	0,493	0,430	0,411	0,412	0,383	0,442	0,390	0,373	0,375	0,397

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,477	0,526	0,458	0,517	0,481	0,497	0,552	0,444	0,560	0,492	0,474	0,529
Инвестиционная составляющая ССП	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая составляющая ССП	0,474	0,465	0,493	0,430	0,411	0,412	0,383	0,442	0,390	0,373	0,375	0,397
Уровень ССП	0,495	0,484	0,483	0,479	0,445	0,459	0,494	0,469	0,465	0,472	0,452	0,497

Продолжение приложения Р

Таблица Р 5 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Тюменская область)

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году

макс	105,300	110,400	101,600	101,700	100,600	100,700	102,400	101,000	105,600	102,300	100,000	103,300
мин	102,100	102,400	100,100	98,700	95,800	99,958	99,101	98,647	99,500	98,500	96,500	101,900
размах	3,200	8,000	1,500	3,000	4,800	0,742	3,299	2,353	6,100	3,800	3,500	1,400
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,514	0,000
обрабатывающие производства	0,188	0,100	0,200	0,167	0,083	1,000	0,242	0,277	0,213	0,342	1,000	0,571
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,731	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000
ССП	0,396	0,367	0,400	0,389	0,361	0,577	0,414	0,426	0,404	0,447	0,505	0,524

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	134,448	140,148	119,493	143,703	135,977	128,592	123,248	116,079	118,720	108,898	121,598	110,904
мин	110,081	126,496	80,942	114,168	89,621	107,853	105,759	100,230	87,531	99,300	98,912	96,539
размах	24,368	13,652	38,551	29,535	46,356	20,739	17,489	15,849	31,189	9,598	22,686	14,365
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,034	0,000	0,288	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,654	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	0,084	1,000	0,834	0,076	1,000	0,000	1,000	0,576
строительство	0,000	0,539	0,000	0,043	1,000	0,242	0,000	0,000	0,673	0,193	0,000	1,000
ССП	0,345	0,513	0,429	0,348	0,361	0,414	0,611	0,359	0,558	0,398	0,551	0,525

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	110,901	119,668	108,697	116,920	119,611	107,780	111,872
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	108,646	118,094	101,904	98,319	114,174	106,294	101,166
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,255	1,575	6,794	18,601	5,437	1,487	10,705
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	109,657	117,592	103,615	107,765	115,533	115,951	104,365	106,791	103,052	91,044	112,820	99,585
мин	94,636	101,355	78,192	90,286	78,847	97,891	89,555	94,771	89,027	85,210	93,055	95,426
размах	15,021	16,237	25,423	17,479	36,685	18,061	14,810	12,020	14,025	5,834	19,765	4,159
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,554	0,000	0,189	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,707	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,743	0,396	0,892	0,000	1,000	1,000
строительство	0,079	0,543	0,000	0,506	1,000	0,332	0,000	0,000	1,000	0,580	0,000	0,892
ССП	0,360	0,514	0,518	0,502	0,396	0,444	0,581	0,465	0,631	0,527	0,569	0,631

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,396	0,367	0,400	0,389	0,361	0,577	0,414	0,426	0,404	0,447	0,505	0,524

Продолжение приложения Р

Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,345	0,513	0,429	0,348	0,361	0,414	0,611	0,359	0,558	0,398	0,551	0,525
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,360	0,514	0,518	0,502	0,396	0,444	0,581	0,465	0,631	0,527	0,569	0,631
ССП пр	0,388	0,466	0,440	0,442	0,441	0,499	0,485	0,443	0,513	0,462	0,490	0,535

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	27,817	23,377	18,730	21,325	26,738	30,579	18,688	17,386	16,697	13,800	15,000	20,921
мин	27,617	23,177	18,530	21,125	26,538	30,379	18,488	17,186	16,497	13,600	14,800	20,721
размах	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в РФ	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.

макс	247112917,0	482451954,0	378444626,0	405921839,0	385708640,0	408217643,0	406437259,0	607713026,0	575902060,0	657067194,0	1413863765,0	1386755345,0
мин	2592094,0	3639165,0	2799672,0	7047201,0	11087451,0	6321526,0	4164866,0	10882853,0	12425101,0	8461721,0	-19644057,0	-33121631,0
размах	244520823,0	478812789,0	375644954,0	398874638,0	374621189,0	401896117,0	402272393,0	596830173,0	563476959,0	648605473,0	1433507822,0	1419876976,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000
строительство	0,030	0,002	0,021	0,025	0,032	0,022	0,012	0,022	0,018	0,000	0,032	0,032
ССП	0,343	0,334	0,340	0,342	0,344	0,341	0,337	0,341	0,339	0,334	0,344	0,344

Продолжение приложения Р

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	14,919	24,381	18,593	17,468	17,595	16,703	13,278	16,856	16,426	17,853	33,453	32,044
мин	0,862	0,873	0,581	1,074	1,949	0,841	0,459	1,093	1,126	0,857	-1,496	-2,361
размах	14,058	23,508	18,012	16,394	15,646	15,861	12,819	15,762	15,300	16,996	34,949	34,404
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,580	0,103	0,444	0,609	0,627	0,363	0,251	0,516	0,431	0,115	0,291	0,180
ССП	0,527	0,368	0,481	0,536	0,542	0,454	0,417	0,505	0,477	0,372	0,430	0,393

Рентабельность активов, %

макс	33,319	55,188	38,832	32,939	28,466	26,453	21,948	29,752	25,812	25,542	51,220	46,819
мин	0,254	0,303	0,209	0,416	0,595	0,298	0,164	0,387	0,405	0,263	-0,518	-0,813
размах	33,065	54,885	38,623	32,523	27,871	26,155	21,784	29,365	25,407	25,279	51,738	47,633
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,313	0,072	0,219	0,329	0,468	0,292	0,175	0,308	0,304	0,094	0,156	0,087
ССП	0,438	0,357	0,406	0,443	0,489	0,431	0,392	0,436	0,435	0,365	0,385	0,362

Продолжение приложения Р

Коэффициент текущей ликвидности

макс	2,167	2,980	2,308	2,649	2,685	2,565	2,188	2,064	1,975	1,646	1,909	2,099
мин	1,424	1,358	1,395	1,346	1,233	1,390	1,343	1,442	1,297	1,121	1,274	1,357
размах	0,743	1,622	0,913	1,303	1,453	1,175	0,845	0,622	0,678	0,525	0,635	0,742
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,518	0,438	1,000	1,000	0,339
обрабатывающие производства	0,000	0,025	0,255	0,035	0,104	0,282	0,846	1,000	1,000	0,000	0,692	1,000
строительство	0,464	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,156	0,000	0,000
ССП	0,488	0,342	0,418	0,345	0,368	0,427	0,615	0,506	0,479	0,385	0,564	0,446

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,343	0,334	0,340	0,342	0,344	0,341	0,337	0,341	0,339	0,334	0,344	0,344
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,527	0,368	0,481	0,536	0,542	0,454	0,417	0,505	0,477	0,372	0,430	0,393
Рентабельность активов, %	0,438	0,357	0,406	0,443	0,489	0,431	0,392	0,436	0,435	0,365	0,385	0,362
Коэффициент текущей ликвидности	0,488	0,342	0,418	0,345	0,368	0,427	0,615	0,506	0,479	0,385	0,564	0,446
ССП фин	0,449	0,350	0,412	0,417	0,436	0,413	0,440	0,447	0,433	0,364	0,431	0,386

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,388	0,466	0,440	0,442	0,441	0,499	0,485	0,443	0,513	0,462	0,490	0,535
Инвестиционная составляющая ССП	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая составляющая ССП	0,449	0,350	0,412	0,417	0,436	0,413	0,440	0,447	0,433	0,364	0,431	0,386
Уровень ССП	0,457	0,426	0,450	0,449	0,441	0,460	0,490	0,470	0,463	0,459	0,476	0,495

Продолжение приложения Р

Таблица Р6 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Ханты-Мансийский авт.округ)

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году

макс	106,500	109,900	101,500	101,500	101,300	100,300	102,500	99,600	105,800	102,400	97,500	102,100
мин	104,200	103,100	101,100	99,600	97,400	98,188	98,152	98,600	98,000	98,200	96,700	99,600
размах	2,300	6,800	0,400	1,900	3,900	2,112	4,348	1,000	7,800	4,200	0,800	2,500
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,043	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	0,625	0,360
обрабатывающие производства	0,000	0,103	1,000	0,053	0,026	0,195	0,126	0,000	0,051	0,119	1,000	0,000
строительство	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000
ССП	0,348	0,368	0,417	0,351	0,342	0,398	0,375	0,340	0,350	0,373	0,542	0,453

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	150,907	142,355	149,551	160,813	139,940	122,999	123,998	111,173	386,383	106,512	111,811	110,241
мин	106,862	124,534	70,961	112,324	90,613	105,663	68,647	90,483	80,231	104,900	98,967	94,053
размах	44,045	17,821	78,589	48,490	49,328	17,336	55,351	20,689	306,152	1,611	12,844	16,188
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,066	0,000	0,274	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	0,059	1,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,524	0,163
строительство	0,000	0,490	0,000	0,083	1,000	0,572	0,643	0,329	0,089	0,103	0,000	1,000
ССП	0,355	0,497	0,425	0,361	0,353	0,524	0,548	0,443	0,363	0,368	0,508	0,388

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	109,492	119,732	108,698	117,125	119,667	107,867	111,888
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	107,266	118,156	101,904	98,491	114,228	106,379	101,181
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,226	1,575	6,794	18,633	5,439	1,488	10,707
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	123,240	119,445	129,678	120,596	118,900	112,336	104,944	102,277	329,890	91,980	105,107	98,528
мин	92,714	99,783	68,550	88,828	78,876	97,138	57,334	88,792	81,460	89,006	93,032	91,863
размах	30,526	19,662	61,128	31,769	40,024	15,198	47,610	13,484	248,430	2,974	12,074	6,664
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,035	0,000	0,396	0,000	0,197	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,164
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,325	0,410	0,000
строительство	0,000	0,503	0,000	0,349	1,000	0,698	0,648	0,237	0,083	1,000	0,000	1,000
ССП	0,345	0,501	0,465	0,450	0,399	0,566	0,549	0,412	0,361	0,442	0,470	0,388

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	0,348	0,368	0,417	0,351	0,342	0,398	0,375	0,340	0,350	0,373	0,542	0,453

Продолжение приложения Р

Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,355	0,497	0,425	0,361	0,353	0,524	0,548	0,443	0,363	0,368	0,508	0,388
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,345	0,501	0,465	0,450	0,399	0,566	0,549	0,412	0,361	0,442	0,470	0,388
ССП пр	0,375	0,459	0,430	0,423	0,435	0,512	0,451	0,429	0,383	0,415	0,463	0,422

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	28,432	21,389	18,749	19,405	23,945	35,137	15,436	14,092	12,513	9,900	13,400	19,309
мин	28,232	21,189	18,549	19,205	23,745	34,937	15,236	13,892	12,313	9,700	13,200	19,109
размах	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал,	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в РФ	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.

макс	217730681,0	398240734,0	336617111,0	360813193,0	350421626,0	379174501,0	353613177,0	546914195,0	484129959,0	563156555,0	1297269030,0	1226684511,0
мин	-88681,0	2356719,0	308822,0	2915177,0	3330872,0	4586448,0	4741149,0	8470122,0	6554489,0	4288714,0	3978178,0	868715,0
размах	217819362,0	395884015,0	336308289,0	357898016,0	347090754,0	374588053,0	348872028,0	538444073,0	477575470,0	558867841,0	1293290852,0	1225815796,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,009	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,004	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,000	0,002	0,021	0,020	0,015	0,015	0,000	0,000	0,005	0,012	0,007	0,004
ССП	0,336	0,334	0,340	0,340	0,338	0,338	0,333	0,335	0,335	0,337	0,336	0,335

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	16,940	26,344	21,538	20,553	20,928	20,469	15,158	20,782	20,675	23,435	47,865	45,377
------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Продолжение приложения Р

мин	-0,109	2,939	0,330	2,044	2,692	2,898	2,752	4,837	1,705	1,076	0,949	0,210
размах	17,049	23,405	21,208	18,510	18,236	17,572	12,406	15,945	18,970	22,359	46,916	45,167
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,253	0,030	0,000	0,000	0,000	0,000	0,129	0,310	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,000	0,000	0,412	0,420	0,200	0,195	0,000	0,000	0,151	0,193	0,108	0,055
ССП	0,418	0,343	0,471	0,473	0,400	0,398	0,376	0,437	0,384	0,398	0,369	0,352

Рентабельность активов, %

макс	65,337	101,386	76,872	65,161	57,556	54,684	42,497	59,591	48,293	48,721	104,594	92,172
мин	-0,213	0,436	0,051	0,383	0,398	0,481	0,414	0,827	0,476	0,270	0,233	0,047
размах	65,550	100,949	76,821	64,779	57,158	54,203	42,083	58,764	47,817	48,451	104,361	92,124
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,010	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	0,000	0,058	0,173	0,217	0,187	0,211	0,099	0,112	0,139	0,154	0,075	0,038
ССП	0,337	0,353	0,391	0,406	0,396	0,404	0,366	0,371	0,380	0,385	0,358	0,346

Коэффициент текущей ликвидности

макс	2,756	3,831	4,890	4,138	5,064	5,173	3,665	3,519	3,161	3,007	3,733	2,820
мин	1,165	1,212	1,390	1,332	1,318	1,479	1,480	1,463	1,381	1,377	1,357	1,366
размах	1,591	2,618	3,501	2,805	3,745	3,693	2,184	2,056	1,779	1,630	2,377	1,454
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,156	0,034	0,054	0,051	0,169	0,376	0,866	0,276	0,129	0,454
строительство	0,122	0,039	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,374	0,346	0,385	0,345	0,351	0,350	0,390	0,459	0,622	0,425	0,376	0,485

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,336	0,334	0,340	0,340	0,338	0,338	0,333	0,335	0,335	0,337	0,336	0,335
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,418	0,343	0,471	0,473	0,400	0,398	0,376	0,437	0,384	0,398	0,369	0,352
Рентабельность активов, %	0,337	0,353	0,391	0,406	0,396	0,404	0,366	0,371	0,380	0,385	0,358	0,346
Коэффициент текущей ликвидности	0,374	0,346	0,385	0,345	0,351	0,350	0,390	0,459	0,622	0,425	0,376	0,485
ССП фин	0,366	0,344	0,397	0,391	0,371	0,373	0,366	0,400	0,430	0,386	0,360	0,379

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,375	0,459	0,430	0,423	0,435	0,512	0,451	0,429	0,383	0,415	0,463	0,422
Инвестиционная составляющая ССП	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая составляющая ССП	0,366	0,344	0,397	0,391	0,371	0,373	0,366	0,400	0,430	0,386	0,360	0,379
Уровень ССП	0,425	0,422	0,441	0,434	0,417	0,451	0,455	0,450	0,419	0,450	0,443	0,455

Продолжение приложения Р

Таблица Р7 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Ямало- Ненецкий авт.округ)

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году

макс	98,000	103,800	100,800	107,600	102,200	108,600	109,900	110,900	135,500	105,100	104,500	105,800
мин	96,400	101,500	95,700	96,200	87,200	103,939	101,014	97,790	103,700	98,000	94,300	104,100
размах	1,600	2,300	5,100	11,400	15,000	4,661	8,886	13,110	31,800	7,100	10,200	1,700
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,750	0,000	0,216	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,578	0,941
обрабатывающие производства	1,000	0,609	0,000	0,132	0,180	0,163	0,133	0,130	0,079	0,282	1,000	0,000
строительство	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000
ССП	0,583	0,536	0,405	0,377	0,393	0,388	0,378	0,377	0,360	0,427	0,526	0,647

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	123,428	148,006	117,032	124,096	143,122	115,430	136,000	111,343	118,836	126,623	192,810	117,420
мин	109,787	124,534	92,503	105,945	90,613	101,499	105,742	109,749	80,231	102,159	98,840	94,053
размах	13,641	23,472	24,529	18,152	52,510	13,931	30,258	1,593	38,605	24,464	93,970	23,367
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,351	0,000	0,299	0,603	0,893	0,000	0,178	0,138	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,197	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,889	1,000	0,787	0,000	0,685	0,000	0,000	1,000	0,925	0,000	0,000	0,615
ССП	0,630	0,399	0,596	0,450	0,562	0,433	0,534	0,631	0,642	0,393	0,379	0,538

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	112,154	119,732	109,282	117,125	120,791	108,509	112,842
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	109,492	117,320	101,904	99,667	115,301	107,867	102,043
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,662	2,412	7,378	17,457	5,491	0,642	10,798
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	1,000	0,235	0,000	0,298
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,415	0,000	0,600	0,406	0,000	1,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,472	0,333	0,533	0,469	0,412	0,667	0,433

Индекс изменения фондоотдачи

макс	123,240	121,818	129,678	120,596	107,533	112,336	100,252	120,294	329,890	94,291	109,946	99,936
мин	97,586	106,884	90,674	90,965	78,876	91,775	57,334	88,792	108,397	88,602	91,090	91,863
размах	25,653	14,934	39,003	29,632	28,657	20,561	42,919	31,502	221,494	5,689	18,857	8,072
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,143	0,074	0,321	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	1,000	0,841	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,241	0,366	0,000
строительство	0,364	1,000	0,444	0,000	1,000	0,000	0,764	0,505	0,001	0,000	0,000	0,522
ССП	0,455	0,614	0,481	0,381	0,358	0,440	0,588	0,502	0,334	0,414	0,455	0,507

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в	0,583	0,536	0,405	0,377	0,393	0,388	0,378	0,377	0,360	0,427	0,526	0,647

Продолжение приложения Р

процентах к предыдущему году												
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,630	0,399	0,596	0,450	0,562	0,433	0,534	0,631	0,642	0,393	0,379	0,538
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,472	0,333	0,533	0,469	0,412	0,667	0,433
Индекс изменения фондоотдачи	0,455	0,614	0,481	0,381	0,358	0,440	0,588	0,502	0,334	0,414	0,455	0,507
ССП пр	0,530	0,505	0,474	0,435	0,490	0,433	0,458	0,511	0,451	0,411	0,507	0,531

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	38,816	41,235	28,988	25,111	23,845	35,037	28,726	24,197	21,329	23,700	20,100	27,605
мин	28,332	21,289	18,649	19,305	22,809	28,242	15,336	13,992	12,413	9,800	13,300	19,209
размах	10,484	19,946	10,339	5,807	1,036	6,796	13,390	10,206	8,916	13,900	6,800	8,396
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	0,981	0,990	0,981	0,966	0,000	0,000	0,985	0,980	0,978	0,986	0,971	0,976
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	0,193	0,029	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,660	0,663	0,660	0,655	0,398	0,343	0,662	0,660	0,659	0,662	0,657	0,659

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,663	0,660	0,655	0,398	0,343	0,662	0,660	0,659	0,662	0,657	0,659
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в РФ	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,574	0,503	0,537	0,528	0,419	0,429	0,586	0,561	0,484	0,590	0,546	0,604

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.

макс	28413747,0	80477196,0	37782070,0	42291646,0	39816195,0	28932709,0	54224505,0	54087909,0	78578439,0	69853600,0	75911066,0	98231835,0
мин	69864,0	100625,0	296102,0	374590,0	535571,0	827768,0	319963,0	195821,0	688857,0	-6966519,0	4465559,0	1589841,0
размах	28343883,0	80376571,0	37485968,0	41917056,0	39280624,0	28104941,0	53904542,0	53892088,0	77889582,0	76820119,0	71445507,0	96641994,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,007	0,000	0,000	0,114	0,094	0,089
строительство	0,313	0,008	0,042	0,111	0,241	0,060	0,000	0,222	0,131	0,000	0,000	0,000
ССП	0,438	0,336	0,347	0,370	0,414	0,353	0,336	0,407	0,377	0,371	0,365	0,363

Продолжение приложения Р

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	66,825	17,511	8,161	18,844	31,790	7,684	8,076	29,572	22,392	6,091	9,186	6,771
мин	0,258	0,291	0,757	0,814	0,877	1,163	0,713	0,170	0,545	-14,008	3,788	2,903
размах	66,567	17,220	7,404	18,031	30,914	6,521	7,362	29,402	21,847	20,099	5,398	3,867
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,113	1,000	0,996	0,374	0,230	0,617	1,000	0,201	0,316	1,000	0,338	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,754	0,000	0,000
строительство	1,000	0,217	1,000	1,000	1,000	1,000	0,025	1,000	1,000	0,000	1,000	0,070
ССП	0,371	0,406	0,665	0,458	0,410	0,539	0,342	0,400	0,439	0,585	0,446	0,357

Рентабельность активов, %

макс	66,321	63,371	26,687	23,624	40,603	12,906	20,156	32,715	26,907	18,692	18,931	22,830
мин	0,047	0,058	0,152	0,152	0,198	0,269	0,188	0,048	0,155	-14,913	2,026	1,717
размах	66,274	63,313	26,535	23,471	40,405	12,637	19,968	32,667	26,752	33,606	16,905	21,113
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,397	1,000	1,000	1,000	0,496	1,000	1,000	0,557	0,900	1,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,454	0,000	0,000
строительство	1,000	0,076	0,396	0,947	1,000	0,691	0,038	1,000	1,000	0,000	0,407	0,059
ССП	0,466	0,359	0,465	0,649	0,499	0,564	0,346	0,519	0,633	0,485	0,469	0,353

Коэффициент текущей ликвидности

макс	2,378	1,637	1,762	1,537	1,312	1,712	2,253	2,223	1,610	0,995	1,385	1,889
мин	1,571	1,261	0,715	1,212	0,517	0,903	0,955	0,684	0,700	0,734	0,623	0,602
размах	0,807	0,377	1,047	0,325	0,795	0,808	1,298	1,539	0,910	0,261	0,762	1,287
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,680	0,000	0,000	0,679	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	0,731	0,000	1,000	0,810	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,453	1,000	1,000
строительство	1,000	1,000	0,771	1,000	1,000	0,644	0,230	0,501	0,587	1,000	0,558	0,606
ССП	0,577	0,560	0,590	0,603	0,560	0,548	0,410	0,500	0,529	0,484	0,519	0,535

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,438	0,336	0,347	0,370	0,414	0,353	0,336	0,407	0,377	0,371	0,365	0,363
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,371	0,406	0,665	0,458	0,410	0,539	0,342	0,400	0,439	0,585	0,446	0,357
Рентабельность активов, %	0,466	0,359	0,465	0,649	0,499	0,564	0,346	0,519	0,633	0,485	0,469	0,353
Коэффициент текущей ликвидности	0,577	0,560	0,590	0,603	0,560	0,548	0,410	0,500	0,529	0,484	0,519	0,535
ССП фин	0,463	0,415	0,517	0,520	0,470	0,501	0,358	0,457	0,495	0,481	0,450	0,402

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,530	0,505	0,474	0,435	0,490	0,433	0,458	0,511	0,451	0,411	0,507	0,531
Инвестиционная составляющая ССП	0,574	0,503	0,537	0,528	0,419	0,429	0,586	0,561	0,484	0,590	0,546	0,604
Финансовая составляющая ССП	0,463	0,415	0,517	0,520	0,470	0,501	0,358	0,457	0,495	0,481	0,450	0,402
Уровень ССП	0,522	0,474	0,510	0,494	0,460	0,454	0,468	0,509	0,476	0,494	0,501	0,512

Продолжение приложения Р

Таблица Р 8 – Нормированные показатели на уровне областей, входящих в УрФО (Челябинская область)

Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году

макс	105,300	110,500	115,500	97,900	91,200	111,000	107,917	111,698	102,800	123,500	114,700	103,400
мин	98,500	97,800	102,300	93,300	77,600	104,100	95,700	100,900	92,000	103,900	98,000	95,500
размах	6,800	12,700	13,200	4,600	13,600	6,900	12,217	10,798	10,800	19,600	16,700	7,900
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,397	0,000	1,000	0,000	0,000	0,592	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,646
обрабатывающие производства	1,000	1,000	0,773	0,652	0,184	1,000	0,966	0,074	0,731	0,005	0,000	0,000
строительство	0,000	0,795	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,377	1,000
ССП	0,466	0,598	0,591	0,551	0,395	0,531	0,655	0,358	0,577	0,335	0,459	0,549

Среднегодовой темп роста производительности труда, %

макс	129,925	135,818	137,425	129,408	104,203	147,517	123,689	121,963	104,060	122,556	150,381	120,713
мин	117,733	126,428	96,587	120,796	72,528	122,183	109,906	94,653	102,448	113,215	104,990	101,996
размах	12,191	9,390	40,839	8,612	31,675	25,334	13,783	27,310	1,612	9,340	45,391	18,717
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,814	0,823	0,559	1,000	0,314	0,234	1,000	1,000	0,576	1,000	1,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	0,595	0,000	1,000	0,871	0,000	1,000	0,000	0,205	0,126
строительство	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000	0,202	0,000	0,440	0,000	1,000
ССП	0,605	0,608	0,520	0,532	0,438	0,411	0,624	0,401	0,525	0,480	0,402	0,375

Продолжение приложения Р

Индекс изменения фондовооруженности, %

макс	122,618	124,805	115,325	133,349	118,577	115,991	121,462	110,141	117,917	120,515	108,710	113,232
мин	113,828	119,181	99,746	116,468	104,455	113,632	119,863	103,257	99,157	115,037	107,211	102,396
размах	8,790	5,624	15,579	16,880	14,121	2,359	1,598	6,884	18,759	5,478	1,499	10,836
Индекс изменения фондовооруженности, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,361	1,000	0,000	0,591	0,000	0,679	0,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,434	1,000	0,381
строительство	0,000	0,412	0,242	0,000	0,938	0,000	0,000	0,568	0,376	0,000	0,000	1,000
ССП	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460

Индекс изменения фондоотдачи

макс	109,850	111,786	119,720	103,716	88,536	127,180	103,192	110,734	104,255	101,987	140,266	106,607
мин	102,935	106,080	93,304	94,430	61,165	107,525	91,693	91,667	88,249	96,421	97,928	97,962
размах	6,915	5,706	26,416	9,286	27,370	19,655	11,499	19,066	16,006	5,566	42,338	8,645
Индекс изменения фондоотдачи	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,248	1,000	0,852	0,650	0,186	1,000	1,000	1,000	0,947	1,000	0,191
обрабатывающие производства	0,524	0,000	0,979	0,000	0,000	1,000	0,755	0,000	0,000	0,000	0,171	0,000
строительство	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	0,094	0,513	1,000	0,000	1,000
ССП	0,508	0,416	0,660	0,617	0,550	0,395	0,585	0,365	0,504	0,649	0,390	0,397

Производственная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, в	0,466	0,598	0,591	0,551	0,395	0,531	0,655	0,358	0,577	0,335	0,459	0,549

Продолжение приложения Р

процентах к предыдущему году												
Среднегодовой темп роста производительности труда, %	0,605	0,608	0,520	0,532	0,438	0,411	0,624	0,401	0,525	0,480	0,402	0,375
Индекс изменения фондовооруженности, %	0,454	0,471	0,414	0,530	0,646	0,560	0,333	0,523	0,459	0,478	0,333	0,460
Индекс изменения фондоотдачи	0,508	0,416	0,660	0,617	0,550	0,395	0,585	0,365	0,504	0,649	0,390	0,397
ССП пр	0,508	0,523	0,546	0,558	0,507	0,474	0,549	0,411	0,516	0,486	0,396	0,445

Инвестиционные

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	59,153	57,397	51,487	50,133	58,345	56,330	62,500	59,471	53,657	54,700	52,300	55,896
мин	27,717	23,277	18,630	21,225	26,638	30,479	18,588	17,286	16,597	13,700	14,900	20,821
размах	31,437	34,120	32,857	28,908	31,707	25,851	43,912	42,186	37,061	41,000	37,400	35,075
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	0,735	0,536	0,690	0,168	0,221	0,606	0,422	0,312	0,420	0,957	0,555
обрабатывающие производства	0,980	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
ССП	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518

Продолжение приложения Р

Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	53,611	57,129	47,341	51,949	67,112	58,544	54,539	38,118	34,358	29,400	34,800	47,900
мин	53,411	56,929	47,141	51,749	66,912	58,344	54,339	37,918	34,158	29,200	34,600	47,700
размах	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ССП	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	102,500	104,600	104,800	106,300	102,400	105,031	140,213	123,394	98,794	89,107	157,938	104,731
мин	100,200	100,100	98,200	96,400	89,700	83,104	94,758	107,816	75,077	51,700	89,259	93,065
размах	2,300	4,500	6,600	9,900	12,700	21,928	45,456	15,578	23,717	37,408	68,679	11,665
Индекс физического объема инвестиций в	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Продолжение приложения Р

основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации												
добыча полезных ископаемых	0,435	0,156	0,803	0,212	0,354	0,268	1,000	0,539	1,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000
строительство	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,936	1,000	0,017	0,781	0,171	0,935
ССП	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации

макс	109,500	108,400	106,200	98,800	99,400	89,722	179,830	126,262	76,642	91,296	162,809	105,452
мин	88,600	101,200	100,800	93,200	89,500	74,541	93,109	82,295	67,701	66,315	84,567	92,144
размах	20,900	7,200	5,400	5,600	9,900	15,182	86,720	43,966	8,942	24,982	78,242	13,308
Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	1,000	1,000	1,000	1,000	0,313	0,628	0,510	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000
обрабатывающие производства	0,493	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,788	0,501	0,893	0,000	0,000

Продолжение приложения Р

строительство	0,000	0,153	0,130	0,464	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	0,454	0,778
ССП	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593

Инвестиционная составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,660	0,578	0,512	0,563	0,389	0,407	0,535	0,474	0,437	0,473	0,652	0,518
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в РФ	0,478	0,385	0,601	0,404	0,451	0,423	0,645	0,513	0,339	0,594	0,390	0,645

Продолжение приложения Р

Индекс физического объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства, осуществляемых при реконструкции и модернизации по видам экономической деятельности в Российской Федерации	0,498	0,384	0,377	0,488	0,438	0,543	0,503	0,596	0,500	0,631	0,485	0,593
ССП инв	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564

Финансовые

Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.

макс	55648460,0	52815753,0	73744452,0	105048731,0	46971830,0	39062844,0	47442170,0	19666851,0	43592030,0	18461418,0	13242554,0	89374191,0
мин	-555967,0	46140,0	1048851,0	1046803,0	1293226,0	-214375,0	1458299,0	595814,0	716664,0	362819,0	-6556994,0	1737209,0
размах	56204427,0	52769613,0	72695601,0	104001928,0	45678604,0	39277219,0	45983871,0	19071037,0	42875366,0	18098599,0	19799548,0	87636982,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,023	0,015	0,089	0,030	0,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,028	0,027	0,013	0,015	0,037	0,000	0,000	0,000	0,000	0,020	0,359	0,032
ССП	0,343	0,342	0,338	0,338	0,346	0,341	0,338	0,363	0,343	0,340	0,453	0,344

Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %

макс	13,989	10,619	11,161	13,314	8,971	5,082	9,580	8,333	6,360	1,840	1,170	7,512
------	--------	--------	--------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Продолжение приложения Р

мин	-7,328	0,480	4,315	4,215	4,990	-0,293	1,810	0,717	0,819	0,700	-11,818	2,930
размах	21,317	10,139	6,845	9,099	3,981	5,375	7,769	7,616	5,541	1,141	12,988	4,583
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,564	0,230	1,000	0,768	1,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	0,970	1,000	0,427	0,182	0,724	1,000	1,000	1,000
строительство	0,484	0,276	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,949	0,156
ССП	0,495	0,425	0,521	0,410	0,657	0,589	0,476	0,394	0,575	0,417	0,650	0,385

Рентабельность активов, %

макс	5,688	4,580	5,736	6,461	2,628	1,919	1,942	0,730	1,481	0,544	0,364	2,287
мин	-0,078	0,006	0,112	0,089	0,099	-0,116	0,122	0,117	0,093	0,015	-0,248	0,061
размах	5,766	4,574	5,624	6,373	2,528	2,035	1,820	0,612	1,388	0,529	0,611	2,226
Рентабельность активов, %	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,080	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
строительство	0,212	0,307	0,287	0,261	0,687	0,000	0,294	0,205	0,126	0,413	0,679	0,543
ССП	0,404	0,436	0,429	0,420	0,562	0,360	0,431	0,402	0,375	0,471	0,560	0,514

Коэффициент текущей ликвидности

макс	1,680	1,979	1,823	1,955	1,539	1,669	1,794	1,995	2,705	1,501	1,652	1,521
мин	0,484	0,499	1,053	1,250	1,297	1,403	1,582	1,506	1,504	1,305	1,332	1,418
размах	1,196	1,480	0,771	0,706	0,243	0,266	0,211	0,489	1,201	0,196	0,320	0,102
Коэффициент текущей ликвидности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
добыча полезных ископаемых	0,000	0,000	0,000	0,128	0,263	0,285	0,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000

Продолжение приложения Р

обрабатывающие производства	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,410	0,059	1,000	0,552	0,507
строительство	0,610	0,605	0,359	0,000	0,000	0,000	0,909	0,000	0,000	0,587	0,000	0,000
ССП	0,537	0,535	0,453	0,376	0,421	0,428	0,636	0,470	0,353	0,529	0,517	0,502

Финансовая составляющая ССП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн.руб.	0,343	0,342	0,338	0,338	0,346	0,341	0,338	0,363	0,343	0,340	0,453	0,344
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	0,495	0,425	0,521	0,410	0,657	0,589	0,476	0,394	0,575	0,417	0,650	0,385
Рентабельность активов, %	0,404	0,436	0,429	0,420	0,562	0,360	0,431	0,402	0,375	0,471	0,560	0,514
Коэффициент текущей ликвидности	0,537	0,535	0,453	0,376	0,421	0,428	0,636	0,470	0,353	0,529	0,517	0,502
ССП фин	0,444	0,435	0,435	0,386	0,496	0,430	0,470	0,407	0,412	0,439	0,545	0,436

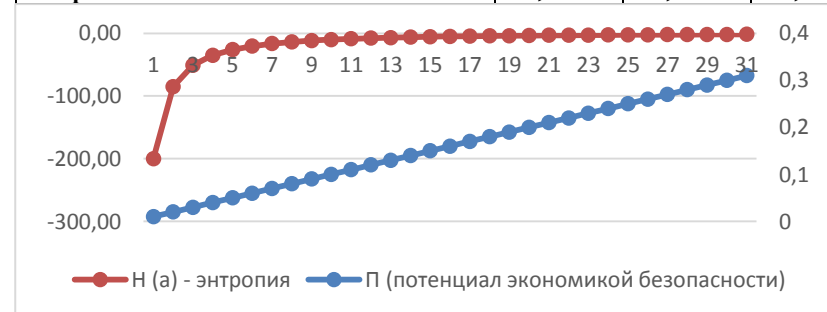
Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производственная составляющая ССП	0,508	0,523	0,546	0,558	0,507	0,474	0,549	0,411	0,516	0,486	0,396	0,445
Инвестиционная составляющая ССП	0,534	0,462	0,497	0,489	0,445	0,468	0,546	0,521	0,444	0,549	0,507	0,564
Финансовая составляющая ССП	0,444	0,435	0,435	0,386	0,496	0,430	0,470	0,407	0,412	0,439	0,545	0,436
Уровень ССП	0,495	0,473	0,493	0,478	0,483	0,457	0,522	0,447	0,457	0,491	0,483	0,482

Приложение С – Расчет корреляции (тесноты связи) между уровнем экономической безопасности по отраслям экономики

Параметр	Показатель корреляции
ЭБ РФ/ ЭБ добыча	-0,127
ЭБ РФ/ ЭБ обрабатывающие производства	0,532
ЭБ РФ / ЭБ строительство	0,330
добыча / обрабатывающие производства	-0,734
добыча / строительство	-0,659
обрабатывающие производства / строительство	0,228

Приложение Т0 – Оценка энтропии на национальном уровне

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Производственная составляющая ССП	0,5229	0,5181	0,4477	0,4997	0,4476	0,5539	0,5112	0,5377	0,5892	0,4707	0,4057	0,4338
Инвестиционная составляющая ССП	0,5207	0,4162	0,5125	0,4681	0,4323	0,4749	0,4897	0,4888	0,4472	0,5056	0,5037	0,5459
Финансовая составляющая ССП	0,4987	0,5202	0,4730	0,5155	0,5041	0,5240	0,4797	0,4943	0,5091	0,4514	0,5073	0,5502
Уровень ССП	0,5141	0,4848	0,4777	0,4944	0,4613	0,5176	0,4935	0,5069	0,5152	0,4759	0,4722	0,5099
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Производственная составляющая ССП	1,9123	1,9302	2,2335	2,0011	2,2340	1,8055	1,9564	1,8598	1,6973	2,1247	2,4648	2,3055
Инвестиционная составляющая ССП	1,9206	2,4027	1,9513	2,1365	2,3133	2,1057	2,0420	2,0458	2,2359	1,9778	1,9853	1,8318
Финансовая составляющая ССП	2,0051	1,9225	2,1143	1,9397	1,9838	1,9085	2,0848	2,0231	1,9644	2,2152	1,9712	1,8176
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Производственная составляющая ССП	0,2816	0,2856	0,3490	0,3013	0,3491	0,2566	0,2915	0,2695	0,2298	0,3273	0,3918	0,3628
Инвестиционная составляющая ССП	0,2834	0,3807	0,2903	0,3297	0,3642	0,3234	0,3100	0,3109	0,3495	0,2962	0,2978	0,2629
Финансовая составляющая ССП	0,3021	0,2839	0,3252	0,2877	0,2975	0,2807	0,3191	0,3060	0,2932	0,3454	0,2947	0,2595
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Производственная составляющая ССП	0,1472	0,1480	0,1563	0,1506	0,1563	0,1421	0,1490	0,1449	0,1354	0,1540	0,1590	0,1573
Инвестиционная составляющая ССП	0,1476	0,1584	0,1488	0,1543	0,1575	0,1536	0,1518	0,1520	0,1563	0,1498	0,1500	0,1435
Финансовая составляющая ССП	0,1507	0,1477	0,1538	0,1483	0,1500	0,1471	0,1530	0,1513	0,1493	0,1559	0,1495	0,1428
Энтропия	0,4455	0,4541	0,4588	0,4532	0,4637	0,4428	0,4539	0,4481	0,4409	0,4597	0,4585	0,4436



Приложение Т1 - Расчет влияния технологических угроз

Таблица Т1 – Оценка влияния научно-технических угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Научно - технические

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации	3566	3622	3957	3666	3536	3492	3682	3566	3605	3604	4175	4200
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Число организаций, выполнявших научные	-3,552	-3,559	-3,597	-3,564	-3,549	-3,543	-3,566	-3,552	-3,557	-3,557	-3,621	-3,623

Продолжение приложения Т

исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации												
p*(лог1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации	-12667,079	-12890,511	-14234,777	-13066,330	-12547,539	-12372,415	-13130,320	-12667,079	-12822,643	-12818,652	-15116,241	-15217,647

-0,202 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации	230785	288805	371080	431073	485834	523377	610427	699870	749798	847527	914669	915000
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Внутренние затраты на научные исследования и	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Продолжение приложения Т

разработки по Российской Федерации												
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации	-5,363	-5,461	-5,569	-5,635	-5,686	-5,719	-5,786	-5,845	-5,875	-5,928	-5,961	-5,961
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации	-1237749,020	-1577051,122	-2066719,819	-2428903,940	-2762691,001	-2993097,277	-3531705,178	-4090751,056	-4405019,186	-5024270,187	-5452583,985	-5454700,301

-0,015 Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Т

Таблица Т2 – Оценка влияния энергетических угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	940703	979983	1002535	1022746	977122	1020633	1041122	1063320	1061201	1064956	1060237801	1078411462
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292

Продолжение приложения Т

Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	-5,973	-5,991	-6,001	-6,010	-5,990	-6,009	-6,018	-6,027	-6,026	-6,027	-9,025	-9,033
p*лог(1/p)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	-5619242,79	-5871289,75	-6016311,04	-6146467,26	-5852913,31	-6132847,39	-6264953,97	-6408269,12	-6394581,85	-6418843,67	-9569073732,13	-9741058331,46

Продолжение приложения Т

Таблица Т 3 – Оценка влияния инфраструктурных угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров)	85,20	85,20	85,20	85,60	85,60	85,70	85,50	85,60	85,60	86,30	86,30	86,30
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров)	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012	0,012
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров)	-1,930	-1,930	-1,930	-1,932	-1,932	-1,933	-1,932	-1,932	-1,932	-1,936	-1,936	-1,936
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров)	-164,47	-164,47	-164,47	-165,42	-165,42	-165,66	-165,18	-165,42	-165,42	-167,08	-167,08	-167,08

-0,130 Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Т

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно- километров)	32,15	32,15	32,15	32,15	29,97	32,91	42,21	56,81	46,20	46,23	48,37	48,37
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно- километров)	0,031	0,031	0,031	0,031	0,033	0,030	0,024	0,018	0,022	0,022	0,021	0,021
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Грузооборот автотранспорта, выполненный на	-1,507	-1,507	-1,507	-1,507	-1,477	-1,517	-1,625	-1,754	-1,665	-1,665	-1,685	-1,685

Продолжение приложения Т

коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно- километров)												
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно- километров)	-48,46	-48,46	-48,46	-48,46	-44,25	-49,94	-68,60	-99,66	-76,90	-76,98	-81,49	-81,49

0,192 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
p												
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими	6,29	6,29	6,29	6,29	4,38	4,40	4,63	4,71	4,68	3,90	3,79	3,79

Продолжение приложения Т

организациями всех видов экономической деятельности												
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП)	0,159	0,159	0,159	0,159	0,228	0,227	0,216	0,212	0,214	0,256	0,264	0,264
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП)	-0,799	-0,799	-0,799	-0,799	-0,642	-0,643	-0,666	-0,673	-0,670	-0,591	-0,579	-0,579
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП)	-5,02	-5,02	-5,02	-5,02	-2,81	-2,83	-3,09	-3,17	-3,14	-2,31	-2,19	-2,19

0,047 Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Т

Таблица Р4 – Оценка влияния экологических угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	3035,50	3519,40	3899,30	3876,90	3505,00	3734,70	4303,30	5007,90	5152,80	5168,30	5060,20	5071,44
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р												
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Образование отходов производства и потребления по видам	-3,482	-3,546	-3,591	-3,588	-3,545	-3,572	-3,634	-3,700	-3,712	-3,713	-3,704	-3,705

Продолжение приложения Т

экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)												
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	-10570,31	12481,44	14002,33	13912,20	-12424,13	-13341,30	-15637,34	-18527,51	-19127,42	-19191,69	-18743,83	-18790,35

0,041 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	1265,70	1395,80	2257,40	1960,70	1661,40	1738,10	1990,70	2348,10	2043,60	2357,20	2685,10	2159,81
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Продолжение приложения Т

ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	0,001	0,001	0,000	0,001	0,001	0,001	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (млн.тонн)	-3,102	-3,145	-3,354	-3,292	-3,220	-3,240	-3,299	-3,371	-3,310	-3,372	-3,429	-3,334
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (млн.тонн)	-3926,62	-4389,54	-7570,44	-6455,43	-5350,50	-5631,57	-6567,33	-7914,78	-6765,13	-7949,41	-9207,10	-7201,70

-0,264 Коэффициент тесноты связи

Приложение У – Расчет влияния экономико-правовых угроз

Таблица У1 – Оценка влияния внешнеэкономических угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей)	9636,36	9636,36	4050,64	5492,97	7515,20	8869,40	9636,36	11400,18	12625,30	15653,80	21243,94	23238,60
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей)	-3,984	-3,984	-3,608	-3,740	-3,876	-3,948	-3,984	-4,057	-4,101	-4,195	-4,327	-4,366
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей)	-38390,43	-38390,43	-14612,78	-20542,66	-29128,48	-35015,45	-38390,43	-46249,52	-51779,42	-65661,73	-91927,53	-101464,59

0,069

Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	3821,95	3821,95	2032,18	2629,47	3106,83	3371,66	3821,95	4426,71	5308,90	5932,12	7043,45	6838,56

Продолжение приложения У

1/р												
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	-3,582	-3,582	-3,308	-3,420	-3,492	-3,528	-3,582	-3,646	-3,725	-3,773	-3,848	-3,835
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	-13691,30	-13691,30	-6722,36	-8992,44	-10850,04	-11894,70	-13691,30	-16140,16	-19775,67	-22383,15	-27101,70	-26225,63

0,062 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	294,13	294,13	203,33	178,44	217,85	233,36	294,13	284,53	328,54	463,97	697,14	651,92
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	0,003	0,003	0,005	0,006	0,005	0,004	0,003	0,004	0,003	0,002	0,001	0,002
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	-2,469	-2,469	-2,308	-2,251	-2,338	-2,368	-2,469	-2,454	-2,517	-2,666	-2,843	-2,814
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149

Продолжение приложения У

Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	-726,06	-726,06	-469,33	-401,75	-509,37	-552,61	-726,06	-698,27	-826,81	-1237,17	-1982,19	-1834,63
---	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	----------	----------

-0,086

Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	30,96	30,96	8,42	11,91	16,67	26,26	30,96	29,85	25,72	17,43	27,07	23,57
1/p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	0,032	0,032	0,119	0,084	0,060	0,038	0,032	0,034	0,039	0,057	0,037	0,042
лог 1/p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	-1,491	-1,491	-0,925	-1,076	-1,222	-1,419	-1,491	-1,475	-1,410	-1,241	-1,432	-1,372
p*лог(1/p)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	-46,16	-46,16	-7,79	-12,81	-20,37	-37,27	-46,16	-44,02	-36,27	-21,64	-38,77	-32,35

0,462

Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения У

Таблица У2 – Оценка влияния кредитной политики на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

добыча полезных ископаемых

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ					0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	12468,00	21823,00	68181,00	26383,00	86092,00	67708,00	202551,00	41646,00
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным	–	–	–	–	-4,096	-4,339	-4,834	-4,421	-4,935	-4,831	-5,307	-4,620

Продолжение приложения У

направлениям использования средств												
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-51066,39	-94688,13	-329564,00	-116647,80	-424860,82	-327072,97	-1074843,85	-192386,75

-0,324

Коэффициент тесноты связи

Обрабатывающие производства

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ					0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	155850,00	171762,00	240179,00	173593,00	303778,00	363268,00	511792,00	521042,00
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным	–	–	–	–	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Продолжение приложения У

направлениям использования средств													
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292	
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-5,193	-5,235	-5,381	-5,240	-5,483	-5,560	-5,709	-5,717	
р*лог(1/р)	–	–	–	–									
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149	
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-809283,36	-899161,55	-1292291,52	-909546,11	-1665479,99	-2019852,59	-2921868,38	-2978730,80	

-0,109

Коэффициент тесноты связи

Строительство

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	–	–	–	–	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях	–	–	–	–	42909,00	63286,00	71459,00	106991,00	112311,00	41600,00	53321,00	55253,00

Продолжение приложения У

по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств												
1/р	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	—	—	—	—	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	—	—	—	—	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	-4,633	-4,801	-4,854	-5,029	-5,050	-4,619	-4,727	-4,742
р*лог(1/р)	—	—	—	—								
ЭБ ССП РФ	—	—	—	—	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	-							
	—	—	—	—	198778,02	-303855,56	-346866,05	-538094,89	-567217,98	-192154,28	-252042,94	-262029,39

0,653

Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения У

добыча полезных ископаемых

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467	0,470
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	600,00	1889,00	2360,00	2351,00	8986,00	8033,00	7840,00	19814,00
1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	2,217	2,312	2,095	2,093	2,233	2,118	2,140	2,128
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	0,002	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/р	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,346	0,364	0,321	0,321	0,349	0,326	0,330	0,328
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-2,778	-3,276	-3,373	-3,371	-3,954	-3,905	-3,894	-4,297
р*лог(1/р)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,156	0,157	0,153	0,153	0,156	0,154	0,154	0,154

Продолжение приложения У

Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-1666,89	-6188,80	-7960,07	-7925,81	-35526,75	-31367,88	-30531,44	-85140,21
---	---	---	---	---	----------	----------	----------	----------	-----------	-----------	-----------	-----------

0,197

Коэффициент тесноты связи

обрабатывающие производства

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467	0,470
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	20746,00	15013,00	12373,00	14095,00	24007,00	10691,00	53442,00	111056,00
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	2,217	2,312	2,095	2,093	2,233	2,118	2,140	2,128
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,346	0,364	0,321	0,321	0,349	0,326	0,330	0,328

Продолжение приложения У

Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-4,317	-4,176	-4,092	-4,149	-4,380	-4,029	-4,728	-5,046
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,156	0,157	0,153	0,153	0,156	0,154	0,154	0,154
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	-89559,12	-62701,31	-50636,19	-58481,07	-105158,77	-43074,23	-252667,51	-560337,72

0,153

Коэффициент тесноты связи

Строительство

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467	0,470
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	–	–	–	–	4851,00	9057,00	6886,00	9142,00	12231,00	4116,00	3738,00	5750,00
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП УрФО	–	–	–	–	2,217	2,312	2,095	2,093	2,233	2,118	2,140	2,128

Продолжение приложения У

Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП УрФО	—	—	—	—	0,346	0,364	0,321	0,321	0,349	0,326	0,330	0,328
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	-3,686	-3,957	-3,838	-3,961	-4,087	-3,614	-3,573	-3,760
p*лог(1/p)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП УрФО	—	—	—	—	0,156	0,157	0,153	0,153	0,156	0,154	0,154	0,154
Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	—	—	—	—	-17879,97	-35838,41	-26428,24	-36211,84	-49993,75	-14877,18	-13354,53	-21618,09

-0,385 Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения У

Таблица УЗ – Оценка влияния правопорядка на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Число зарегистрированных преступлений, тыс	9,80	11,10	11,60	12,50	13,10	12,00	11,00	9,80	11,50	11,90	13,30	10,00
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Число зарегистрированных преступлений, тыс	0,102	0,090	0,086	0,080	0,076	0,083	0,091	0,102	0,087	0,084	0,075	0,100
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Число зарегистрированных преступлений, тыс	-0,991	-1,045	-1,064	-1,097	-1,117	-1,079	-1,041	-0,991	-1,061	-1,076	-1,124	-1,000
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Число зарегистрированных преступлений, тыс	-9,71	-11,60	-12,35	-13,71	-14,64	-12,95	-11,46	-9,71	-12,20	-12,80	-14,95	-10,00

-0,640

Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	2,64	2,64	2,95	3,01	2,84	2,55	2,56	3,33	3,12	3,86	1,85	1,85
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961

Продолжение приложения У

Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	0,379	0,379	0,339	0,332	0,352	0,392	0,390	0,300	0,320	0,259	0,541	0,541
лог 1/p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	-0,421	-0,421	-0,470	-0,479	-0,454	-0,407	-0,409	-0,523	-0,494	-0,586	-0,267	-0,267
p*лог(1/p)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	-1,11	-1,11	-1,39	-1,44	-1,29	-1,04	-1,05	-1,74	-1,54	-2,26	-0,49	-0,49

-0,113

Коэффициент тесноты связи

Приложение Ф – Расчет влияния социально-демографических угроз

Таблица Ф1 – Оценка влияния демографических угроз на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	6449,90	6479,45	6439,24	6584,75	6514,72	6523,90	6549,25	6550,88	6544,77	6508,01	6508,72	6447,93
1/p												
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-3,810	-3,812	-3,809	-3,819	-3,814	-3,815	-3,816	-3,816	-3,816	-3,813	-3,813	-3,809
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-24571,24	-24696,66	-24525,98	-25144,13	-24846,46	-24885,46	-24993,20	-25000,13	-24974,13	-24817,95	-24820,96	-24562,89

0,070

Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Ф

Таблица Ф2 – Оценка влияния уровня жизни на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	8088,30	10154,80	12540,20	14863,60	16895,00	18958,40	20780,00	23221,10	25928,20	27766,60	30466,60	30738,40
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	-3,908	-4,007	-4,098	-4,172	-4,228	-4,278	-4,318	-4,366	-4,414	-4,444	-4,484	-4,488
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	-31607,92	-40686,95	-51393,56	-62012,78	-71427,97	-81100,28	-89720,67	-101380,60	-114441,17	-123381,52	-136606,87	-137944,14

0,015

Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Ф

Таблица Ф3 – Оценка влияния рынка труда на экономическую безопасность сетевых сопряженных производств

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.	8554,90	10633,90	13593,40	17290,10	18637,50	20952,20	23369,20	26628,90	29792,00	32495,00	34030,00	36709,00
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.	-3,932	-4,027	-4,133	-4,238	-4,270	-4,321	-4,369	-4,425	-4,474	-4,512	-4,532	-4,565
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149

Продолжение приложения Ф

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.	-33639,71	-42819,45	-56185,98	-73271,94	-79589,35	-90539,27	-102091,71	-117842,29	-133292,38	-146611,48	-154219,26	-167568,24
---	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

0,037 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	5241,99	5250,21	4518,62	4697,01	6283,72	5544,17	4922,40	4130,66	4137,44	3889,40	4263,93	4243,49
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-3,719	-3,720	-3,655	-3,672	-3,798	-3,744	-3,692	-3,616	-3,617	-3,590	-3,630	-3,628
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-19497,55	-19531,73	-16515,59	-17246,57	-23866,92	-20756,45	-18174,37	-14936,55	-14964,02	-13962,49	-15477,24	-15394,21

-0,146 Коэффициент тесноты связи

Продолжение приложения Ф

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Р (ЭБ ССП РФ)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	61,30	61,70	63,10	63,20	62,00	62,70	63,90	64,90	64,80	65,30	65,29	65,68
1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,016	0,016	0,016	0,016	0,016	0,016	0,016	0,015	0,015	0,015	0,015	0,015
лог 1/p	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-1,787	-1,790	-1,800	-1,801	-1,792	-1,797	-1,806	-1,812	-1,812	-1,815	-1,815	-1,817
p*лог(1/p)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-109,57	-110,46	-113,58	-113,81	-111,13	-112,69	-115,37	-117,61	-117,39	-118,51	-118,49	-119,36

0,046 Коэффициент тесноты связи

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
р												
ЭБ ССП РФ	0,514	0,485	0,478	0,494	0,461	0,518	0,494	0,507	0,515	0,476	0,472	0,510
Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в	7,10	7,10	6,00	6,20	8,30	7,30	6,50	5,50	5,50	5,20	5,57	5,54

Продолжение приложения Ф

среднем за год												
1/p												
ЭБ ССП РФ	1,945	2,063	2,093	2,022	2,168	1,932	2,026	1,973	1,941	2,101	2,118	1,961
Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,141	0,141	0,167	0,161	0,120	0,137	0,154	0,182	0,182	0,192	0,180	0,181
лог 1/p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,289	0,314	0,321	0,306	0,336	0,286	0,307	0,295	0,288	0,322	0,326	0,292
Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-0,851	-0,851	-0,778	-0,792	-0,919	-0,863	-0,813	-0,740	-0,740	-0,716	-0,746	-0,743
p*лог(1/p)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЭБ ССП РФ	0,149	0,152	0,153	0,151	0,155	0,148	0,151	0,150	0,148	0,153	0,154	0,149
Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-6,04	-6,04	-4,67	-4,91	-7,63	-6,30	-5,28	-4,07	-4,07	-3,72	-4,15	-4,12

Приложение X – Расчеты уровня экономической безопасности региона: Уральского федерального округа в целом и входящих в него субъектов РФ в период с 2000-2015 гг., по данным Института экономики УРО РАН

Территории	2000			2001			2002			2003			2004			2005		
	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг
Уральский округ	1,286	K1	1	1,286	K1	1	1,12	K1	1	1,068	K1	1	1,026	K1	1	1,151	K1	1
Курганская область	1,231	K1	3	1,316	K1	6	1,26	K1	5	1,16	K1	4	1,209	K1	4	1,186	K1	3
Свердловская область	1,155	K1	1	1,112	K1	1	0,979	ПК3	1	0,924	ПК3	1	0,836	ПК3	1	0,834	ПК3	1
Тюменская область	1,232	K1	4	1,228	K1	3	1,024	K1	2	1,047	K1	3	1,067	K1	3	1,212	K1	4
Ханты-Мансийский АО	1,283	K1	6	1,256	K1	4	1,294	K1	6	1,247	K1	6	1,289	K1	6	1,296	K1	5
Ямало-Ненецкий АО	1,275	K1	5	1,287	K1	5	1,24	K1	4	1,161	K1	5	1,271	K1	5	1,414	K2	6
Челябинская область	1,199	K1	2	1,228	K1	2	1,061	K1	3	0,993	ПК3	2	0,924	ПК3	2	0,959	ПК3	2

Территории	2006			2007			2008			2009			2010		
	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг
Уральский округ	1,132	K1	1	1,116	K1	1	1,047	K1	1	1,101	K1	1	1,023	K1	1
Курганская область	1,116	K1	3	0,943	ПК3	2	1,021	K1	3	1,196	K1	3	1,2	K1	4
Свердловская область	0,815	ПК3	1	0,776	ПК3	1	0,742	ПК3	1	1,126	K1	2	0,692	ПК3	1
Тюменская область	1,161	K1	4	1,198	K1	4	1,144	K1	4	1,089	K1	1	1,137	K1	3
Ханты-Мансийский АО	1,284	K1	6	1,325	K1	5	1,275	K1	5	1,236	K1	5	1,274	K1	5
Ямало-Ненецкий АО	1,268	K1	5	1,325	K1	6	1,399	K1	6	1,43	K2	6	1,361	K1	6
Челябинская область	1,03	K1	2	0,948	ПК3	3	0,932	ПК3	2	1,221	K1	4	0,826	ПК3	2

Территории	2011			2012			2013			2014			2015		
	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг	НО	Сост.	Ранг
Уральский округ	0,964	ПК3	1	1,02	K1	1	0,909	ПК3	1	0,929	ПК3	1	0,997	ПК3	1
Курганская область	1,015	K1	3	1,085	K1	3	1,028	K1	3	1,195	K1	4	1,196	K1	3
Свердловская область	0,638	ПК2	1	0,917	ПК3	1	0,556	ПК2	1	0,575	ПК2	1	0,457	ПК2	1
Тюменская область	1,158	K1	4	1,183	K1	4	1,118	K1	4	1,074	K1	3	1,283	K1	4
Ханты-Мансийский АО	1,239	K1	5	1,341	K1	5	1,217	K1	5	1,228	K1	5	1,428	K2	5
Ямало-Ненецкий АО	1,345	K1	6	1,506	K2	6	1,332	K1	6	1,483	K2	6	1,561	K2	6
Челябинская область	0,932	ПК3	2	0,925	ПК3	2	0,749	ПК3	2	0,721	ПК3	2	0,65	ПК2	2

Приложение Ц – Расчет совпадения коэффициентов уровня экономической безопасности по методике Института экономики УрО РАН и авторской методике

Расчет уровня экономической безопасности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
По методике ИЭ УРО РАН											
Уральский ФО	1,151	1,132	1,116	1,047	1,101	1,023	0,964	1,02	0,909	0,929	0,997
Курганская область	1,186	1,116	0,943	1,021	1,196	1,2	1,015	0,085	1,028	1,195	1,196
Свердловская область	0,834	0,815	0,776	0,742	1,126	0,692	0,638	0,917	0,556	0,575	0,457
Тюменская область	1,212	1,161	1,198	1,144	1,089	1,137	1,158	1,183	1,118	1,074	1,283
Ханты-Мансийский АО	1,296	1,284	1,325	1,275	1,236	1,274	1,239	1,341	1,217	1,228	1,428
Ямало-Ненецкий АО	1,414	1,268	1,325	1,399	1,43	1,361	1,345	1,506	1,332	1,483	1,561
Челябинская область	0,959	1,03	0,948	0,932	1,221	0,826	0,932	0,925	0,749	0,721	0,65
Расчеты автора											
Уральский ФО	0,447	0,463	0,425	0,463	0,451	0,433	0,477	0,478	0,448	0,472	0,467
Курганская область	0,456	0,441	0,47	0,474	0,466	0,465	0,465	0,47	0,494	0,501	0,501
Свердловская область	0,495	0,484	0,483	0,479	0,445	0,459	0,494	0,469	0,465	0,472	0,452
Тюменская область	0,457	0,426	0,45	0,449	0,441	0,46	0,49	0,47	0,463	0,459	0,476
Ханты-Мансийский АО	0,425	0,422	0,441	0,434	0,417	0,451	0,455	0,45	0,419	0,45	0,443
Ямало- Ненецкий АО	0,522	0,474	0,51	0,494	0,46	0,454	0,468	0,509	0,476	0,494	0,501
Челябинская область	0,495	0,473	0,493	0,478	0,483	0,457	0,522	0,447	0,457	0,491	0,483
Стандартное отклонение по генеральной совокупности											
Уральский ФО	0,295	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Курганская область	0,348	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Свердловская область	0,184	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Тюменская область	0,353	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ханты-Мансийский АО	0,426	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ямало-Ненецкий АО	0,461	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Челябинская область	0,236	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Приложение Ч – Сводная таблица влияния внешних угроз на экономическую безопасность ССП, коэффициент энтропии

Технологические	значение	Экономика-правовые		Социально-демографические	Значение
Число организаций, выполнивших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации	-0,202	Задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам предприятиям стран СНГ (тысяча рублей)	0,069	Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,070
Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации	-0,015	Задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	0,062	Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации	0,015
Производство и потребление электроэнергии в Российской Федерации (гигаватт-час (миллион киловатт-часов), значение показателя за год)	-0,057	Просроченная задолженность покупателей и заказчиков предприятий стран СНГ крупным и средним предприятиям России (тысяча рублей)	-0,086	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2000-2016гг.	0,037
Протяженность путей сообщения (на конец года) (тысяча километров)	-0,130	Просроченная задолженность крупных и средних предприятий России по полученным кредитам и займам странам СНГ (тысяча рублей)	0,462	Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-0,146
Грузооборот автотранспорта, выполненный на коммерческой основе (за плату) коммерческих организаций всех видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) (тысяча тонно-километров)	0,192	Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств	0,653	Уровень занятости населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	0,046
Перевезено грузов автотранспортом на коммерческой основе (за плату) коммерческими организациями всех видов экономической деятельности (без субъектов МП)	0,047	Число зарегистрированных преступлений, тыс	-0,640	Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год	-0,142
Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	0,041	Число дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами (единица)	-0,113		
Использование и обезвреживание отходов производства и потребления по видам экономической деятельности по Российской Федерации, (миллионов тонн)	-0,264				

Примечание: цветом выделены наиболее значимые угрозы для экономической безопасности ССП

Приложение III – Прогноз уровня экономической безопасности на национальном уровне

Таблица III 1 – Прогноз уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств (инерционный сценарий)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Производственная составляющая ССП	0,5171	0,5049	0,4956	0,5105	0,5080	0,5235	0,5040	0,5001	0,4875	0,4580	0,4678	0,4976	0,5165	0,5077
Инвестиционная составляющая ССП	0,4627	0,4531	0,4773	0,4678	0,4729	0,4893	0,4910	0,4880	0,4858	0,4977	0,4901	0,4838	0,4637	0,4716
Финансовая составляющая ССП	0,4986	0,5002	0,4945	0,5045	0,4999	0,4992	0,4918	0,4992	0,5013	0,4983	0,5147	0,5121	0,4958	0,4974
Уровень ССП	0,4928	0,4861	0,4892	0,4943	0,4936	0,5040	0,4956	0,4958	0,4915	0,4847	0,4909	0,4978	0,4920	0,4922

Таблица III 2 – Прогноз уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств (инновационный сценарий)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Производственная составляющая ССП	0,5326	0,5200	0,5105	0,5258	0,5232	0,5393	0,5192	0,5151	0,5022	0,4717	0,4819	0,5125	0,5320	0,5230
Инвестиционная составляющая ССП	0,4766	0,4667	0,4917	0,4818	0,4871	0,5040	0,5057	0,5027	0,5004	0,5126	0,5048	0,4983	0,4776	0,4857
Финансовая составляющая ССП	0,5085	0,5102	0,5044	0,5146	0,5099	0,5092	0,5017	0,5092	0,5113	0,5083	0,5249	0,5223	0,5057	0,5073
Уровень ССП	0,5059	0,4990	0,5022	0,5074	0,5067	0,5175	0,5088	0,5090	0,5046	0,4976	0,5039	0,5110	0,5051	0,5053

Приложение Щ – Прогноз уровня экономической безопасности на региональном уровне

Таблица Щ 1 – Прогноз уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств в УрФО (инерционный сценарий)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Производственная составляющая ССП	0,4518	0,4761	0,4621	0,4962	0,4914	0,4759	0,4894	0,4833	0,4776	0,4794	0,4708	0,4688	0,4739	0,4826
Инвестиционная составляющая ССП	0,4628	0,4587	0,4708	0,4833	0,4923	0,5218	0,5265	0,5101	0,4974	0,5176	0,5034	0,4893	0,4724	0,4858
Финансовая составляющая ССП	0,4204	0,4155	0,4154	0,4030	0,3937	0,3868	0,3942	0,3976	0,3979	0,3887	0,3993	0,4086	0,4108	0,4034
Уровень ССП	0,4450	0,4501	0,4494	0,4608	0,4591	0,4615	0,4700	0,4637	0,4577	0,4619	0,4578	0,4556	0,4523	0,4573

Таблица Щ 2 – Прогноз уровня экономической безопасности сетевых сопряженных производств в УрФО (инновационный сценарий)

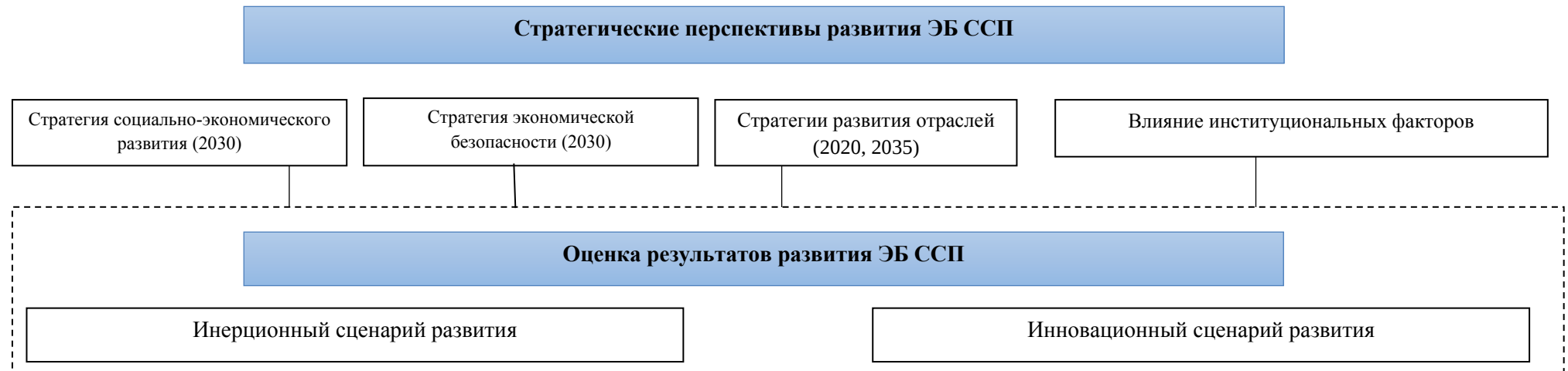
Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Производственная составляющая ССП	0,4653	0,4903	0,4760	0,5110	0,5061	0,4902	0,5041	0,4978	0,4920	0,4937	0,4849	0,4829	0,4881	0,4971
Инвестиционная составляющая ССП	0,4767	0,4725	0,4849	0,4978	0,5071	0,5375	0,5423	0,5254	0,5123	0,5332	0,5185	0,5040	0,4865	0,5003
Финансовая составляющая ССП	0,4288	0,4238	0,4237	0,4111	0,4016	0,3946	0,4021	0,4056	0,4059	0,3965	0,4073	0,4168	0,4190	0,4115
Уровень ССП	0,4570	0,4622	0,4615	0,4733	0,4716	0,4741	0,4828	0,4762	0,4701	0,4745	0,4703	0,4679	0,4645	0,4696

Приложение Э – Механизмы обеспечения экономической безопасности ССП в строительном комплексе

	Основные механизмы	
	На уровне отрасли, входящей в ССП	На уровне государства
Добыча металлических руд (13.10) Добыча нерудных полезных ископаемых (14.11, 14.12, 14.21, 14.22)	- реконструкция, техническое перевооружение и модернизация горного производства за счет широкого внедрения наиболее прогрессивных технологий и оборудования в основных процессах производства: добыча, обогащение, окускование, транспорт, складирование хвостов, - обеспечивающих существенное снижение энергоемкости, материалоемкости и трудоемкости; - совершенствование технологии ведения горных работ с использованием оборудования большой единичной мощности, строительства новых и развития действующих линий циклично-поточной технологии с применением специализированного для горных условий оборудования, - разработка современных экологических производств сырья, складирования отходов, рекультивации земель горнорудного производства; - применение автоматизированных систем управления технологическими процессами на всех технологических переделах горно-обогатительного производства; - внедрение устройств автоматизированных систем контроля загрязнения окружающей среды технологическими выбросами и отходами	- совершенствование нормативной правовой базы; - корректировка тарифно-таможенной политики; - разработка и внедрение механизмов государственного заказа на фундаментальные научные исследования в области прогрессивных технологий, результатом которых будет разработка конечного продукта; - и др.
Металлургическое производство (28.1)	- снижение ресурсоемкости производства металлопродукции; - снижение вредного воздействия предприятий на окружающую среду; - увеличение производства высокотехнологичных эффективных видов металлопродукции-стимулирование спроса на металлопродукцию на внутреннем рынке; - развитие экспортного потенциала и импортозамещение на внутреннем рынке; - повышение инновационной активности предприятий черной металлургии; - техническое перевооружение, модернизация действующих производств, реструктуризация неэффективных производственных мощностей.	- формирование проектов, программ, «дорожных карт»; - программно-проектный подход; - поддержка отечественных металлопроизводителей на внутреннем и международных рынках металлопродукции; - и др.

	Основные механизмы	
	На уровне отрасли, входящей в ССП	На уровне государства
Машиностроение (29.22, 29.52) / Тяжелое машиностроение (29.22, 29.52)	- развитие российской машиностроительной базы; - снижение импортозависимости; - повышение инновационной активности предприятий; - техническое перевооружение, модернизация действующих производств, реструктуризация неэффективных производственных мощностей и создание новых экономически эффективных, ресурсо- и энергосберегающих экологически безопасных производств.	- формирование проектов, программ, «дорожных карт»; - программно-проектный подход; - поддержка отечественных машиностроителей на внутреннем и международных рынках; - и др.
Производство стройматериалов (26.1, 26.3, 26.4, 26.5, 26.6, 26.7)	- совершенствование системы пространственного размещения предприятий, обеспечивающих баланс спроса и предложения на уровне федеральных округов и субъектов Российской Федерации в среднесрочной и долгосрочной перспективе; - защита предприятий отрасли, реализующих инвестиционные проекты и развивающих высокотехнологичные производства, от воздействия внешних экономических рисков.	- создание условий для снижения импорта строительных материалов и выработка мер стимулирования экспортно ориентированных производств, разрешенных правилами ВТО;
Строительство (45)	- увеличение доли инновационной продукции, разработок и технологий в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительных материалов, строительных технологий и техники, инженерных систем, интеллектуальных технологий, системотехники, организации и управления строительством при строительстве объектов	- повышение информационной открытости субъектов в сфере строительства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях

Приложение Ю – Прогноз развития уровня экономической безопасности ССП (инновационный и инерционный сценарий), коэффициент



Прогноз развития уровня ЭБ ССП (инновационный и инерционный сценарий), коэфф.

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
На национальном уровне														
ЭБ ССП инерционный сценарий	0,4928	0,4861	0,4892	0,4943	0,4936	0,5040	0,4956	0,4958	0,4915	0,4847	0,4909	0,4978	0,4920	0,4922
ЭБ ССП инновационный сценарий	0,5059	0,5160	0,5263	0,5369	0,5476	0,5586	0,5697	0,5811	0,5927	0,6046	0,6167	0,6290	0,6416	0,6544
На региональном уровне														
ЭБ ССП инерционный сценарий	0,4450	0,4501	0,4494	0,4608	0,4591	0,4615	0,4700	0,4637	0,4577	0,4619	0,4578	0,4556	0,4523	0,4573
ЭБ ССП инновационный сценарий	0,457	0,4661	0,4755	0,4850	0,4947	0,5046	0,5147	0,5249	0,5354	0,5462	0,5571	0,5682	0,5796	0,5912