

ИМПЕРСКАЯ ИДЕЯ И ЕЕ ИДЕОЛОГИ

Н. В. Бородавкина

ЭДВАРД ДАЙСИ И УИЛЬЯМ ГЛАДСТОН О ПЕРСПЕКТИВАХ ОККУПАЦИИ ЕГИПТА

Последние десятилетия XIX в. в истории Великобритании стали временем резкого расширения колониальной экспансии и усиления роли имперской проблематики в британской прессе. Влияние имперских идей на общественно-политическую жизнь английского общества было всеобъемлющим. Ни одна из политических партий и общественных организации не могла обойти своим вниманием имперские вопросы.

Именно в это время происходит обновление имперского идеала, так как концепция «добровольных имперских уз», выдвинутая У. Гладстоном и основывавшаяся на идеях классического либерализма, постепенно утрачивала свои позиции в глазах многих современников. Новый этап имперской истории связан с именем лидера консерваторов Б. Дизраэли. Он первым из государственных деятелей сформулировал тезис о том, что в условиях изменившегося соотношения сил на мировой арене внешняя политика Англии не может не быть имперской. Предложив в качестве нового имперского идеала мощную консолидированную империю, он много сделал для широкой пропаганды своих идей.

Подъем имперской пропаганды и увеличение внимания общественности к колониям в последние десятилетия XIX в. вылились в острую полемику по вопросам экспансии Великобритании на страницах печатных изданий. Пресса играла особую роль в развитии имперской пропаганды, вопросы колониальной экспансии

часто становились предметом обсуждения в ведущих газетах и журналах.

Египет всегда занимал важное место в имперской политике Великобритании. Сразу после его оккупации стали выходить многочисленные памфлеты, статьи, книги, затрагивающие данную проблему, что свидетельствовало о внимании к ней общественного мнения¹. Высказывались различные точки зрения о возможных последствиях оккупации, но большинство авторов придерживались официальной позиции. Утверждая, что у Англии не было территориальных притязаний в Египте, они оправдывали завоевание, объясняя его, в частности, нестабильным положением в самом Египте. Так, например, А. Милнер утверждал, что оккупация была произведена с единственной целью «восстановления порядка» в Египте², а О. Колвин считал, что именно беспорядки в Египте в 1882 г. привели к оккупации³.

В британской историографии проблема оккупации Египта достаточно широко изучена. Но если в первой половине XX в. в характеристике этих событий преобладала официальная точка зрения, оправдывавшая экспансию, то во второй половине XX в. появляются исследования, авторы которых пытались пересмотреть традиционные взгляды и подходы к данной проблеме — причины завоевания объяснялись не положением в Египте, а интересами самой Британии в этом регионе⁴. Отдельно можно выделить работы, посвященные анализу деятельности либерального правительства в 1882 г. и роли У. Гладстона⁵.

История захвата Египта Великобританией получила значительное освещение и в работах отечественных историков⁶. Причем показательно, что в последние десятилетия особое внимание уделялось не только социально-экономическим и политическим аспектам, но и проблемам развития имперской идеологии⁷.

Интересным эпизодом отражения в публицистике колониальных проблем может служить полемика, состоявшаяся летом 1877 г. на страницах журнала «Найнтинс сенчери». Показательно, что проблема оккупации Египта широко обсуждалась в британском обществе еще до того, как она произошла на деле.

Участниками полемики в «Найнтинс сенчери» были известный журналист Э. Дэйси и один из выдающихся политических деятелей У. Гладстон.

Эдвард Дэйси родился в 1832 г., получил образование в Кингс-колледже в Лондоне, а затем в Тринити-колледже Кембриджского университета. С 1862 г. он был постоянным сотрудником газеты «Дэйли телеграф». По роду занятий Дэйси много путешествовал: объехал всю Европу, побывал в Соединенных Штатах Америки, на Ближнем Востоке, не раз посещал Египет. На основе собранных им материалов Дэйси написал ряд статей и книг. В июне 1877 г. в журнале «Найнтинс сенчери» была опубликована его статья «Наш путь в Индию», в которой он в частности затрагивал вопрос и о роли Египта в британской имперской политике. В статье «Будущее Египта», появившейся в августе того же года, Дэйси продолжал развивать эти идеи⁸.

Уильям Гладстон родился в 1809 г. в семье состоятельного купца. Образование он получил сначала в Итоне, затем в Крайст-Черч колледже Оксфордского университета. Его политическая карьера началась в 1832 г. Став членом парламента от партии тори в 23 года, он оставил должность премьер-министра, которую занимал в четвертый раз в возрасте 85 лет. Начиная с 1850-х гг., он на протяжении более сорока лет был знаковой политической фигурой, имевшей первостепенное влияние на формирование британского политического курса, а с середины 1860-х гг. — в либеральной партии. Имперский вопрос всегда занимал важное место в системе взглядов Гладстона, о чем свидетельствовали как его многочисленные выступления, так и статьи, посвященные данной тематике.

В августе 1877 г. он опубликовал статью «Агрессия в Египте и свобода на Востоке», в которой пытался опровергнуть доводы Э. Дэйси и высказать свою точку зрения по египетскому вопросу. Предложенная двумя авторами аргументация представляет собой отражение позиций по имперскому вопросу не только двух публицистов, но и двух поколений британского истеблишмента.

Дэйси отмечал, что его первая статья была принята очень благоприятно, а возражения скорее касались деталей, чем

принципиальных вопросов, хотя, по его собственному признанию, его выводы не отличались новизной. Основываясь на этом, Дайси пришел к заключению, что «по всеобщему признанию, как в Англии, так и за ее пределами, оккупация Египта Британией является лишь вопросом времени»⁹.

Отмечая явную уверенность своего оппонента в поддержке соотечественников, Гладстон вынужден был согласиться, что Дайси, возможно, прав в своей оценке общественного мнения. «Нельзя отрицать, — признавал Гладстон, — что склонность к расширению территории за последнюю четверть века пробудилась в нас с огромной силой. Поколение политиков, которые осуждали ее, ушло, его сменило новое поколение...»¹⁰ Но при этом Гладстон возражал против необходимости территориальных приобретений в Египте. «Я все же склонен верить, — отмечал он, — что любой план приобретения территорий в Египте, даже в том улучшенном варианте, в каком он здесь представлен, это всего лишь новая ловушка на пути осуществления нашего политического курса»¹¹.

Дайси основывал свою аргументацию на утверждении, что сохранение британских владений на Востоке является «вопросом первостепенной важности, более важной для нас является лишь защита нашей национальной независимости»¹². Противопоставляя себя своему оппоненту, который явно апеллировал к национальному чувству гордости англичан, Гладстон отмечал, что он не намерен поступать таким же образом. «Богослужения у этого алтаря уже и так пользуются повышенным спросом»¹³, — иронично замечал Гладстон.

Интересно отметить, что, рассуждая о перспективах Британии в Египте, авторы не могут обойти вниманием Индию. Проводя параллели между важностью индийских владений и национальной независимостью, Дайси, по мнению Гладстона, отводил слишком большую роль Индии в английской политике. «Теория о зависимости Англии от Индии является оскорбительной и даже унижительной. Я не признаю ни полностью, ни частично подобной зависимости»¹⁴, — категорично заявлял Гладстон. Выражая твердое убеждение, что у Англии действительно есть серьезные

обязательства по отношению к Индии, Гладстон при этом отмечал, что Англия не заинтересована в Индии, поскольку последняя не укрепляет, а, напротив, ослабляет Англию. Далее Гладстон повторял неоднократно высказываемый им тезис о том, что сила английской нации находится в самой Англии, а не за ее пределами¹⁵.

Дайси развивал идею о том, что в случае крушения Османской империи контроль над Босфором перейдет к России, в связи с этим крайне важно гарантировать путь в Индию через Суэцкий канал, который «должен быть открыт для наших кораблей в любое время и при любых обстоятельствах»¹⁶, чтобы контролировать канал, необходимо оккупировать дельту Нила, что означает оккупацию Египта¹⁷. Эту идею Дайси более четко сформулировал в статье «Будущее Египта». Одним из основополагающих для него было утверждение, что Великобритания «должна оккупировать перешеек, потому что контроль над каналом является необходимым условием безопасности нашего пути в Индию и потому что канал может контролировать только держава, оккупировавшая перешеек»¹⁸.

Дайси в первую очередь уделял внимание проблеме Египта. Гладстон, рассматривая египетский вопрос и проблему колониальной политики, имел в виду также вопрос о том, как это отразится на отношениях Великобритании с другими державами. Он отмечал, что оккупация осложнит отношения, прежде всего с Францией¹⁹.

Дайси и сам признавал значимость этого аргумента, хотя и относился к нему с долей сомнения. «Даже если бы это утверждение было верным, — осторожно замечал Дайси, — можно долго рассуждать, что было бы большим злом: возможный риск войны с Францией или уверенность в том, что наши средства сообщения с Индией не будут защищены»²⁰.

Далее Дайси отмечал, что не видит причин полагать, что Францию возмутит вторжение Англии в Египет, или что она воспримет его как грубое нарушение ее интересов²¹. «Французские государственные деятели, — продолжал он, — готовы согласиться с любой политикой, которая могла бы укрепить интересы Англии на Суэцком перешейке»²².

Гладстон особо подчеркнул свое несогласие с этим высказыванием. «Я считаю, что тот день, когда мы оккупируем Египет, положит конец всякой сердечности в политических отношениях между Францией и Англией»²³, — заявил он.

Еще одно сомнение в целесообразности захвата Египта было выдвинуто на том основании, что Англия «не должна подавать пример преднамеренного применения силы»²⁴. Однако Дайси утверждал, что в этом нет никакой необходимости, так как подавляющее большинство жителей положительно отнесутся к оккупации. «Не потребуются завоевания, не придется преодолевать народное сопротивление, — развивал свою мысль Дайси. — Феллахи, которые составляют девяносто пять процентов всего населения Египта, будут приветствовать наше прибытие как освобождение от невыносимого гнета»²⁵. Кроме того, по мнению Дайси, к оккупации Египта Великобританией благожелательно отнесутся и держатели акций, поскольку британское правительство в сложившихся условиях сможет выступить гарантом их интересов, отсутствия риска и получения прибыли²⁶.

Важным аргументом против оккупации для Гладстона была уверенность, что расширение империи грозит серьезной опасностью и что правительство и так взяло на себя чрезмерные обязательства по управлению, которым нет примера в мировой истории. К тому же забота об имперских интересах отвлекает правительство от решения важных проблем внутри страны²⁷. Гладстон утверждал, что расширение империи налагает новые обременительные и серьезные обязательства²⁸.

Дайси также не отрицал, что многие люди, которые в принципе согласны с его взглядами по поводу целесообразности прямого вторжения в Египет, были обеспокоены предполагаемой стоимостью и осложнениями, которые оно может повлечь²⁹. Не отрицая возможности определенных осложнений и затрат, Дайси считал их оправданными, поскольку перед Англией в этой ситуации стоял вполне определенный выбор: или укрепление своей власти в Египте, или ослабление своей власти в Индии³⁰.

И конечно, Гладстон не мог обойти вниманием вопрос, всегда волновавший его: как соотносятся схемы оккупации Египта с принципами международного права и международного закона. «Сейчас особенно странно, — отмечал Гладстон, — что пропаганда оккупации Египта исходит главным образом от тех, кого всегда считали самыми убежденными сторонниками доктрины целостности Османской империи... на глазах у Турции нас побуждают к разделу ее владений»³¹. Подобную линию поведения Гладстон назвал несправедливой. «Я возражаю против того, чтобы приносить Турцию или кого бы то ни было в жертву “ненасытным” британским интересам»³², — заявлял он.

На этом фоне рассуждения Дайси выглядят довольно цинично. «Вопрос международной этики слишком широк. По крайней мере, я могу прямо сказать, что если мы не закрепим свое положение в Египте, потому что мы не сможем предоставить какие-либо формальные оправдания наших действий перед судом специалистов по международному праву, нам придется перечеркнуть нашу собственную историю»³³.

Позиция Дайси в этом вопросе совершенно четкая — политика Англии должна определяться «неопровержимыми фактами, а не сентиментальными теориями»³⁴. «Идеалисты могут верить, что наступят лучшие времена, когда все народы будут заботиться об интересах друг друга, отдавая им предпочтение перед своими собственными. Но это время еще не наступило, и, насколько я понимаю, вряд ли наступит»³⁵, — заключал Дайси.

Намекая на склонность Гладстона к морализаторству, Дайси писал, что «если вы занимаетесь торговыми делами и не хотите “попасть в газету”³⁶, вы не можете заниматься своими торговыми делами в соответствии с принципами примитивного христианства»³⁷.

Исходя из тех же прагматических подходов, Дайси утверждал: «Если мы не захватим Египет только потому, что при непредвиденных обстоятельствах нам, возможно, придется бороться за обладание им, тогда мы должны, основываясь не только на логических

рассуждениях, но и на здравом смысле, отказаться от Гибралтара, Мальты, и самой Индии...»³⁸.

Признавая, что распад Османской империи является неизбежным, Дайси отмечал, что в целях защиты пути в Индию Англия должна совершить оккупацию Египта «в целях самообороны, а вовсе не как акт агрессии»³⁹. К тому же Дайси был уверен, что Англия «могла бы поступить таким образом с согласия Порты, хедива и с официального одобрения великих европейских держав»⁴⁰. Кроме того, действовать нужно немедленно, поскольку сложилась благоприятная обстановка, когда Великобритания может оккупировать Египет без сопротивления и риска возникновения осложнений на международной арене, тогда как с окончанием войны ситуация может измениться⁴¹.

Подводя итог, Дайси вновь выражает уверенность, что большинство англичан разделяют его точку зрения о необходимости оккупации. В свою очередь, Гладстон также уверен, что хотя высказанные им замечания не являются исчерпывающими, тем не менее их вполне достаточно, чтобы показать, насколько схемы оккупации Египта нецелесообразны и невыгодны⁴².

Анализ взглядов Э. Дайси и У. Гладстона на проблемы экспансии показывает, что, несмотря на разногласия, оба автора исходили прежде всего из интересов Британской империи. Дайси расценивал оккупацию как «необходимое условие благосостояния империи», поэтому полагал, что, несмотря ни на что, он должен был бы выступать в ее защиту, даже если бы население Египта выступило против оккупации⁴³. Что касается Гладстона, то в самом начале своей статьи он оговаривается, что выражение «египетский вопрос» — это вовсе не вопрос о том, как следует управлять Египтом в его собственных интересах и ради благосостояния его народа, это вопрос о том, как впредь будет определяться политическое положение Египта исходя из английских интересов и ради благосостояния английского народа⁴⁴.

Принимая во внимание последующее развитие событий, полемика о перспективах британской экспансии в Египте очень хорошо отражает тот факт, насколько важен был этот вопрос для имперской

политики Великобритании. При этом взгляды либералов и консерваторов в этом вопросе нельзя противопоставлять, поскольку отличия состояли лишь в аргументации их позиции. В сложившихся обстоятельствах взаимный обмен и перехват политических установок и лозунгов обеими партиями был неизбежен.

Называя покупку акций Суэцкого канала «бесполезной»⁴⁵, Гладстон просто использовал полемический прием, ведь в начале 1880-х гг. именно его правительство сделало все, чтобы закрепить эту «бесполезную сделку». Показательно, что эта политическая риторика позволила оппонентам Гладстона представить его антиимпериалистом. Следует признать, что выдвинутые против либералов обвинения в попытках сознательно разрушить империю были не более чем полемическим приемом дуэли партий. В свою очередь Дизраэли достиг успеха, опираясь на легенду об «антиимпериализме» Гладстона, которая была широко в ходу.

Но нельзя забывать, что именно правительство Гладстона в 1882 г. осуществило оккупацию Египта. Этот шаг привел к столкновению Гладстона-премьера с серьезными проблемами: несоответствие между его собственной идеологией внешней политики «равенства наций», невмешательства во внутренние дела других государств и реальной ситуацией, которую продемонстрировали события в Египте, было слишком велико.

Анализ двух точек зрения на перспективы приобретения Египта помогает понять внутренние пружины английского колониализма последней трети XIX в. В полемике Дайси и Гладстона нашли отражение идеи и взгляды, которые определяли общественно-политическую жизнь страны в тот период, когда шло формирование нового восприятия имперской политики, определившей и дальнейшее развитие имперской идеологии. В ходе этой полемики Дайси проявил себя как откровенный, прагматичный сторонник новых колониальных захватов, но захватов не во чтобы то ни стало, а при условии их выгодности для Соединенного Королевства. Сложнее и в чем-то противоречивее была позиция Гладстона, обращавшегося к авторитету морали и принципам международного права. Можно сказать, что его аргументация предвосхитила

многие подходы к решению международных проблем, характерные для XX в.

¹ См.: *Keay J. S.* Spoiling the Egyptians: A Tale of Shame. L., 1882 ; *Broadly A. M.* How We Defended Arabi and His Friends. L., 1884; *Milner A.* England in Egypt. L., 1892 ; *Colvin A.* The Making of Modern Egypt. L., 1906 ; *Blunt W. S.* A Secret History of the British Occupation of Egypt. L., 1907 ; *Cromer.* Modern Egypt. 2 vol. L., 1908.

² См. *Milner A.* Op. cit. P. 15.

³ См. *Colvin A.* Op. cit. P. 1.

⁴ *Lucas Ch.* The Partition and Colonization of Africa. Oxford, 1922 ; *Robinson R., Gallagher J.* Africa and the Victorians. L., 1961 ; *Mansfield P.* The British in Egypt. L., 1971 ; *Eldridge C.* England's Mission. The Imperial Idea of Gladstone and Disraeli. L., 1973 ; *Mowat R. C.* From Liberalism to Imperialism: The Case of Egypt 1875–1887 // *The Histor. J.* 1973. Vol. 16, N 1. P. 109–124 ; *Scholch A.* The “Men on the Spot” and the English Occupation of Egypt in 1882 // *The Histor. J.* 1976. Vol. 19, N 3. P. 773–785 ; *Galbraith J. S., al-Sayyid-Marsot A. L.* The British Occupation of Egypt // *Intern. J. of Middle East Studies.* 1978. Vol. 9, N 4. P. 471–488 ; *Hopkins A. G.* The Victorians and Africa: A Reconsideration of the Occupation of Egypt, 1882 // *The J. of African History.* 1986. Vol. 27, N 2. P. 363–391.

⁵ См.: *Knaplund P.* Gladstone and Britain's Imperial Policy. L., 1927; *Knaplund P.* Gladstone's Foreign Policy. L., 1935 ; *Harrison R. T.* Gladstone's Imperialism in Egypt: Techniques of Domination. Westport, 1995.

⁶ См.: *Мижухев П. Г.* История колониальной империи и колониальной политики Англии. СПб., 1909; *Кильберг Х. И.* Восстание Араби-паши в Египте (антибританское национально-освободительное движение в Египте в 1879–1882 гг.). М. ; Л., 1937 ; *Ротштейн Ф. А.* Захват и закабаление Египта. М., 1959 ; *Лоцманова Г. И.* Из истории формирования колониальной идеологии английского империализма // *Вопр. истории.* 1963. № 2. С. 102–111 ; *Парфенов И. Д.* Англия и раздел мира в последней трети XIX века. Саратов, 1978 ; *Нерсесов Г. А.* Дипломатическая история египетского кризиса 1881–1882 гг. М., 1979 ; *Парфенов И. Д.* Колониальная экспансия Великобритании в последней трети XIX века (движущие силы, формы и методы). М., 1991.

⁷ *Дронова Н. В.* Люди и идеи: судьбы Британской империи в оценке современников (70-е гг. XIX в.) Тамбов, 1998 ; *Богомолов С. А.* Имперская идея в Великобритании в 70–80-е годы XIX века. Ульяновск, 2000 ;

Гелла Т. Н. Либерализм и «новый империализм» в Великобритании в 80–90-е гг. XIX века // Новая и новейшая история. 2001. № 2. С. 52–65; Дронова Н. В. Традиции имперского мышления и новации имперской пропаганды в Великобритании в 70-е годы XIX века // Новая и новейшая история : межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2004. Вып. 21. С. 151–169.

⁸ В 1881 г. вышел сборник «Англия и Египет», включавший статьи Дайси о Египте, опубликованные в «Найнтинс сенчери» в период с 1877 по 1880 гг.

⁹ *Dacey E.* England and Egypt. L., 1881. P. 75–76.

¹⁰ *Gladstone W. E.* Aggression on Egypt and Freedom in the East // Gladstone W. E. Gleanings of the Past Years, 1843–78. Vol. IV. L., 1879. P. 342.

¹¹ *Ibid.* P. 343.

¹² *Dacey E.* *Op. cit.* P. 31–32.

¹³ *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 348.

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ См.: *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 348.

¹⁶ *Dacey E.* *Op. cit.* P. 36.

¹⁷ См.: *Ibid.* P. 39.

¹⁸ *Ibid.* P. 93.

¹⁹ См.: *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 362.

²⁰ *Dacey E.* *Op. cit.* P. 80.

²¹ *Ibidem.*

²² *Ibid.* P. 84.

²³ См.: *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 363.

²⁴ *Dacey E.* *Op. cit.* P. 78.

²⁵ *Ibid.* P. 86.

²⁶ См.: *Ibid.* P. 82.

²⁷ См.: *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 345–346.

²⁸ См.: *Ibid.* P. 348.

²⁹ См.: *Dacey E.* *Op. cit.* P. 84–85.

³⁰ См.: *Ibid.* P. 85.

³¹ *Gladstone W. E.* *Op. cit.* P. 364.

³² *Ibid.* P. 364–365.

³³ *Dacey E.* *Op. cit.* P. 78.

³⁴ *Ibid.* P. 77.

³⁵ *Ibid.* P. 79.

³⁶ То есть быть объявленным банкротом.

³⁷ *Dacey E.* *Op. cit.* P. 79.

³⁸ Ibid. P. 85.

³⁹ Ibid. P. 98.

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ См.: Ibid. P. 99.

⁴² См.: *Gladstone W. E.* Op. cit. P. 363.

⁴³ См.: *Dacey E.* Op. cit. P. 78.

⁴⁴ См.: *Gladstone W. E.* Op. cit. P. 341.

⁴⁵ Ibid. P. 355.

Н. А. Кручинина

ИМПЕРИЯ В КОНЦЕПЦИИ ГЕРБЕРТА Л. СЭМУЭЛА

Во второй половине XIX в. в Либеральной партии Великобритании сосуществовали две точки зрения на проблему империи. Концепция «Малой Англии», представленная «манчестерской школой» и ее последователями, предполагала предоставление колониям независимости. При этом приверженцы данной концепции вовсе не были сторонниками полного и безусловного разрыва отношений с колониями. Они считали, что взаимные экономические и стратегические интересы все равно заставят бывшие зависимые территории и Великобританию сохранять тесные контакты. Противоположной позиции придерживались либерал-империалисты — сторонники сохранения и расширения империи¹. На рубеже XIX–XX вв. новый виток споров о судьбе империи спровоцировала Англо-бурская война. Она дорого обошлась англичанам — и в материальном, и в людском отношениях — и проходила с большими трудностями.

К концу XIX в. положение Либеральной партии существенно осложнилось. Она практически полностью реализовала классическую либеральную программу и не могла предложить новых реформ и идей. Лидер либералов Уильям Гладстон все большее