

Р. Б. Рудаков,
Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия

ОЦЕНКА СТОИМОСТИ ЖИЗНИ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗРАБОТКИ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ ВО ВСЕХ СФЕРАХ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ⁵

The authors emphasize the need to assess the value of human life for solving the tasks of the state's social and economic policy. The high price of human life must be enshrined in the law for the effective development of government measures to reduce mortality and improve security, including environmental.

Количественная денежная оценка человеческой жизни до недавнего времени наталкивалась на утверждение, что человеческая жизнь бесценна, не являясь рыночным товаром. Однако на государственном уровне во многих случаях это служит оправданием бездействия. Многие ученые доказывают, что утверждение о бесценности человеческой жизни является заблуждением и делают попытку дать ей количественную оценку [1, 2, 3, 4].

Оценка стоимости человеческой жизни нужна для проведения современной государственной политики в области компенсационных выплат семьям погибших, она требуется государству и для разработки мер безопасности, политики в области здравоохранения и деятельности аварийных служб. Кроме того, оценка стоимости человеческой жизни необходима для функционирования систем страхования жизни и здоровья [5].

Оценка стоимости человеческой жизни показывает, какой объем средств государство готово вложить в увеличение безопасности (в нейтрализацию опасных факторов и минимизацию рисков) [6].

Под «стоимостью» жизни обычно понимают объем возмещения в связи с гибелью человека на транспорте, производстве, в ходе выполнения должностных обязанностей, который население считает справедливым и оправданным.

⁵ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ №16-06-00463 «Оценка экономического ущерба от неблагоприятных экологических последствий функционирования горнопромышленных объектов и разработка механизмов его компенсации».

Так как терминология в области оценки риска и ущерба здоровью человека до сих пор до конца не определилась, считают синонимами словосочетания «стоимость среднестатистической жизни», «цена жизни среднестатистического человека», «цена риска для жизни» «стоимость единицы риска для жизни». Подходы к оценке стоимости жизни человека разделяют на объективные и субъективные [7].

Объективные методы определения стоимости человеческой жизни опираются на показатели, с помощью которых делается оценка: совокупный пожизненный доход; средний ВВП на душу населения; общественные издержки на воспроизводство человека; баланс накопленных и потребленных человеком материальных благ и услуг.

Одним из наиболее распространенных подходов к оценке стоимости человеческой жизни является оценка на основе *теории человеческого капитала* [8, 9] (т. е. на основе «знаний, навыков, умений и способностей, воплощенные в людях, которые позволяют им создавать личное, социальное и экономическое благосостояние» [10]). Стоимость жизни, таким образом, представляет собой сумму доходов человека, которые он производит в течение своей жизни. При оценке ущерба от смерти человека определяется недополученный доход, который мог бы принести человек.

В рамках *доходного подхода* стоимость жизни человека определяется на основании его доходов. В зарубежной научной литературе большое внимание уделяется оценке стоимости среднестатистической жизни (ССЖ) человека, который предполагает оценку затрат на поддержание жизни на протяжении жизненного цикла человека, складывающихся из величины средних расходов человека на поддержание своей жизнедеятельности и расходов государства на разных этапах его жизни [11]. Экономический эквивалент жизни среднестатистического человека равен отношению среднего душевого денежного годового дохода к средней вероятности смерти в течение года.

Для оценки стоимости среднестатистической жизни используют также значение показателя *валового внутреннего продукта на душу населения* (ВВП).

Л. Филиппова, например, проанализировала экономический ущерб от инфаркта миокарда [12], определив, что суммарный экономический ущерб, обусловленный этой причиной, составил 57,8 млрд руб., что составляет 0,2 % всего ВВП, произведенного в России в 2009 г., или финансовый результат труда 130 тыс. человек в течение года. Согласно этому подходу, преждевременная смерть приносит экономический ущерб, равный среднему годовому ВВП на протяжении ожидаемой продолжительности жизни человека.

В чистом виде подход применяется в Германии и Дании. Синтез подхода к оценке стоимости человеческой жизни с позиции теории человеческого капитала с другими применяют в США, Австралии, Австрии, Бельгии, Швейцарии [13].

Актурный подход предлагает производить оценку на основании среднедушевых доходов и ВВП с использованием математического аппарата для оценки ССЖ, учитывая случайный характер времени наступления смерти.

Затратный подход ССЖ определяется как сумма затрат, необходимых для воспроизводства человека – общественных издержек на здравоохранение, образование, подготовку трудовых ресурсов и иных расходов.

Демографический метод предполагает определение ССЖ на основе баланса материальных благ, произведенных и потребленных человеком к некоторому возрасту (определяется рентабельность возрастной группы населения, ее способность накопить средства и создать материальную основу для воспроизводства будущих поколений).

К недостаткам данных подходов относят то, что игнорируется самоценность человеческой жизни, которая не зависит от способности трудиться, так как учитывается полезность человека для нужд государства через его труд.

В связи с этим был разработан метод, основывающийся на самостоятельной оценке индивидами стоимости своей жизни при принятии разного рода решений, связанных с безопасностью, – субъективный метод. Данные, отражающие общественное представление о справедливости,

получают на основании социально-экономических исследований (способ используется, например, Центром стратегических исследований компании «Росгосстрах» для мониторинга стоимости жизни в России с 2007 г.).

Данный подход отражает субъективные оценки и предпочтения населения по снижению рисков смертности и ранений в тех или иных происшествиях [14]. Подход является элементом теоретической концепции анализа затрат и выгод и основан на измерении готовности или *согласия населения платить* за повышение качества жизни и общественную безопасность, а также на измерении готовности населения принять некоторую денежную сумму в качестве компенсации. Преимущество подхода «готовность платить» состоит в возможности получения субъективной общественной оценки стоимости жизни населения. Считается, что метод является одним из наиболее практичных для применения в социальной политике, так как позволяет распределить государственные финансовые ресурсы рационально и эффективно [15].

Для оценки стоимости единицы риска здоровья и жизни часто используются приближенные методы, основанные на *исследовании рынка труда* – на различии в зарплатах между отраслями экономики с различным риском смерти. Предполагается, что рабочие, занятые на опасном производстве, должны получать надбавку за риск. Зная уровень оплаты за сопоставимый труд в разных отраслях, можно вычислить стоимость жизни как отношение разницы в годовом доходе к разнице в вероятностях смерти в течение года.

В настоящее время в России нет единого метода подсчета стоимости человеческой жизни, однако, ясно одно – ценность жизни в России недооценивается. Проведенные расчеты оценки стоимости среднестатистической стоимости жизни для России на основе разных подходов находятся в диапазоне 1–10 млн руб. (например, значение ССЖ 7–10 млн руб. рекомендовано применять при установлении государственных выплат семьям погибших при ЧС; установлении страховых сумм возмещения ущерба в

системе страхования жизни для профессиональной деятельности) [4]. Для сравнения: в США стоимость среднестатистической жизни (2011 г.) равна 9,1 млн долл. США для ЕС это значение – 3,1 млн евро (общеевропейский проект *ExternE* [16]). Последствием недооценки стоимости человеческой жизни является то обстоятельство, что государство не вкладывает большие средства в увеличение продолжительности и безопасности жизни граждан. Адекватные оценки стоимости жизни россиян и законодательное их закрепление должны стать приоритетом социально-экономической политики государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуриев, С. Мифы экономики: заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. Изд. 3-е, – М. : ООО «Юнайтед Пресс», 2010.

2. Карабчук, Т., Никитина, М., Ремезкова, В., Соболева, Н. Как оценить стоимость человеческой жизни? // Экономическая социология. – Январь, 2014, Т. 15, № 1. – С. 89–106.

3. Зарецкий, А., Иванова, Т. Формирование института взаимодействия власти и бизнеса по развитию человеческого капитала в современной России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2009, № 4. – С. 172–182.

6. Быков, А. О методологии экономической оценки жизни среднестатистического человека // Проблемы анализа риска. – 2007, Т.4, № 2. – С. 178–191.

7. Куклин, А. Экономическая оценка жизни человека. / А. Куклин, С. Шипицына, Р. Нифантова. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2012.

8. Трунов, И., Айвар, Л., Харисов, Г. Эквивалент стоимости человеческой жизни // Представительная власть: законодательство, комментарии, проблемы. – 2006, №3 (69). – С. 24–29.

9. Стоимость человеческой жизни. [Электронный ресурс]. Режим доступа

: https://ru.wikipedia.org/wiki/Стоимость_человеческой_жизни (дата обращения 20.03.2017).

10. Becker, G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education / G. Becker. – New York : Columbia University, 1975.

11. Shultz, T. Human Capital. In: Sills D. L. (ed.) International Encyclopedia of the Social Sciences / T. Shultz. — New York : Macmillan Free Press. – 1968, Vol. 2. – P. 278–286.

12. Капелюшников, Р. Сколько стоит человеческий капитал России? / Р. Капелюшников. – М. : Изд. Дом ВШЭ. – 2012.

13. Карабчук, Т., Моисеева, А., Соболева, Н. Исследование зарубежных методик и отечественных практик определения экономического ущерба, наносимого гибелью в результате ДТП // Экономическая социология. – Ноябрь 2015, Т.16, № 5. – С. 77–101.

14. Филиппова, Л. Сколько стоит инфаркт миокарда? // Журнал о здоровье. [Электронный ресурс]. Режим доступа : MedPlus.ru. URL: <http://www.medpulse.ru/health/prophylaxis/prof/11354.html> (дата обращения 20.03.2017).

15. Гербер, Х. Математика страхования жизни / Х. Гербер. – М. : Мир, 1995. – 156 с.

16. Mishan, E. J. Evaluation of Life and Limb: A Theoretical Approach // Journal of Political Economy. – 1971, 794. – P. 687–705.

17. Landefeld, J. S., Seskin, P. E. The Economic Value of Life: Linking Theory to Practice // American Journal of Public Health. – 1982, 72 (6). – P. 555–566.

18. Externalities of Fuel cycles: ExternE Project. – Volumes 1–8, European Commission, DG XII. – 1994–1998.