

Первый Всероссийский съезд преподавателей истории в вузах России. Москва, 16–17 ноября 2017 года. Материалы Съезда / Под общ. редакцией проф. В. С. Порохни. М., 2017.

Проект "Российские историко-культурные памятники XIX - начала XX вв. на Северном Кавказе" // Северокавказский федеральный университет: сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ncfu.ru/proekt-rossiyskie-istoriko-kulturnye-pamyatniki-xix-nachala-hh-vv-na-severnom-kavkaze.html> (дата обращения 10.10.2018)

В. В. Запарий

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОМИТЕТА ПО СОХРАНЕНИЮ  
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ:  
ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

УДК 904.

В статье проанализированы этапы развития движения за сохранение индустриального наследия в России и мире, указаны особенности каждого из представленных этапов, выявлена роль отдельных личностей, государственных, региональных и научных структур в этом процессе. Выявлены недостатки в работе по сохранению индустриального наследия в России, представлены положительные примеры в деле сохранения и репрезентации памятников культурного и индустриального наследия в регионе и стране в целом.

Ключевые слова: индустриальное наследие, Россия, Международный комитет по сохранению индустриального наследия, Урал.

Можно много говорить об актуальности индустриального наследия для культуры любого государства, науки, воспитании патриотизма, международного имиджа любой страны. Отличительной особенностью нашей страны до последнего времени было то, что на ее территории в силу ряда исторических причин, оставалось большое количество памятников индустриального наследия (заводов, мостов, вокзалов и привокзальных сооружений и т.д.). Однако в последние годы идет их массовое уничтожение. Именно поэтому встала проблема их сохранения путем консервации, реконструкции и реабилитации, а также повторного использования в качестве музеев, выставочных залов и др.

Как известно, движение за сохранение индустриального наследия появилось в Англии в начале 1970-х гг. Оно являлось выражением желания граждан сохранить материальные остатки индустриальной культуры в виде зданий, сооружений заводов и мануфактур XVII–XIX вв. Оставить напоминание о высокой инженерной культуре прошлого с целью сохранения историко-культурной среды и преемственности в ее развитии. Нельзя сказать, что эта идея сразу нашла своих сторонников во всех слоях населения и в рядах власть предержащих. Процесс шел трудно, но он шел. Был создан Международный Комитет по сохранению индустриального наследия как неправительственная организация, объединяющая всех энтузиастов, и имеющая свои национальные представительства или организации, иногда – не по одной в стране. Этому посвящен ряд публикаций, в том числе и автора статьи [Запарий, Индустриальное наследие].

За прошедшие почти полвека организация окрепла и выросла. Ее влияние в мире достаточно велико. Об этом мы писали неоднократно в целом ряде публикаций. Следует отметить, что в последние десятилетия региональные и национальные организации появились на всех континентах, в том числе в странах, где индустриальный этап развития не носил глобального характера. Признанием внимания к этому процессу

было проведение предпоследнего международного конгресса в Тайпее на Тайване в 2012 г. Не обошло стороной это начинание и нашу страну. Правда, в силу целого ряда причин, к нам это Движение пришло совсем недавно – в 90-е гг. прошлого века. Что же это за причины. Во-первых, в советский период власти не чувствовали необходимости в этом в силу того, что памятников индустриального наследия было крайне много, большая часть из них использовалась по прямому назначению. Сохранением памятников занимались государственные органы в лице министерства культуры, промышленные министерства и музеи. В период перестройки эта задача не рассматривалась как актуальная. И только после вхождения современной России в мировое межгосударственное пространство происходила интеграция страны и в структуру его неправительственных организаций и объединений. Процесс получил поддержку у властных структур, шел одновременно снизу, когда российские историки, краеведы, инженеры и культурологи заинтересовались памятниками индустриальной культуры, никем не охраняемыми и никому не нужными. Именно тогда на Урале возникло национальное представительство ТИССИН<sup>11</sup> под руководством директора ИИиА УрО РАН В. В. Алексеева. В 1993 г. Россия вошла в ТИССИН. За это время была проделана большая работа. Но работа в этом направлении ведется не только в рамках этой организации. Ею занимается большое количество профессиональных историков, краеведов, музейных работников, масса инициативных общественников, государственные и муниципальные структуры. Под руководством академика В. В. Алексеева была проделана большая работа в области выявления, учета и научного описания памятников индустриальной культуры, как на Урале, так и в России в целом. В уральском регионе к этому времени уже был накоплен большой опыт работы по сохранению индустриального наследия. Об этом

---

<sup>11</sup> ТИССИН – The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage

академик неоднократно писал в своих работах [например: Alekseev, Alekseeva]. Был создан индустриальный парк на базе старого демидовского завода в Нижнем Тагиле. В 1994 г. в сложнейших экономических условиях был проведен Международный конгресс ТИССИН в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле. По его итогам были изданы материалы [The new approaches in the study]. Именно тогда в центральный орган ТИССИН был введен представитель России, работник ИИиА УрО РАН Е. Логунов. Затем национальным представителем РФ в ТИССИН была профессор Л. П. Холодова, историк архитектуры, много сделавшая для пропаганды архитектуры Урала и, в частности, конструктивизма. В 2003 г., после очередного Международного конгресса в России, который на сей раз проходил в Москве, Екатеринбурге и Нижнем Тагиле им стал профессор В. В. Запарий. Такое «многоступенчатое» проведение мероприятия было задумано его организаторами с особой целью. Именно таким образом организаторы могли показать, каких успехов в деле сохранения и реабилитации индустриального наследия добилась наша страна в целом и Урал в частности. В Москве пленарное заседание проходило в шикарном Президент-отеле. Была подготовлена интересная ознакомительная программа. Это и посещение шоколадной фабрики Красный Октябрь с ее замечательным офисом, сделанным из орехового дерева и в свое время, в 1929 г., вывезенным из США. И с экспонатом Международной выставки «Экспо» в Бельгии в 1958 г. – 60-ти килограммовым шоколадным мишкой, который получил на той выставке Гран-при. Интересным было посещение и другого памятника промышленного строительства XIX в. – парфюмерной фабрики Красная роза. Посещение знаменитой Шуховской башни, городской электростанции, депо метрополитена, музея предпринимательства и ряда других объектов, показало своеобразные страницы индустриального наследия Москвы начала XX в. Чрезвычайно интересным, не только для иностранцев, но и для россиян, было посещение «Голутвинской слободы», находящейся в самом центре

Москвы. Здесь на месте старинной текстильной фабрики, точнее в ее стенах, построенных еще в начале XIX в., был создан центр дизайна и бизнеса. Таким образом, Россия продемонстрировала определенные успехи в деле реабилитации и повторного использования памятников индустриального наследия. Завершало московскую часть конгресса путешествие по Москве-реке на прогулочном кораблике.

Вторая часть проходила уже в столице Урала – городе Екатеринбурге. Ее характеризовал ряд официальных встреч с руководством Свердловской области и города и экскурсии по городу Екатеринбургу. Третья, наиболее интересная часть Конгресса, проходила в городе Нижний Тагил и его окрестностях. Это объясняется тем, что Урал является до сих пор центром горнозаводской цивилизации, центром индустриального наследия России и всего мира. На базе старого Демидовского завода здесь был создан индустриальный парк, действует замечательный Нижнетагильский музей. В окрестностях города много впечатляющих индустриальных памятников. Основные мероприятия проводились в самом городе. Здесь, в отличие от государственной и региональных столиц, было больше рядовых исследователей – ученых и краеведов, которые собственно и занимаются реальным делом по сохранению индустриального наследия. Здесь были сделаны основные доклады и выступления, велась реальная работа.

В ходе Конгресса было сделано большое количество докладов и выступлений иностранными специалистами и российскими учеными, музейными работниками, краеведами. На Конгрессе был выбран новый президент ТИССИН. Им стал Эусебио Касанелис, директор музея техники Барселоны (Испания), который работал на этом посту два срока. Здесь же была подготовлена знаменитая Тагильская декларация, играющая большую роль до сих пор на международной арене. В ходе Конгресса были изданы тезисы выступлений и докладов участников на английском языке. Однако полнотекстовые доклады в силу ряда причин так и не были опубликованы.

После конгресса, в декабре 2003 г. состоялись перевыборы Национального представителя России в ТИССИИ. Вместо профессора Л. П. Холодовой, им стал представитель УГТУ-УПИ профессор В. В. Запарий. Таким образом, кроме Института истории и археологии, в работу по сохранению индустриального наследия включился и крупнейший в России технический вуз УГТУ-УПИ.

Начался новый этап в развитии движения по сохранению индустриального наследия. Во-первых, продолжалась работа, которую вели ученые, музейные работники, краеведы, просто неравнодушные к этой проблеме люди в уральском регионе. Проводились научные конференции, ориентированные на это. Следует отметить особо региональную, а затем и всероссийскую конференцию «Урал индустриальный. Бакунинские чтения» [Камынин, Запарий] и научно-краеведческую конференцию «Татищевские чтения» [Запарий, Татищевские чтения на Урале] в Екатеринбурге. Наряду с этим делалось много в этом плане в Челябинске, Перми, Магнитогорске, Уфе, Ижевске, Нижнем Тагиле, Невьянске, Златоусте. Крупный вклад в дело исследования роли и места Урала внесли музейные работники. Большую научную работу, связанную с изучением и сохранением индустриальной культуры и индустриального наследия, вели и ведут ученые Института истории и археологии УрО РАН, УГТУ-УПИ. Целый ряд специалистов побывал на международных конгрессах, было опубликовано большое число статей, посвященных индустриальному наследию региона и страны, деятельности ТИССИИ [Курлаев; Михалев, Федорова; Лахтионова].

Профессор В. В. Запарий принял активное участие в разработке основополагающих документов ТИССИИ [Запарий, К вопросу о понимании]. В частности, по нашему настоянию не только артефакты были отнесены к индустриальному наследию, но и проявления инженерной мысли. Сами изобретатели и создатели памятников были отражены в работе по сохранению индустриального наследия, уделено

внимание человеческому фактору. Большую работу по пропаганде индустриального наследия и его сохранению вела кафедра Истории науки и техники Уральского федерального университета в г. Екатеринбурге. Кафедра ИНТ способствовала также внедрению научного отношения к индустриальному наследию, был издан ряд учебников по истории науки и техники, где ему было уделено определенное внимание [Нефедов, Запарий; История науки и техники]. Историографическую оценку этой работе уральских ученых, музейных работников и краеведов дал профессор В. Д. Камынин [Камынин].

Большая работа по сохранению индустриального наследия ведется и на российском уровне. Урал активно участвовал в целом ряде общероссийских мероприятий. Таких как цикл конференций по индустриальному наследию, организованных член-корр. РАН Н. М. Арсентьевым в г. Саранске в 2005 г., Гусь-Хрустальном в 2006 г. и Выксе в 2007 г. Здесь были представлены интересные доклады и сообщения, материалы которых были опубликованы, проведены дискуссии по важнейшим вопросам индустриального наследия. В эти годы вышел целый ряд научных работ, в которых отражались проблемы сохранения индустриального наследия России и Урала. Индустриальное наследие, которое является гордостью любой страны, к сожалению, не является приоритетом государственных и муниципальных структур. Нет реальной заинтересованности в его сохранении и со стороны Минкульта РФ. Это, в целом, – общее явление для стран бывшего СССР. Об отношении руководства государств СНГ к вопросам, являющимся прерогативой ТИССИН, свидетельствует то, что на трех последних конгрессах, где принимал участие профессор В. В. Запарий как Национальный представитель РФ в ТИССИН, он был единственным представителем стран содружества.

Наряду с организационными проблемами, которые существуют у людей, работающих в сфере сохранения индустриального наследия,

имеются и методологические. За последние годы серьезным продвижением в этом направлении стала монография профессора М. С. Штиглиц из Санкт-Петербурга по индустриальной археологии [Штиглиц]. Однако уже прошло существенное время, появились новые реалии и опыт, которые требуют анализа и фиксации. Определенный вклад в эту деятельность вносят музеи региона, имеется позитивный опыт у музеев области. Наиболее активную работу ведут Свердловский областной краеведческий музей, Нижнетагильский музей-заповедник, краеведческий музей в Невьянске. В 2000-е гг. большое значение в деле сохранения и использования памятников индустриального наследия приобрели частные инициативы предпринимателей и общественности. Известно, что на всех крупных предприятиях в советское время были музеи их истории. В результате развала 1990-х гг., последовавшего за периодом перестройки, на большинстве предприятий музеи были закрыты или утрачены. Но так было не везде. Руководитель Уральской горно-металлургической компании (УГМК) А. Козицын создал музей военной техники в г. Верхняя Пышма. Позже эта работа была продолжена. Сейчас это очень значимый, по общероссийским и местным меркам, музей, который занимает большую территорию. На стационарных стоянках расположено большое число исторической раритетной и современной военной техники. В построенном по специальному проекту многоэтажном здании находится музей автомобильной и авиационной техники. Здесь же организован музей истории российской армии. УГМК создало специальную структуру, которая разыскивает, приобретает и ремонтирует старую технику. В составе предприятия создан специальный цех, где специалисты проводят реконструкцию артефактов. В Екатеринбурге работает и музей Свердловской железной дороги.

Прошло двадцать пять лет с тех пор, как Россия находится в составе ТИССИИ. За этот период можно проследить ряд интересных тенденций. Так, если на начальном этапе государственные власти проявляли какой-то

интерес к делу сохранения индустриального наследия, то в последующий период к существованию ТИССИН и его работе на территории России и Урала нет вообще никакого интереса у власть предержащих. Поэтому, хотя работа ведется, она ведется разрозненно. Назрела необходимость создания реально работающей массовой национальной организации под руководством Международного комитета по сохранению индустриального наследия.

---

*Запарий В. В.* Индустриальное наследие России и Урала: выявление, изучение, использование // Международная научно-практическая конференция «Технические музеи как инструмент сохранения исторического наследия и важный элемент развития мировой цивилизации». Сборник научных трудов. Донецк–Енакиево. Украина – 2–3 июня 2010. Донецк. 2010. С. 64–68.

*Запарий В. В.* К вопросу о понимании концепции «индустриальное наследие» в России и за рубежом // Российский научный журнал. 2008. №3. С. 77–83.

*Запарий В. В.* Татищевские чтения на Урале: история и анализ этого научного явления // Экономическая история. 2013. №1(20). С. 91–100.

История науки и техники / Учебное пособие /под ред. В. В. Запария. Изд.4, испр. и доп. Екатеринбург, 2014.

*Камынин В. Д., Запарий В. В.* Конференция «Урал индустриальный» (К пятнадцатилетию со дня основания) // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Материалы десятой юбилейной всероссийской научной конференции. Екатеринбург, 27–28 сентября 2011 г. В 2-х тт. Екатеринбург, 2011. Т. 1. С. 31–51.

*Камынин В. Д.* Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX и XXI столетий // Веси. 2015. № 10. С. 89–96.

*Курлаев А. Е.* Практика выявления и сохранения индустриального наследия в опыте промышленных музеев // Шестые Татищевские чтения:

тезисы докладов и сообщений, Екатеринбург, 20–21 апреля 2006 г. Екатеринбург, 2006. С 374 – 377.

*Лахтионова Е. С.* История движения за сохранения индустриального наследия в России и за рубежом: основные аспекты // Девятые Татищевские чтения : всероссийская научно-практическая конференция (Екатеринбург, 19–20 апреля 2012 года) : материалы / М-во культуры и туризма Свердл. обл., Свердл. обл. краевед.музей, Рос.акад.наук, Урал. отд-ие, Ин-т истории и археологии [и др.; редкол.: Шкерин В. А., Железкин В. К., Запарий В. В. и др.]. Екатеринбург, 2012. С. 359–364.

*Михалев Н. А., Федорова Д. Н.* Историко-культурное наследие и имидж региона // Девятые Татищевские чтения : всероссийская научно-практическая конференция (Екатеринбург, 19–20 апреля 2012 года) : материалы / М-во культуры и туризма Свердл. обл., Свердл. обл. краевед.музей, Рос.акад.наук, Урал. отд-ие, Ин-т истории и археологии [и др.; редкол.: Шкерин В. А., Железкин В. К., Запарий В. В. и др.]. Екатеринбург, 2012. С. 350–354.

*Нефедов С. А., Запарий В. В.* История науки и техники. Курс лекций. Екатеринбург, 2003.

*Штиглиц М. С.* Промышленная архитектура Петербурга в сфере индустриальной археологии. СПб., 2003.

*Alekseev V., Alekseeva E.* L'Oural métallurgique, histoire et patrimoine. Chambéry. Université de Savoie. Édition française de Gracia Dorel-Ferré. 2011.

The new approaches in the study and conservation of the industrial heritage in the Urals // XII International Congress «The transformation of old industrial centers and the role of industrial heritage». Abstracts of papers. Moscow-Ekaterinburg–Nizny Tagil. July 10–17. Yekaterinburg, 2003. P. 86–87.