

для отдельного задания) и классификация ошибок. А это значит, что все тесты должны быть стандартизированы.

5. Отсутствие стандартизации тестов. Стандарт предполагает диагностическое описание минимальных обязательных требований, в соответствии с которым будут проводиться проверка и сопоставление фактического уровня знаний с требованиями к ним. Эта часть работы пока не выполнена.

Выводы:

1. Начавшийся в УГТУ-УПИ процесс перехода вступительных экзаменов в форму тестирования неоднозначен и вызывает желание разобраться во всех плюсах и минусах этой формы контроля.
2. Настораживает фактор времени. На централизованное тестирование отводится 180 мин. В УГТУ-УПИ планируется 60 мин, нам представляется недостаточным такой объем времени, поскольку 25-30 возможных заданий не покроют базового программного материала.
3. Учитывая, что не каждый абитуриент владеет ПК, необходимо предоставить абитуриентам возможность выбора: бланочное, компьютерное тестирование, сочинение или другие формы вступительного экзамена.
4. Необходима не только техническая подготовка преподавателей русского языка, которые должны овладеть тестовыми программами, но и их (преподавателей) финансовая поддержка.

ТЕСТОВОЕ УПРАЖНЕНИЕ С ЗАПЛАНИРОВАННЫМИ ОШИБКАМИ КАК СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ И ОБУЧЕНИЯ

В.С. Ижуткин, В.И. Токтарова, Э. Мелис

E-mail: izhutkin@marsu.ru, toktarova@marsu.ru

*Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования "Марийский государственный
университет"*

г. Йошкар-Ола

Процесс обучения сегодня все больше опирается на самостоятельную, близкую к исследовательской, деятельность студента. Необходимо более четко планировать и организовывать индивидуальную работу студентов, обеспечивать систематический и специально организованный контроль за усвоением знаний. С этой целью и разрабатываются тестовые упражнения с запланированными ошибками, реализованные на основе математических апплетов в системе ActiveMath (web-базирующаяся, обучающая среда по математике, разрабатываемая в Немецком Центре Искусственного Интеллекта, Университет Саарбрюкена, Германия, в рамках проекта LEACTIVEMATH программы FP6-IST Европейского Союза, <http://www.leactivemath.org>).

Основной движущей силой учебного процесса является дидактическое противоречие между выдвигаемыми в ходе обучения новыми учебными задачами и достигнутым уровнем знаний, умений, т.е. создание обстановки интеллектуального затруднения, пробуждающей у студентов внутреннюю потребность в приобретении новых знаний. Отличительной чертой тестовых упражнений с «ошибками» является создание ситуаций, когда студенту предлагают к рассмотрению идеи, правила, формулы и вычисления с запланированными разработчиком упражнений различными ошибками, которые обучаемому необходимо найти. Необходимыми условиями для применения данных упражнений являются наличие у обучаемого определенного фундамента знаний и владение логическими операциями, позволяющими связывать между собой ранее изученные и новые элементы знания.

Разработка таких тестовых упражнений задача весьма сложная, она решается нами с учетом требований программы. Ситуации с запланированными ошибками состоят из использования специальных вопросов «на знание», «на понимание», «на вычисление» и «на применение». Например, при прохождении упражнения по теме «Градиентные методы минимизации» студенту предлагается вычислить следующую итерационную точку по формуле, в которой заложена ошибка. Обучаемый должен найти ее, указав на «неправильную» часть формулы (вопрос «на знание»). Только после исправления допускается ее дальнейшее использование. Далее происходит подстановка численных значений переменных в формулу, здесь студент должен указать на неверное использование или несоответствующее значение, вписав правильное (вопрос «на понимание»). Затем в ходе вычисления по формуле обучаемому предлагается результат, который тоже может быть вычислен неверно (вопрос «на вычисление»). И, наконец, после исправления студент получает необходимое значение следующей итерационной точки. Теперь обучаемому предлагается ход последующего ее использования, в случае неверного – выбрать из списка предложенных вариантов правильный (вопрос «на применение»). Необходимо отметить, что ошибки можно генерировать не обязательно на каждом шаге выполнения упражнения, не исключены и верные ситуации. Вопросы с запланированными ошибками состоят из такого расчета, чтобы студенты могли осознавать значимость изучаемого материала, учились рассуждать.

Тестовые упражнения с запланированными ошибками, их направленность, функции и цели – все вместе взятое определяется методической системой обучения. Тест сам по себе не должен быть самоцелью, его необходимо рассматривать как одно из возможных средств обучения. Большое внимание нужно уделить тренирующим функциям, которые используются для осмысления и закрепления информации, с которой учащийся знакомится, они неразрывно связаны с комментариями, являющимися информацией обратной связи. После прохождения тестового упражнения

сообщается количественная оценка степени усвоения материала. Такая система построения упражнения служит не только средством объективного оценивания знаний, но, что самое главное, весьма активным средством привнесения элементов творчества в мыслительную деятельность.

ТЕСТОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК КОМПОНЕНТ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

С.А. Рогожин, А.В. Мальцев

E-mail: Sergey.Rogojin@usu.ru; Alex.Malcev@usu.ru

Уральский государственный университет

г. Екатеринбург

В современных условиях ключевой становится проблема оценки качества образования. Оценка качества не только является обязательным компонентом функционирования и развития образовательной системы, но и служит основой для выбора стратегических направлений дальнейшего развития. В документах Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов высшее образование рассматривается с трех позиций – как результат, как процесс и как образовательная система. В связи с этим имеет смысл и оценивать качество высшего профессионального образования с таких же трех позиций.

На уровне образовательной системы можно говорить о складывающейся в России государственно-общественной оценке, основу которой составляет комплексная оценка деятельности вузов. К государственной регламентации следует отнести, кроме того, рейтинг вузов и специальностей Министерства образования и науки РФ, различное категорирование вузов (имеющееся в рамках определения государственного задания на подготовку специалистов, а также находящееся на стадии обсуждения – по выделению ведущих вузов, исследовательских, предпринимательских, академических университетов и т.п.).

Системную оценку процесса подготовки специалистов можно связать с аккредитацией отдельных образовательных программ (подлежащих, разумеется, и государственной регламентации при комплексной оценке деятельности).

Если говорить об оценке результата профессионально-образовательного процесса, нерешенным остается главный вопрос – об объективности оценки. Сегодняшняя четырехбалльная шкала оценки, предусмотренная стандартом, применяется преподавателем скорее с интуитивной позиции под воздействием сложившихся в данном учебном заведении традиций, в отрыве от сформулированных в стандарте требований к умениям и навыкам. Четырехбалльную шкалу можно назвать интуитивно-субъективным средством оценки, в то время как сегодня нужна формализованно-объективная оценка.