

3. Всеобщая декларация прав человека 10 декабря 1948 г. // КонсультантПлюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 28.09.2017).

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (04 ноября 1950 г.) // Гарант. URL: www.echr.ru/documents/doc/2440800-001.html (дата обращения: 29.09.2017).

5. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol (дата обращения: 29.09.2017).

6. Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне от 28 ноября 1978 г. // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/st_hr1_141.shtml (дата обращения: 29.09.2017).

7. Окинавская Хартия глобального информационного общества от 22 июля 2000 г. // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/2560931/> (дата обращения: 29.09.2017).

О. Н. Боткина

*Российский государственный
гуманитарный университет
Москва*

Лоббизм в Организации Объединенных Наций и права человека

В статье рассматриваются механизмы и практика лоббирования интересов в сфере защиты прав человека на универсальном уровне ООН, анализируются основные акторы и их характеристики, оценивается эффективность ООН и делается вывод о необходимости ее реформирования.

Ключевые слова: международный лоббизм, права человека, ООН, неправительственные организации, национальные правозащитные учреждения.

Botkina O. N.

Lobby in the United Nations and Human Rights

The article presents mechanisms and practice of lobbying interests in the domain of human right protection at the universal UN level, analyses the main

actors and their characteristics, assesses the effectiveness of the UN and concludes that it is necessary to reform it.

Keywords: international lobby, human rights, The United Nations, non-governmental organizations, national human rights institutions.

В широком смысле лоббизм означает влияние групп интересов, у которых есть ресурсы, на процесс принятия государственных решений лицами или структурами, у которых эти ресурсы в дефиците. В узком смысле лоббизм можно понимать, во-первых, как реализацию права граждан обращаться с петициями к своему правительству, во-вторых, как профессиональную деятельность, направленную на представление интересов в процессе формирования государственной политики [1, с. 25]. В целях данной статьи лоббизм следует понимать именно в узком смысле.

В условиях глобализации большую роль в мировой политике начинает играть международный лоббизм на разных уровнях принятия решений. Выделяют следующие три уровня: индивидуально-групповой (на уровне отдельных государств), институционально-групповой (G20, G8, НАТО, БРИКС и т.д.) и универсальный (ООН) [2]. На этом уровне основными акторами международного лоббизма выступают индивиды – гражданский лоббизм, неправительственные организации – общественно-политический лоббизм, правительства государств – иностранный лоббизм и транснациональные компании – корпоративный лоббизм.

Процесс лоббирования прав человека в ООН можно рассматривать как непрерывный диалог между тремя сторонами: государством, органами ООН, а также правозащитниками. Универсальная структура защиты прав человека ООН, состоящая обладает большинством возможностей и механизмов для лоббирования интересов:

1. Как отмечалось, лоббизм нужно понимать как реализацию прав граждан подавать петиции, на универсальном уровне защиты прав человека это право реализуется возможностью подавать индивидуальные жалобы в договорные органы по правам человека ООН. Сегодня 8 органов из 10 имеют право рассматривать индивидуальные жалобы граждан тех стран, которые ратифицировали соответствующий договор и приняли его полномочия по данной процедуре.

2. Основными представителями общественных интересов являются правозащитники, неправительственные организации (НПО) и национальные правозащитные учреждения (НПЗУ), поэтому для реализации прав человека важно привлекать их к совместному диалогу,

продвижению прав человека в мире и эффективному контролю за исполнением принятых конвенций. Они представляют альтернативный взгляд на ситуацию с правами человека в отдельных государствах и представляют свои отчеты в рамках Универсального периодического обзора. В процессе деятельности специальных процедур Совета по правам человека и договорных органов НПО и НПЗУ выступают наблюдателями и консультантами. Их роль неоценима в предоставлении актуальной и реальной информации о ситуации с правами человека в той или иной стране. Правозащитники могут направить жалобы о жестоком обращении или информацию о текущих тенденциях в области прав человека в соответствующие ветви специальных процедур ООН. Зачастую они привлекают внимание к ключевым проблемам и становятся инициаторами проверок в стране, нарушившей свои обязательства по договорам в сфере прав человека.

По мнению некоторых экспертов, в ООН действуют анти-семейные лоббисты, которые выступают за разрешение абортов, однополых браков и защиту прав сексуальных меньшинств. Так, в 2015 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун принял решение о том, что социальные выплаты и пособия, предусмотренные для членов семей сотрудников ООН, будут получать и те, кто состоит в однополых союзах [3]. Активными противниками антисемейного лоббизма выступают страны с традиционными семейными ценностями, в том числе Россия и Ватикан. В 2015 г. бывший постпред России Виталий Чуркин взыскался следующим образом, подтвердив официальную позицию о том, что у России нет никаких признаков гомофобии по данному вопросу: «Есть резолюция, которая должна соблюдаться. А если у американцев их законодательство позволяет – то, пожалуйста, значит, они будут получать соответствующие социальные выплаты или что-то еще».

3. Помимо граждан и НПО, актором лоббизма могут выступать сами государства-участники. Как члены ООН они выносят важнейшие вопросы на рассмотрение в Совет Безопасности ООН или в Генеральной Ассамблее ООН и как участники договора органов имеют право подавать государственные жалобы, касающиеся прав человека.

Правительства также могут лоббировать свои интересы через собственных экспертов, которые формируют тот или иной договорной орган, тем самым избегая излишнего внимания к нарушениям у себя в стране. Так произошло в Комиссии по правам человека, которая была расформирована по причине того, что страны, входящие в число экспертов, такие как Алжир, Бурунди, Китай,

Куба, Демократическая Республика Конго, Индонезия, Кения, Ливия, Малайзия, Россия (Чеченская Республика), Саудовская Аравия, Судан, Сирия, Зимбабве и Вьетнам. Такого рода страны стараются изо всех сил, чтобы обеспечить себе место в комиссии, а затем активно занимаются организацией союзов со сговорчивыми правительствами. Кроме того, они разработали ряд хитроумных процедурных уловок, направленных на подрыв работы комиссии.

Их решительное намерение лишить комиссию всякого влияния не уравновешивались противоположным импульсом со стороны стран Запада, традиционно выступающих в поддержку прав человека. В некоторой степени это было обусловлено тем, что, невзирая на всякую риторику, права человека занимают довольно низкое место в иерархии ценностей этих стран.

Стоит отметить, что США, которые критиковали комиссию за «одобрение» и нежелание заниматься крупными нарушениями в сфере прав человека в вышеупомянутых странах, сами внесли вклад в содействие общему разложению Комиссии по правам человека. В 2002 г. они непреклонно сопротивлялись нескольким важным и многообещающим новым инициативам в области прав человека, из которых следует отметить учреждение Международного уголовного суда (МУС) и новый механизм предотвращения пыток.

Что касается протокола о предотвращении пыток, то США пытались помешать созданию универсальной системы посещения мест лишения свободы, в рамках Дополнительного протокола к «Конвенции против применения пыток». Тем не менее даже без поддержки США эта инициатива в конце июля 2002 г. подавляющим большинством голосов была принята ЭКОСОС.

Государственный лоббизм не редкость для ООН. Договариваясь с государствами и формируя коалиции или даже угрожая сокращением финансирования, государства-участники могут добиться отмены того или иного невыгодного для них решения. Так, осенью 2017 г. поступила Саудовская Аравия, которая добилась отмены создания комиссии по расследованию заявлений о нарушениях прав человека в Йемене. Де Эр-Рияда в течение последних трех лет беспрестанно ведет войну, чтобы сокрушить народное движение хуситов Ансарулы и восстановить прежнего президента Йемена Абд-Раббу Мансура Хади, который является верным союзником Саудовской Аравии [4].

Резолюция, призывающая к отправке группы «видных экспертов» в измученный войной Йемен, первоначально запросила создание независимой комиссии по расследованию по предложению Ни-

дерландов и Канады. Принятая версия включает поправки, представленные Саудовской Аравией и другими арабскими государствами.

В докладах говорилось, что Эр-Рияд пригрозил ограничить торговые и дипломатические отношения с членами Совета, которые поддержали гораздо более надежную версию.

Еще в июне 2016 г. ООН внесла в черный список Саудовскую Аравию после заключения в докладе о том, что она ответственна за 60% из 785 смертей детей в Йемене в 2015 г. Однако несколько дней спустя мировой орган объявил, что режим Эр-Рияда будет вычеркнут из списка, в ожидании совместного обзора с арабским королевством. В то время глава ООН Пан Ги Мун признал, что он был вынужден удалить Эр-Рияд из черного списка после того, как режим и его союзники угрожали прекратить финансирование многих программ ООН. Этот шаг вызвал протест со стороны правозащитных организаций.

С момента начала военной кампании было убито более 12 тыс. человек. Из-за войны большая часть инфраструктуры арабского полуострова, включая больницы, школы и фабрики, превратилась в руины. Саудовская война также вызвала смертельную эпидемию холеры, которая коснулась 700 тыс. человек с в Йемене. Из-за военной агрессии почти 21 млн жителей Йемена нуждаются в гуманитарной помощи.

Большое внимание привлекает и израильское лобби в ООН. Израиль и его союзники, в первую очередь США, имеют большое влияние на органы ООН. Так, например, весной 2017 г. ушла в отставку заместитель Генерального секретаря ООН Рима Халаф после публикации доклада с обвинением Израиля в апартеиде по отношению к Палестине [5]. Как утверждала сама Рима Халаф, генсек ООН А. Гутерриш использовал рычаги давления, чтобы она отозвала доклад, и после этого спокойно принял ее заявление об отставке.

Примечателен тот факт, что в конце декабря 2016 г. Совет безопасности ООН принял резолюцию, которая запрещала Израилю строить новые поселения на палестинских территориях. США осудили этот шаг, назвав его «ударом по процессу мирного урегулирования». После этого премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху заявил, что он пересмотрит взаимоотношения с ООН. Он решил сократить финансирование некоторых организаций.

Сегодня в связи с недофинансированностью ООН как крупнейший межправительственный орган является идеальной площадкой для лоббирования интересов той или иной стороной, будь то неправительственные организации или государства-участники,

или даже из коалиции. Многие эксперты из-за этого называют ООН неэффективным, бесполезным и даже вредным органом, который находится под давлением крупнейших держав, стремящихся построить новый миропорядок. Это еще раз подтверждает необходимость реформирования структуры ООН. Но не стоит забывать, что лоббирование интересов в ООН является также и положительной стороной структуры, которая допускает и даже настаивает на включении в систему правозащитников, НПО и НПЗУ.

Список литературы

1. *Cawson A.* Organized interests and the state. Studies in meso-corporatism. London, 1985.

2. *Васильева В. М.* Международный лоббизм: на пути к институционализации // Государственное управление. 2011. № 29. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/29_2011vasilyeva.htm. (дата обращения: 02.04.2018).

3. В ООН победило «голубое лобби» // Перебежчик. 05.03.2015. URL: <http://perebezhchik.ru/slukhi/2058.html> (дата обращения: 02.04.2018).

4. Саудовское лобби против создания комиссии ООН по расследованию нарушений прав в Йемене // Mideastpolitic. 4 октября 2017. URL: <http://www.mideastpolitic.ru/2017/10/04/> (дата обращения: 02.04.2018).

5. Замглавы ООН ушла в отставку после обвинений Израиля в апартеиде // РБК. 18 марта 2017. URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2017/58cc6f5d9a794738cfd5fa31> (дата обращения: 03.04.2018).

И. А. Бредихина, А. В. Бредихина
*Уральский федеральный университет
Екатеринбург*

Гуманитарная позиция Льва Копелева в освещении истории Второй мировой войны

В статье рассматривается правозащитная деятельность Льва Зиновьевича Копелева, его взаимоотношения с советской властью, проводится параллель между проблемой борьбы за права граждан в современном мире, в условиях наличия свобод и в СССР второй половины XX в. Особое внимание уделяется деятельности писателя в период 1941–1945 гг., влиянию Второй мировой войны на политические взгляды Льва Копелева