

СРАВНИТЕЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ РОССИИ

Г. В. Суравицкая

*Пензенский государственный университет
Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40; rector@pnzgu.ru*

Ключевые слова: опорный университет, конкурентоспособность, бенчмаркинг, модернизация.

Статья подготовлена по материалам исследования конкурентоспособности российских университетов с различным статусом: университетов-участников Проекта 5–100, федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, классических университетов Приволжского федерального округа, опорных университетов первой и второй волны. На современном этапе развития системы высшего образования Российской Федерации уже накоплен практический опыт повышения конкурентоспособности университетов, который важен для задействования потенциала модернизации деятельности вузов в процессах эффективного регионального развития. Целью данной исследовательской статьи является сравнительная оценка конкурентоспособности различных групп опорных университетов первой и второй волны на основе бенчмаркинг-анализа с использованием данных мониторинга эффективности вузов 2017 г. и данных Национального рейтинга университетов 2017 года, сформированного группой «Интерфакс». Результаты исследования позволили выявить проблемные зоны, снижающие конкурентоспособность исследованных опорных университетов на национальном рынке высшего образования. По результатам исследования было установлено, что по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны наблюдается снижение усредненных баллов общего рейтинга и частных рейтингов, формируемых в рамках Национального рейтинга университетов. Результаты корреляционного анализа показали, что по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны наблюдается усиление влияния эффектов модернизации деятельности на позиции университетов в Национальном рейтинге университетов и их конкурентоспособность. Проведенные исследования показали недостаточную конкурентоспособность группы опорных университетов второй волны (в сравнении с другими названными группами университетов).

Проведенное автором исследование не претендует на полноту картины относительно всей группы потенциальных опорных университетов России, так как охватывает лишь победителей конкурсов по созданию опорных университетов 2015 и 2017 гг. Вместе с тем проведенное исследование позволяет сформировать основные направления повышения конкурентоспособности опорных университетов.

Новизну и оригинальность статьи составляют следующие аспекты: а) постановка новой задачи – совершенствование механизмов управления конкурентоспособностью университетов на основе задействования резервов надуниверситетских, в том числе региональных, уровней управления; б) предложенный подход к ее решению на основе обобщения лучших практик взаимодействия акторов региональных инновационных систем, в которые включены опорные университеты; в) предложенная концептуальная модель модернизации основных направлений деятельности опорных университетов в контексте повышения их конкурентоспособности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что менеджеры опорных университетов получают механизм оценки и повышения конкурентоспособности, который должен быть поддержан гармонизацией с механизмами сравнительных оценок конкурентоспособности регионов (для оценки влияния опорных университетов на их социально-экономическое развитие), развитием механизмов проектного управления (в целях повышения эффективности управления стратегическими проектами университетов, модернизации образовательной деятельности на основе внедрения проектно-ориентированного обучения, модернизации научно-исследовательской и инновационной деятельности с использованием потенциала государственно-частного партнерства), внедрением механизмов ценностно-ориентированного управления (для повышения эффективности задействования человеческого капитала университетов и регионов), развитием механизмов взаимодействия с акторами региональных инновационных систем (в целях максимального использования потенциала региональных инновационных и экономических систем).

Статья представляет попытку оценить конкурентоспособность отечественных опорных университетов и установить на этой основе пути ее повышения. Работа может представлять интерес для исследователей системы высшего образования в контексте совершенствования подходов к университетскому управлению.

В рамках процессов развития системы высшего образования России к текущему моменту сформировались точки роста, способные стать драйверами развития отрасли за счет задействования резервов своего рода надуниверситетских уровней. Речь идет в первую очередь об университетах с особым статусом, которые объединены Министерством образования и науки Российской Федерации в три группы. Наиболее динамично, на взгляд автора, развивается груп-

па университетов-участников Проекта 5–100, в которую входит 21 университет, в том числе 5 федеральных университетов и 12 национальных исследовательских университетов. В группу федеральных университетов входят 10 университетов, группу национальных исследовательских университетов – 29 университетов. Именно благодаря усилиям университетов названных групп на современном этапе развития системы высшего образования РФ уже накоплен практический опыт повышения конкурентоспособности университетов, в частности, в срезе рейтинговой оценки результатов их деятельности.

В сфере высшего образования не до конца исчерпан потенциал и других групп университетов, например, групп классических университетов федеральных округов. Данные группы интересны тем, что включают университеты с различным статусом. Так, в группу классических университетов Приволжского федерального округа (ПФО) входят 15 университетов, из них 3 университета-участника Проекта 5–100, один федеральный университет, 5 национальных исследовательских университетов, 4 опорных университета. Такой состав группы классических университетов ПФО может обеспечить заметные результаты при реализации соответствующих проектов развития на уровне макрорегиона. Однако запуск данных проектов требует, с одной стороны, проведения ряда работ, в которых недостаточно заинтересованы университеты с особым статусом, нацеленные на использование собственных ресурсов для обеспечения глобальной конкурентоспособности, а с другой стороны, формирования новых механизмов ресурсного обеспечения развития университетов с участием именно макрорегионов. В этой связи резервы макрорегиональных надуниверситетских уровней пока не востребованы в полной мере, в том числе из-за недостаточной нормативной правовой базы.

В настоящее время становится очевидным необходимость привлечения резервов надуниверситетского уровня обеспечения выявления и поддержки точек роста в рамках региональных экономических и инновационных систем. Поэтому стоит задача задействования потенциала модернизации деятельности региональных опорных университетов в процессах эффективного регионального развития. Группа опорных университетов России на данный момент включает 33 университета. В рамках настоящего исследования сравнительная оценка конкурентоспособности различных групп опорных

университетов первой и второй волны, выделенных Советом по реализации программ развития опорных университетов, имеющих ключевое значение для промышленного и социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, проведена на основе бенчмаркинг-анализа с использованием данных мониторинга эффективности вузов 2017 г. [1] и данных Национального рейтинга университетов 2017 года [2]. Эти данные позволяют оценить конкурентоспособность опорных университетов первой волны (группа опорных университетов первой волны включает 11 университетов) по итогам первого года реализации их программ развития. Для группы опорных университетов второй волны (включает 22 университета) целесообразно дать оценку конкурентоспособности на старте реализации программ развития как для всей группы в целом, так и для первой (включает 8 университетов) и второй (включает 14 университетов) групп опорных университетов второй волны по отдельности.

Динамика показателей конкурентоспособности опорных университетов первой волны по итогам первого года реализации программ развития

Необходимо подчеркнуть, что повышение конкурентоспособности не является основной целью реализации программ развития опорных университетов. В рамках последних задачи повышения конкурентоспособности решаются за счет более полного включения университетов в региональную повестку развития, что, по мнению автора, создает устойчивые предпосылки не только для решения ряда задач социально-экономического развития регионов, но и для ресурсного обеспечения повышения конкурентоспособности университетов.

Опорные университеты первой волны реализуют программы развития больше года. Рассмотрим динамику ряда показателей конкурентоспособности этих университетов на национальном рынке высшего образования по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов.

В табл. 1 приведены значения основных показателей, отслеживаемых в рамках мониторинга эффективности вузов Министерством образования и науки России.

Как видно из таблицы 1, по итогам первого года реализации программ развития опорных

Таблица 1

Усредненные значения ряда основных показателей эффективности опорных университетов первой волны по данным мониторинга эффективности вузов

Показатель	Значения показателя		
	2016 г.	2017 г.	Динамика, %
Е.1. Образовательная деятельность	60,93	61,95	+1,7
Е.2. Научно-исследовательская деятельность	279,23	190,50	-31,8
Е.3. Международная деятельность	6,75	6,38	-5,5
Е.4. Финансово-экономическая деятельность	2027,71	2130,56	+5,1
Е.5. Заработная плата ППС	171,04	175,10	+2,4

университетов первой волны имеет место снижение усредненных значений показателей Е.2. Научно-исследовательская деятельность и Е.3. Международная деятельность, что обусловлено как процессами во внешней среде университетов, так и особенностями процессов объединения вузов в рамках формирования опорных университетов первой волны. Наблюдается отсутствие корреляции массивов значений показателя Е.1. Образовательная деятельность и показателя Е.2. Научно-исследовательская деятельность (коэффициент корреляции в 2017 г. равен $-0,39$; в 2016 г. он был равен $-0,24$).

В 2017 г. в группе опорных университетов первой волны наибольшее значение показателя Е.1. Образовательная деятельность демонстрирует Уфимский государственный нефтяной технический университет (66,11 балла). Два университета не преодолели пороговое значение показателя. Наименьшее значение данного показателя – у Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева (56,72 балла). Небольшой прирост значения показателя Е.1. Образовательная деятельность по результатам мониторинга эффективности вузов 2017 г. наблюдается у 9 из 11 опорных университетов первой волны.

Наибольшего значения показателя Е.2. Научно-исследовательская деятельность среди опорных университетов первой волны по итогам первого года реализации программы развития достиг Волгоградский государственный технический университет (385,67 тыс. руб.). Наименьшее значение показателя – у Донского государственного технического университета (70,27 тыс. руб.). Снижение значения показателя наблюдается у 8 из 11 опорных университетов первой волны. Самый большой спад – у Тюменского промышленного университета (-76%).

По значению показателя Е.3. Международная деятельность спад наблюдается у 6 опорных университетов первой волны из 11. Несмотря на заметную положительную динамику показателей в сфере международной деятельности, у ряда университетов наблюдаются невысокие результаты, что обусловлено низкими значениями показателей на старте проекта по созданию опорных университетов первой волны.

Безусловным положительным эффектом от реализации программ развития опорных университетов первой волны, по мнению автора, является существенный прирост значений показателя Е.4. Финансово-экономическая деятельность у 6 из 11 опорных университетов. Наибольшее значение показателя в 2017 г. демонстрирует Тюменский промышленный университет (3046,28 тыс. руб.), наименьшее – Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева (1658,53 тыс. руб.). Последний не преодолел пороговое значение показателя Е.5. Заработная плата ППС, в то время как 6 из 11 опорных университетов первой волны показали рост значения этого важного показателя.

На рис. 1 приведены некоторые данные Национального рейтинга университетов, формируемого Международной информационной группой «Интерфакс».

Как видно из рис. 1, для группы опорных университетов первой волны по итогам первого года реализации программ развития наблюдается снижение усредненных баллов Национального рейтинга университетов. Наибольшее снижение (более 50%) наблюдается в рейтингах по параметрам «Исследования» и «Интернационализация», что подтверждает выводы, сделанные по результатам анализа данных мониторинга эффективности вузов.

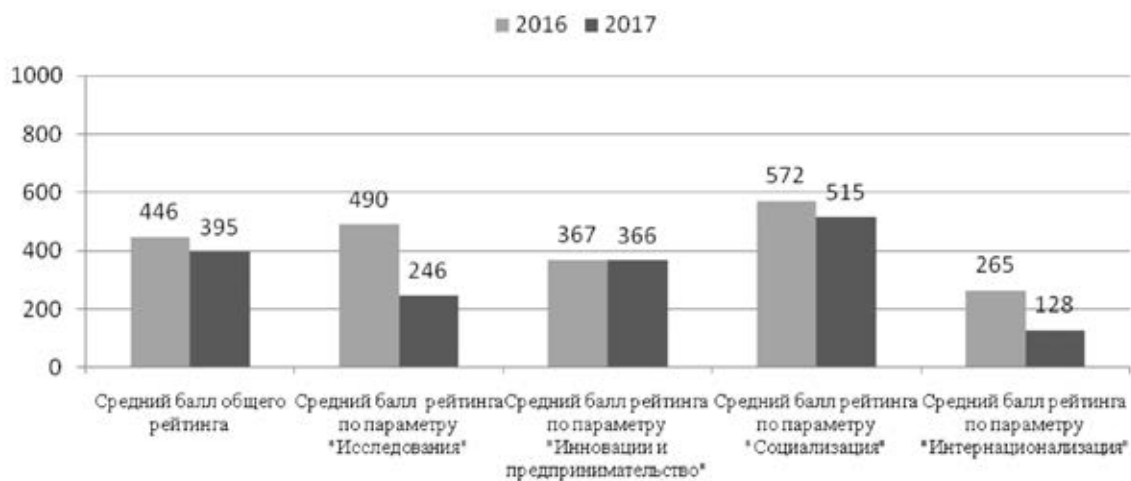


Рис. 1. Усредненные баллы Национального рейтинга университетов по группе опорных университетов первой волны (составлено автором)

В группе опорных университетов первой волны коэффициент корреляции массива усредненных балльных оценок общего рейтинга с массивом балльных оценок рейтинга по параметру «Исследования» в 2017 г. составил 0,63 (в 2016 г. – 0,72), с массивом балльных оценок по параметру «Инновации и предпринимательство» – 0,87 (в 2016 г. – 0,68), с массивом балльных оценок по параметру «Социализация» – 0,70 (в 2016 г. – 0,68), с массивом балльных оценок по параметру «Интернационализация» – 0,66 (в 2016 г. – 0,61). То есть уже по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны наблюдается усиление влияния эффектов модернизации деятельности на позиции университетов в Национальном рейтинге университетов и на их конкурентоспособность.

По итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны наилучший результат в общем рейтинге демонстрирует Волгоградский государственный технический университет (39-е место из 264, 455 баллов). Наименьший балл – у Костромского государственного университета (236–237 место, 278 баллов). Все опорные университеты первой волны показали снижение баллов общего рейтинга по сравнению с предыдущим годом в диапазоне от 5 до 20 %.

В частном рейтинге по параметру «Исследования» Национального рейтинга университетов среди опорных университетов первой волны лидирует Волгоградский государственный технический университет (23-е место, 366 баллов), наименьший результат демонстрирует Вятский государственный университет (198-е место, 151 балл, спад 70 %). Волгоградский государственный технический университет лидирует в группе опорных университетов первой волны и по зна-

чению основного параметра, характеризующего научно-исследовательскую деятельность в рамках мониторинга эффективности вузов 2016 и 2017 гг. Однако по сравнению с предыдущим годом наблюдается снижение баллов рейтинга по параметру «Исследования» у всех опорных университетов первой волны в диапазоне от 30 до 70 %.

В частном рейтинге по параметру «Инновации и предпринимательство» Национального рейтинга университетов по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны лидирует Омский государственный технический университет (29-е место, 571 балл, прирост 31 %), в аутсайдерах – Костромской государственный университет (254-е место, 120 баллов, спад 55 %). По сравнению с предыдущим годом у 36 % опорных университетов первой волны наблюдается рост баллов рейтинга по параметру «Инновации и предпринимательство».

По итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны (как и годом ранее, на старте проекта по созданию опорных университетов) в частном рейтинге по параметру «Социализация» Национального рейтинга университетов лидирует Уфимский государственный нефтяной технический университет (22-е место, 672 балла). В данном рейтинге небольшой прирост баллов сравнительно с предыдущим годом показал Волгоградский государственный технический университет (+7 %) и Омский государственный технический университет (+2 %). Последний является лидером в группе по показателю заработной платы ППС по результатам мониторинга эффективности вузов 2017 г. В группе опорных университетов первой волны минимальное количество баллов



Рис. 2. Усредненные баллы общего рейтинга в рамках Национального рейтинга университетов (составлено автором)

в рейтинге по параметру «Социализация» получил Костромской государственный университет (234-е место, 378 баллов).

Все опорные университеты первой волны продемонстрировали снижение баллов в рейтинге по параметру «Интернационализация» Национального рейтинга университетов 2017 г. в очень широком диапазоне. Лидер рейтинга – Омский государственный технический университет (27-е место, 257 баллов). Он является лидером группы и по значению основного параметра, характеризующего результаты международной деятельности по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г.

Таким образом, опорные университеты первой волны по итогам первого года реализации программ развития демонстрируют разный уровень конкурентоспособности.

Если сравнивать результаты группы опорных университетов первой волны по итогам первого года реализации программ развития и результаты, достигнутые за тот же период группами статусных университетов (рис. 2), то следует отметить снижение усредненных баллов общего рейтинга в рамках Национального рейтинга университетов у всех исследованных групп университетов.

В общем рейтинге университетов группа опорных университетов первой волны заметно отстает от группы университетов-участников Проекта 5–100, группы национальных исследовательских университетов, группы федеральных университетов, а также группы классических университетов ПФО.

Конкурентоспособность опорных университетов второй волны на момент начала конкурса 2017 года

На старте проекта по созданию опорных университетов второй волны в общем рейтинге Национального рейтинга университетов группа опорных университетов второй волны демонстрирует наименьшую конкурентоспособность (рис. 2). Причем обе группы опорных университетов второй волны показали схожие результаты: первая группа опорных университетов второй волны сформировала усредненный балл, равный 373, вторая группа – равный 374. Однако по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г., по сравнению с группой опорных университетов первой волны группа опорных университетов второй волны демонстрирует большую конкурентоспособность (таблица 2).

Таблица 2

Усредненные значения ряда основных показателей эффективности опорных университетов по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г.

Группа университетов	Значения показателей эффективности				
	Е.1. Образовательная деятельность	Е.2. Научно-исследовательская деятельность	Е.3. Международная деятельность	Е.4. Финансово-экономическая деятельность	Е.5. Зарплата ППС
Опорные университеты первой волны	61,95	190,50	6,38	2130,56	175,10
Опорные университеты второй волны	63,35	200,56	6,73	2172,13	163,78
Первая группа университетов второй волны	64,54	208,23	6,70	2332,78	165,17
Вторая группа университетов второй волны	62,67	196,18	6,75	2080,34	162,99

В табл. 2 представлены усредненные значения ряда основных показателей эффективности опорных университетов по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г. Как видно из табл. 2, по большинству представленных в ней показателей группа опорных университетов второй волны более конкурентоспособна по сравнению с группой опорных университетов первой волны.

По показателю Е.1.Образовательная деятельность в группе опорных университетов второй волны лидирует Сибирский государственный медицинский университет (69,18 баллов) – безусловный лидер по данному показателю среди всех 33 опорных университетов России. Ульяновский государственный университет (единственный из опорных университетов второй волны) не преодолел порогового значения данного показателя (его результат составляет 59,6 баллов), хотя в группе опорных университетов первой волны Омский государственный технический университет показал по итогам первого года реализации программы развития более низкий результат.

В группе опорных университетов второй волны по показателю Е.2.Научно-исследовательская деятельность лидирует Нижегородский государственный технический университет имени Р. Е. Алексеева (553,91 тыс. руб., это лучший результат по группе опорных университетов в целом). Наименьший балл не только в группе опорных университетов второй волны, но среди всех 33 опорных университетов, по рассматриваемому показателю показал Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова (67,04 тыс. руб.). На рис. 3 приведены усредненные значения показателя Е.2.Научно-исследовательская деятельность

по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г. Группы опорных университетов первой и второй волны демонстрируют примерно равную конкурентоспособность, хотя им далеко до результатов группы национальных исследовательских университетов и группы университетов-участников Проекта 5–100.

По остальным показателям, представленным в табл. 2, группы опорных университетов первой и второй волны демонстрируют незначительный разброс значений.

На рис. 4 представлены усредненные баллы Национального рейтинга университетов 2017 г. по группам опорных университетов второй волны.

Как видно из рис. 4, не наблюдается явного превосходства одной из групп второй волны.

По общему рейтингу в группе опорных университетов второй волны (2017 г.)наилучший результат показал Алтайский государственный университет (25–27-е место, 489 баллов – это лучший результат среди всех опорных университетов). В аутсайдерах – Мурманский арктический государственный университет (228–230-е место, 284 балла).

В рейтинге по параметру «Исследования» среди опорных университетов второй волны лидирует Белгородский государственный технический университет имени В. Г. Шухова (17-е место, 413 баллов – это лучший результат среди опорных университетов). Наименьший балл по данному параметру у Череповецкого государственного университета (234-е место, 111 баллов – это самый низкий результат среди опорных университетов).

Белгородский государственный технический университет имени В. Г. Шухова лидирует и в рейтинге по параметру «Инновации и предпринимательство» (23-е место, 607 бал-

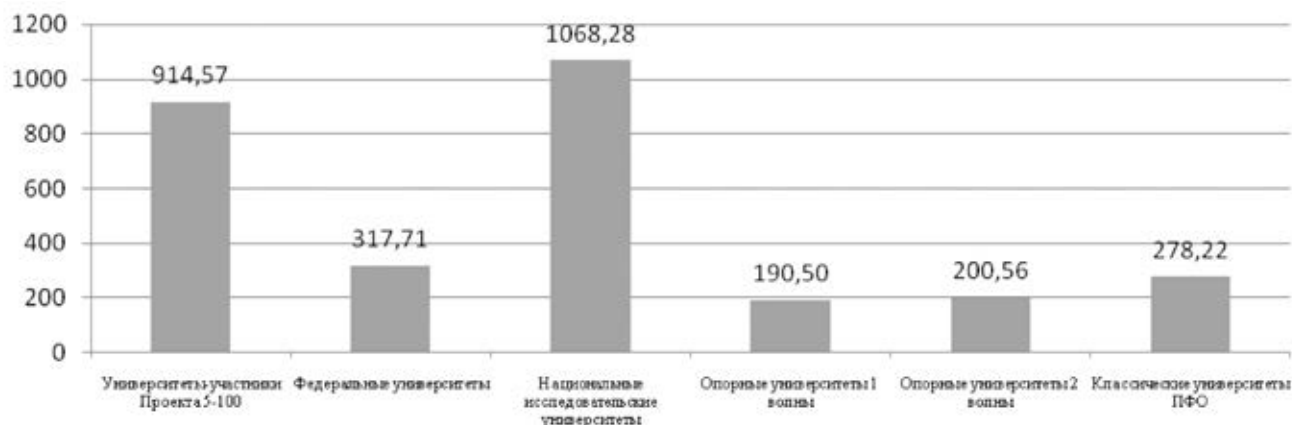


Рис. 3. Усредненные значения показателя Е.2.Научно-исследовательская деятельность по данным мониторинга эффективности вузов 2017 г., тыс. руб. (составлено автором)



Рис. 4. Усредненные баллы Национального рейтинга университетов 2017 г. по группам опорных университетов второй волны (составлено автором)

лов). Наименьший результат наблюдается у Мурманского арктического государственного университета (246-е место, 122 балла).

В рейтинге по параметру «Социализация» среди опорных университетов второй волны лидирует Петрозаводский государственный университет (27 место, 656 баллов). Наименьшее количество баллов получил Тольяттинский государственный университет (182-е место, 430 баллов). Необходимо отметить, что по результатам мониторинга эффективности вузов 2017 г. три опорных университета второй волны не преодолели порогового значения показателя Е.5. Заработная плата ППС, характеризующего деятельность университетов по исполнению майских указов президента России.

В рейтинге по параметру «Интернационализация» Национального рейтинга университетов 2017 г. среди опорных университетов второй волны лидирует Новосибирский государственный технический университет (16-е место, 355 баллов – лучший результат среди всех опорных университетов). Наименьшее количество баллов показал Череповецкий государственный университет (252-е место, 26 баллов).

Таким образом, на старте проекта по созданию опорных университетов второй волны наблюдается существенно разный уровень конкурентоспособности вузов на национальном рынке высшего образования.

Среди исследованных групп университетов группа опорных университетов второй волны в Национальном рейтинге университетов 2017 г. показала наименьший балл в рейтингах по параметрам «Исследования» (218 баллов, наилучший результат – 447 баллов у груп-

пы университетов-участников Проекта 5–100), «Инновации и предпринимательство» (293 балла, наилучший результат – 697 баллов у группы университетов-участников Проекта 5–100), «Социализация» (506 баллов, лучший результат – 674 баллов у группы федеральных университетов), «Интернационализация» (110 баллов, лучший результат – 428 баллов у группы университетов-участников Проекта 5–100). Такое положение дел подтверждает сделанный ранее вывод о недостаточной конкурентоспособности группы опорных университетов второй волны, для повышения которой необходимо выявить проблемные зоны, снижающие конкурентоспособность исследованных опорных университетов на национальном рынке высшего образования.

Подходы к повышению конкурентоспособности опорных университетов

Анализ программ развития опорных университетов первой волны показал преобладание решений по модернизации внутриуниверситетских процессов. Однако амбициозность целей развития, на которую ориентирует опорные университеты Министерство образования и науки Российской Федерации, требует постановки и решения нетривиальных задач. К ним относится и задача совершенствования механизмов управления конкурентоспособностью опорных университетов на основе задействования резервов надуниверситетских уровней управления, в том числе региональных и отраслевых. Для решения данной задачи необходимо обобщение опыта лучших практик

взаимодействия акторов региональных инновационных систем, в которые включены опорные университеты. Причем в качестве исходной модели региональной инновационной системы целесообразно принять известную модель тройной спирали инновационного взаимодействия «университеты – бизнес – государство».

И. Л. Гоник и др. [3] отмечают, что целью конкурса по созданию сети опорных региональных университетов является формирование эффективной и конкурентоспособной сети опорных университетов, которые должны стать драйвером социально-экономического развития регионов в ближайшие годы. Необходимо подчеркнуть, что одним из ключевых результатов взаимодействия университетов с заинтересованными сторонами, в том числе и в рамках региональных инновационных систем, является вклад университетов в социально-экономическое развитие регионов. В докладе «Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России» [4] он оценивался в срезе региональных систем высшего образования по трем субиндексам: субиндекса вклада в экономическое развитие региона, субиндекс вклада в развитие человеческого капитала региона и субиндекс вклада в инновационное развитие региона. Отметим, что в названном докладе не исследован вклад опорных университетов, однако приведенные в ней результаты исследования типологизации региональных систем высшего образования позволяют сделать ряд наблюдений. Так, по состоянию на начало реализации проекта по созданию опорных университетов только в трех регионах, в которых в настоящее время созданы опорные университеты (Красноярском крае, Самарской области и Республике Калмыкии) региональные системы высшего образования отнесены к типу «драйверы регионального развития», а к типу с низким уровнем влияния отнесены региональные системы высшего образования трех других регионов – Владимирской области, Новгородской области и Орловской области [4]. В той же работе региональные системы высшего образования пяти регионов, в которых созданы опорные университеты, отнесены к типу таких систем с высоким уровнем влияния на социально-экономическое развитие регионов. В большинстве регионов (22 из 33, 67%) с опорными университетами региональные системы высшего образования демонстрируют умеренный уровень влияния на социально-экономиче-

ское развитие региона. Причем такое положение дел обусловлено функционированием всех вузов в регионах, а не только деятельностью опорных университетов.

В то же время усиление влияния опорных университетов на социально-экономическое развитие регионов является одной из ключевых целей их развития. Поэтому при выработке мер по повышению конкурентоспособности опорных университетов, с одной стороны, целесообразно принять во внимание конкурентоспособность регионов, на территории которых они находятся, так как она характеризует возможности регионов обеспечить необходимую ресурсную поддержку программ развития опорных университетов. Развитию ресурсного обеспечения деятельности опорных университетов будет способствовать введение в действие Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», проект которого в настоящее время проходит процедуру общественного обсуждения. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 6 данного закона к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесены определение и реализация системы мер стимулирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета) развития научной, научно-технической, научно-просветительской и инновационной деятельности, а также использование полученных при осуществлении соответствующей деятельности результатов интеллектуальной деятельности в субъекте Российской Федерации на внутреннем рынке и зарубежных рынках. В силу ч. 2 ст. 6 органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе создавать институты развития, в том числе фонды поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности субъектов Российской Федерации, в целях финансового обеспечения данной деятельности.

Важно при этом учитывать и влияние внутриуниверситетских процессов на социально-экономическое развитие регионов. Для опорных университетов первой волны к таким процессам, в первую очередь, следует отнести процессы объединения и вытекающие из них противоречия. Ряд отмеченных С. А. Ароновой [5] противоречий, связанных, в частности, с процессами объединения в опорных университетах первой волны, создают проблемные ситуации, для решения которых необходимо внедрение

в практику опорных университетов организационных и управленческих инноваций. Одной из задач модернизации систем управления ряда опорных университетов первой волны является внедрение проектного управления, что в связи с активизацией процессов внедрения проектного управления в государственном секторе может дать существенный синергетический эффект на уровне региональных инновационных систем. Так, в Программе развития Ульяновского государственного университета (входит в группу опорных университетов второй волны) предусмотрено создание в муниципалитетах университетских проектных офисов (присутствие вуза в районах области). Проект университета «Проектный офис: Университет & Муниципалитет+» включен в стратегическую программу опорного вуза. Он предусматривает разработку адресных учебных программ для специалистов, оказывающих государственные и муниципальные услуги, проведение выездных семинаров в муниципальных образованиях по вопросам проектного управления, участие вуза в создании областных целевых программ, призванных активизировать развитие районов области [6]. Кроме того, участие университетов в разработке государственных программ субъектов Российской Федерации создает предпосылки для обоснования необходимости выделения университетам соответствующего ресурсного обеспечения при реализации приоритетных проектов.

В. И. Жуков [7] как критически важную обозначил способность вуза или их совокупности вести дистанционное образование, что позволит сделать Россию менее зависимой от глобальных информационных сетей, повысить культуру информационного управления образованием. В настоящее время процедуру общественного обсуждения проходит проект приказа Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ». При исполнении данного приказа опорные университеты должны воспользоваться новыми механизмами для повышения конкурентоспособности и диверсификации ресурсного обеспечения их деятельности, часть из которых еще предстоит разработать. Кроме того, развитие сектора электронного образования как самостоятельного направления

политики модернизации в тренде развития глобальных образовательных систем может быть поддержано, в частности, и использованием механизмов государственно-частного партнерства. Интерес к реализации механизмов государственно-частного партнерства обусловлен и тем обстоятельством, что, во-первых, Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 гг. предусматривает реализацию инвестиционных проектов по строительству объектов инфраструктуры, а во-вторых, эти механизмы позволят привлечь в опорные университеты дополнительные ресурсы.

С позиций обоснования инноваций в организационном развитии опорных университетов интересны некоторые интерпретации, приведенные В. М. Аникиным, и др. [8] с использованием понятия целеустремленной системы деятельности. При этом отмечается, что используемые системные средства и алгоритмы достижения целей развития опорных университетов могут сопровождаться рядом сопутствующих эффектов, часть из которых может быть полезна, а часть нежелательна или даже неприемлема. В этой связи интересна идея для своего рода «связки тройной спирали»: спектр компетенций, формируемых в результате функционирования целеустремленной системы деятельности кафедры, факультета, университета, задает поведенческую сложность выпускника как участника научной или инженерной целеустремленной системы деятельности, реализующей НИОКР [8] в государственном и частном секторе.

Скорее всего, объединение структурных подразделений будет наблюдаться и в ходе модернизации систем управления опорных университетов второй волны. В. М. Аникиным и др. [8] доказано, что негативные моменты объединения несут, прежде всего, психологический характер, что, по мнению автора, обуславливает целесообразность разработки и внедрения новых механизмов профилактики оппортунистического поведения персонала опорных университетов с реализацией принципов управления по ценностям.

Рассмотренные направления модернизации деятельности далеко не исчерпывают резервы региональных инновационных и экономических систем в части создания предпосылок для повышения конкурентоспособности опорных университетов. Остановимся на потенциале модели тройной спирали «университеты – бизнес – государство», что особенно актуально в связи с запуском приоритетного проекта «Вузы как

центры пространства создания инноваций». В практике исполнительных органов государственной власти как акторов региональных инновационных и экономических систем перспективным инструментом зарекомендовал себя так называемый региональный стандарт деятельности. По аналогии с региональным инвестиционным стандартом [9], региональным стандартом развития конкуренции [10], региональным экспортным стандартом [11], потенциальным региональным стандартом управления интеллектуальной собственностью с участием опорных университетов [12] целесообразно разработать и внедрить стандарт деятельности опорных университетов. В его основу может быть положена концептуальная модель модернизации основных направлений деятельности опорных университетов в контексте повышения их конкурентоспособности, представленная на рис. 5. Она построена с учетом приведенных выше соображений.

Ключевым эффектом модернизации деятельности опорных университетов и повышения их конкурентоспособности является усиление их роли как точек роста региональных экономик – точек входа ресурсов в регион. В рассматриваемом контексте модернизация деятельности опорных университетов нацелена на снятие барьеров, показанных на рис. 5. Такое положение дел с необходимостью обуславливает важность процессов модернизации деятельности и других акторов региональных инновационных систем. Ряд данных процессов уже запущен: в исполнительных органах государственной власти субъектов РФ активно внедряется проектное управление, бизнес-структуры постепенно включаются в процессы практико- и проектно-ориентированного обучения.

Для достижения целей развития опорных университетов и повышения их конкурентоспособности ресурсное обеспечение рассмотренных процессов должно быть усилено. По мнению автора, основные резервы на современном этапе сосредоточены на уровне субъектов РФ, поэтому критически важен уровень развития механизмов управления в органах власти и бизнес-структурах, не всегда достаточный для решения рассмотренных амбициозных задач.

Разработка и внедрение стандарта деятельности опорных университетов должны стать их масштабным совместным проектом, который не только унифицирует ряд общих механизмов развития, но и создаст предпосылки для повышения конкурентоспособности новых опорных университетов.

Выводы

Таким образом, по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов первой волны (как и на старте проекта по созданию опорных университетов второй волны) наблюдается существенно разный уровень их конкурентоспособности на национальном рынке высшего образования. Для повышения конкурентоспособности менеджменту университетов необходимо организовать работу по анализу конкурентоспособности в срезе групп университетов с различным статусом, который имеет хороший методологический потенциал в части выработки мер по повышению конкурентоспособности опорных университетов для решения задач социально-экономического развития регионов.

Оценка и повышение конкурентоспособности опорных университетов России базируются на оценке влияния опорных университетов на социально-экономическое развитие регионов с использованием механизмов сравнительных оценок конкурентоспособности регионов; на повышении эффективности управления стратегическими проектами университетов, модернизации образовательной деятельности на основе внедрения проектно-ориентированного обучения, модернизации научно-исследовательской и инновационной деятельности с использованием потенциала государственно-частного партнерства и механизмов проектного управления; на повышении эффективности задействования человеческого капитала университетов и регионов за счет внедрения механизмов ценностно-ориентированного управления; на максимальном использовании потенциала региональных инновационных и экономических систем за счет развития механизмов взаимодействия с акторами региональных инновационных систем.

Эффективное и комплексное решение этих и других задач оценки и повышения конкурентоспособности опорных университетов обеспечивается разработкой и внедрением предложенного в статье стандарта деятельности опорных университетов.

Список литературы

1. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 30.06.2017).
2. Национальный рейтинг университетов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.univer-rating.ru> (дата обращения: 30.06.2017).

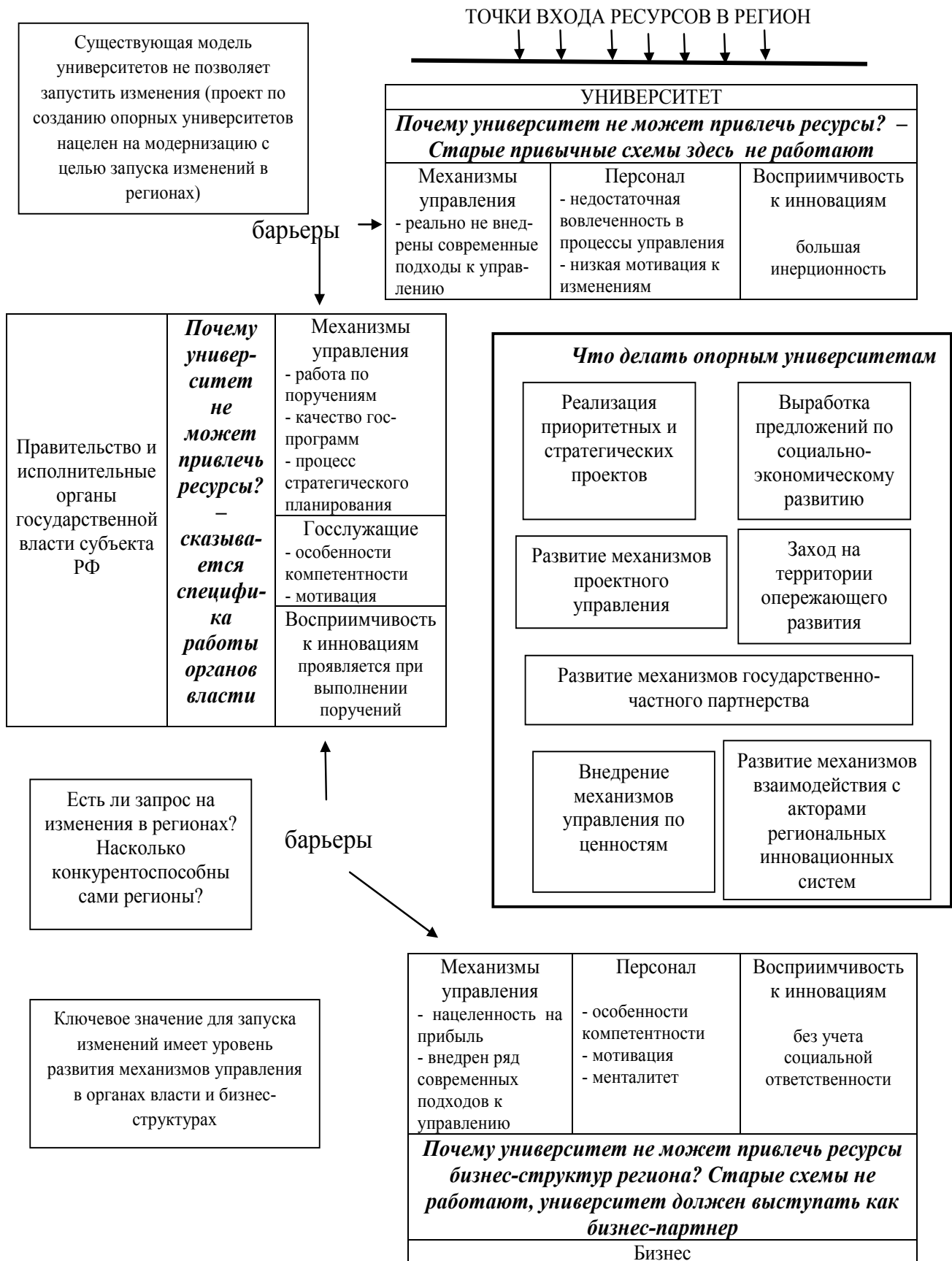


Рис. 5. Концептуальная модель стандарта деятельности опорных университетов в контексте модернизации основных направлений деятельности для повышения конкурентоспособности

3. Гоник И. Л., Юрова О. В., Текин А. В., Стегачев Е. В., Фетисов А. В. Модернизация системы управления как инструмент развития регионального опорного университета // Высшее образование в России. 2016. № 7. С. 117–126.
4. Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России [Электронный ресурс]. URL: <https://ioe.hse.ru/data/2017/04/03/1168588296/%D0%A1%D0%90%D0%9E%2011%20%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%9.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).
5. Аронова С. А. Ближайшие перспективы и противоречия модернизации системы высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/archiv/2015/2/arouova.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).
6. Опорный вуз работает без выходов: в УлГУ прошла экспертная сессия по программе «Опорный вуз региона» [Электронный ресурс]. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/ulgu-opornyj-vuz> (дата обращения: 30.06.2017).
7. Жуков В. И. Информационная среда современной цивилизации и «опорные вузы России»: векторы развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 77–88.
8. Аникин В. М., Пойзнер Б. Н., Соснин Э. А. Объединение вузов с позиции теории целеустремленных систем деятельности // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 6 (100). С. 41–56.
9. Региональный инвестиционный стандарт [Электронный ресурс]. URL: <http://investstandart.ru/resources/uploads/about.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).
10. Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/EPhsaffQIT8bK1Eov94GawSO179HxFI.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).
11. Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятных условий для развития экспортной деятельности [Электронный ресурс]. URL: http://economy.udmurt.ru/prioriteti/ves/ex_standart/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82.pdf (дата обращения: 30.06.2017).
12. Суровицкая Г. В., Чернецов М. В., Сорокин А. Ю. Совершенствование механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 4 (104). С. 151–162.

DOI 10.15826/umpa.2017.04.050

COMPARATIVE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN FLAGSHIP UNIVERSITIES

G. V. Surovitskaya

Penza State University

40 Krasnaya str., Penza, 440026, Russian Federation; rector@pnzgu.ru

К е у w o r d s: flagship university, competitiveness, benchmarking, modernization.

The article is prepared based on materials of the research on competitiveness of Russian universities with different status: 5–100 Project participants, federal universities, national research universities, classical universities of Privolzhsk Federal Area, pillar universities of the first and the second wave. At present state of development of higher education system of Russia there is already practical experience of upgrading efficacy which is important for involving potential for modernization of regional pillar universities activities in the process of effective regional development. The aim of this research article is to evaluate competitiveness of different groups of pillar universities of the first and second waves on the basis of benchmarking analysis using the data of National university efficacy monitoring – 2017 conducted by Interfax group. The results of the research allowed for identifying problem areas decreasing competitiveness of pillar universities at the national higher education market. According to the results of research it was defined that after the first year of the pillar universities development program implementation we witness lower average scores of overall and individual ratings formed within the National university rating. Correlation analysis results demonstrated that first year results of first wave pillar university development program show strengthening of modernization activities effect on the position of universities in the National university rating and their competitiveness. Conducted research demonstrates insufficient competitiveness of second wave pillar universities group in comparison with other university groups.

Research conducted by the author does not claim the full representation of all potential pillar universities of Russia as it covers only winners of competitions for becoming pillar universities in 2015 and 2017. At the same time it allows for formulating main directions for improving competitiveness of pillar universities.

Novelty and originality of the article is as follows: a) task –setting; improving university competitiveness management mechanisms based on external management reserves, including regional ones, b) suggested approach to solving it on the basis of generalizing best practices of interaction between regional innovation system actors, including pillar universities; c) suggested conceptual model of modernizing pillar universities main activities directions in the context of upgrading their efficacy.

Practical importance of the research is defined by the fact that pillar universities managers obtain mechanisms for evaluating and upgrading competitiveness which should be supported by harmonization with mechanisms of region's



competitiveness comparative evaluation (with the aim of upgrading efficacy of university strategic projects management, modernization of educational activities on the basis of implementing project-oriented study, modernization of educational, research and innovation activities using the potential of private-state partnership), introducing mechanisms of value-oriented approach (for upgrading efficacy of university and region human capital involvement), development of mechanisms of interaction with regional innovation system actors (with the aim of maximal use of regional innovation and economic systems potential).

The article is an attempt to evaluate competitiveness of national pillar universities and define the ways of improving it. It can be of interest to higher education system researchers in the context of improving approaches to university management.

References

1. Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoring effektivnosti deyatelnosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya [Informational and Analytical Materials on the Results of Monitoring the Educational Institutions of Higher Education Efficiency], available at: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (accessed 30.06.2017).
2. Natsional'nyi reiting universitetov [National University Rankings], available at: <http://www.univer-rating.ru> (accessed 30.06.2017).
3. Gonik I. L., Yurova O. V., Tekin A. V., Stegachev E. V., Fetisov A. V. Modernizatsiya sistem upravleniya kak instrument razvitiya regional'nogo opornogo universiteta [Modernization of the Control System as a Tool to Support the Development of a Regional Basic University]. *Vysshhee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2016, no. 7, pp. 117–126.
4. Otsenka vklada regional'nykh sistem vysshego obrazovaniya v sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye regionov Rossii [Evaluation of the contribution of regional systems of higher education in socio-economic development of regions of Russia], available at: <https://ioe.hse.ru/data/2017/04/03/1168588296/%D0%A1%D0%90%D0%9E%2011%20%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9.pdf> (accessed 30.06.2017).
5. Aronova S. A. Blizhaishie perspektivy i protivorechiya modernizatsii sistemy vysshego obrazovaniya [The Immediate Prospects and Contradictions of the System of Higher Education Modernization], available at: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2015/2/aronova.pdf> (accessed 30.06.2017).
6. Oporniy vuz rabotaet bez vykhodnykh: v UIGU proshla ekspertnaya sessiya po programme «Oporniy vuz regiona» [The Flagship University Works Seven Days a Week: Ulyanovsk State University Held an Expert Session on the Programme «Regional Flagship University»], available at: <https://scientificrussia.ru/articles/ulgu-oporniy-vuz> (accessed 30.06.2017).
7. Zhukov V. I. Informatsionnaya sreda sovremennoi tsivilizatsii i «opornye vuzy Rossii»: vektory razvitiya [Information Environment of Modern Civilization and «Backing Russian Universities»: Development Vectors]. *Teorii i problem politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Investigations], 2016, no. 2, pp. 77–88.
8. Anikin V. M., Poizner B. N., Sosnin E. A. Ob'edinenie vuzov s pozitsii teorii tselestremlennykh sistem deyatelnosti [Merging of Universities from the Position of the Theory of Purposeful Activity Systems]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2015, no. 6 (100), pp. 41–56.
9. Regional'nyi investitsionnyi standart [Regional Investment Standard], available at: <http://investstandart.ru/resources/uploads/about.pdf> (accessed 30.06.2017).
10. Standart razvitiya konkurentsii v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii [The Standard of Competition Development in the Subjects of the Russian Federation], available at: <http://government.ru/media/files/EPhsiaffQIT8bK1Eov94GawSO179HxFI.pdf> (accessed 30.06.2017).
11. Standart deyatelnosti organov ispolnitel'noi vlasti sub'ekta Rossiiskoi Federatsii po obespecheniyu blagopriyatnykh uslovii dlya razvitiya eksportnoi deyatelnosti [The Standard of the Russian Executive Authorities' Activities on Ensuring the Favourable Conditions for the Development of Export Activities], available at: http://economy.udmurt.ru/prioriteti/ves/ex_standart/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82.pdf (accessed 30.06.2017).
12. Surovitskaya G. V., Chernetsov M. V., Sorokin A. Yu. Sovershenstvovanie mekhanizmov upravleniya intellektual'noi sobstvennost'yu v universitetakh [Improvement of Mechanisms for Intellectual Property Management in Overarching Universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2016, no. 4 (104), pp. 151–162.

Информация об авторе / Information about the author:

Суловицкая Галина Владимировна – доктор экономических наук, доцент, профессор Пензенского государственного университета, в 2014–2015 гг. заместитель министра экономики Пензенской области, 8 (905) 367–36–98; gvs_kachestvo@inbox.ru.

Galina V. Surovitskaya – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor Penza State University, in 2014–2015, the Deputy Minister of Economy of Penza Region; +7 (905) 367–36–98; gvs_kachestvo@inbox.ru.