

## Традиционные и современные трактовки процесса социализации детей

**Сведения об авторе.** С. Ю. Митрофанова, доцент, Самарский национальный исследовательский университет им. С. П. Королева (Самара, РФ).

**Аннотация.** В статье представлены различные точки зрения по вопросу социализации детей. Обозначены позиции Т. Парсонса, Ш. Айзенштадта, К. Дэвиса, Дж. Гарбарино, Е. Боулдинг, У. Корсаро, Й. Квортрупа. Условно выделены «традиционные» и «современные» подходы к процессу социализации детей. Сделан вывод о том, что в «традиционных» трактовках процесса социализации дети предстают как «мальки», заброшенные в искусственный водоем взрослого сообщества. Применительно к этим трактовкам указаны два патерналистических ракурса на изучение социализации детей: 1) исследование того, как протекает социализация «в норме», 2) исследование социализации детей с позиции девиантности: дети как угроза и как жертва взрослого сообщества. Причем отмечается, что второй ракурс звучит значительно чаще первого. Дети предстают как неполноценные, некомпетентные члены общества. Поднимается вопрос справедливости исключения детей из общественной жизни. Под сомнение ставится положение о том, что взрослые исходят из интересов детей, когда говорят от их имени, и тем самым лишают их права голоса, по сути, лишая социальности. Указываются современные трактовки процесса социализации детей как интерпретативного воспроизводства, и как репродуктивного и интерпретативного процесса, где каждый ребенок делает вклад в воспроизводство культуры через обсуждения со взрослым и через креативную культуру производства с другими группами детей. Утверждается продуктивность современного понимания процесса для изучения новых явлений и практик современного детства, таких как, потребительская социализация детей, гламуризация детства, значение информационных технологий в социализации современных детей, трансформации современного поколенческого порядка в обществе, прав детей и других.

**Ключевые слова:** социализация детей; «традиционные» и «современные» подходы к социализации детей; исключение детей; патерналистический ракурс на детство; социализация как «интерпретативное воспроизводство».

Долгое время социологи изучали детей как тех, кто находятся в процессе становления, Добучения взрослым ролям. В более ранних работах мы обозначили позиции Т. Парсонса, Ш. Айзенштадта, К. Дэвиса, Дж. Гарбарино, Е. Боулдинг, Й. Квортрупа и других по данному вопросу [например, 5]. Детство как подготовительный этап к «полноценной» взрослой жизни рассматривают Т. Парсонс [14] и Ш. Айзенштадт [13]. Ученые, анализируя проблемы преемственности поколений, обозначили подрастающее поколение как «объект социализации» взрослых, а «проявления недовольства, социального протеста и т. д. рассматриваются как формы девиантного, отклоняющегося от нормы поведения» [7, с. 113]. Ш. Айзенштадт подчеркивает, что все дети должны быть социализированы прежде, чем они могут достигнуть полного статуса взрослого. На них должны повлиять моральный код общества, в котором они растут, его общепринятые правила, они должны получить знания и навыки, необходимые для осуществления ими взрослых ролей. В примитивных обществах ценности, которые передаются детям в семье, практически такие же, что и те ценности, которые будут организовывать их взрослую жизнь, и, следовательно, изменение статуса от ребенка – к взрослому – не очень проблематичный процесс. В современных индустриальных обществах, наоборот, существует важный структурный разрыв между семьей, в которой вырос ребенок, и экономической и социальной системой, в которой он со временем займет определенной место, поэтому изменение статуса от ребенка – к взрослому – это долгий период перехода. Общество становится более сложным и новые специализированные социальные институты нуждаются в поддержке. Поскольку семья начинает концентрироваться на себе эмоциональную и сексуальную функции (скорее, чем экономическую), то новым социальным институтам необходимо поддерживать другие аспекты социализации и управлять уходом из семьи, процессом подготовки детей к помещению их в широкую социальную систему. Все подрастающее поколение должно быть социализировано, ему необходимо найти себя в социальных институтах, разделить чувство субординации [6, с. 174–175]. Следует особо подчеркнуть, что эти социальные институты специально созданы для этого подрастающего поколения, но они не контролируются им.

Наиболее критично позиция в отношении определения социального статуса детей и процесса их социализации высказана К. Дэвисом, который писал, что «самые важные функции для общества

человек выполняет, будучи взрослым, а не в детском возрасте. Следовательно, отношение общества к ребенку является главным образом подготовительным, а его оценка – в основном, потенциальной. Любое учение, ставящее нужды детей на первое место, а потребности общества – на второе, является социологической аномалией» [12]. Детей относят к социальной группе в системе общественных отношений лишь на формальном уровне, поскольку они полностью зависимы и подчинены миру взрослых.

Дж. Гарбарини так же придерживается взгляда на детство как на «жизнь в другом мире» и утверждает, что «в эпоху современности быть ребенком, значит быть защищенным от экономического, политического и сексуальных влияний; детство – это время, когда придается огромное значение личным интересам, и сводятся к минимуму интересы общественные» [14]. Предполагается, что дети должны играть, и этот вид деятельности признается единственным, который является единственно возможным.

К. Дэвис и Дж. Гарбарини расходятся во мнениях в том, что если К. Дэвис делает акцент на нуждах общества, то Дж. Гарбарини отдает приоритет потребностям ребенка. Однако, они вместе разделяют мнение о том, что дети не принадлежат к обществу и являются объектом общественного воздействия: они должны быть подготовлены к полноценной деятельности в рамках общественной системы, и их готовят к этому. Ученые считают, что детство является переходным периодом, цель которого – объединение ребенка с обществом.

Е. Боулдинг полагает, что детей и взрослых можно рассматривать как классы по отношению друг к другу. Причем, классовым действием она называет «такое законное действие, предпринятое в отношении какой-либо категории людей, такой как женщины, дети, старики или особая группа этнических или расовых меньшинств на основе членства в этой категории, а не на основе индивидуальной ситуации или потребности» [9]. Данная позиция на детство находит свое отражение в законодательстве, где в отношении социальной группы детей употребляется термин «несовершеннолетняя группа». С одной стороны, статус несовершеннолетних может считаться преимуществом, так как требует определенного внимания окружения и особого отношения общества, что обеспечивает необходимую защиту. Но с другой стороны, этот же статус обуславливает и закрытый вход детям во взрослый мир, лишает их социальности.

В данных «традиционных» трактовках процесса социализации дети предстают как «мальки», заброшенные в искусственный водоем взрослого сообщества. Дети понимаются здесь как те, кто делегируют ответственность за себя, за все происходящее с ними взрослым, они зависимы от взрослых. Традиционный подход в понимании социализации детей основан на патерналистских идеях, на защите ребенка, на определении его как некомпетентного, безвольного и уязвимого. Здесь поддерживается и не ставится под сомнение авторитет позиции взрослых, именно они задают основной вектор процессу социализации детей, определяя что «хорошо», а что «плохо» для них. Этот подход с подозрением и сомнением относится к тому, что дети могут быть ответственны, правдивы, компетентны, независимы, автономны и т. д. Семья и школа выступают теми основными социальными институтами, которые оформляют взросление детей в этом «водоеме» и обеспечивают интернализацию ими его ценностей и правил. Представленные интерпретации процесса социализации обеспечили социологам, на наш взгляд, два основных патерналистических ракурса на детей. Первый – изучать, как протекает их социализация «в норме»: как происходит усвоение ими норм взрослого сообщества. Второй – исследовать детей с позиции девиантности: как угрозы устоявшимся нормам и ценностям взрослых и как жертв их насилия: физического, сексуального, психического и др. Причем второй ракурс представлен значительно чаще, чем первый. Такая «традиционная» трактовка процесса социализации не нарушает идеи генеративного порядка, идеи неравномерности распределения общественных ресурсов на основании возраста. Дети в этом контексте предстают как те, кто полностью зависим в своем существовании от взрослого сообщества, находятся под его полным контролем и заботой. Взрослые принимают решения за детей, когда говорят от их имени. Вопрос в следующем: справедливо ли такое исключение детей из общественной жизни? Лишая детей собственно социальности, действительно ли взрослые исходят из их интересов, или взрослое сообщество таким способом закрывает путь к справедливому распределению общественных ресурсов?

Современные исследователи детства ставят под сомнение такие патерналистические интерпретации процесса социализации детей. У. Корсаро предлагает понимать последний как «интерпретативное воспроизводство» [10], акцентируя внимание на участии самих детей в культурном производстве и социальных изменениях. Социализация – это репродуктивный и интерпретативный процесс, где каждый ребенок не просто ассимилирует взрослую внешнюю культуру, но он/она делают вклад в ее воспроизводство через обсуждения со взрослым и через креативную культуру производства с другими группами детей [11, с. 89].

Такая трактовка социализации исходит из признания субъектности, активности, социальной компетентности, полноценности детства, утверждения в качестве значимой способности участ-

воват детей в общественной жизни. Субъектность ребенка здесь имеет широкие основания и подкрепления, она распространяется на его собственное понимание, опыт, действия. Дети в рамках данного подхода представлены как те, кто действуют, принимают участие, изменяют и изменяются сами под влиянием социокультурных условий, в которых они живут, составляя значимую часть социальной структуры общества [16]. Дети – активные, компетентные социальные акторы со своими собственными правами, а не те, кто находятся в процессе становления взрослыми или «не взрослые». Изучать их правомерно именно с этих позиций, рассматривая специфику индивидуального детства с учетом гендерного, сексуального, этнического, религиозного, классового, территориального и других измерений в контексте конкретной социальной и исторической ситуации. Через призму современного подхода к социализации детей, работающего на установление симметрии между взрослыми и детьми, как процесса интерпретативного воспроизводства, на наш взгляд, правомерно исследование новых явлений и практик современного детства. Например, таких как, потребительская социализация детей [1; 4], гламуризация детства [2], значение информационных технологий в социализации современных детей [4], трансформации современного поколенческого порядка в обществе [8], прав детей и другие.

### Литература

1. Колосова Е. А. Потребительская социализация детей и подростков: возрастные особенности // Вестник РГГУ. – 2017. – № 2 (8). – С. 74–79.
2. Майорова-Щеглова С. Н. Гламуризация детства как новый паттерн городского детства (Гл. 9) // Детство XXI века в социогуманитарной перспективе: новые теории, явления и понятия : колл. монография / науч. ред. С. Н. Майорова-Щеглова. – М. : РОС, 2017. – С. 158–170.
3. Митрофанова С. Ю., Штифанова Е. А. Роль информационных технологий и гаджетов в социализации детей // Экономика и социология. – 2015. – № 1. – С. 18–24.
4. Митрофанова С. Ю. Новая роль нового поколения (Гл. 7) // Детство XXI века в социогуманитарной перспективе: новые теории, явления и понятия : колл. монография / науч. ред. С. Н. Майорова-Щеглова. – М. : РОС, 2017. – С. 122–139.
5. Митрофанова С. Ю. Концептуализация основных подходов к изучению детства в социологии // Контексты социального знания / под ред. В. Я. Мачнева, Е. Ф. Молевича, Л. В. Куриленко, Е. С. Басовой, А. С. Гоглиб. – Самара : Универс-групп, 2005. – С. 173–187.
6. Омельченко Е. Л. Молодежные культуры и субкультуры. – М. : ИС РАН, 2000. – 264 с.
7. Социология молодежи. – СПб. : Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1996. – 460 с.
8. Чудинова В. П. Поколения начала XXI века: новые подходы к изучению (Гл. 4) // Детство XXI века в социогуманитарной перспективе: новые теории, явления и понятия : колл. монография / науч. ред. С. Н. Майорова-Щеглова. – М. : РОС, 2017. – С. 58–78.
9. Boulding E. Children's Rights and the Wheel of Life. – New Jersey : Transaction Book, 1979.
10. Corsaro W. A. Interpretive reproduction in children's role play // Childhood. – 1993. – № 1. – P. 64–74.
11. Cojocaru D. Challenges of childhood social research // Revista de cercet aresintervenstie sociala. – 2009. – Vol. 26. – P. 87–98.
12. Davis K. The Child and Social Structure // Journal of Educational Sociology. – 1940. – Vol. 14, №. 4. – P. 217–229.
13. Eisenstadt S. From Generation to Generation. – N.Y. : Glencoe, 1956.
14. Garbarino J. Can American Families Afford the Luxury of Children? // Child Welfare. – 1986. – Vol. 65 (2).
15. Parsons T. Youth in the Context of American Society // Daedalus. – 1962. – Vol. 91.
16. Qvortrup J. Childhood as a social phenomenon. – Budapest ; Viena : European Centre for Social Welfare Policy and Research, 1991. – 39 p.

**S. Y. Mitrofanova,**

Associate Professor, Samara national research University  
by S. P. Korolev (Samara, Russia)

### TRADITIONAL AND MODERN APPROACHES TO THE PROCESS OF CHILDREN'S SOCIALIZATION

The article presents different points of view on the issue of socialization of children. The positions of T. Parsons, S. Eisenstadt, K. Davis, J. Garbarino, E. Boulding, W. Corsaro, J. Qvortrup are indicated. “Traditional” and “modern” approaches to the process of socialization of children are indicated. It is concluded that children appear as “fry”, abandoned in an artificial reservoir adult community in the “traditional” interpretations of the socialization process. Two paternalistic perspective on the study of the

socialization of children are indicated with regard to these interpretations: 1) the study of how socialization occurs “in normal”; 2) the study of children’s socialization from the position of deviance: children as a threat and as a victim of the adult community. Moreover, it is noted that the second view sounds much more often. The children appear as inferior, incompetent members of society. It raises the question of fairness of the exclusion of children from public life. Questioned the provision that adults come from children interests when they say from children’s name, and thereby deprive them of the right, in fact, depriving sociality. Specify modern interpretations of the process of socialization of children as interpretive reproduction, and how reproductive and interpretative process, where each child contributes to the reproduction of culture through discussions with an adult and using creative production culture with other groups of children. It is alleged productivity of the modern understanding of the process for studying new phenomena and practices of modern childhood, such as consumer socialization of children and the glamorization of childhood, the importance of information technologies in the socialization of today’s children, the generational transformation of the modern order in society, children’s rights and others.

**Key words:** socialization of children; “traditional” and “modern” approaches to socialization of children; exclusion of children; paternalistic perspective on childhood; socialization as “interpretive reproduction”.