

**СУСЛОВ Е. В.**

Марийский государственный университет

**СОВРЕМЕННЫЙ ТРЕНД НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЛОЯЛЬНОСТЬ  
КАК ФАКТОР ДИСКРЕДИТАЦИИ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ МИССИИ ЖУРНАЛИСТИКИ**

Статья посвящена выяснению зависимости между политической лояльностью и выполнением общественной миссии журналистики. Анализируется категория «политическая лояльность», содержание и форма которой зависят от господствующего политического режима. Выясняются причины подверженности определенной части журналистского сообщества политической лояльности, приобретшей форму сервильности. Сделан вывод о репутационных потерях журналистики в условиях легитимного информационного насилия.

Ключевые слова: легитимность власти, демократический и авторитарный политические режимы, сервильность, журналистика, уважение к профессии, репутационные потери журналистики.

**Suslov E. V.**

**Political loyalty as a current trend and factor  
of the journalism public mission's discreditation**

The article is devoted to clarifying the relationship between political loyalty and the fulfillment of the public mission of journalism. The category «political loyalty» is analyzed. Its content and form depend on the prevailing political regime. The causes of vulnerability of the certain part of the journalistic community regarding political loyalty are determined. This loyalty takes the form of servility. A conclusion about reputational losses of journalism in conditions of legitimate information violence has been made.

Keywords: legitimacy of authority, democratic and authoritarian political regimes, servility, journalists, who have lost respect for the profession, reputational losses of journalism.

При всей императивности для современных журналистов общественной миссии журналистики эта кажущаяся бесспорной заповедь в последнее время изрядно потускнела. Окидывая ретроспективным взглядом прошедшие годы, понимаешь, как медленно, но верно шел процесс деградации важнейшего социального института, призванного по природе своей быть вперёдсмотрящим, способным диагностировать симптомы болезней, которыми страдают общество и государство. Скорость разрушения не превышала и не уступала подобным же процессам в других общественно-государственных сегментах. Однако в силу публичности СМИ это было заметно как в никакой другой сфере.

В рамках предлагаемой статьи автором формулируются следующие задачи для решения. Во-первых, разобраться в природе неоднозначности понятия «политическая лояльность», в которой нуждаются как власти, так и простые граждане. Во-вторых, выяснить, почему политическая лояльность, приобретая форму сервильности, охватила профессиональное сознание значительной части журналистского сообщества, которая еще недавно в своей творческой деятельности придерживалась принципиально иной линии поведения. В-третьих, дока-

зять, что дискредитация общественной миссии журналистики наносит урон не только самой журналистике, но приводит к деградации котрагентов массовой информации — лиц, принимающих властные решения, и носителей массового сознания.

Прежде чем включиться в процесс поиска ответов на заданную тему, есть необходимость определиться с категорией «политическая лояльность», которая не имеет однозначной трактовки. Само понятие «лояльность» происходит от (английского loyal верный) — 1) держащийся в границах законности (иногда только внешне, формально); 2) корректно, благожелательно относящийся к кому-, чему-либо [3, с. 348]. В политическом контексте рассматриваемое понятие приобретает в определенной степени негативную коннотацию. Например, синонимами к лояльности являются такие понятия, как «преданность», «верноподданничество» и даже «сервильность». В настоящее время именно эти характеристики стали доминирующими чертами феномена политической лояльности, избавив от присущих ему «законопослушности», «благожелательности».

К политической лояльности обращаются представители власти, когда встает вопрос о доверии ей, поскольку именно лояльные к ней граждане в ходе процедуры голосования наделяют власть важнейшим качеством — легитимностью. Политическая лояльность большинства граждан вызывает неудовольствие у оппозиционно настроенной части меньшинства общества, желающего перемен и считающего одним из препятствий на этом пути лояльность граждан. Именно благожелательно-нейтральное отношение к властям видится для этого меньшинства камнем преткновения для будущего России.

Будучи качественной характеристикой властных отношений, политическая лояльность выступает определенным индикатором политического режима, господствующего в стране. В условиях демократических политических режимов политическая лояльность не является величиной постоянной. Она скорее свидетельствует о хрупком консенсусе в рамках существующего общественного договора. Непостоянство согласия, зависящее от множества факторов, приводит к естественной смене власти в условиях демократического политического порядка. Авторитарные режимы, используя преимущественно мобилизационные ресурсы вкупе с манипулятивными средствами, обеспечивают себе достаточно высокий уровень политической лояльности на продолжительное время. Однако, исходя из понимания нелинейности современных политических процессов, необходимо заметить, что их стохастичность, т. е. случайность, может привести к относительно быстрой утрате политической лояльности.

В качестве теоретического основания, позволяющего выявить причины охватившей значительную часть журналистского сообщества политической лояльности в форме сервильности, нам представляется необходимым обратиться к хрестоматийному труду «Четыре теории прессы» американских теоретиков печати Ф. Сиберта, Т. Петерсона и У. Шрамма, в котором отмечается: «Пресса всегда принимает форму и окраску тех социальных и политических структур, в рамках которых она функционирует» [4, с. 16]. Умозаключение, сделанное американскими медиаисследователями, остается актуальным и более полувека спустя.

Политическая лояльность граждан вызвана страхом ухудшения их материального положения и, соответственно, стремлением сохранить пусть и пошатнувшееся, но более или менее устойчивое положение в условиях падения уровня жизни. Тем более журналисты, потерявшие уважение к профессии, постоянно возвращают их к «лихим 90-м», пугая очередной грандиозной нестабильностью, если граждане откажут властям в политической лояльности и поддержке.

Как отмечают авторы коллективного труда «СМИ и политика» Л. Л. Реснянская, Е. А. Воинова, О. И. Хвостунова: «Медиатизированная политика является объективным отражением существующей политической системы. Она выступает в двух ипостасях: как открытая публичная политика, предполагающая согласование смыслов при участии общества; и как закрытая для большинства система, с помощью которой «профессионалы от политики» согласовывают интересы избранных групп и осуществляют легитимное информационное насилие в виде предоставления готовых символических конструкторов» [5, с. 92–93]. Эхо «лихих 90-х» ровно из этой серии конструируемого информационного насилия.

На этом пропагандистском поприще сегодня заняты не только политики, но и журналисты, впрочем, в условиях медиатизации политики эти роли часто дополняют друг друга, включая в эту принципиальную схему контрагентов массовой информации — руководящие органы и носителей общественного мнения. Репутационные потери журналистики от этого невероятно высоки, поскольку в информационном поле, где разворачиваются современные события, власть-сила, носителем которой являются политики, уступает власти-влиянию, чьим ресурсом обладают журналисты. Поэтому за положение дел в информационной сфере в ответе, прежде всего, журналисты. Это о них в «Международных принципах журналистской этики» записано: «журналист разделяет ответственность за переданную информацию. Он ответственен не только перед теми, кто контролирует средства массовой информации, но, прежде всего, перед широкой общественностью...» [2, с. 209].

Противопоставить этому агрессивному альянсу из политиков, не связанных моральными обязательствами, и журналистов, потерявших уважение к профессии, можно лишь реанимацию общественной миссии журналистики. Несмотря на то, что в законе «О Средствах массовой информации» не упоминается понятие «общественная миссия журналистики», опосредованно оно присутствует в ст. 49, где записано: «Государство гарантирует журналисту в связи с осуществлением им профессиональной деятельности защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг» [1, с. 329]. Долг и миссия тесно связаны друг с другом. И прежде всего профессиональными обязательствами говорить правду близкую к истине.

Таким образом, проведенный нами анализ дает основание для формулирования следующих выводов:

- политическая лояльность, являясь качественной характеристикой властных отношений, выступает определенным индикатором политического режима, господствующего в стране;
- политическая лояльность граждан вызвана страхом ухудшения своего материального положения и естественным стремлением сохранить его в условиях устойчивого падения уровня жизни;

- репутационные потери журналистики в условиях легитимного информационного насилия очень высоки из-за того, что в информационном поле, где разворачиваются современные события, власть-сила, носителем которой являются политики, уступает власти-влиянию, чьим ресурсом обладают журналисты;
- противостоять агрессивному альянсу из политиков, не связанных моральными обязательствами, и журналистов, потерявших уважение к профессии, можно, лишь реанимировав общественную миссию журналистики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Комментарий к Закону РФ о СМИ. Москва, 2001.
2. Лазутина Г. В. Основы творческой деятельности журналиста. Москва, 2001.
3. Лояльный. Современный словарь иностранных слов : ок. 20 000 слов. Москва, 1992.
4. Сиберт Ф. С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. Москва, 1998.
5. СМИ и политика. Москва, 2007.