

БАРАНОВА А. А.

Уральский государственный педагогический университет

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ЖУРНАЛИСТСКИХ КРИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
(на примере программ радиостанции «Эхо Москвы»)**

Предложены критерии оценки качества критических высказываний в журналистских программах: соответствие предмету речи, аргументированность, объективность, конструктивность. Представлен анализ критических элементов журналистских программ радиостанции «Эхо Москвы». Делается вывод о том, что в проанализированных программах предложенные критерии оценки критического высказывания реализованы не в полной мере.

Ключевые слова: критика, журналистский дискурс, аргументация, объективность, конструктивность.

Baranova A. A.

**Quality assessment criteria of journalistic critical materials
(Following the example of «Ekho Moskvyy» radiostation)**

The criteria for assessing the quality of critical statements in journalistic programs are proposed: compliance with the subject of speech, argumentation, objectivity, constructiveness. The analysis of critical elements of journalistic programs of radio station «Ekho Moskvyy» is presented. It is stated that in the analyzed programs proposed criteria of critical expression assessment are not fully implemented.

Keywords: criticism, journalistic discourse, argumentation, objectivity, constructiveness.

Что такое критика? Критика — это не обязательно негативная оценка. Критика — это разбор, анализ [1]. Главная задача критических высказываний — помочь понять суть того предмета, который анализируется. Исходя из этого можно выделить основные критерии качественной критики.

1. Соответствие предмету речи. Критика должна быть по существу. Для этого критик должен разбираться в том, о чем говорит. Как отмечает исследователь В. В. Смолененкова, «необходимость анализа и оценки требует от критика не только профессиональной компетентности, но и максимальной осведомленности в области проблематики анализируемой речи» [3].
2. Объективность: «Объективность — еще одно предъявляемое критику требование — подразумевает беспристрастный учет интересов как ратора, так и аудитории, непосредственной и — шире — всех слоев общественности в конкретной историко-политической ситуации» [3]. Если автор намеренно поддерживает чью-то позицию, то перед нами манипуляция, а не критика.
3. Аргументированность. Современные исследователи выделяют даже отдельную дисциплину под названием «риторическая критика», а в основе риторики, как известно, лежит умение убеждать с помощью различных аргументов [4]. Журналист в качестве аргументов может использовать факты, цифры, точное цитирование тех слов, которые анализирует журналист.

4. Конструктивность. Она предполагает наличие некоего идеального образца, отклонения от которого критикуются. То есть если уж мы говорим «это плохо», то мы должны объяснить, как сделать так, чтобы было хорошо. Цель журналистской критики соответствует одной из главных функций журналистики — улучшению общества, поэтому журналисты должны искать конструктивные выходы из ситуации. Либо их подскажет гость программы, эксперт, либо слушатели выскажут свое мнение.

Иными словами, качественная критика — это отстраненный, глубокий анализ предмета, нацеленный на его улучшение. Российская критика нередко отличается чрезмерной горячностью и отсутствием убедительной аргументации. Исследователь К. Кокшенёва, анализируя на сайте Союза писателей России особенности русской критики, даже предлагает ввести понятие «генетически измененной критики» [2]. По мнению автора, изначально отечественная критика отличается глубоким пониманием и органическим взглядом на предмет, однако в последнее время критики делают слишком много шума, но реальной полемики не ведут.

Мы проанализировали журналистские оценки одного из значительных для нашей страны политических событий. Речь идет о Послании президента Федеральному собранию (2017). Вроде бы протокольное событие, но еще до своего появления Послание стало едва ли не самой обсуждаемой темой в российских СМИ. Это событие сразу же получило массу всевозможных оценок в СМИ, в том числе и критических. Но в каком виде преподносилась критика аудитории?

В поле нашего зрения оказались программы радиостанции «Эхо Москвы» (считающейся одним из самых оппозиционных СМИ), где упоминалось послание президента и давалось немало критических оценок.

До оглашения послания журналисты, видимо, из-за отсутствия информации, обращали внимание на побочные моменты: перенос сроков послания якобы из-за нестабильности ситуации, совпадение его с выборами в Америке. Чуть позже журналисты старательно цитируют президента в новостных программах без каких-либо оценок. А вот к вечеру этого же дня после оглашения обращения начинается «критика»: президент «поставил крест» на планах превращения российской столицы в мировой финансовый центр, «Россию ждут досрочные выборы президента». Наконец, падение индексов на мировом рынке — следствие агрессивного высказывания президента. Объяснения такой критики либо нет, либо оно очень туманно. И чем дальше, тем больше нарастает туманность и негатив: «Но в послании было что-то сказано примерно об этом, да?». В некоторых выступлениях высказываются прямые обвинения: заявления президента «лицемерные», выражаются сомнения, что озвученные моменты будут реализованы. Что именно лицемерно в выступлении президента — неясно, ведь экономические проблемы он не отрицал, а цифры никто не проверял.

Прогнозы на будущее даются нерадостные: «В общем, понятно, что это хорошо для властвующих людей. Не уверен, что это хорошо для страны, в которой мы живем». В особенности мрачная картина ближайшего будущего рисуется в

авторских репликах: «Это только кажется, что президентское послание... не облегчает увольнение. Очень даже облегчает» (программа «Реплика Ганопольского»). Может, все и так. Но где ответ на вопрос «Что сделать, чтобы было лучше?». Если его нет, то не лучше ли честно об этом сказать, а не обвинять во всех грехах одного человека? Подобный подход никак нельзя назвать конструктивным.

Получается, что кризис после этого заявления только усилится, создается эффект заражения всеобщим страхом и недоверием. Возникает ощущение, что страх нагнетается намеренно, а значит, у этого намерения есть скрытый субъект. Получается, перед нами не критика, а манипуляция.

Итак, при анализе выделенных нами критериев качественной критики на примере Послания президента Федеральному собранию получается следующая картина. Журналисты не всегда показывают высокую осведомленность в своей сфере. Критикуется речь вообще, показательных цитат из Послания президента, которые можно было бы оценивать негативно или позитивно, практически не приводится. Объективность позиции радиостанции «Эхо Москвы» можно поставить под сомнение, поскольку в программах нагнетается ощущение страха, что вполне может быть манипуляцией. Аргументов приводится мало. Ведущие чаще всего обходятся неопределенными высказываниями, а свои обвинения никак не подтверждают. Отсутствуют конструктивные предложения по выходу из ситуации. Таким образом, критика в проанализированных программах не отличается высоким качеством и критерии оценки критического высказывания реализованы не в полной мере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой энциклопедический словарь. Москва, 2002.
2. Кокшенева К.О русском типе критики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sp.voskres.ru/critics/kokshen1.htm> (дата обращения 11.10.2016).
3. Смолененкова В. В. Понятие риторической критики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://genhis.philol.msu.ru/article_49.shtml (дата обращения 11.10.2016).
4. Чудинов А. П. Политическая лингвистика. Москва, 2006.