

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Уральский гуманитарный институт

Кафедра общей и социальной психологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК

Зав. кафедрой общей и социальной  
психологии

Сыманюк Э.Э.

\_\_\_\_\_

(подпись)

(Ф.И.О.)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

### **Исследование ответственности у курсантов образовательных учреждений МЧС России**

Руководитель: Чаликова О.С.,

к. психол.н., доцент

Нормоконтролер: Щипанова И.А.

Студент группы: УГИМ-265203

Кочкина Алёна Игоревна

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Екатеринбург  
2018

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТИ КУРСАНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МЧС РОССИИ.....	7
1.1. Ответственность как психологический феномен .....	7
1.2. Психологические механизмы ответственности в юношеском возрасте.....	14
1.3. Психологические особенности курсантов образовательных учреждений МЧС России.....	18
Выводы по главе 1 .....	21
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КУРСАНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МЧС РОССИИ .....	24
2.1. Организация исследования .....	24
2.2. Методики исследования.....	25
2.3. Анализ и интерпретация результатов .....	39
2.3.1. Диагностика видов и структурных компонентов ответственности, локус контроля и личностной тревожности и анализ полученных данных на выявление достоверных различий с группой сравнения..	39
2.3.2. Корреляционный анализ на наличие взаимосвязи между видами и структурными компонентами ответственности, локусом контроля и личностной тревожностью.....	52
2.3.3. Контент-анализ категорий и кластерный анализ семантических полей связанных с понятием "ответственность" у высокоответственных и низкоответственных респондентов .....	59
Выводы по главе 2.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж.....	113
ПРИЛОЖЕНИЕ З.....	114
ПРИЛОЖЕНИЕ И.....	115
ПРИЛОЖЕНИЕ К.....	116
ПРИЛОЖЕНИЕ Л.....	127

## ВВЕДЕНИЕ

В ходе профессиональной подготовки курсантов в образовательных учреждениях МЧС России происходит формирование прикладных навыков, профессионально важных качеств и новых свойств личности, необходимых для эффективной будущей профессиональной деятельности. «Профессионально важными качествами для спасателя являются ответственность, самоконтроль собственных действий, воля, эмоциональная устойчивость, взвешенное отношение к риску» [45, с. 23]. На наш взгляд, наиболее важным и одновременно универсальным качеством, влияющим на успешность профессиональной деятельности, является ответственность.

В работах многих авторов (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.А. Бодалев, И.А. Куренков, К. Муздыбаев, Прядеин и др.) ответственность рассматривается как общепрофессиональное и инструментальное свойство личности. Ответственность является показателем социальной и психологической зрелости, существенно влияет на особенности становления личности в целом, выступает важнейшим регулятором организации жизнедеятельности, жизненных выборов, общечеловеческих и нравственных ценностей, обеспечивая становление субъекта ответственного поведения [12].

Наиболее ярко ответственность проявляется в экстремальных условиях деятельности, к которым, безусловно, относится служба в МЧС России, требующая подлинной ответственности как самодетерминации» [12].

Ответственность является одним из индикаторов психологического здоровья личности. Так, Попов П.В. выделяет следующие характеристики психологически здорового обучающегося [45, с. 271-274]:

1. Адекватное восприятие себя и окружающей действительности;
2. Духовность;
3. Идентификация с социумом;
4. Умение нести ответственность за свою жизнь и поступки.

Период обучения в высшем учебном заведении приходится на юношеский возраст, который совпадает с периодом формирования самосознания личности, включающего и отношение к себе как к субъекту профессиональной деятельности, во время которого происходит формирование ответственности[1, с. 78]. Поэтому, целесообразным является изучать ответственность юношей именно в этот важный период.

Все вышесказанное и определяет актуальность исследования ответственности курсантов образовательных учреждений МЧС России.

**Гипотезы исследования:**

1. Курсанты МЧС России отличаются более высоким уровнем ответственности;
2. Существует взаимосвязь ответственности с личностной тревожностью и локусом контроля;

**Цель данной работы:** выявить особенности ответственности у курсантов МЧС России.

**Объект** – ответственность.

**Предмет** – особенности ответственности у курсантов МЧС России.

**Задачи:**

1. Рассмотреть понятие ответственность, выявить психологическую структуру и основные показатели ответственности;
2. Проанализировать исследования, в которых изучались психологические особенности ответственности у молодых людей, в том числе у курсантов МЧС России.
3. Провести диагностику видов и структурных компонентов ответственности, локус контроля и личностной тревожности у курсантов МЧС России с помощью стандартизованных опросников с учетом гендерных особенностей;
4. Выявить взаимосвязи между разными видами и структурными компонентами ответственности, локусом контроля и личностной

тревожностью у курсантов МЧС России с учетом гендерных особенностей;

5. Сравнить уровневые и структурные характеристики ответственности курсантов и студентов;
6. Провести контент-анализ категорий и кластерный анализ семантических полей связанных с понятием "ответственность" у высокоответственных и низкоответственных курсантов и представителей группы сравнения.

**Практическая значимость:** ответственность, являясь одним из индикаторов психологического здоровья личности, представляет значимую характеристику личности курсанта для учета в работе служб ведущих психологическое сопровождение образовательных учреждений МЧС России.

**Выборку составили** 72 курсанта 2-3 курса института Государственной противопожарной службы МЧС России. Группа сравнения была представлена студентами 2-3 курса Гуманитарного института (68 человек).

В работе были применены: теоретический анализ проблемы ответственности, тестирование, контент-анализ; использовались методы первичной математико-статистической обработки, корреляционный анализ, кластерный анализ. Обработка фактического материала осуществлялась на основе пакетов прикладных компьютерных программ STATISTICA 10 и программы Excel.

**Предварительные результаты** были представлены на:

- XV Региональной научно-практической конференции «Психология: от теории к практике» 7 апреля 2018г. (очное участие, доклад);
- IX Всероссийской научно-практической конференция «Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций» 19 апреля 2018г. (заочное участие, опубликованы тезисы).

# ГЛАВА 1. СТРУКТУРА И ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОНЯТИЯ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

## 1.1. Ответственность как психологический феномен

Со времен зарождения психологии как науки, большинство школ и направлений психологии занимается проблемой ответственности. За все это время, термин «ответственность» приобрел множество определений и смыслов. Остановимся поподробнее на них.

Толковый словарь С.И. Ожегова описывает «ответственность как необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них. Ответственный человек — это человек с высокоразвитым чувством долга, ревниво относящийся к своим обязанностям» [43]. Здесь ответственность определяется через понятия «необходимость, обязанность», «чувство долга».

Большой современный толковый словарь русского языка описывает ответственность как «возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия; обязанность отвечать за свои поступки» [63]. Здесь ответственность также определяется через 2 понятия «обязательство» и «вина».

В других источниках, например, в «Философском словаре» пишется, что «ответственность — категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм» [67]. Здесь ответственность определяется через понятие долга, а также выполнения правовых норм. Таким образом, термин «ответственность» имеет различные значения в

общелитературном языке. Подобное многообразие наблюдается сейчас и в системе психологических наук.

Энциклопедический словарь по психологии и педагогики дает несколько определений ответственности: «самоконтроль с позиции принятых в обществе норм и правил»; «качество человека, оказывающее влияние на его конфликтогенность»; «черта характера» [15].

«Словарь практического психолога С.Ю. Головина определяет ответственность как контроль над деятельностью человека реализуемый в различных формах с помощью норм и правил, ранее принятых человеком или обществом. Также, различается две формы ответственности: «внешние», предполагающие подотчетность, наказуемость и «внутренние», такие как чувство ответственности (долга)» [62].

Акмеологический словарь описывает ответственность «как одну из важнейших форм активности личности гармонично (противоречиво) связанная с инициативой или преобладающая над ней» [4].

«В отечественной, как и в зарубежной психологии, наметилось два основных подхода к изучению ответственности. Это исследование отдельных аспектов ответственности и исследование этого понятия как системного качества личности (Р.А.М. Фалах, В.П. Прядеин). В исследовании отдельных сторон ответственности В.П. Прядеин выделяет следующие проблемы (направления)» [50]:

- нравственная категория (Х. Айзенк, А. Бандура, А. Блази, Р. Уолтерс, Э. Эриксон, В.В. Знаков, Л. Кольберг, Х. Хекхаузен, Ж. Пиаже, К. Хелкама, и др),
- соотношение свободы и ответственности (Ж.-П. Сартр, К.А. Абульханова-Славская, М.М. Бахтин, А.В. Брушлинский, Р. Косолапов, В. Марков, Г.Л. Тульчинский С.Ф. Одуев, А.Ф. Плахотный, Э.И. Рудковский, К. Роджерс, и др.),
- ответственность с позиций каузальной атрибуции (Ф.Хайдер В.С. Агеев, Г.М. Андреева, К. Муздыбаев, В.П. Трусков и др.),

- соотношение социальной и личной ответственности (А. Адлера, Н.В. Андревой, Л. Берковица и К. Луттермана, И.С. Кона, К. Муздыбаева, Р. Мэй, С.Е. Пиняевой и А.Ф. Плахотного, В.А. Розановой и др)
- становление и воспитание ответственности (Л. И. Дементий, Л.И. Божович, З.Н. Борисова, В.А. Горбачева, К.А. Климова, Л.С. Славина и др).

Рассмотрим данные направления подробнее. Так, Ж. Пиаже разрабатывал теорию моральной ответственности на основе оценки детьми разного возраста прочитанных им рассказов (ситуации нечаянного поступка, воровства, лжи). С точки зрения соблюдения участниками этих рассказов общественных норм Пиаже выделил две стадии развития моральной ответственности. Для детей младшего возраста характерна стадия «объективной ответственности», когда поступки оцениваются по их последствиям, но не по намерениям и мотивам человека. После семи лет начинает формироваться так называемая «субъективная ответственность», когда поступки оцениваются на основе мотивов и намерений, вне зависимости от внешних обстоятельств [47].

Развитие этих идей нашло отражение в работах Л. Колберга. В своем лонгитюдном исследовании автор предлагал испытуемым в разном возрасте и социальном статусе решить некоторые морально-нравственные дилеммы. В результате исследования Колберг делает вывод о том, что по мере взросления моральная система личности становится все более согласованной, автор выделяет пять стадий морального развития личности:

1. Объективная стадия подразумевает оценку ответственности на основании результата действий субъекта.
2. Субъективная стадия подразумевает оценку не только результата, но и мотивов субъекта.

3. Стадия инструментального обмена. При оценке во внимание берутся мотивы личности как члена малой группы.
4. «Мораль социальной системы совести». На этой стадии развития ответственность предполагается как социальная обязанность.
5. Стадия моральной зрелости. Ответственность основывается на принципах этики и морали принятых в обществе [7].

Следующая типология, описывающая фазы формирования ответственности, на высшей ступени которой стоит моральный принцип ответственности, была предложена К. Хелкманом. По его мнению, первая фаза становления ответственности заключается в признании автономии человеком и восприятие себя ответственным за события в собственной жизни. Вторая стадия заключается в понимании социальных обязанностей и готовности следовать им и завершается, когда человек постигает принципы морали (3-я стадия) [69, с. 27-30].

О связи свободы и ответственности говорил Ж.-П. Сартр: «Существенное следствие наших предшествующих замечаний состоит в том, что человек, будучи осужденным на свободу, несет весь груз мира на своих плечах; он ответственен за мир и за самого себя в качестве способа бытия» [57].

К.А.Абульханова-Славская характеризует ответственность как «самостоятельное, добровольное осуществление необходимости в границах и формах, определяемых субъектом» [2]. «Развитая ответственность, - пишет она, связана с осознанием своей независимости, самостоятельности, иногда даже своего одиночества. Именно поэтому такой человек в разрешении противоречий и проблем жизни опирается не на других людей, не на обстоятельства, а на себя, на свои ценности, преимущественно духовные. Его определенная свобода от обстоятельств, абстракция от условий сопровождается акцентированием возвышенного в его сознании, созданием духовных опор» [2].

М.М. Бахтин связывал ответственность с поступком, как с «актом нашей деятельности, единственным и единым, личностным и свободным» [9, с. 7–68].

Первые «наброски» теории ответственности с позиции каузальной атрибуции начинаются с Ф.Хайдера и были продолжены другими отечественными исследователями. Типология Ф. Хайдера основана на концепции приписывания ответственности за действия себе или окружению. Ф. Хайдер выделяет пять уровней атрибуции ответственности:

- 1) «ассоциация» — человек отвечает за каждый результат, который как-то связан с ним,
- 2) «причинность» — человек ответственен даже тогда, когда не мог предвидеть результат,
- 3) «предвидимость» — ответственность за любое предвидимое последствие действий,
- 4) «намеренность» — ответственность только за то, что человек намеревался сделать,
- 5) «оправдываемость» — ответственность за действия человека разделяется с окружающими [22].

В.С. Агеев изучал проблемы атрибуции ответственности в межгрупповом контексте. В двух экспериментах на студентах Московского ВУЗа им был выявлен эффект «ингруппового фаворитизма» в процессах межгрупповой атрибуции ответственности — тенденция объяснять успех группы в межгрупповом соревновании внутригрупповыми факторами, а ее неудачу — факторами, внешними по отношению к данной группе [3, с. 101-106].

Ответственность как психологическое свойство личности К.Муздыбаевым понимается как ответственность социальная. По его мнению, ответственность - «это, прежде всего качество, характеризующее социальную типичность личности. Поэтому мы будем говорить о социальной ответственности, имея в виду склонность личности придерживаться в своем

поведении общепринятых в данном обществе социальных норм, исполнять ролевые обязанности и ее готовность дать отчет за свои действия. Отчужденность от социальных норм и неумение найти смысл жизни ослабляют социальную ответственность» [42, с.37].

К. Муздыбаев выделяет следующие вектора развития ответственности:

1) от коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж.Пиаже). С развитием социума за поступок отдельного человека отвечает не группа, к которой принадлежит человек, совершивший поступок, а он сам;

2) от внешней к внутренней, осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж.Пиаже), переход от внешнего к внутреннему контролю поведения;

3) от ретроспективного плана к перспективному — ответственность не только за прошлое, но и за будущее; личность не только предвидит результаты своих действий, но и стремится активно их достигать;

4) ответственность и «срок давности» — возможность влияния прежних отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже другие [42, с.45].

В рамках концепции просоциального поведения, согласно которой люди должны помогать тем, кто является зависимым от их помощи, определил социальную ответственность Л. Берковиц [10]. В процессе исследований Л. Берковиц сделал вывод, что человек испытывает ответственность за другого лишь в случае, если судьба, успех последнего прямо зависит от его помощи. Именно это составляет норму социальной ответственности.

В.А.Розанова подчеркивала, что ответственность считается важнейшим свойством личности. Если речь идет о принятии социальных норм поведения, то обычно говорится о социальной ответственности личности. Особенность ее состоит в том, что ее объектом являются социальные нормы и ролевые функции. Субъектом контроля может выступать как сам человек, так и его социальное окружение [54].

Мы же вслед за В.Г. Сахаровой приходим к выводу, что соблюдение норм не всегда имеет связь с ответственностью. Наоборот, в некоторых случаях удобно сослаться на регламентированные нормы и правила, чтобы объяснить свое поведение и избежать ответственности. Отсюда следует, что ответственность – это, прежде всего персональная ответственность, внутренняя готовность ответить. Анализ воззрений на проблему индивидуальной, коллективной и социальной ответственности с позиций разных научных направлений позволяет сделать вывод о том, что становление ответственности – вопрос индивидуальной, персональной ответственности, внутренней готовности к ответу каждого конкретного человека.

В продолжение темы становления ответственности и ее воспитания стоит отметить, что это одна из наиболее разрабатываемых проблем на сегодняшний день.

По мнению большинства авторов, воспитать ответственность, - значит, научить субъекта осознавать соотношение прав и обязанностей, "свободы и несвободы одновременно" (В.В. Ильин, А.Е. Разумов).

Волевые качества не даны от рождения и формируются только в ситуациях, требующих их проявления. Способностью предвидеть конечный результат своих действий и поступков, брать на себя ответственность и руководить своими действиями, по мнению Л.И. Божович, обладают далеко не все зрелые, сформировавшиеся личности. Л.И. Божович отмечает, что если развивать и тренировать эти способности в детстве, то в зрелом возрасте можно достичь большего согласия и совершенства в управлении самим собой [14].

Л.И. Дементий особо подчеркивает роль ответственности при воспитании ребенка. Согласно ее точке зрения, ответственность родителя должна проявляться не только в процессе самого воспитания, но и при его зачатии и рождении. «Безответственное отношение к будущему или

родившемуся ребенку, – пишет автор, – однозначно отрицательно сказывается на его развитии» [20].

Следует отметить, что в отечественной психологии до сих пор остается нерешенным вопрос о сензитивных периодах становления ответственности и возрасте, в котором она появляется. По данным авторов, он колеблется от 5 – 6 лет (З.Н. Борисова, О.Ю. Гроголева, В.С. Мухина) до юношеского возраста (К.А. Абульханова-Славская).

Поскольку данное направление исследований соответствует нашему научному интересу, мы остановимся на нем более подробно во второй главе.

Обобщая сказанное, следует отметить многогранность и разнонаправленность исследований ответственности: от вопросов ее становления и рассмотрения поведения в отдельных жизненных ситуациях до попыток ее объяснения посредством раскрытия отдельных сторон.

## **1.2. Психологические механизмы ответственности в юношеском возрасте**

Юношеский возраст представляет собой период наиболее интенсивного созревания личности. Б.Г. Ананьев считал, что «преобразования мотивации, всей системы ценностных ориентаций, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей с связи с профессионализацией, с другой – выделяют этот возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта [6, с. 7].

Психологические свойства и высшие психические функции (восприятие, внимание, память, мышление, речь, эмоции, чувства) в юношеском возрасте достигают максимального развития. Именно в юности происходит становление человека, как личности, когда молодой человек, пройдя сложный путь онтогенетической идентификации, присваивает себе социально значимые свойства личности, способность к сопереживанию,

активному нравственному отношению к людям, к самому себе и природе; способность к усвоению половозрастных и социальных ролей, норм и правил поведения в обществе. В силу этого юность – крайне значимый период в жизни человека. Вступив в юность подростков, молодой человек завершает этот период истинной взрослостью, когда он самостоятельно определяет для себя свою судьбу: путь своего духовного развития и земного существования, самостоятельно планирует свое место среди людей, свою деятельность, свой образ жизни [32; 33].

В исследованиях Б.Г. Ананьева, А.В. Дмитриева, З. Ф. Есаревой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского и др. показано, что возраст 18-25 лет – период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полными комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых, морально-нравственных. Характерной чертой нравственного развития в этом возрасте является усиление сознательных мотивов поведения. Укрепляются такие качества, как целеустремленность, решительность, настойчивость, самостоятельность, инициатива, умение владеть собой. Повышается интерес к моральным проблемам (цели, образу жизни, долгу и др.), что особенно необходимо для эффективного профессионального самоопределения личности. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентаций, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей с профессионализацией с другой выделяют это возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта, что весьма важно для профессионального самоопределения личности.

В современном мире особое внимание предьявляется к сформированности волевой сферы в целом и ответственности, в частности, у военнослужащих, стоящих на страже интересов нашего государства и специалистов аварийно-спасательных служб России, которые в случае возникновения чрезвычайных ситуаций становятся единственным путем

спасения жизни множества людей. Это профессионально важное личностное свойство курсантов и будущих офицеров образовательных учреждений МЧС России, складывается в юношеском возрасте, в период формирования самосознания личности, включающего и отношение к себе как к субъекту профессиональной деятельности. Именно во время обучения в образовательных учреждениях МЧС России закладывается фундамент важнейших профессиональных качеств, среди которых одним из основных является ответственность.

Ряд авторов рассматривает ответственность курсантов образовательных учреждений МЧС России с позиции ее формирования и становления.

Так, И.В. Зубов описывал следующие особенности *становления ответственности курсантов*, выражающими специфику образовательной среды ведомственного вуза МЧС: правовая доминанта в организации учебно-воспитательного процесса, всей системы служебной деятельности, что формирует законопослушность, легитимность действий и поступков будущих профессионалов-спасателей; приоритетность субъект-объектных субординационных отношений, жесткая регламентация учебно-воспитательного процесса и всего уклада жизни, что, с одной стороны, способствует развитию личностного феномена, а с другой – не активизирует демократические, субъект-субъектные начала данного процесса; усложнение содержания и интенсификация профессиональной деятельности спасателей в современных условиях, характеризующихся экстремальным темпом и ритмом, опасностью, риском для жизни [29].

О.Г. Яковлева выделяла три взаимосвязанных этапа формирования социальной ответственности у курсантов ГПС МЧС России:

- 1) информирование обучающихся о социальной действительности, межличностных отношениях, правах и обязанностях, нормах и правилах социального поведения, санкциях при их нарушениях, традициях профессиональной деятельности сотрудников ГПС;

2) включение в систему социальных отношений через участие в социальном проектировании и реализации социальных проектов;

3) рефлексия.

С.Н. Васильев называл ведущими факторами формирования социальной ответственности курсанта военного вуза - использование рейтинговой системы оценки результатов деятельности и целенаправленного развития локус контроля личности в процессе реализации специально разработанной программы [16].

Представляет интерес научная работа Т.М. Беспаловой. Она рассматривала структурную организацию ответственности курсантов военного вуза как системное свойство их личности, которое имеет некоторую специфику под влиянием условий военной службы. В ее исследовании было показано, что в структуре ответственности старшекурсников наиболее выражены агармонические составляющие динамического, эмоционального и регуляторного компонентов (аэргичность, астеничность и экстернальность), в то время как ответственность курсантов военного вуза характеризовалась высокими показателями гармонических переменных большинства компонентов (эргичности, стеничности, интернальности, социоцентричности и адаптивности)» [11].

Вслед за Т.М. Беспаловой в нашей работе мы остановимся на изучении выраженности различных компонентов ответственности у курсантов образовательных учреждений МЧС России в сравнении со студентами Гуманитарного института.

### **1.3. Психологические особенности курсантов образовательных учреждений МЧС России**

Курсанты образовательных учреждений МЧС России – особая категория молодых людей и девушек в возрасте 18-25 лет. Возраст обучающихся характеризуется как переходный, сложный, трудный, критический, но именно он по времени приходится на период становления курсанта как личности и как специалиста: расширяется объем деятельности, меняются черты характера, закладываются основы сознательного поведения, формируются нравственные представления [49].

Стоит отметить, что важнейшей особенностью учебно-воспитательного процесса образовательных учреждений МЧС России является его ярко выраженная целевая направленность – подготовка специалиста с высшим техническим образованием к выполнению профессионального долга и соответствию требований, предъявляемых МЧС России. Примером соответствия требованиям к специалисту-выпускнику института ГПС МЧС России является офицер с высшим техническим образованием, приобретший в стенах вуза высокие нравственные качества, выраженные в профессиональном этикете, морально-боевые и физические качества, позволяющие ему успешно выполнять самые сложные служебно-боевые задачи в условиях опасности и риска, профессионально важные качества в соответствии с избранной специальностью [49].

Отличительной особенностью учебного процесса в образовательных учреждениях МЧС России по сравнению со студентами ВУЗов является внутренний распорядок дня, форменное обмундирование, условия проживания (казарменное положение).

Условия обучения курсантов:

- Курсанты образовательных учреждений высшего образования МЧС России пожарно-технического профиля проходят обучение за счет средств государственного бюджета (юноши и девушки проходят обучение бесплатно), а так же являются рядовыми внутренней службы (курсант – должность, а не общепринятое название);
- Курсантам выплачивается ежемесячное денежное довольствие (также имеется премия за отличную учёбу);
- Обеспечение форменной одеждой (обмундирование) и трехразовое питание осуществляется бесплатно для курсантов (тем не менее, встречаются исключения);
- В течение учебного года курсантам предоставляются каникулы (две недели зимой), и по окончании года (месяц летом);
- По окончании ВУЗа учащимся присваивается звание лейтенант внутренней службы;
- после окончания ВУЗа молодые офицеры откомандировываются по местам комплектования (в Главное управление МЧС России по областям) для дальнейшего распределения по подразделениям на территории Российской Федерации;
- Если после окончания ВУЗа выпускники продолжают служить в системе МЧС России, то на срочную службу в вооруженные силы Российской Федерации их не призывают.

Курсанты находятся в ситуации, когда обязаны в любое время суток и в любую погоду находиться в постоянной физической и психологической готовности к ведению действий по тушению условного пожара на учебных местах при проведении практических занятий и пожарно-тактических учений. В этой связи, будущему офицеру необходимо обладать такими качествами как добросовестность, внимательность, целеустремленность, организованность, пунктуальность, решительность, настойчивость, а также способностью обстоятельно анализировать ситуацию, заранее прогнозировать последствия своих действий или бездействий в данной

ситуации, ответственно относится к последствиям того или иного выбора. Поэтому изучение ответственности, как системообразующей характеристики курсантов образовательных учреждений МЧС России представляется нам актуальным.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

По итогам проведенного анализа отечественной литературы по проблематике феномена ответственности курсантов МЧС России, стоит отметить, что заявленная тематика является малоизученной как в России, так и за рубежом.

В отечественной, как и в зарубежной психологии, наметилось два основных подхода к изучению ответственности. Это исследование отдельных аспектов ответственности и исследование этого понятия как системного качества личности (Р.А.М. Фалах, В.П. Прядеин).

В исследованиях Б.Г. Ананьева, А.В. Дмитриева, З. Ф. Есаревой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского и др. показано, что возраст 18-25 лет – период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полными комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых, морально-нравственных. Характерной чертой нравственного развития в этом возрасте является усиление сознательных мотивов поведения. Укрепляются такие качества, как целеустремленность, решительность, настойчивость, самостоятельность, инициатива, умение владеть собой. Повышается интерес к моральным проблемам (цели, образу жизни, долгу и др.), что особенно необходимо для эффективного профессионального самоопределения личности. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентаций, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей с профессионализацией с другой выделяют это возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта, что весьма важно для профессионального самоопределения личности.

В современном мире особое внимание предьявляется к сформированности волевой сферы в целом и ответственности, в частности, у военнослужащих, стоящих на страже интересов нашего государства и

специалистов аварийно-спасательных служб России, которые в случае возникновения чрезвычайных ситуаций становятся единственным путем спасения жизни множества людей. Это профессионально важное личностное свойство курсантов и будущих офицеров образовательных учреждений МЧС России, складывается в юношеском возрасте, в период формирования самосознания личности, включающего и отношение к себе как к субъекту профессиональной деятельности. Именно во время обучения в образовательных учреждениях МЧС России закладывается фундамент важнейших профессиональных качеств, среди которых одним из основных является ответственность.

Представляет интерес научная работа Т.М. Беспаловой. Она рассматривала структурную организацию ответственности курсантов военного вуза как системное свойство их личности, которое имеет некоторую специфику под влиянием условий военной службы. В ее исследовании было показано, что в структуре ответственности старшеклассников наиболее выражены агармонические составляющие динамического, эмоционального и регуляторного компонентов (аэргичность, астеничность и экстернальность), в то время как ответственность курсантов военного вуза характеризовалась высокими показателями гармонических переменных большинства компонентов (эргичности, стеничности, интернальности, социоцентричности и адаптивности)» [11].

Вслед за Т.М. Беспаловой в нашей работе мы остановимся на изучении выраженности различных компонентов ответственности у курсантов образовательных учреждений МЧС России в сравнении со студентами Гуманитарного университета.

Отличительной особенностью учебного процесса в образовательных учреждениях МЧС России по сравнению со студентами ВУЗов является внутренний распорядок дня, форменное обмундирование, условия проживания (казарменное положение).

Кроме этого, курсанты находятся в ситуации, когда обязаны в любое время суток и в любую погоду находиться в постоянной физической и психологической готовности к ведению действий по тушению условного пожара на учебных местах при проведении практических занятий и пожарно-тактических учений. В этой связи, будущему офицеру необходимо обладать такими качествами как добросовестность, внимательность, целеустремленность, организованность, пунктуальность, решительность, настойчивость, а также способностью обстоятельно анализировать ситуацию, заранее прогнозировать последствия своих действий или бездействий в данной ситуации, ответственно относиться к последствиям того или иного выбора. Поэтому изучение ответственности курсантов образовательных учреждений МЧС России представляется нам актуальным.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КУРСАНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МЧС РОССИИ**

### **2.1. Организация исследования**

Исследование проводилось в 2018 году на базе института Государственной противопожарной службы МЧС России. Выборку составили 72 курсанта 2-3 курса. Группа сравнения была представлена студентами 2-3 курса Гуманитарного института (68 человек).

**Цель** - выявить особенности ответственности у курсантов МЧС России.

#### **Задачи:**

1. Провести диагностику видов и структурных компонентов ответственности, локус контроля и личностной тревожности у курсантов МЧС России с помощью стандартизованных опросников с учетом гендерных особенностей;
2. Выявить взаимосвязи между разными видами и структурными компонентами ответственности, локусом контроля и личностной тревожностью у курсантов МЧС России с учетом гендерных особенностей;
3. Сравнить уровневые и структурные характеристики ответственности курсантов и студентов;
4. Провести контент-анализ категорий и кластерный анализ семантических полей связанных с понятием "ответственность" у высокоответственных и низкоответственных курсантов и представителей группы сравнения.

Исследование проводилось с ноября 2017 года по май 2018 года и включало следующие этапы:

1. Диагностика видов и структурных компонентов ответственности, локус контроля и личностной тревожности и сравнительный анализ

полученных данных на выявление достоверных различий с группой сравнения;

2. Корреляционный анализ на наличие взаимосвязи между видами и структурными компонентами ответственности, локусом контроля и личностной тревожностью;
3. Контент-анализ категорий и кластерный анализ семантических полей связанных с понятием "ответственность" у высокоответственных и низкоответственных респондентов.

В работе были применены: теоретический анализ проблемы ответственности, тестирование, контент-анализ; использовались методы первичной математико-статистической обработки, корреляционный анализ, кластерный анализ. Обработка фактического материала осуществлялась на основе пакетов прикладных компьютерных программ STATISTICA 10, Excel.

## **2.2. Методики исследования**

### **Методика «Диагностика ответственности подростков»**

**М. А. Осташевой**

Вопросник, состоящий из 30 вопросов, соответствующих трем шкалам, на каждую из которых «работают» по 10 вопросов (инструкция, вопросник и ключи к тесту представлены в прил.А). Прежде, чем перейти к описанию и анализу шкал теста, необходимо остановиться на принципах построения данной методики.

По мнению М. А. Осташевой, проблема ответственности имеет первостепенное значение в ее социально - педагогическом аспекте. Она объясняет ответственность как одну из составных частей и форм проявления социальной активности. «Ответственность - это база развития критичности, способности

изменять освоенные стереотипы и способы деятельности. На ее основе формируется готовность к самообразованию, к самосовершенствованию и развитию человека как субъекта общественных отношений» [44, с. 61-69]. Вслед за Д. И. Фельдштейном создатели методики диагностики ответственности подростков понимают ее как качество когнитивного, мотивационного и поведенческого компонентов. Это особое понимание ответственности, граничащее с таким понятием как «коллегиальность», т.е. субъект несет ответственность не только за себя, но и за других, за общее дело. Ответственность здесь рассматривается не как необходимость или долг, а как потребность, являющаяся показателем зрелости личности. Возможности психологической диагностики ответственности подростков позволяют в психолого-педагогической практике решать многие сложные вопросы становления личности. В подростковом возрасте такие вопросы стоят особенно остро. Но, чтобы говорить об ответственности и уровне ее развития, необходимо иметь критерий, позволяющий определять этот уровень. Необходимо иметь и соответствующий диагностический инструментарий - надежные и валидные тесты или методики.

М. А. Осташева и др. предприняли попытку создать такую методику, которая позволяла бы исследовать достаточный круг психологических проявлений у подростка чувства ответственности, выявлять показатели, характеризующие это чувство, и учитывать возрастные особенности проявления у них данного качества [44, с. 61-68]. В предлагаемой методике М. А. Осташевой выделены три вида подростковой ответственности: дисциплинарная, ответственность за себя и другого в каком-либо общем деле. В соответствии с этим выделены и три шкалы:

1. Дисциплинарная ответственность (ДО)
2. Ответственность за себя в общем деле (ОС)
3. Ответственность за другого в общем деле (ОД)

«Ответственность, как отмечает М. А. Осташева, имеет определенную последовательность. Вначале растущий человек начинает отвечать за себя, затем за кого-то другого и лишь на определенном этапе онтогенетического развития

приходит личностная ответственность члена общества. Однако этот уровень ответственности в подростковом возрасте еще не сформирован, поэтому его исследование данной методикой не предусмотрено» [44, с. 61-69]. Различные сочетания показателей трех шкал, доминирование одного над другим, характеризуют качественное своеобразие ответственности каждого испытуемого. Кроме этого, по мнению М. А. Осташевой, в названных показателях проявляется динамика созревания ответственности от низшего уровня дисциплинарной до высшего - социальной ответственности, которую она интерпретирует как ответственность за другого человека.

### **Тест «Ответственный ли Вы человек?» А. Махнач**

Тест опубликован в книге В. А. Розановой «Психология управления» [54] и представляет собой вопросник из двадцати пяти утверждений, позволяющих определить уровень ответственности взрослого человека (инструкция, вопросник и ключи к тесту представлены в прил.Б). Применяя данный тест, мы надеялись получить сведения о показателях собственно ответственности (далее «Личной ответственности»), рассматриваемой автором в качестве свойства личности, ее черты.

Содержательный анализ конструкторов теста показал их смысловую близость другим конструктам, релевантным локусу контроля (как в УСК). Из 25-ти утверждений теста 20 имеют наличие «Я - высказывание» в первом лице действительного залога в именительном (прямом) падеже. Пять других утверждений также имеют «Я - высказывание», но здесь изменен падеж - с именительного на дательный. «Семантический анализ содержания шкалы теста А. Махнач позволяет прийти к выводу о том, что по своей смысловой нагрузке она релевантна шкале интернальности - экстернальности. Исключением из 25-ти утверждений теста является последнее: «Я всегда подчиняюсь указаниям вышестоящего начальника». Утвердительный вариант ответа в этом случае будет означать, скорее, экстернальность позиции испытуемого, нежели ин-

термальность. Подчинение, тем более «всегда», подразумевает тенденцию перекладывать ответственность на того, кому подчиняемся» [61].

Диагностические возможности данного теста заключаются, как мы видим, в диагностике локуса контроля. Таким образом, мы убеждаемся еще раз в том, что диагностика ответственности - это диагностика интернальности - экстернальности, и что шкалу локуса контроля в диагностике мы можем признавать релевантной шкалам ответственности. Отсюда - интернальность есть релевантный ответственности личностный фактор.

### **«Шкала социальной ответственности»**

#### **Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву)**

Л. Берковиц и К. Луттерман в своих исследованиях социальной ответственности (прил. В) пришли к выводу, что быть ответственным - это значит, прежде всего, уметь признавать и защищать ценности своего окружения, своего коллектива (учебного в том числе) и содействовать реализации его целей. Л. Берковиц по результатам серии исследований сформулировал концепцию, объясняющую просоциальное поведение, названную им нормой социальной ответственности [42].

В отечественной психологии одним из первых делает попытку разработать шкалу социальной ответственности А. Слободской. В его эксперименте, как отмечает К. Муздыбаев [42], с помощью вопросника изучалась ответственность по отношению к людям, делу, нормам и правилам. Несколько позже К. Муздыбаев в своих исследованиях подходит к изучению ответственности как регуляторного механизма социального (и трудового) поведения личности. Системное понимание ответственности он связывает с выделением разных форм контроля - внешнего и внутреннего.

К первому относятся: нормы, санкции, степень безотлагательности или обязательности видов деятельности, авторитарность подотчетной инстанции и так далее. Внутренний контроль - это осознание диапазона обязанностей и личностного свойства «просоциальности».

«Шкала социальной ответственности» Берковица и Луттермана позволяет исследовать склонность личности придерживаться в группе принятых правил, социальных норм, ролевых обязанностей. « Интернальные представители группы склонны приписывать ответственность за происходящие события - себе, своему поведению, способностям, затраченным усилиям. Люди с высокой оценкой по шкале социальной ответственности, по мнению Берковица и Даниэльса , больше участвуют в общественной жизни, дают пожертвования, они защищают интересы своих социальных групп и слоев, принимая их нормы и ценности. Такой выбор не означает экстернальности, так как он сделан осознанно. Степень социальной ответственности зависит и от ситуации. Она растет, если более слабый нуждается в помощи, если он ранее оказал услугу, если он более слаб или зависим. Л. Берковиц сформулировал закон просоциального поведения, по которому «человек помогает тому, кто от него зависим. Более здоровые, сильные и умные личности помогают тем, кто нуждается в их помощи» [42].

Социальная ответственность имеет и регулятивное значение, то есть ответственность выступает как обобщенное нравственное свойство.

В данном тесте применяется шкала с семибальными оценками ответов. Если мы выбираем вариант обработки данных в интервале от 3 «+» до 3 «-», то в этом случае необходимо перевести значения ответов в следующие: 7 баллов приравниваются 3«+»; 6 баллов - 2«+»; 5 баллов - 1 «+». Четыре балла равны «0»; 3 балла равны 1«-»; 2 балла - 2 «-»; 1 балл равен 3«-».

При обработке данных с применением шкалы значений от 3 «+» до 3 «-» значения будут следующими: низкие значения - 26 «-» - 10 баллов; средние значения -11-20 баллов; высокие значения - 21-26 баллов.

## Вопросник «Ответственность» (В. П. Прядин)

Вопросник позволяет производить системную оценку ответственности как свойства личности в ее агармоничном проявлении по следующим компонентам: динамическому, эмоциональному, регуляторному, операциональному, мотивационному, когнитивному, результативному, содержательному, а также направленности ответственности, активностной и регулирующей сторон и комплексному параметру ответственности (инструкция, вопросник и ключи к тесту представлены в прил.Г).

**Регуляторно-динамические составляющие ответственности** (динамический компонент ответственности исследовался по параметрам эргичности (шкала1) и аэргичности (шкала 2)).

**Эргичность.** *Высокое значение* – субъект характеризуется самостоятельным, без дополнительного контроля, неоднократно подтвержденным на практике, тщательным выполнением трудных и ответственных заданий. *Низкое значение* – невыполнение своих обещаний, необязательность, потребность в контроле.

**Аэргичность.** *Высокое значение* – нерешительность необязательность субъекта, характеризующаяся перенесением выполнения ответственных заданий на последний момент, низкой устойчивостью субъекта. *Низкое значение* – активность и самостоятельность при выполнении ответственных заданий.

**Эмоциональный компонент** ответственности исследовался по параметрам стеничности (шкала 9) и астеничности (шкала 10).

**Стеничность.** *Высокое значение* – положительные эмоции или их появление от возможности или при выполнении ответственных дел. *Низкое значение* – перспектива выполнения и выполнение ответственных дел положительных эмоций у субъекта не вызывает.

**Астеничность.** *Высокое значение* – отрицательные эмоции при

необходимости выполнения, в ходе реализации и при неуспехе в ответственном деле. *Низкое значение* – отсутствие отрицательных эмоций (злости, страха, обиды, раздражения) в ситуациях ответственной зависимости.

**Регуляторный** компонент ответственности рассматривался с позиции интернальности (шкала 11) и экстернальности (шкала 12) субъекта.

**Интернальность.** *Высокое значение* – независимость субъекта от внешних обстоятельств при выполнении ответственных дел.

*Низкое значение* – поиск «объективных» причин для отхода от ответственных дел.

**Экстернальность.** *Высокое значение* – реализация ответственных дел ставится в зависимость от других людей и внешних обстоятельств.

*Низкое значение* – взятие ответственности на себя.

**Мотивационно-смысловые составляющие ответственности** (мотивационный компонент ответственности рассматривался с позиции социоцентричности (шкала 3) и эгоцентричности (шкала 4)).

**Социоцентричность.** *Высокое значение* – социально значимая мотивация, выраженная в выполнении ответственных дел из-за желания быть среди людей, коллектива, общества. Мотивация, связанная с чувством долга, преобладанием общественных интересов над личными. *Низкое значение* – отказ от общественно значимой мотивации, преобладание личных мотивов.

**Эгоцентричность.** *Высокое значение* – преобладание личностно значимой мотивации, выраженной в желании обратить на себя внимание в процессе реализации ответственных дел, получить поощрение, вознаграждение, избежать личных осложнений, возможного наказания. *Низкое значение* – малая значимость материальных и идеальных стимулов, связанных с личным благополучием при выполнении ответственных дел.

**Когнитивный** компонент ответственности рассматривался с позиции осмысленности (шкала 5) и осведомленности (шкала 6).

**Осмысленность.** *Высокое значение* – схватывание стержневой основы ответственности, ее сути, глубокое и целостное представление о качестве. *Низкое значение* – знания о качестве ответственности поверхностны.

**Осведомленность.** *Высокое значение* – недостаточное понимание ответственности, обращение внимания на одну, неспецифическую сторону качества. *Низкое значение* – субъект опускает частные, не существенные признаки ответственности.

**Результативный** компонент ответственности рассматривался в предметной (шкала 7) и субъектной (шкала 8) сферах.

**Предметность.** *Высокое значение* – продуктивность, самоотверженность и добросовестность субъекта при выполнении коллективных дел. *Низкое значение* – низкие результаты ответственных дел, связанных с социальным характером выполняемой работы.

**Субъектность.** *Высокое значение* – завершение ответственных дел, связанных с личностным благополучием, самореализацией, с развитием различных сторон и качеств личности. *Низкое значение* – малая значимость для субъекта результатов ответственной деятельности, связанной с личностным развитием и благополучием.

**Трудности,** которые испытывает субъект при реализации ответственных дел, были подразделены на личностные (шкала 13) и операциональные (шкала 14).

**Личностные трудности.** *Высокое значение* – большая зависимость эффективности выполняемых ответственных дел от самочувствия, эмоционального состояния. *Низкое значение* – эмоциональное состояние субъекта (настроение, тревожность, неуверенность) не является препятствием в реализации ответственности.

**Операциональные трудности.** *Высокое значение* – трудности, возникающие в процессе выполнения ответственных дел, являются существенным препятствием для их осуществления. *Низкое значение* –

процесс выполнения ответственных заданий и возможность наказания не являются для субъекта существенными факторами, влияющими на его завершение.

**Стремление** субъекта к реализации ответственности рассматривалось в двух аспектах: инструментально-стилевом (шкала 15) и содержательно-смысловом (шкала 16).

**Инструментально-стилевое стремление.** *Высокое значение* – субъект стремится к выполнению ответственных дел. *Низкое значение* – субъект избегает и боится ответственности.

**Мотивационно-смысловое стремление.** *Высокое значение* – субъект стремится быть ответственным, чтобы не подвести других людей. *Низкое значение* – возможность нарушения благополучия окружающих не вызывает стремления к ответственности у субъекта.

**Эмпатия** субъекта рассматривалась по отношению к близким людям (шкала 19) и к окружающим (шкала 20).

**Эмпатия к близким людям.** *Высокое значение* – выраженное сопереживание и соучастие в решении проблем близких людей. *Низкое значение* – равнодушное отношение к неудачам близких.

**Эмпатия к окружающим.** *Высокое значение* – эмоциональное сопереживание и посильная помощь окружающим. *Низкое значение* – проблемы окружающих не вызывают повода для переживаний.

**О прогностических возможностях** субъекта судили по его способности к интуиции (шкала 17) и экстраполяции (шкала 18).

**Интуиция.** *Высокое значение* – способность к внезапному предвидению явлений и событий. *Низкое значение* – случаев озарения по предвидению будущего не наблюдается.

**Экстраполяция.** *Высокое значение* – тщательный просчет субъектом вариантов возможных последствий от предстоящих действий и поступков. *Низкое значение* – импульсивность в действиях и высказываниях.

**Взятие ответственности** субъектом на себя (шкала 21). *Высокое значение* – отказ от поиска оправдательных причин при вине со стороны самого субъекта. *Низкое значение* – попытки ухода от ответственности.

**Искренность** субъекта (шкала 22). *Высокое значение* – недостаточная критичность событий, происходящих с субъектом в жизни, попытки приукрасить себя, достоверность ответов на вопросы вызывает сомнение. *Низкое значение* – вы достаточно самокритичны и вполне искренни.

### **Шкала тревоги Спилбергера**

Методика является информативным способом самооценки уровня тревожности в данный момент (реактивная тревожность, как состояние) и личностной тревожности (как устойчивая характеристика человека). В исследовании мы использовали только шкалу личностной тревожности (инструкция, вопросник и ключи к тесту представлены в прил.Д). Если высокая тревожность предполагает склонность к появлению состояния тревоги у человека в ситуациях оценки его компетентности. То низкая тревожность, наоборот, требует повышения чувства ответственности и внимания к мотивам деятельности. Но иногда очень низкая тревожность активного вытеснения личностью высокой тревоги ставит целью показать себя в "лучшем свете".

### **Методика «Уровень субъективного контроля»**

Явление внутреннего и внешнего контроля распространяется на все жизненные ситуации и поэтому имеет характер личностной диспозиции. Для определения последней Роттером был разработан специальный вопросник - «1-Е - шкалы» (1966). Данные этого опросника рассматриваются в качестве индивидуальных характеристик общего ожидания (GE - general-expectation). «С

появлением этого вопросника стало возможным диагностировать, измерять степень выраженности у людей экстернальности или интернальности, прогнозировать их поведение в определенных ситуациях, судить о степени их ответственности» [61].

Методика «УСК» - это личностный вопросник, предназначенный для диагностики интернальности - экстернальности. Методика обладает высокими показателями надежности и валидности. В настоящее время это одна из популярнейших методик, применяемых в психодиагностике, консультировании, профориентации и других направлениях психологии.

«Уровень субъективного контроля человека и степень его выраженности определяется с помощью данной методики по семи шкалам: интернальности общей (Ио) и шести ее составляющим, которые показывают интернальность - экстернальность, проявляющиеся в различных сферах жизни человека. На основании УСК определяется локус контроля в области достижений (Ид), неудач (Ин), семейных (Ис), производственных (Ил), межличностных отношений (Им) и в области здоровья (Из)» [61].

Считается, что достаточно получить данные по одной шкале, т.е. одномерной линейной характеристике - Ио, чтобы говорить о наличии интернальности или экстернальности у человека. Локус контроля считается универсальным по отношению к любым типам событий, ситуаций. Учитывая, что наше поведение зависит от ситуаций в которые мы попадаем, существует зависимость поведения от различных внешних и внутренних воздействий. Поэтому лучше использовать методику целиком и брать в расчет все представленные шкалы.

*УСК очень активно применяется при диагностике ответственности наряду с другими тестами, разработанными для этих целей. Иногда ответственность подменяется понятием «интернальность», так их характеристики близки, а иногда и идентичны, как было показано выше. По данным исследования ответственности Сахаровой В.Г. [60], интернальность и ответственность близки*

по сути, но отождествлять эти понятия нельзя (краткая интерпретация шкал УСК, инструкция, вопросник и ключи к тесту представлены в прил.Е)

### **Незаконченные предложения (модифицированная версия методики А.Б. Орлова)**

По средствам данной методики можно выделить более точное понимание ответственности испытуемыми термина «ответственность» и указание ими причин безответственности субъекта. Метод используется как вспомогательный, дающий дополнительные оттенки к характеристикам, полученным другими методами (инструкция и вопросник представлены в прил.Ж).

### **Семантический дифференциал**

Метод семантического дифференциала, разработанный американским психологом Ч. Осгудом, направлен на прояснение тех смысловых связей и отношений, которые возникают при предъявлении респондентам соответствующего слова. Данные, полученные методом семантического дифференциала, позволяют построить индивидуальные семантические пространства относительно различных понятий и тем самым прояснить субъективные значения слов для респондентов.

Метод семантического дифференциала Ч. Осгуда – один из методов психолингвистики и экспериментальной психосемантики.

В психолингвистике в качестве объектов исследования могут выступать слова. Семантический дифференциал в психолингвистике — это метод количественного (и одновременно качественного) индексирования

значения слова с помощью двухполюсных шкал, на каждой из которых имеется градация с парой антонимических прилагательных.

Метод семантического дифференциала используется для измерения субъективных значений, которые различные понятия приобретают для каждого конкретного человека в зависимости от его индивидуального опыта. Данный метод позволяет получить количественные характеристики эмоционального отношения человека к объектам, выраженным в форме понятий.

Метод семантического дифференциала относится к методам шкалирования и служит для построения индивидуальных семантических полей (пространств) относительно конкретных понятий. Субъективные семантические пространства используются в психологии в целях получения количественных показателей для оценки отношения человека к заданным понятиям, при этом объектами-понятиями могут быть любые физические объекты, любые процессы и явления, а также характеристики личности.

В нашем исследовании метод семантического дифференциала использовался для получения количественных показателей представлений испытуемых о понятии «ответственность», построения индивидуальных семантических пространств курсантов относительно данного понятия и прояснения смысловых связей в его отношении.

Процедура исследования методом семантического дифференциала заключается в следующем: испытуемому предъявляется некоторое количество объектов-понятий и предлагается оценить свое отношение к каждому из них с помощью биполярных шкал, представляющих собой антонимичные прилагательные (приятный – противный, сильный – слабый, активный – пассивный и т.д.). Оценка проводится от 1 до 7, где 1 - это максимальное соответствие предлагаемого понятия левому полюсу шкалы прилагательных-антонимов, а 7 – максимальное соответствие правому полюсу.

Для выделения минимального количества измерений Ч. Осгудом был проведен факторный анализ большого числа шкал. В результате получилось три основных семантических фактора, которые и были использованы в данном исследовании на этапе факторного анализа. Первый фактор был назван фактором оценки (ценности) и включает в себя шкалы, относящиеся к эмоциональной оценке понятия испытуемыми, к их чувственному отношению к объектам дифференциала. В первый фактор вошли такие шкалы, как «приятный - противный», «красивый - уродливый», «хороший - плохой» и т. д. Шкалы второго фактора, названного фактором силы (потенции), характеризуют степень влияния исследуемых объектов на человека. В данный фактор вошли такие шкалы антонимичных прилагательных, как «сильный - слабый», «большой – маленький», «твердый – мягкий» и т. д. Наконец, третий фактор, включающий, например, шкалы «быстрый - медленный», «активный – пассивный», «горячий – холодный» и др., был назван фактором активности. Шкалы, относящиеся к третьему фактору, выражают степень динамичности, изменчивости объектов во времени.

В данном исследовании использован вариант методики Ч.Осгуда в модификации И.Л.Соломина. Список объектов изменен и расширен в соответствии с задачами исследования (прил. 3).

Обработка результатов семантического дифференциала проводилась в два этапа:

1. с помощью кластерного анализа создавались индивидуальные дендрограммы и определялись смысловые подгруппы внутри всей выборки;
2. с помощью факторного анализа выяснялась аффективная нагруженность понятия «ответственность» факторами, предложенными Ч. Осгудом, по выборке в целом и по смысловым подгруппам, выделенным внутри выборки (см. прил. 3)

Обработка данных проводилась в программе STATISTICA 10 Кластерный анализ проводился с использованием меры сходства –

одионочной связи (метод ближайшего соседа) и Эвклидова расстояния как меры различий. Дендрограмма позволяет наглядно увидеть информацию о семантических связях понятий в сознании испытуемых, что было рассмотрено в качестве основы смысловой картины объекта «ответственность» и дало возможность выделить смысловые подгруппы относительно данного понятия внутри выборки.

По мнению А. Р. Лурия, метод семантического дифференциала является довольно ограниченным, поскольку оценка осуществляется с помощью искусственно созданных шкал и отражает аффективное значение слов (Лурия А.Р.). Данный метод был использован с целью оценки индивидуальных тенденций образования смысловых полей испытуемых.

## **2.3. Анализ и интерпретация результатов исследования**

### **2.3.1. Диагностика видов и структурных компонентов**

**ответственности, локус контроля и личностной тревожности и анализ полученных данных на выявление достоверных различий с группой сравнения**

На первом этапе была проведена диагностика ответственности и её структурных компонентов, локуса контроля и личностной тревожности испытуемых. Собственно ответственность мы измеряли по средствам трех стандартизованных методик, каждая из которых дает результат по определенному виду (видам) ответственности и степени её выраженности у респондентов (табл.№1).

Таблица 1

## Виды ответственности

Методики	Вид ответственности
«Диагностика ответственности подростков» М. А. Осташевой	Дисциплинарная ответственность
	Ответственность за себя
	Ответственность за другого
«Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву)	Социальная ответственность
«Ответственный ли Вы человек?» А. Махнача	Личная ответственность

Представим данные диагностики по выраженности видов ответственности для исследуемой выборки и группы сравнения (табл. №2).

Таблица 2

## Распределение результатов исследования ответственности

Вид ответственности	Уровень выраженности	Курсанты юноши (n = 44)	Курсанты девушки (n = 28)	Студенты юноши (n = 30)	Студенты девушки (n = 38)
ДО	Высокий	14%	-	-	5%
	Средний	<b>70%</b>	<b>86%</b>	<b>100%</b>	<b>85%</b>
	Низкий	16%	14%	-	10%
ОС	Высокий	2%	4%	7%	3%
	Средний	<b>82%</b>	<b>60%</b>	40%	44%
	Низкий	16%	36%	<b>53%</b>	<b>53%</b>
ОД	Высокий	4%	-	7%	-
	Средний	<b>64%</b>	46%	26%	43%
	Низкий	32%	<b>54%</b>	<b>67%</b>	<b>57%</b>

СО	Высокий	-	11%	-	-
	Средний	22%	11%	7%	-
	Низкий	<b>78%</b>	<b>78%</b>	<b>93%</b>	<b>100%</b>
ЛО	Высокий	<b>45%</b>	<b>46%</b>	13%	16%
	Средний	36%	<b>46%</b>	<b>60%</b>	<b>52%</b>
	Низкий	19%	8%	27%	32%

Условные обозначения: ДО – дисциплинарная ответственность; ОС – ответственность за себя; ОД – ответственность за другого; СО – социальная ответственность, ЛО – личная ответственность.

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значения характерные для большинства представителей исследуемой группы.

Для исследуемой группы характерным является средний уровень дисциплинарной ответственности, что говорит об установке курсантов на нормы и правила, склонность проявлять ответственность при наличии внешнего контроля. При этом для большинства испытуемых внешний контроль не всегда необходим, так как средний уровень ответственности за себя говорит о способности к самостоятельному выполнению поручений на хорошем уровне даже при отсутствии внешнего контроля. Средний (у юношей) и низкий (у девушек) уровень ответственности за других говорит о низкой готовности или о её отсутствии у некоторых испытуемых к ответственности за действия своего коллектива. Ответственность за других, Осташева М. А. приравнивает к социальной ответственности, которая в свою очередь является признаком зрелой личности и высшей ступенью развития ответственности [44]. Так как испытуемые находятся в процессе формирования ответственности, можем предположить, что данный тип ответственности находится в процессе становления (авторы методики предполагают, что ответственность за другого формируется гораздо позже, чем дисциплинарная ответственность и ответственность за себя, но не может быть сформирована отдельно от этих двух типов) [44].

Результаты, полученные по показателю «социальная ответственность» подтверждают это предположение, у большинства испытуемых наблюдается низкий уровень социальной ответственности. Интерпретация низкого уровня

социальной ответственности соответствует интерпретации шкалы экстернальности Дж. Роттера [42]. Испытуемые с низким уровнем социальной ответственности обладают низкой «включенностью» личности в систему общественных отношений, склонностью избегать в своем поведении общепринятых социальных норм, исполнение ролевых обязанностей и неспособностью личности дать ответ за свои действия. Они отдают предпочтение тому, чтобы неопределенность была объяснена и разрешена кем-то, чем-то. Продуктивность их деятельности растет при частом контроле со стороны. Самостоятельность принятия решений их не привлекает.

Для большинства испытуемых характерен высокий уровень личной ответственности, что говорит о развитом чувстве долга у испытуемых, склонности брать на себя ответственность за других людей, охотно помогать окружающим людям и даже жертвовать собой в интересах других. Для достижения своих целей характерно проявление настойчивости и упорства. Обладают целеустремленностью. В работе склонны проявлять сверх-обязательность и точность.

Большинство представителей группы сравнения имеют средний уровень личной ответственности. Обладатели среднего уровня так же отличаются чувством ответственности и долга. Но для них важно быть уверенным, что от них никто не потребует больше того, что они могут сделать. Иногда склонны к излишней пассивности, чтобы избежать ответственности за происходящее. Опасаясь нести ответственность за других и общее дело, они часто сдерживают желание что-нибудь сделать, в то время как природная активность и работоспособность вполне позволили бы им принимать ответственные решения и доводить начатые дела до конца.

Методики ответственности характеризуют курсантов как умеренно или высоко ответственных, способных брать ответственность на себя, т.е. более проявляющих интернальные характеристики личности. Группа сравнения имеет более низкие показатели ответственности.

Для подтверждения достоверности различий между исследуемой выборкой и группой сравнения мы провели статистический анализ по t-критерию Стьюдента для независимых выборок (табл. №3).

Таблица 3

Наличие достоверных различий между группами испытуемых

Вид ответственно сти	Исследуемые подгруппы	Среднее значение	t-критерий для подгрупп	t-критерий для групп
ДО	Юноши (к)	17,27	0,89	1,54
	Юноши	16		
	Девушки (к)	16,22	1	
	Девушки	15		
ОС	Юноши (к)	17,16	4,38	5,21
	Юноши	12		
	Девушки (к)	15,48	2,51	
	Девушки	12,21		
ОД	Юноши (к)	18,95	6,20	5,07
	Юноши	12,83		
	Девушки (к)	15,70	1,12	
	Девушки	14,24		
СО	Юноши (к)	6,52	7,04	6,36
	Юноши	-0,86		
	Девушки (к)	6,37	2,69	
	Девушки	2,87		
ЛО	Юноши (к)	17,90	1,03	3,34
	Юноши	16,80		
	Девушки (к)	19,15	4,76	
	Девушки	15,50		

Условные обозначения: ДО – дисциплинарная ответственность; ОС – ответственность за себя; ОД – ответственность за другого; СО – социальная ответственность, ЛО – личная ответственность. (к) – курсанты.

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значимые различия.

Из таблицы №3, мы видим, что есть достоверные различия между подгруппами (юноши, девушки) и между группами испытуемых (курсанты,

студенты). Статистически не различаются группы испытуемых только по показателю «Дисциплинарная ответственность». Курсанты демонстрируют более высокий уровень по следующим видам ответственности: «Ответственность за себя» и «Социальная ответственность».

Ответственность за других у курсантов в целом достоверно выше, однако есть разница по подгруппам, так подгруппа девушек исследуемой группы и группы сравнения нет достоверных различий. Личная ответственность у курсантов в целом достоверно выше, но по подгруппам юноши исследуемой группы и группы сравнения нет достоверных различий.

В основе всех методик измеряющих ответственность находится локус контроля. В некоторых методиках интернальность-экстернальность выделены в отдельные шкалы (вопросник В. П. Прядеина), а в некоторых является основополагающим принципом построения методики, потому что интернальность или внутренний локус контроля является релевантным ответственности личностным фактором (имеющим операциональные характеристики). Интернальность максимально раскрывает многочисленные признаки, связанные с ответственностью, но не является тождественной ей (Сахарова В.Г.). Например, в методике Осташевой М.А. вопросы шкалы дисциплинарная ответственность имеют экстернальную нагрузку, а вопросы шкалы ответственность за себя имеют интернальный характер.

Для диагностики интернальности – экстернальности нами была использована методика «Уровень субъективного контроля». Данные полученные по методике представлены в табл. №4.

## Распределение результатов исследования по методике

## «Уровень субъективного контроля»

УСК	Курсанты юноши (n = 44)	Курсанты девушки (n = 28)	Студенты юноши (n = 30)	Студенты девушки (n = 38)
Высокий (интернальн ость)	-	-	10%	13%
Средний	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>80%</b>	<b>82%</b>
Низкий (экстерналь ность)	-	-	10%	5%

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значения характерные для большинства представителей исследуемой группы.

Из табл. №4, мы видим, что в исследуемой выборке нет выраженных экстерналов и интерналов (оценки по шкале общей интернальности от 4 до 6 стенов). В группе сравнения для 10% юношей и 13% девушек характерной является интернальная направленность личности – высокий уровень субъективного контроля личности над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что они могут ими управлять, и, следовательно, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Для 10% юношей и 5% девушек характерна экстернальная направленность личности - низкий уровень локуса контроля. В этом случае люди не видят связи между своими действиями и значимыми событиями в жизни.

Обратимся к результатам, полученным по переменной «личностная тревожность». Если высокая тревожность предполагает склонность к появлению состояния тревоги у человека в ситуациях оценки его компетентности. *То низкая тревожность, наоборот, требует повышения чувства ответственности и*

внимания к мотивам деятельности. Но иногда очень низкая тревожность активного вытеснения личностью высокой тревоги ставит целью показать себя в "лучшем свете". Так как взаимосвязь личностной тревожности с уровнем ответственности еще не была изучена, мы предположили, что испытуемым с более высокими показателями ответственности будет свойственен средний и низкий уровень личностной тревожности. Результаты по исследуемым выборкам вы можете увидеть в табл. №5.

Таблица 5

Распределение результатов исследования по методике  
«Шкала тревоги» (Спилбергера)

Личностная тревожность	Курсанты юноши (n = 44)	Курсанты девушки (n = 28)	Студенты юноши (n = 30)	Студенты девушки (n = 38)
Высокий уровень	2%	18%	<b>67%</b>	<b>71%</b>
Средний уровень	32%	<b>64%</b>	27%	21%
Низкий уровень	<b>66%</b>	18%	6%	8%

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значения характерные для большинства представителей исследуемой группы.

Для большинства испытуемых курсантов характерным является средний (девушки) и низкий уровень (юноши) личностной тревожности.

У большинства испытуемых группы сравнения наблюдается высокий уровень личностной тревожности.

Для подтверждения достоверности различий между исследуемой выборкой и группой сравнения мы провели статистический анализ по t-критерию Стьюдента для независимых выборок (табл. №6).

Таблица 6

Наличие достоверных различий между группами испытуемых

Переменные	Исследуемые подгруппы	Среднее значение	t-критерий для подгрупп	t-критерий для групп
УСК	Юноши (к)	5,22	-0,38	-0,26
	Юноши	5,33		
	Девушки (к)	5,36	1, 58	
	Девушки	4,79		
Личностная тревожность	Юноши (к)*	29,11	<b>-10,96</b>	<b>12,2</b>
	Юноши	49,45		
	Девушки (к)	37,21	<b>-6, 22</b>	
	Девушки	51,05		

Условные обозначения: УСК – уровень субъективного контроля, (к) – курсанты.

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значимые различия.

Из табл. №6 мы видим, что по уровню субъективного контроля нет достоверных различий у исследуемой группы с группой сравнения. Достоверные различия есть по показателю «личностная тревожность» - у курсантов уровень личностной тревожности достоверно ниже, чем у группы сравнения.

Для системной оценки ответственности как свойства личности нами был использован вопросник «Ответственность» (В. П. Прядеин). Результаты статистического анализа по t-критерию Стьюдента по всем шкалам методики для разных подгрупп представлены в приложении (прил.И).

Обратимся к результатам, характеризующим исследуемую группу в целом (табл.№7).

## Распределение результатов исследования по шкалам вопросника

## «Ответственность» (В. П. Прядеин)

Компонент ответственности	Переменные	Уровень выраженности	Курсанты юноши (n = 44)	Курсанты девушки (n = 28)
Динамический компонент	Эргичность	Высокий	22%	7%
		Средний	<b>52%</b>	<b>60%</b>
		Низкий	26%	33%
	Аэргичность	Высокий	<b>70%</b>	<b>60%</b>
		Средний	30%	40%
		Низкий	-	-
Эмоциональный компонент	Стеничность	Высокий	<b>75%</b>	<b>64%</b>
		Средний	25%	32%
		Низкий	-	4%
	Астеничность	Высокий	25%	<b>86%</b>
		Средний	<b>61%</b>	-
		Низкий	14%	14%
Регуляторный компонент	Экстернальность	Высокий	25%	-
		Средний	<b>48%</b>	25%
		Низкий	27%	<b>75%</b>
	Интернальность	Высокий	<b>79%</b>	<b>71%</b>
		Средний	21%	25%
		Низкий	-	4%
Мотивационный компонент	Социоцентричность	Высокий	<b>57%</b>	<b>50%</b>
		Средний	41%	46%
		Низкий	2%	4%
	Эгоцентричность	Высокий	32%	-
		Средний	<b>48%</b>	46%
		Низкий	20%	<b>54%</b>
Когнитивный компонент	Осмысленность	Высокий	<b>61%</b>	<b>75%</b>
		Средний	39%	25%
		Низкий	-	-
	Осведомленность	Высокий	<b>84%</b>	<b>53%</b>
		Средний	16%	47%
		Низкий	-	-
Рефлекторно-оценочный компонент	Личностные трудности	Высокий	14%	6%
		Средний	<b>56%</b>	25%
		Низкий	30%	<b>68%</b>
	Операциональные трудности	Высокий	20%	-
		Средний	<b>53%</b>	40%
		Низкий	27%	<b>60%</b>
Стремление субъекта	Инструментально-стилевые	Высокий	<b>70%</b>	42%
		Средний	25%	<b>54%</b>
		Низкий	5%	4%

	Содержательно-смысловые	Высокий	40%	25%
		Средний	4%	<b>68%</b>
		Низкий	<b>56%</b>	7%
Результативный	Предметность	Высокий	34%	<b>60%</b>
		Средний	9%	36%
		Низкий	<b>70%</b>	4%
	Субъектность	Высокий	25%	<b>57%</b>
		Средний	5%	36%
		Низкий	<b>70%</b>	7%
Эмпатия	Эмпатия к близким людям	Высокий	23%	<b>89%</b>
		Средний	77%	11%
		Низкий	-	-
	Эмпатия к окружающим	Высокий	<b>81%</b>	<b>83%</b>
		Средний	16%	17%
		Низкий	3%	-
Прогностические возможности	Интуиция	Высокий	30%	8%
		Средний	<b>64%</b>	<b>46%</b>
		Низкий	6%	<b>46%</b>
	Экстраполяция	Высокий	64%	29%
		Средний	34%	71%
		Низкий	2%	-
Взятие ответственности	Взятие ответственности на себя	Высокий	<b>59%</b>	<b>57%</b>
		Средний	39%	39%
		Низкий	2%	4%

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значения характерные для большинства представителей исследуемой группы.

Достоверные различия с группой сравнения были получены по следующим шкалам (табл. №8):

Таблица 8

Наличие достоверных различий между группами испытуемых

Переменная	Исследуемая группа	Средние значения	t-критерий
МС	Курсанты	24,60	2,80
	Студенты	21,25	
МЭ	Курсанты	18,61	-6,22
	Студенты	24,7	

КО	Курсанты	26,56	7,65
	Студенты	19,01	
КОС	Курсанты	28,54	5,94
	Студенты	20,49	
ЭС	Курсанты	26,11	5,50
	Студенты	21,54	
РЭ	Курсанты	16,96	-6,60
	Студенты	24,60	
ТЛ	Курсанты	17,50	-7,54
	Студенты	24,57	
СИС	Курсанты	25,03	2,36
	Студенты	22,44	
ИН	Курсанты	19,99	-5,47
	Студенты	25,09	

Условные обозначения: МС - мотивация социоцентрическая; МЭ - мотивация эгоцентрическая; КО - когнитивная осмысленность; КОС - когнитивная осведомленность; ЭС - эмоциональность стеническая; РЭ - регуляторная экстернальность; ТЛ - трудности личностные; СИС - стремления инструментально-стилевые; ИН - интуиция.

Результаты, представленные в приложении (см. прил. И) и табл. №8 мы можем интерпритировать следующим образом: достоверные различия были получены по переменной «стеничность», что говорит о способности курсантов положительно относиться к ответственной деятельности, испытывая при её выполнении положительные эмоции. Эмоциональное состояние не является препятствием для реализации ответственности. Курсанты склонны брать ответственность на себя о чем свидетельствует средний уровень экстернальности у юношей-курсантов и низкий у девушек. Высокое значение по переменной «социоцентричность» говорит о наличии у курсантов социально значимой мотивации, выражающейся в выполнении ответственных дел из-за желания быть среди людей, коллектива, общества.

Курсанты обладают чувством долга и имеют склонность интересы общества ставить на первый план в ущерб личным. Что подтверждают результаты, полученные по переменной «эгоцентричность». Средние значения у большинства юношей и низкие у девушек, характеризуют курсантов как людей, имеющих свойство придавать небольшое значение материальным и идеальным стимулам, связанных с личным благополучием при выполнении ответственных дел. Высокие показатели по обоим переменным когнитивного компонента говорят о способности схватывать стержневую основу ответственности, ее сути, глубокое и целостное представление о качестве выполняемой деятельности, но при этом уделять слишком много внимания мелочам. Подход к выполнению ответственных дел характеризуется как стремительный, т.е. не растягивается по времени и не откладывается на потом. Курсантам не свойственно полагаться на интуицию при выполнении ответственных дел.

На данном этапе исследования была проведена диагностика видов и структурных компонентов ответственности, личностной тревожности и локуса контроля, а так же осуществлен сравнительный анализ полученных данных с группой сравнения, в результате которого *мы подтвердили гипотезу* о том, что курсанты МЧС России отличаются более высоким уровнем ответственности.

В исследуемой группе не были обнаружены ярко-выраженные экстерналы или интерналы, 100% результатов по методике УСК попадают в средние значения (4-6 стенов), а значит невозможно говорить о характерном для выборки локусе контроля. Уровень тревожности достоверно отличается от группы сравнения. Преобладающее большинство имеет средний и низкий уровень личностной тревожности.

Группа сравнения имеет более низкие показатели ответственности по проведенным методикам, более выраженный локус контроля (экстернальность/интернальность) и характеризуется преобладающим у большинства испытуемых высоким уровнем тревожности.

Для того, чтобы более подробно понять характер связей между шкалами и проверить вторую гипотезу, перейдем к корреляционному анализу полученных данных.

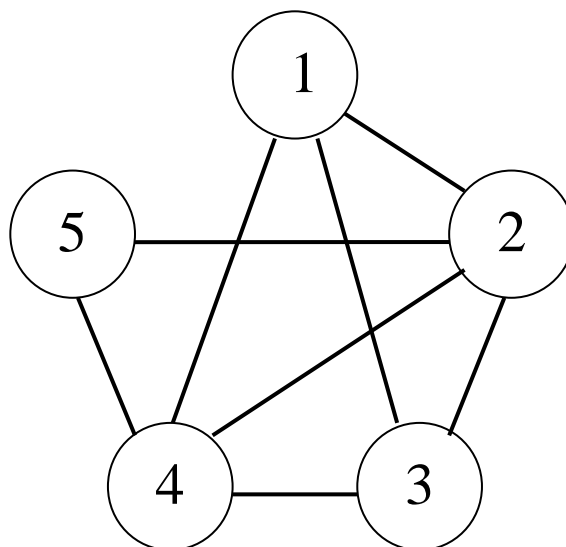
### **2.3.2. Корреляционный анализ на наличие взаимосвязи между видами и структурными компонентами ответственности, локусом контроля и личностной тревожностью**

Корреляционный анализ проводился по критерию ранговой корреляции Спирмена. С корреляционной матрицей, в которой представлены результаты корреляции всех переменных со всеми можно ознакомиться в приложении (прил. К).

В прошлом параграфе мы выделили 5 видов ответственности:

1) Дисциплинарная ответственность (ДО); 2) Ответственность за себя (ОС); 3) Ответственность за других (ОД); 4) Социальная ответственность (СО); 5) Личная ответственность (ЛО).

Корреляционный анализ позволил нам увидеть какие виды у курсантов ответственности взаимосвязаны. Представим результат в виде коррелограммы (рис. 1).



*Рисунок 1. Коррелограмма исследуемой выборки (курсанты)*

Примечание. Цифрами обозначены переменные: 1 – ДО, 2 – ОС, 3 – ОД, 4 – СО, 5 – ЛО. Корреляции, значимые на уровне  $p \leq 0,005$ , обозначили жирной сплошной линией.

Анализируя данные представленные на рис. 1, можно отметить следующее: отсутствие достоверной взаимосвязи отмечается между переменными «Дисциплинарная ответственность», «Личная ответственность», и «Ответственность за других». Переменные «Ответственность за себя» и «Социальная ответственность» взаимосвязаны со всеми представленными переменными.

Представим полученные результаты по ранговой корреляции для отдельных подгрупп.

Корреляционные связи между видами ответственности у девушек исследуемой группы представлены на рис.2, юношей – на рис. 3.

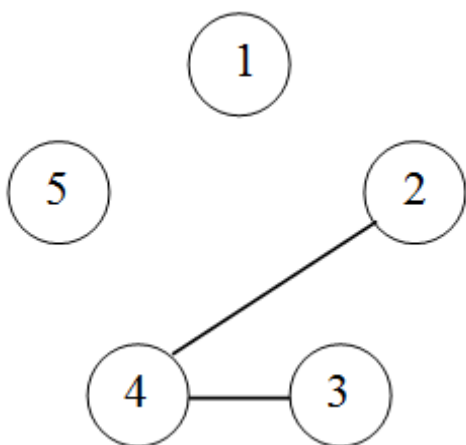


Рисунок 2. Коррелограмма  
(девушки)

Примечание. Цифрами обозначены переменные: 1 – ДО, 2 – ОС, 3 – ОД, 4 – СО, 5 – ЛО. Корреляции, значимые на уровне  $p \leq 0,005$ , обозначили жирной сплошной линией.

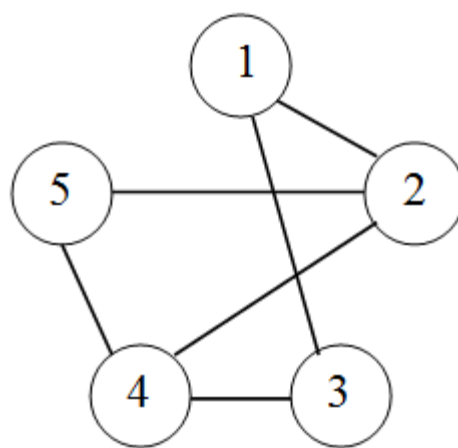


Рисунок 3. Коррелограмма  
(юноши)

Примечание. Цифрами обозначены переменные: 1 – ДО, 2 – ОС, 3 – ОД, 4 – СО, 5 – ЛО. Корреляции, значимые на уровне  $p \leq 0,005$ , обозначили жирной сплошной линией.

Как видно на рис. 2 и рис. 3 в подгруппе девушек присутствуют только две значимые корреляционные связи между переменной «Социальная ответственность» с переменными «Ответственность за себя» и «Ответственность за других». В то время как в подгруппе юношей таких связей гораздо больше: отсутствие достоверной взаимосвязи отмечается между переменными «Дисциплинарная ответственность», «Личная ответственность», «Ответственность за других». Остальные переменные имеют по три связанных переменных.

Если обратиться к рис. №1, на котором представлен результат для исследуемой выборки в целом, можно сказать, что все виды ответственности связаны между собой, исключение составляет только «Личная ответственность» имеющая наименьшее количество связей с остальными видами ответственности. Мы предполагаем, что «Личная ответственность» будет связана с «Ответственностью за себя», так как в основе обеих переменных находится локус контроля, т.е. внутренний локус контроля или

интернальность личности. Это предположение подтвердилось только на выборке в целом и является характерным только для юношей.

Второе предположение, основанное на механизме построения методик – это наличие связи между «Социальной ответственностью» и «Ответственностью за других», обе эти шкалы интерпретируются, как способность нести ответственность за других людей, за свой коллектив, коллегиальность. Это предположение подтверждается как для группы в целом, так и отдельно для юношей и девушек.

Особый интерес представляет «Дисциплинарная ответственность», которая логично связана с переменными «Ответственность за себя» и «Ответственность за других», что ожидаемо, учитывая, что все три переменные измеряются одной методикой и должны быть связаны друг с другом, однако у девушек нет связи между «Дисциплинарной ответственностью» с «Ответственностью за других». «Дисциплинарная ответственность» ни в одной из коррелограмм не связана только с «Личной ответственностью», а «Личная ответственность» на прямую не связана с «Ответственностью за других».

Если данные предположения верны, значит и структурные компоненты связанные с каждым из видов ответственности будут различаться. Чтобы проверить данное предположение, мы вынесли в таблицу список структурных компонентов достоверно связанных с каждым из видов ответственности (табл. №10).

## Распределение структурных компонентов ответственности у курсантов

<b>Дисциплинарная ответственность</b>	<b>Ответственность за себя</b>	<b>Ответственность за других</b>	<b>Социальная ответственность</b>	<b>Личная ответственность</b>
ДАЭ		ДАЭ	ДАЭ	ДАЭ
-	-	МС	МС	МС
-	-	РП	РП	РП
РС	-	РС	РС	
-	-	-	-	ЭС
-	ЭО	ЭО	ЭО	ЭО
ВО	ВО	ВО	-	ВО

Условные обозначения: ДАЭ – азргичность, МС – социоцентричность, РП – предметность, РС – субъектность, ЭС – стеничность, ЭО – эмпатия к окружающим, ВО – взятие ответственности на себя.

Из табл. №10 мы можем видеть, что для каждого вида ответственности характерным является связь с определенными компонентами ответственности. Так «Дисциплинарная ответственность» связана с азргичностью, результативной предметностью и взятием ответственности на себя.

«Ответственность за себя» достоверно связана с эмпатией к окружающим и взятием ответственности на себя.

«Ответственность за других» достоверно связанная с следующими компонентами: азргичность, социоцентричность (социальная мотивация), результативная предметность и субъектность, эмпатия к окружающим и взятие ответственности на себя.

«Социальная ответственность» достоверно связанна с теми же компонентами, что и «Ответственность для других», только отсутствует компонент «взятие ответственности на себя».

«Личная ответственность» достоверно коррелирует с такими компонентами как: азгичность, социоцентричность, результативная предметность, стеничность, эмпатия к окружающим и взятие ответственности на себя.

Корреляционный анализ на наличие связи видов ответственности с локусом контроля и личностной тревожностью не дал значимых результатов (см. прил. К). Поэтому мы не можем говорить о связи ответственности с локусом контроля и личностной тревожностью, а значит наша гипотеза отклоняется.

Уровень субъективного контроля имеет достоверную связь с личностной тревожностью. Так же есть структурные компоненты ответственности связанные с этими переменными. Результат корреляционного анализа представим в табл. №11.

*Таблица 11*

Результаты по корреляционному анализу на наличие взаимосвязей между структурными компонентами ответственности, УСК и личностной тревожностью

<b>Структурные компоненты ответственности</b>	<b>Личностная тревожность</b>	<b>Уровень субъективного контроля</b>
ДЭ	-0,18	-0,15
ДАЭ	-0,15	0,03
МС	-0,04	0,07
КО	<b>-0,39</b>	-0,10
КОС	-0,16	0,02
РП	-0,15	0,10
РС	-0,02	0,09
ЭС	-0,20	0,15
ЭА	<b>0,30</b>	0,10
РИ	<b>-0,46</b>	-0,13
РЭ	<b>0,24</b>	-0,00

ТЛ	<b>-0,23</b>	-0,12
ТО	-0,21	-0,17
СИС	<b>-0,48</b>	-0,11
ССС	0,02	<b>0,26</b>
ИН	-0,05	0,08
ЭКС	<b>-0,25</b>	-0,00
ЭБ	-0,21	0,12
ЭО	-0,03	0,05
ВО	0,16	0,14
ЛТ	-	<b>0,31</b>
УСК	<b>0,31</b>	-

Примечание: Отмеченные полужирным шрифтом корреляции значимы на уровне  $p < 0,05$

Подводя итоги корреляционного анализа, мы можем сделать следующие выводы:

1. Все виды ответственности связаны между собой, исключение составляет только «Личная ответственность» имеющая наименьшее количество связей с остальными видами ответственности;
2. Для каждого вида ответственности характерным является связь с определенными компонентами ответственности;
3. Ответственность не имеет значимых связей с уровнем субъективного контроля и личностной тревожностью, а значит вторая гипотеза отклоняется.

На следующем этапе нами был проведен контент-анализ по методу неоконченных предложений и кластерный анализ семантических полей у высокоответственных курсантов. Полученные результаты помогут нам увидеть какими характеристиками наделяют курсанты феномен ответственности и с какими смыслами у курсантов граничит ответственность.

### 2.3.3. Контент-анализ категорий и кластерный анализ семантических полей связанных с понятием "ответственность" у высокоответственных и низкоответственных респондентов

На данном этапе нами был проведен **контент-анализ** по методу неоконченных предложений (модифицированная версия методики А.Б. Орлова). По средствам данной методики можно выделить более точное понимание ответственности испытуемыми термина «ответственность» и указание ими причин безответственности субъекта. Метод используется как вспомогательный, дающий дополнительные оттенки к характеристикам, полученным другими методами.

Методика построена таким образом, что респонденту требуется закончить уже начатое предложение. Каждому респонденту предлагалось закончить 10 предложений (см. прил. Ж).

Для исследования нами были выбраны наиболее ответственные курсанты (5 юношей и 5 девушек) и наиболее ответственные студенты в том же количестве. Для анализа окончаний незавершенных предложений нами был построен классификатор. Принцип его работы заключается в том, что полученные ответы мы делим на интернальные и экстернальные.

Таблица 12

Анализ окончаний незавершенных предложений

№	Предложения		Признаки	Испытуемые	
	Начало	Варианты его окончания		Курсанты	Студенты
1	Ответственный человек – это	Можно положиться, довериться, не подведет, выполняет дело в полном объеме, доводит до конца, отвечает за слова, поступки, действия и т.п.	А	8	5
		Хороший, добрый, успешный и т.п.	Б	2	5

2	Чтобы быть ответственным человеком	Развиваться, работать над собой, думать, доводить дело до конца и т.п.	А	7	4
		Хорошо воспитали родители, таким нужно вырасти и т.п.	Б	3	6
3	Быть ответственным мне мешают	Никто, ничего и т.п.	А	5	3
		Безответственные люди, друзья, лень и т.п.	Б	5	7
4	Я считаю себя ответственным, потому что	Держу слово, отвечаю за свои поступки и т.п.	А	8	7
		Хорошо воспитан, профессия требует и т.п.	Б	2	3
5	Люди проявляют ответственность, чтобы	Помогать другим, быть самостоятельным, чтоб могли доверять, быть уважаемым и т.п.	А	6	8
		Избежать наказания, не подвести других, выполнить поставленную задачу и т.п.	Б	4	2
6	Мне помогают быть ответственным человеком	Я сам, не помогают, чувство долга и т.п.	А	5	3
		Родители, воспитание. начальник, товарищи и т.п.	Б	5	7
7	Безответственный человек - это	Человек, которому нельзя доверять, нельзя положиться, не выполняет обещаний и т.п.	А	5	3
		Плохой, безразличный, безалаберный и т.п.	Б	5	7
8	Ответственность помогает человеку	Быть взрослым, успешным, уверенным в себе и т.п.	А	6	5
		Соблюдать законы, не допускать ошибок на работе, во всем, помогать всем и т.п.	Б	4	5
9	Я стремлюсь быть ответственным, поэтому	Я добьюсь желаемого, работаю над собой, учусь на своих ошибках и т.п.	А	5	4
		Начальник меня любит, люди меня уважают, все будет хорошо и т.п.	Б	5	6
10	Ответственный человек не может	Ждать, что все решат за него, не выполнить обещание, подвести и т.п.	А	7	5
		Быть безответственным, халатным, поддаться глупостям и т.п.	Б	3	5

Примечание: Признак А говорит о существенных или интернальных характеристиках приведенных в окончании предложения. Признак Б объединяет несущественные или экстерналиные характеристики.

Анализ окончаний незавершенных предложений (табл. №12) позволяет увидеть, что высоко ответственные курсанты в большинстве случаев дают ответы интернальной направленности, которые представляют нам в понятиях указывающих на конкретную деятельность, на чувство долга, а так же

требование профессиональной деятельности. Для группы сравнения характерны ответы скорее имеющие экстернальную направленность выражающуюся через эмоционально-окрашенные характеристики, несущественные или размытые значения.

**Кластерный анализ** семантических полей связанных с ответственностью у высокоответственных курсантов и представителей группы сравнения позволяет нам увидеть с какими понятиями испытуемые связывают понятие «ответственность». Для исследования нами были выбраны наиболее ответственные курсанты (5 юношей и 5 девушек) и наиболее ответственные студенты в том же количестве. Дополнительно мы посмотрели особенности связей, характерные и для исследуемых с низкими показателями ответственности (5 юношей и 5 девушек с исследуемой группы и в таком же количестве с группы сравнения). Кластерные деревья (пример: рис. №4) представлены в приложении (прил.Л).

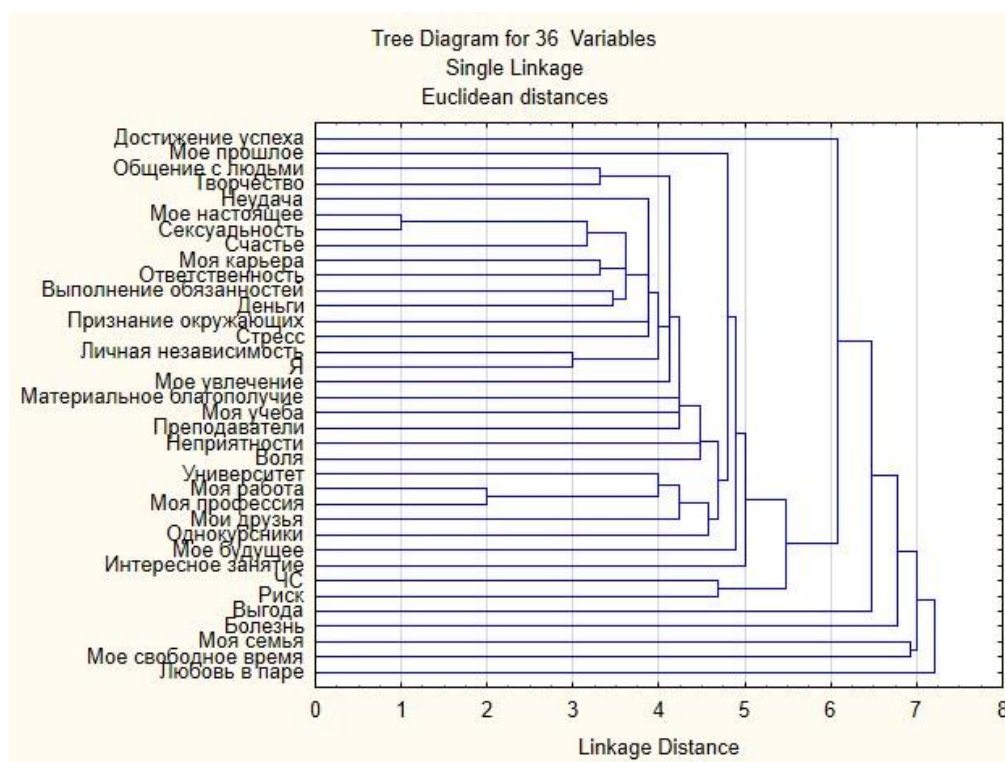


Рисунок 4. Пример дендрограммы высокоответственного юноши-курсанта

Представим полученные данные в виде таблицы (табл. №13, табл. №14).

Таблица 13

Семантические связи понятия «ответственность»  
у высокоответственных респондентов

Уровень связи	Курсанты юноши (n = 5)	Курсанты девушки (n = 5)	Студенты юноши (n = 5)	Студенты девушки (n = 5)
Первого порядка	<ul style="list-style-type: none"> <li>- карьера</li> <li>- счастье</li> <li>- творчество</li> <li>- риск</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- работа</li> <li>- увлечения</li> <li>- деньги</li> <li>- любовь в паре</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- психология</li> <li>- риск</li> <li>- выполнение обязанностей</li> <li>- моя семья</li> <li>- личная независимость</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- воля</li> </ul>
Близкие связи	<ul style="list-style-type: none"> <li>- учёба</li> <li>- однокурсник и</li> <li>- признание окружающих</li> <li>- выполнение обязанностей</li> <li>- Любовь</li> <li>- Счастье</li> <li>- общение с людьми</li> <li>- деньги</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- объекты профессиональной деятельности</li> <li>- счастье</li> <li>- любовь</li> <li>- университет</li> <li>- свободное время</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- моя учеба</li> <li>- общение с людьми</li> <li>- интересные занятия</li> <li>- Я</li> <li>- однокурсники</li> <li>- сексуальность</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- объекты профессиональной деятельности</li> <li>- деньги</li> <li>- сексуальность</li> <li>- выполнение обязанностей</li> <li>- любовь в паре</li> </ul>

Таблица 14

Семантические связи понятия «ответственность»  
у низкоответственных респондентов

Уровень связи	Курсанты юноши (n = 5)	Курсанты девушки (n = 5)	Студенты юноши (n = 5)	Студенты девушки (n = 5)
Первого порядка	<ul style="list-style-type: none"> <li>- материальное благополучие</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- воля</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- счастье</li> <li>- сексуальность</li> </ul>

	ие			
Близкие связи	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выгода</li> <li>- счастье</li> <li>- карьера</li> <li>- признание окружающих</li> <li>- стресс</li> <li>- болезнь</li> <li>- мое прошлое</li> <li>- выполнение обязанностей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выгода</li> <li>- моя работа</li> <li>- моя профессия</li> <li>- университет</li> <li>- преподаватели</li> <li>- моя карьера</li> <li>- моя семья</li> <li>- общение с людьми</li> <li>- воля</li> <li>- личная независимость</li> <li>- свободное время</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выполнение обязанностей</li> <li>- моя учеба</li> <li>- преподаватели</li> <li>- творчество</li> <li>- общение с людьми</li> <li>- любовь в паре</li> <li>- болезнь</li> <li>- университет</li> <li>- неудача</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- любовь в паре</li> <li>- творчество</li> <li>- мои друзья</li> <li>- семья</li> <li>- однокурсники</li> <li>- университет</li> <li>- моя профессия</li> <li>- я</li> <li>- моя семья</li> </ul>

По результатам, полученным в подгруппе высокоответственных испытуемых (курсанты), мы можем сделать следующие выводы: понятие «ответственность» у юношей и девушек одинаково имеет связь первого порядка с объектами категорий (по Ч.Осгуду) «виды деятельности» и «ценности и потребности». Близкие связи с другими объектами тех же категорий.

В группе сравнения для юношей связь первого порядка имеется с объектами категорий «виды деятельности» и «отдельные люди и группы людей», близкие связи наблюдаются с объектами аналогичных категорий. У девушек «понятие ответственность» имеет связь первого порядка с объектом «воля» (категория «ценности и потребности»), близкие связи с объектами категории «виды деятельности» и «ценности и потребности».

Характерной особенностью для юношей в обеих группах является наличие объекта «риск», который относится к категории «виды деятельности». У девушек данный объект отсутствует. Наличие данного объекта может говорить о том, что юноши, в отличие от девушек, осознают риски, присущие любой деятельности, как профессиональной, так и учебной.

По результатам, полученным в группе низкоответственных испытуемых (исследуемая группа), мы можем сделать следующие выводы: понятие «ответственность» у юношей связано с объектами категории «ценности и потребности», близкие связи с объектами категорий «виды деятельности», «негативные события и переживания». У девушек с понятием «ответственность» отсутствуют связи первого порядка. Близкие связи имеются с объектами категорий «виды деятельности» и «ценности и потребности».

В группе сравнения для юношей связь первого порядка имеется с объектами категорий «ценности и потребности», близкие связи с объектами категорий «виды деятельности», «негативные события и переживания», «ценности и потребности». У девушек связь первого порядка имеется с объектами категории «ценности и потребности», близкие связи с объектами категорий «виды деятельности» и «отдельные люди и группы».

Анализ индивидуальных дендрограмм курсантов позволил выделить следующие тенденции в понимании изучаемого понятия. У высокоответственных курсантов наблюдаются тесные связи понятия "ответственность" с объектами таких категорий семантического дифференциала, как "виды деятельности" и "ценности и потребности". Респонденты воспринимают ответственность как прикладной аспект профессиональной и учебной деятельности. Ответственность в психологии рассматривается как качество личности, тесно связанное с уровнем осмысленности отношений человека к его деятельности. Полученные семантические связи изучаемого понятия с объектами категории "Виды деятельности" подтверждают, что ответственность является важным качеством для выполнения обязанностей и успешного достижения намеченных результатов любой деятельности. Также ответственность имеет отношение к ценностным ориентациям и морально-ценностными мотивам личности [62], что и подтверждает большое количество семантических связей ответственности с объектами категории "ценности и потребности". В

данную категорию также входят понятия, характеризующие свойства и качества личности (например, объект "воля"), что позволяет сделать вывод о восприятии курсантами ответственности как внутриличностного механизма.

Для низкоответственных курсантов наиболее тесно связанными с ответственностью являются объекты категории «ценности и потребности». Рядом находятся объекты категорий «виды деятельности» и «негативные события», т.е. мы можем говорить о том, что «ответственность» воспринимается как внутриличностный механизм в первую очередь и уже потом как прикладной инструмент деятельности и вспомогательный инструмент для преодоления негативных событий.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

- 1) Методики диагностики ответственности и её структурных компонентов характеризуют курсантов как умеренно или высоко ответственных, способных брать ответственность на себя, т.е. более проявляющих интернальные характеристики личности.
- 2) Методика УСК не дала выраженных показателей по экстернальности/интернальности у курсантов (оценки по шкале общей интернальности от 4 до 6 стенов).,
- 3) Курсанты характеризуются умеренным и низким уровнем тревожности.
- 4) Группа сравнения имеет более низкие показатели ответственности по проведенным методикам, более выраженный локус контроля (экстернальность/интернальность) и характеризуется преобладающим у большинства испытуемых высоким уровнем тревожности.
- 5) Все виды ответственности связаны между собой, исключение составляет только «Личная ответственность» имеющая наименьшее количество связей с остальными видами ответственности;
- 6) Для каждого вида ответственности характерным является связь с определенными компонентами ответственности;
- 7) Ответственность не имеет значимых связей с уровнем субъективного контроля и личностной тревожностью.
- 8) Контент-анализ позволяет увидеть, что высоко ответственные курсанты в большинстве случаев дают ответы интернальной направленности, которые представляют нам в понятиях, указывающих на конкретную деятельность, на чувство долга, а так же требование профессиональной деятельности. Для группы сравнения характерны ответы скорее имеющие экстернальную направленность, выражающуюся через эмоционально-окрашенные характеристики, несущественные или размытые значения.

9) Кластерный анализ позволяет сделать следующие выводы по исследуемой группе: у высокоответственных курсантов наблюдаются тесные связи понятия "ответственность" с объектами таких категорий семантического дифференциала, как "виды деятельности" и "ценности и потребности". Респонденты воспринимают ответственность как прикладной аспект профессиональной и учебной деятельности. Полученные семантические связи изучаемого понятия с объектами категории "Виды деятельности" подтверждают, что ответственность является важным качеством для выполнения обязанностей и успешного достижения намеченных результатов любой деятельности. Также, ответственность имеет отношение к ценностным ориентациям и морально-ценностными мотивам личности. Что и подтверждает большое количество семантических связей ответственности с объектами категории "ценности и потребности". В данную категорию также входят понятия, характеризующие свойства и качества личности (например, объект "воля"), что позволяет сделать вывод о восприятии курсантами ответственности как внутриличностного механизма. Характерной особенностью для юношей в обеих группах является наличие объекта «риск», который относится к категории «виды деятельность». У девушек данный объект отсутствует. Наличие данного объекта может говорить о том, что юноши, в отличие от девушек, осознают риски, присущие любой деятельности, как профессиональной, так и учебной.

Для низкоответственных курсантов наиболее тесно связанными с ответственностью являются объекты категории «ценности и потребности». Рядом находятся объекты категорий «виды деятельности» и «негативные события», т.е. мы можем говорить о том, что «ответственность» воспринимается как внутриличностный механизм в первую очередь и уже потом как прикладной инструмент деятельности и вспомогательный инструмент для преодоления негативных событий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе работы было подтверждено, что исследование ответственности курсантов образовательных учреждений МЧС России представляется актуальным. По итогам проведенного анализа литературы по проблематике феномена ответственности курсантов МЧС России, стоит отметить, что заявленная тематика является малоизученной как в России, так и за рубежом.

В отечественной, как и в зарубежной психологии, наметилось два основных подхода к изучению ответственности. Это исследование отдельных аспектов ответственности и исследование этого понятия как системного качества личности (Р.А.М. Фалах, В.П. Прядеин).

Установлена особая роль ответственности в юношеском возрасте, который приходится на момент обучения в образовательном учреждении высшего образования. В исследованиях Б.Г. Ананьева, А.В. Дмитриева, З. Ф. Есаревой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского и др. показано, что возраст 18-25 лет – период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полными комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых, морально-нравственных. Характерной чертой нравственного развития в этом возрасте является усиление сознательных мотивов поведения. Укрепляются такие качества, как целеустремленность, решительность, настойчивость, самостоятельность, инициатива, умение владеть собой. Повышается интерес к моральным проблемам (цели, образу жизни, долгу и др.), что особенно необходимо для эффективного профессионального самоопределения личности. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентаций, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей с профессионализацией с другой выделяют это возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта, что весьма важно для профессионального самоопределения личности.

Особое внимание предьявляется к сформированности волевой сферы в целом и ответственности, в частности, у военнослужащих, стоящих на страже интересов нашего государства и специалистов аварийно-спасательных служб России, которые в случае возникновения чрезвычайных ситуаций становятся единственным путем спасения жизни множества людей. Это профессионально важное личностное свойство курсантов и будущих офицеров образовательных учреждений МЧС России, складывается в юношеском возрасте, в период формирования самосознания личности, включающего и отношение к себе как к субъекту профессиональной деятельности. Именно во время обучения в образовательных учреждениях МЧС России закладывается фундамент важнейших профессиональных качеств, среди которых одним из основных является ответственность.

Отличительной особенностью учебного процесса в образовательных учреждениях МЧС России по сравнению со студентами ВУЗов является внутренний распорядок дня, форменное обмундирование, условия проживания (казарменное положение). Кроме этого, курсанты находятся в ситуации, когда обязаны в любое время суток и в любую погоду находиться в постоянной физической и психологической готовности к ведению действий по тушению условного пожара на учебных местах при проведении практических занятий и пожарно-тактических учений. В этой связи, будущему офицеру необходимо обладать такими качествами как добросовестность, внимательность, целеустремленность, организованность, пунктуальность, решительность, настойчивость, а также способностью обстоятельно анализировать ситуацию, заранее прогнозировать последствия своих действий или бездействий в данной ситуации, ответственно относиться к последствиям того или иного выбора.

Психологическая диагностика видов и структурных компонентов ответственности, личностной тревожности и локуса контроля, а так же осуществлен сравнительный анализ полученных данных с группой сравнения в

результате позволили *подтвердить гипотезу* о том, что курсанты МЧС России отличаются более высоким уровнем ответственности.

Курсанты не отличаются ярко-выраженными экстернальными и интернальными характеристиками. 100% респондентов по методике УСК попадают в средние значения (4-6 стенов), а значит невозможно говорить о характерном для выборки локусе контроля. Уровень тревожности достоверно отличается от группы сравнения. Преобладающее большинство имеет средний и низкий уровень личностной тревожности.

Группа сравнения имеет более низкие показатели ответственности по проведенным методикам, более выраженный локус контроля (экстернальность/интернальность) и характеризуется преобладающим у большинства испытуемых высоким уровнем тревожности.

Корреляционный анализ показал, что все виды ответственности связаны между собой, исключение составляет только «Личная ответственность» имеющая наименьшее количество связей с остальными видами ответственности. Для каждого вида ответственности характерным является связь с определенными компонентами ответственности.

Ответственность не имеет значимых связей с уровнем субъективного контроля и личностной тревожностью, что дает основания *отклонить вторую гипотезу*.

Контент-анализ позволил увидеть, что высоко ответственные курсанты в большинстве случаев дают ответы интернальной направленности, которые представляют нам в понятиях, указывающих на конкретную деятельность, на чувство долга, а так же требование профессиональной деятельности. Для группы сравнения характерны ответы скорее имеющие экстернальную направленность выражающуюся через эмоционально-окрашенные характеристики, несущественные или размытые значения.

Кластерный анализ позволяет сделать следующие выводы по исследуемой группе: у высокоответственных курсантов наблюдаются тесные связи понятия "ответственность" с объектами таких категорий

семантического дифференциала, как "виды деятельности" и "ценности и потребности". Респонденты воспринимают ответственность как прикладной аспект профессиональной и учебной деятельности. Полученные семантические связи изучаемого понятия с объектами категории "Виды деятельности" подтверждают, что ответственность является важным качеством для выполнения обязанностей и успешного достижения намеченных результатов любой деятельности. Также, ответственность имеет отношение к ценностным ориентациям и морально-ценностными мотивам личности. Что и подтверждает большое количество семантических связей ответственности с объектами категории "ценности и потребности". В данную категорию также входят понятия, характеризующие свойства и качества личности (например, объект "воля"), что позволяет сделать вывод о восприятии курсантами ответственности как внутриличностного механизма. Характерной особенностью для юношей в обеих группах является наличие объекта «риск», который относится к категории «виды деятельность». У девушек данный объект отсутствует. Наличие данного объекта может говорить о том, что юноши, в отличие от девушек, осознают риски, присущие любой деятельности, как профессиональной, так и учебной.

Для низкоответственных курсантов наиболее тесно связанными с ответственностью являются объекты категории «ценности и потребности». Рядом находятся объекты категорий «виды деятельности» и «негативные события», т.е. мы можем говорить о том, что «ответственность» воспринимается как внутриличностный механизм в первую очередь и уже потом как прикладной инструмент деятельности и вспомогательный инструмент для преодоления негативных событий.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская. — М.: Наука, 1980. — 335 с.
2. Абульханова-Славская К.А. Типология личности и гуманистический подход / К.А. Абульханова-Славская. — М.: Наука, 1995. — 214 с.
3. Агеев В.С. Атрибуция ответственности за успех или неудачу группы в межгрупповом взаимодействии / В.С. Агеев // Вопросы психологии. — 1982. — №6. — С. 101–106.
4. Акмеологический словарь / под ред А.А. Деркача. — 2-е изд. — М.: РАГС, 2005. — 161 с.
5. Амосова Н.О. Понятия «психическое здоровье» и «психологическое здоровье» в современной психологии /Н. О. Амосова//Менеджмент здоровьесберегающих технологий в образовательном пространстве вуза: межрегиональная научно-практическая конференция. — Москва, 2009. — 44 с.
6. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. — Л.: Изд. — ЛГУ, 1969. —339 с.
7. Анцыферова Л.И. Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исследований Лоуренса Колберга и его школы) / Л.И. Анцыферова // Психологический журнал. — 1999. — №3. — С.20–47.
8. Бариев А.Р. Сущность и основные компоненты культуры межнационального общения курсантов вузов МЧС России / А.Р. Бариев // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. - 2014. —№4. — С. 36–38.
9. Бахтин М.М. К философии поступка / М.М. Бахтин; собр. соч.: в 7 т., Т. 1. - М.: Русские словари, 2003. — С. 7–68.
10. Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль — СПб.: Прайм-Еврознак, 2001. — 512 с.

11. Беспалова Т.М. Психологические компоненты речевых действий курсантов военного вуза и старшеклассников / Т.М. Беспалова // Философский, психологический и педагогический аспекты рефлекса цели в контексте психологии безопасности: материалы II межвузовской конференции студентов и молодых ученых (27-28 апреля 2007 г) / Рязань, РГУ. —2007. — С. 83–88.
12. Беспалова Т.М. Специфика психологической структуры ответственности военнослужащих как профессионально важного личностного свойства / Т.М. Беспалова // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. — 2012. — №3. — С. 46–51.
13. Бессмертная С.В. Психологические детерминанты ответственности студентов вуза: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / С.В. Бессмертная; Научно-образоват.центр РАО — Ставрополь, 2006. — 184 с.
14. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. — М., Просвещение, 1968. — 342 с.
15. Большой психологический словарь / Б.Г.Мещеряков, В.П. Зинченко; под общ. ред. Б. Г.Мещерякова. — 4-е изд., перераб. — М.: АСТ, 2009. — 816 с.
16. Васильев С.Н. Формирование социальной ответственности у курсантов военного вуза / С.Н. Васильев // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. — 2006. — № 1. — С. 63–74.
17. Волков А.В. Профессиональный интерес основа процесса формирования профессиональной компетентности курсантов образовательных учреждений МЧС России / А.В. Волков // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. - 2009. — №4. — С. 32–36.
18. Горбунова О.В. Социальная зрелость и черты характера личности / О.В. Горбунова // СНВ. — 2013. — №4 (5) — С. 23–28.

19. Гуров А.В. Проблема воспитания курсантов в вузах ГПС МЧС России / А.В. Гуров // Вестник ВИ ГПС МЧС России. — 2011. — №1 (1).— С. 176–182.
20. Дементий Л.И. Ответственность как ресурс личности: монография / Л.И. Дементий. — М.: Информ-Знание, 2005. — 188 с.
21. Дергачева О.Е., Дорфман Л.Я., Леонтьев Д.А. Русскоязычная адаптация опросника каузальных ориентаций / О.Е. Дергачева, Л.Я. Дорфман, Д.А. Леонтьев // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. - 2008. — №3. — С. 91–106.
22. Дружинин В.Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, диагностика, развитие / В.Н. Дружинин. — М.: ПЕР СЭ; СПб.: ИМАТОН-М, 2001. — 224 с.
23. Дубровина И.В. Психическое и психологическое здоровье в контексте психологической культуры личности / И.В. Дубровина // Вестник практической психологии образования. — 2009. — №3. — С. 17–21.
24. Ермолаева Ж.Е. Формирование терминологической культуры курсантов и слушателей Академии государственной противопожарной службы МЧС России направления подготовки «Пожарная безопасность» / Ж.Е. Ермолаева // ИСОМ. — 2014. — №6. — С. 2–8.
25. Ермолаева Ж.Е., Герасимова И.Н. Формирование профессиональных компетенций курсантов и слушателей посредством применения активных и интерактивных методов обучения в вузах системы МЧС России / Ж.Е. Ермолаева, И.Н. Герасимова // Концепт. — 2014. — №10. — С. 15–19.
26. Зазыкин В.Г. Краткий акмеологический словарь / В.Г. Зазыкин. — М.: Эксмо, 2012. — 512 с.
27. Зубов И.В., Кузнецов В.В. Правовой аспект в формировании гражданской ответственности курсантов вузов системы МЧС России / И.В. Зубов, В.В. Кузнецов // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. — 2017. — №8. — С. 73–76.

28. Зубов И.В. Структура процесса формирования гражданской ответственности курсантов вузов МЧС России / И.В. Зубов // Вестник ТГУ. — 2013. — №3 (119). — С. 19–26.
29. Зубов И.В. Формирование гражданской ответственности курсантов вузов МЧС России: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / И.В. Зубов; ФГБОУ ВПО «Воронежский институт государственной противопожарной службы МЧС России». — Воронеж, 2014. — 263 с.
30. Караванов А.А. Психологическое сопровождение учебно-профессиональной деятельности курсантов младших курсов военного вуза: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / А.А. Караванов; ФГБОУ ВПО «Воронежский институт ГПС МЧС России» — Воронеж, 2004. — 145 с.
31. Ключко, А.В., Краснорядцева, О.М. Суверенность личности как основание психологического здоровья / А.В. Ключко, О.М. Краснорядцева // Сибирская психология сегодня: сборник научных трудов. - Кемерово: Кузбассвуиздат. - 2002. - С. 4-8.
32. Кон И.С. В поисках себя: личность и ее самосознание / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1988. — 335 с.
33. Кон И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. — М.: Просвещение, 1989. — 225 с.
34. Котельникова И.Е. Нормирование методики «Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана». (Рукопись выпускной квалиф. работы, выполненной под рук. В. Г. Сахаровой) / И.Е. Котельникова. — Владивосток, Социально-психологический институт ВГУЭС, 2002. — 131 с.
35. Кравцов А.В., Хлоповских Ю.Г. Психологическая характеристика профессиональной деятельности сотрудника ГПС МЧС России / А.В. Кравцов, Ю.Г. Хлоповских // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. — 2015. — №2. — С. 22–28.

36. Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств / А.И. Крупнов // Сибирский педагогический журнал. — 2010. — №3. — С. 4–8.
37. Куршев А.В. Теоретические аспекты воспитания гражданской ответственности курсантов высших военных учебных заведений (ввуз) / А.В. Куршев // Сибирский педагогический журнал. — 2009. — №8. — С. 23-35.
38. Мадди С.Р. Теории личности: сравнительный анализ / С.Р. Мадди. — СПб.: Речь, 2002. — 539 с.
39. Манузина Е.Б. Педагогическое сопровождение студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования / Е.Б. Манузина // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2011. — № 1. — С. 109–112.
40. Михалин В.Н. Мотивация как основа формирования готовности к профессиональной деятельности курсантов вузов МЧС России / В.Н. Михалин // Научный журнал КубГАУ. Scientific Journal of KubSAU. — 2013. — №86. — С. 13–21.
41. Михалин В.Н. Сущность и основные компоненты готовности к профессиональной деятельности курсантов вузов МЧС России / В.Н. Михалин // Научный журнал КубГАУ. — 2013. — № 86. — С. 23–29.
42. Муздыбаев К. Психология ответственности. Под ред. В. Е. Семенова. — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1983. — 240 с.
43. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — 4-е изд. — М., Азбуковник, 1997. — 1286 с.
44. Осташева М.А. Диагностика ответственности подростков / М.А. Осташева // Психологические средства выявления особенностей личностного развития подростков и юношества. Сб. науч. трудов. — М.: АПН СССР, 1990. — С. 61–69.
45. Петимко А.И. Отношение к риску как компонент психологической готовности к профессиональной деятельности сотрудников МЧС России:

- автореф. дис. ... канд. психол. наук: 05.26.03 / А.И. Петимко; С.-П. университет ГПС МЧС РФ. — СПб., 2010. — 23 с.
46. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 512 с.
47. Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. — М., Международная педагогическая академия, 1995. — 267 с.
48. Попов П.В. Проблема сохранения психологического здоровья обучающихся ВУЗа / П.В. Попов // Социально-педагогическое сопровождение личности, оказавшейся в трудной жизненной ситуации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 18-19 ноября 2016 / Иркут.гос.ун-т, Пед. ин-т. — Иркутск: Изд-во «Иркут», 2016. — С. 271–274.
49. Проходимова Е.М. Педагогические особенности профессионального развития личности курсантов и слушателей в условиях вуза ГПС МЧС России / Е.М. Проходимова. — М.: Издательский центр «Парус», 2002. — 512 с.
50. Прядеин В.П. Ответственность как системное качество личности: учеб.пособие / В.П. Прядеин. — Екатеринбург, УрГПУ, 2001. — 208 с.
51. Прядеин В.П. Понятия ответственности исполнительности, воли как объекты психолого-педагогического исследования/ В.П. Прядеин.//Научный диалог. —2012. —№ 1. — С. 14–19.
52. Реан А.А. Локус контроля делинквентной личности / А.А. Реан // Психологический журнал. - 1994. - Т.15. - №2. — С. 52–56.
53. Реан А.А. Психология изучения личности: учебное пособие / А.А. Реан. - СПб., Изд-во Михайлова В.А., 1999. — 288 с.
54. Розанова В.А. Психология управления. Учебное пособие / В.А. Розанова. — М, ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. — 352 с.
55. Рымарева Т.Ф. Формирование профессиональной ответственности у курсантов авиационного технического колледжа на основе принципов модульного и личностно-развивающего обучения / Т.Ф. Рымарева // Вестник

ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. — 2011. — № 38. — С. 288–304.

56. Сапогова Е.Е. Экзистенциальная психология взрослости / Е.Е. Сапогова. — М.: Смысл, 2013. — 767с.

57. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто / Ж.-П. Сартр. — М., Изд-во «Республика», 2009. — 819 с.

58. Сахарова В.Г. Психологический фактор ответственности и методика определения локуса контроля личности. Методические указания / В.Г. Сахарова. — Владивосток, ДВГМА, 1998. — 30 с.

59. Сахарова В.Г. Психология ответственности. Диагностика ответственности: Учебное пособие / В.Г. Сахарова. — Владивосток, ВГУЭС. — 88 с.

60. Сахарова В.Г. Психология ответственности и возможности ее исследования / В.Г. Сахарова // Вестник гуманитарного института ДВГМА. - 2001. — № 2. — С. 191–199.

61. Сахарова В.Г. Ответственность как личностный фактор и возможности ее диагностики: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / В.Г. Сахарова; - Хабаровск, 2003. — 184 с.

62. Словарь психолога-практика / Сост. С.Ю. Головин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Мн: Харвест, М.: АСТ, 2001. — 976 с.

63. Словарь современного русского литературного языка — М.-Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1959. — Т.8. — 1840 с.

64. Степанов С.Ю. Личностно-рефлексивный диалог в развитии творческих возможностей учащихся / С.Ю. Степанов // Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологического консультирования. — М.: АПН СССР. - 1987. — С. 76–82.

65. Суслов Д.В., Лопуха Т.Л., Страбыкин А.Г. Развитие профессиональной ответственности курсантов младших курсов военного вуза / Д.В. Суслов, Т.Л. Лопуха, А.Г. Страбыкин // Профессиональное образование в России и за рубежом. — 2017. — №1. — С. 255–264.

66. Токарев В.С. Особенности формирования ответственности у курсантов военного вуза внутренних войск МВД России / В.С. Токарев // Сибирский педагогический журнал. — 2008. — №11. — С. 36–43.
67. Философский словарь / под общ. ред. С.Я. Пирогова, А.С. Подоприговой — Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. — 576 с.
68. Хватова М.В., Дьячкова Е.С. Влияние образовательной среды на психологическое здоровье студентов разных специальностей в процессе обучения / М.В. Хватова, Е.С. Дьячкова // Психологическая наука и образование. — 2006. — №. 3. — С. 74–88.
69. Хелкама К. Моральное развитие и личность / К. Хелкам // Психология личности и образ жизни. — М.: Наука. - 1987. — С. 27–30.
70. Циулина М.В. Патриотическое воспитание школьников возможностями социообразовательной среды: монография / М.В. Циулина. — Челябинск: Цицеро, 2012. — С. 203–216.
71. Чурекова Т.Н. Непрерывное образование и развитие личности в системе инновационных учебных заведений / Т.Н. Чурекова. — Кемерово: Кузбасс вузиздат, 2001. — 262 с.
72. Шадриков В.Д. Роль рефлексии и рефлексивности в развитии способностей учащихся / В.Д. Шадриков // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2012. — Т. 9. — №. 4. — С. 216–220.
73. Шевцова С.В. Проблема ответственности в военном профессиональном образовании / С.В. Шевцова // Армия и общество. — 2013. — №5. — С. 24–30.
74. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт / А.Г. Шмелев. — СПб.: Речь, 2002. — 480 с.
75. Шубин В.А. Факторы профессиональной социализации курсантов вузов государственной противопожарной службы МЧС России / В.А. Шубин // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. — 2010. — №3. — С. 57–63.

76. Шувалов А.В. Психологическое здоровье человека / Шувалов А.В. // Вестник ПСТГУ Педагогика/психология. — 2009. — Вып. 4/15. — С. 87–101.
77. Berkovitz L., Daniels L.R. Affecting the salience of the social responsibility norm: Effects of the past help on the response to dependency relationship / L/ Berkovitz, L.R. Daniels // Journal of Abnormal and Social Psychology. — 1964. — № 68. — P. 275-281.
78. Hatley J. Suffering Witness: The Quandry of Responsibility After the Irreparable (Sunny Series in Aesthetics and the Philosophy of Art) / J. Hatley. — NY: State University of NY Press. - 2000. — 268 p.
79. Scharle A., Szabo A. Learner Autonomy: A Guide to Developing Learner responsibility / A. Scharle, A. Szabo. — Cambridge: Cambridge University Press. - 2000. — 120 p.

***Руководство к методике М. Л. Остапцевой  
«Диагностика ответственности подростков»***

**Инструкция:** Пожалуйста, прочти последовательно и внимательно каждый вопрос и обведи кружком тот вариант ответа, который, по-твоему, больше всего подходит с учетом того, насколько ты с ним согласен (4+; 3+; 2+; 1+) или не согласен (4-; 3-; 2-; 1-).

***Вопросник к методике «Определение ответственности у подростков»***

1. Считаешь ли ты, что если работа не проверяется учителем, ее можно выполнить плохо?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
2. Бывает ли так, что ты не выполняешь поручения из-за того, что они кажутся тебе трудно выполнимыми?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
3. Считаешь ли ты, что тебе нет смысла беспокоиться об общественных делах, так как достаточно у тебя и своих забот?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
4. Если у вас с товарищем (товарищами) разные взгляды, пытаешься ли ты найти общую точку зрения?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
5. Тебе больше нравятся подробные указания, чем возможность домыслить детали дела самому?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
6. Когда классный руководитель хочет поговорить с тобой после уроков, беспокоишься ли ты, что сделал что-то не так? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
7. Согласен ли ты, что многие хорошо выполняют свои обязанности из-за страха наказания?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
8. В случае неприятности в классе можешь ли ты взять всю ответственность на себя?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
9. Тебе больше нравится быстрее перейти к делу, а не долго обсуждать его с одноклассниками?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
10. Считаешь ли ты, что тебе нет никакого дела до личной жизни одноклассников?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

11. Считаешь ли ты себя надежным человеком?

(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

12. Бывает ли так, что ты по своей вине опаздываешь (на собрание, занятия, встречи с друзьями)(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

13. Считаешь ли ты, что лучше всего отвечать за общее дело коллективно?(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

14. Считаешь ли ты, что главное выполнение своих обязанностей, а как справляются с ними твои товарищи - не твое дело?

(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

15. Согласен ли ты, что предъявлять требовательность к себе необходимо только под воздействием товарищей, учителей?

(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

16. Считаешь ли ты, что на классных собраниях лучше предоставить обсуждать вопросы другим ребятам, а самому молчать?

(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

17. Считаешь ли ты, что порученное дело должно быть хорошо выполнено в целом, а мелкие детали не существенны?

(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

18. Можно ли добросовестно делать какое-либо дело, даже если оно тебе не по душе?(4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

19. Ты волнуешься, если тебе приходится отвечать за весь класс?

(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

20. Всегда ли требовательность к себе воспитывается под воздействием товарищей, учителей, родителей? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

21. Часто ли ты обвиняешь себя, если не до конца выполнил порученное дело? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

22. Нравится ли тебе браться за решение сложных общественных проблем?(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)

23. Если работа не выходит, будешь ли ты переделывать ее по несколько раз? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

24. Часто ли ты испытываешь желание помочь другому?  
(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)
25. Если тебе поручено что-либо, возникает ли у тебя желание подробнее познакомиться с делом, со своими обязанностями?  
(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)
26. Чаще всего о жизни класса ты узнаешь на классных часах, собраниях, сборах? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
27. Бывает ли так, что ты обещаешь что-то сделать, если знаешь, что это невозможно? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
28. Если твой друг не прав, всегда ли ты пытаешься ему доказать это?  
(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)
29. Всегда ли можно верить твоим обещаниям?  
(4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)
30. Верно ли, что страх быть пойманным удерживает людей от нечестных поступков? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

### ***Ключ к методике «Определение ответственности у подростков»***

#### **Шкалы:**

дисциплинарной ответственности: -1, -2, -5, +6, -7, -15, -16, -20, +25, -26.;

ответственности за себя: +11, -12, -17, -18, +21, +22, +23, -27, +29, -30;

ответственности за другого: -3, +4, +8, +9, -10, -13, -14, +19, +24, +28.

При обработке результатов суммируются баллы (независимо от знака), совпадающих с ключом ответов. Максимальное значение для каждой шкалы составляет 40 баллов.

#### ***Краткая интерпретация шкал (по М. Осташевой)***

##### **1. Дисциплинарная ответственность**

Ее характеризует пассивное отношение подростка к общественно значимым делам. Это скорее ответственность на уровне исполнительности, когда 10-15-

летний ребенок действует в соответствии с установленными правилами и требованиями учителей, не нарушая норм поведения. Он чувствителен к внешнему контролю. Самостоятельность и инициативу проявляет редко. Если работа проверяется учителем, выполняет ее лучше. Выполнив поручение, такой ребенок чаще отстраняется от дела.

## 2. Ответственность за себя в общем деле

Если подросток активен, ко всем поручениям относится ответственно, хорошо выполняет свои обязанности, понимает их необходимость, то в этом случае мы можем говорить об определенном уровне у него ответственности за себя. Он склонен переделывать работу, если она не удастся, что-то не выходит. При этом отсутствует необходимость во внешнем контроле. Ответственность за себя коррелирует с общительностью, рефлексивными свойствами личности, склонностью к эмпатическим переживаниям. Ребенок предпочитает самостоятельно выполнять поручения, а не требовать их выполнения от других. Он старается не браться за решение общественных вопросов.

## 3. Ответственность за другого в общем деле

Подросток ощущает личную причастность к жизни коллектива. Он готов взять на себя ответственность за действия класса, способен критически их оценить. Он хороший организатор и старается найти общую точку зрения, а не грубо навязывать свою. Самоконтроль и самокритичность развиваются после того, как сформирована потребность, готовность, умение контролировать и оценивать другого.

**Руководство к тесту А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек?»**

**Инструкция к тесту:** Внимательно прочтите каждое из 25-ти утверждений. Выберите из предложенных вариантов ответа тот, который наиболее точно характеризует Вас. Вариант «а» означает ответ: «Нет, не согласен», вариант «б» - «Да, согласен».

**Вопросник теста «Ответственный ли Вы человек?»**

1. Я достаточно быстро достигаю необходимых мне результатов	а	б
2. Если это необходимо, я легко работаю без выходных.	а	б
3. Свою работу я считаю ответственной.	а	б
4. Как правило, я довожу до конца начатое дело.	а	б
5. Я способен быть объективным в оценке своих достижений и неудач.	а	б
6. Я всегда возвращаюсь к проделанному и исправляю свои ошибки.	а	б
7. Многие считают, что я ответственно отношусь к работе.	а	б
8. Я считаю, что работа не должна зависеть от личной жизни.	а	б
9. Принимая решения, я должен четко представлять, как оно отразится на деле.	а	б
10. Я всегда заканчиваю дела, которые начал.	а	б
11. В жизни у меня было больше успехов, чем неудач.	а	б
12. Я способен достаточно точно определять приоритеты в моей работе.	а	б
13. Для меня важно, чтобы моя работа приносила пользу другим	а	б
14. Если я лишусь любимого занятия, жизнь потеряет для меня смысл.	а	б

15. Я считаю, что нужно постоянно совершенствовать свой профессионализм.	а	б
16. Я могу признаться в том, что был не прав.	а	б
17. Мне доставляет удовольствие принимать ответственные решения.	а	б
18. Я способен увидеть свои проблемы в истинном свете.	а	б
19. Выполненное дело приносит мне удовлетворение.	а	б
20. Я способен доводить до логического конца свои планы.	а	б
21. Иногда так получается, что я беру на себя обязательства других.	а	б
22. Если я плохо выполню какую-либо работу, то долго чувствую себя неважно.	а	б
23. Ошибки моих подчиненных - мои ошибки.	а	б
24. Я достаточно близко к сердцу принимаю нужды других.	а	б
25. Я всегда подчиняюсь указаниям вышестоящего начальника.	а	б

**Обработка результатов:** Суммируются все ответы «б», каждый из которых оценивается в 1 балл.

Средние значения, полученные на группе взрослых испытуемых. Общее количество - 100 человек. Средний возраст - 20,9 лет.

Высокие значения - 20-25 баллов; средние значения - 15-19 баллов; низкие значения - 0 - 14 баллов.

При этом: среднестатистическое = 17,1; сигма = 2,37; границы средних значений от 14,73 до 19,47 баллов.

### ***Интерпретация результатов.***

Если Вы набрали 20-25 баллов, то с уверенностью можно сказать, что Вы очень ответственный человек и у Вас развито чувство долга. Обычно Вы предпочитаете доводить начатые дела до конца, и если какие-либо события мешают Вам реализовать намеченные планы, то это доставляет Вам определенные неудобства. Вы человек, часто берущий на себя ответственность за других людей, охотно всем помогаете, способны жертвовать собой в интересах других. К непоследовательности, неточности и другим слабостям окружающих Вы относитесь критично. Поэтому склонны строить межличностные отношения, основываясь на том, насколько окружающие Вас люди обладают чувством долга и ответственности. Для достижения своих целей Вы проявляете настойчивость и упорство. Вы целеустремленны. Ваш стиль работы характеризуется сверхобязательностью и точностью.

Если Вы набрали 15-19 баллов, то Вы, несомненно, обладаете чувством ответственности и долга. Но Вам важно быть уверенным, что от Вас никто не потребует больше того, что вы можете сделать. Иногда Вы бываете излишне пассивными, - чтобы кто-либо из окружающих не оценил Ваше желание действовать как попытку взять на себя бразды правления и полную ответственность за происходящее. Опасаясь этого, Вы иногда сдерживаете желание что-нибудь сделать, в то время как Ваша природная активность и

работоспособность вполне позволяют Вам принимать ответственные решения и доводить начатые дела до конца.

Если Вы набрали меньше 14-ти баллов, то Вы человек, склонный к спонтанным, а иногда и непоследовательным решениям. Часто Вы не задумываетесь о том, что от Вас как от сотрудника, ожидают ответственных решений хотя бы потому, что Вам платят деньги. Ваша неточность и необязательность могут привести к конфликту с начальством. Излишне легковесное отношение к своим обязанностям, а может и к жизни в целом, не доставляют Вам неприятностей только потому, что вы пока ни разу не сталкивались с серьезными требованиями шефа, сотрудников или близких. То, что Вам необходимо, - это представить, как приятно вовремя сделать все, что запланировано, показать себе и другим, что Вы способны быть ответственным человеком и принимать волевые, ответственные решения.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### ***Руководство к Шкале социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву)***

Для работы с данной методикой потребуются бланки, так как испытуемому необходимо выбирать оценку (значение) своего ответа по предложенной семибалльной шкале.

**Инструкция:** Прочтите внимательно утверждения и обведите то число, которое соответствует степени Вашего согласия или несогласия с утверждением.

#### ***Вопросы к методике «Шкала социальной ответственности»***

1. Каждый человек должен иногда посвящать личное время работе на благо своего города или страны.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

2. Я чувствую себя очень плохо, если я не закончил работу, которую обещал закончить.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

3. Мне нет смысла беспокоиться в отношении общественных дел, потому что у меня достаточно своих забот.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

4. В том, что люди иногда подводят своих друзей, нет ничего плохого, так как просто невозможно всегда и всем делать добро.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

5. Долг каждого человека хорошо выполнять свою работу.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

6. Всегда очень важно закончит то, что ты уже начал.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

7. На собраниях я предпочитаю молчать и предоставляю другим решать обсуждаемые вопросы.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

8. Я часто опаздываю в разные места, где я должен быть в определенное время.

Да, это так. 1 2 3 4 5 6 7 Нет, это не так.

9. Я предпочитаю голосовать как большинство, потому что я мало что могу сделать одним своим голосом.

Совсем не согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Полностью согласен.

10. Я считаю, что люди всегда могут рассчитывать на меня.

Да, это так. 7 6 5 4 3 2 1 Нет, это не так.

11. Бывало, что меня осуждали за нарушение общественных правил.

Очень часто. 7 6 5 4 3 2 1 Никогда не было.

12. Даже случайные временные работы я выполняю самым лучшим образом.

Да, это так. 7 6 5 4 3 2 1 Нет, это не так.

### ***Ключи к методике «Шкала социальной ответственности»***

Номера утверждений:

со знаком «плюс»: 1, 2, 5, 6, 8, 10, 12;

со знаком «минус»: 3, 4, 7, 9, 11.

Вариант с бинарными ответами может быть применен, но следует учитывать при этом, что шкала включает только 12 вопросов. Выбор ответов от 1 до 7 баллов не означает сохранения семибалльной шкалы при обработке данных. Как правило, значение 4 балла приравнивается нулю, как неинформативное. Вправо от него, значения в 3, 2 и 1 баллов переводятся соответственно в 1, 2 и 3 балла со знаком минус (отрицательные ответы). Варианты выборов, лежащие слева от 4 баллов (5, 6 и 7) переводятся соответственно в 1, 2, 3 балла со знаком плюс (положительные ответы).

Это может выглядеть и следующим образом:

Варианты ответов испытуемого: 7 6 5 4 3 2 1.

Перевод ответов в баллы: 3+ 2+ 1+ 0 1- 2- 3-.

Следует обратить внимание, что в вопроснике ряд утверждений идет со знаком «+», а другие - со знаком «-».

При построении тестовых норм к шкале Л. Берковица - К. Луттермана мы рассчитали средние значения для вариантов оценок от 3 «+» до 3 «-» баллов, а также для случая, когда применяется семибалльная шкала (что встречается реже).

**Средние значения**, полученные на группе взрослых испытуемых. Общее количество - 100 человек. Средний возраст - 20,9 года.

При обработке данных с применением шкалы значений от 3 «+» до 3 «-» значения будут следующими:

Низкие значения - 26 «-»-10 баллов; средние значения - 11-20 баллов; высокие значения - 21-26 баллов.

При этом:  $M = 15,06$ ;  $\sigma = 4,58$ ; граница средних значений в пределах от 10,5 до 19,6.

При обработке результатов с применением семибалльной шкалы значения имеют следующее выражение:

Низкие значения - 12-36 баллов; средние значения - 37-60 баллов; высокие значения - 61-84 балла.

**Интерпретация** уровня социальной ответственности соответствует интерпретации локуса контроля Дж. Роттера. Высокие значения интерпретируются как интернальные, указывающие на высокую социальную ответственность, т.е. с определенным акцентированием области социальных и производственных отношений. При высоких значениях, предполагающих высокий уровень интернальности в социальных отношениях, мы можем говорить о точности, пунктуальности, исполнительности, честности человека, его готовности отвечать за свои поступки. В этом случае мы можем наблюдать и способность к сопереживанию, чуткость, наличие волевых качеств, усердия, стойкости, выдержки, смелости. Высокие значения по шкале подразумевают идейную определенность, общественную сущность, степень включенности личности в систему общественных отношений, склонность личности придерживаться в

своём поведении общепринятых социальных норм общества, исполнение ролевых обязанностей и способность личности дать ответ за свои действия.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### *Руководство к вопроснику «Ответственность» (В. П. Прядеин)*

**Инструкция:** Вам предлагается последовательно ответить на ряд утверждений, касающихся некоторых сторон Вашей личности и характера. При ответах важна ваша первая реакция. В анкете нет хороших утверждений. Каждое из них имеет право на существование. За одну минуту Вы должны дать не менее 6 ответов. Свои ответы заносите в протокол в виде цифрового выражения.

Ответ «безусловно, нет» - оценивается в 1 балл.

Ответ «нет» - оценивается в 2 балла.

Ответ «чаще нет» - оценивается в 3 балла.

Ответ «когда как» - оценивается в 4 балла.

Ответ «чаще да» - оценивается в 5 баллов.

Ответ «да» - оценивается в 6 баллов.

Ответ «безусловно, да» - оценивается в 7 баллов.

Приступая к ответам, помните о том, что на всю работу отпускается не более 15 - 20 минут. Следите за тем, чтобы каждому порядковому номеру утверждения строго соответствовал ответ в его цифровом выражении.

Постарайтесь, как можно реже прибегать к нейтральному ответу «когда как», оцениваемому в 4 балла.

#### **Текст вопросника:**

1. Я хорошо выполняю задание, даже если оно не проверяется и не контролируется взрослыми.
2. Я берусь за ответственное дело из-за желания участвовать в коллективном мероприятии.
3. Ответственность - это подотчетность за свои дела, поступки и действия.
4. Моя ответственность способствовала успешному выполнению коллективных дел класса.

5. Я ощущаю чувство удовольствия, когда от меня зависит успех ответственного дела.
6. Я склонен поступать по принципу «семь раз отмерь - один раз отрежь».
7. Неуверенность в себе мешает мне браться за ответственное дело.
8. Я не брошу коллективное дело, даже если ответственность будет лежать только на мне одном.
9. Посмотрев на человека, я вполне определению могу сказать, что его ожидает.
10. Меня мучает совесть, если за мой безответственный поступок несет наказание друг.
11. Если я прихожу на занятие с невыполненным заданием, то не ищу оправдательных причин, если меня спросят.
12. О том, что я ответственный человек, знают многие.
13. Я могу отказаться от собственной выгоды ради успеха общего дела.
14. Ответственность - это поручительство за какого-либо.
15. Я жертвовал личными делами ради выполнения совместных ответственных дел.
16. Выполнение совместной и ответственной работы доставляет мне радость и удовольствие.
17. Я предпочитаю выполнять задания самостоятельно, а не под контролем родителей и учителей.
18. Мое плохое самочувствие является помехой при выполнении ответственных поручений.
19. Я не избегаю ситуаций, в которых приходится брать ответственность на себя.
20. Бывало, что в своих мыслях я опережал события, которые потом реально случались.
21. Узнав о болезни своего товарища, я навещаю его сразу же, оставив другие дела.
22. Если я невзначай разбиваю или ломаю что-нибудь, то признаюсь в этом.

23. Выполняя какую-нибудь работу, я не успокаиваюсь, пока не будет сделано все, даже отдельные мелочи.
24. В своем поведении я ориентируюсь на правила и нормы.
25. Ответственность - это обдуманность выбора и предвидение его последствий.
26. Если судьба ответственного дела зависит от меня, я берусь за его завершение.
27. Это счастье, когда люди доверяют тебе осуществление ответственного дела.
28. Вне зависимости от ситуации я могу реализовать себя в ответственном деле.
29. Моя повышенная тревожность препятствует мне взяться за ответственное дело.
30. Я предпочитаю больше делать, чем обещать.
31. Как правило, я заранее чувствую, что со мной должно что-то случиться.
32. Я отказываюсь от намеченного, если мои действия могут навредить близким людям.
33. Если я получаю плохую отметку или замечание в дневник, то говорю об этом самостоятельно, не дожидаясь, когда дневник попросят родители.
34. Я люблю выполнять трудные и ответственные задания.
35. Принимая решение, я руководствуюсь чувством долга.
36. Ответственность - это одна из форм проявления активности человека.
37. Я пойду против тех, кто мешает выполнению ответственного дела.
38. Я испытываю радость оттого, что при выполнении ответственного задания меня окружают верные товарищи.
39. Прежде чем высказать свое мнение, я стараюсь убедиться, что прав.
40. У меня иногда не хватает мужества взять ответственность на себя.
41. Я стремлюсь к роли лидера, поскольку чувствую, что с этим справлюсь.
42. Я чувствую приближение природных катаклизмов.

43. Я очень огорчаюсь и расстраиваюсь, если у моего товарища что-то не получается.
44. Я признаю себя виновным, когда бываю не прав.
45. Окружающие считают, что дело будет выполнено, если за него берусь я.
46. Зачастую я берусь за общественные дела и отказываюсь от собственных интересов и планов.
47. Ответственность - это усердие человека в полученном деле.
48. Я с удовольствием берусь за дела, где от моих результатов зависит успех общего дела.
49. Я склонен предаваться радостному волнению при выполнении ответственного дела.
50. К выполнению ответственных заданий я приступаю сразу, не откладывая их в «долгий ящик».
51. Много из порученного я выполнял бы лучше, если б не терялся из-за возложенной на меня ответственности.
52. Я участвую в ответственных мероприятиях из-за желания лучше узнать себя.
53. Иногда у меня бывают случаи озарения, нахождения решений, когда я не думаю о данной задаче.
54. Я оказываю помощь своим близким людям потому, что не могу поступить иначе.
55. Я не прибегаю к обману, чтобы скрыть свою вину.
56. Участвуя в коллективной работе, я предпочитаю быть простым исполнителем.
57. Моя ответственность зачастую диктуется материальными соображениями.
58. Ответственность - это зависимость человека.
59. Моя ответственность способствовала развитию уверенности в себе.
60. Я испытываю чувство страха перед тем, как взяться за ответственное

дело.

61. Ко многим делам я относился бы более ответственно, если бы с меня строже спрашивали взрослые.

62. Порой я забываю сделать то, что обещал сделать.

63. Даже при плохом самочувствии я пойду на встречу, о которой мы договорились заранее.

64. Прежде чем что-либо сделать, я думаю о возможных последствиях.

65. Порой я выступаю против мнения окружающих, поскольку они противоречат нормам.

66. Я никогда не опаздывал на учебу, встречи, мероприятия и т.п.

67. Если поручение оказывается трудным, я отказываюсь от него.

68. Я берусь за ответственные поручения с учетом дальнейшего поощрения, повышения, награды и т.п.

69. Ответственность - это наказание не только за деятельность, но и за бездеятельность.

70. Завершение ответственных дел способствовало укреплению моей самооценки, уверенности в себе.

71. Мною овладевает злость и раздражение, если меня постигает неудача при выполнении ответственного дела.

72. Я не берусь за ответственные дела при неблагоприятных предсказаниях гороскопа.

73. Ответственность - это большая дополнительная нагрузка к выполняемым мной обязательствам.

74. Я могу взять вину на себя ради спасения чести класса.

75. Я предусмотрительный человек и «прежде чем упасть, подстилаю соломку».

76. Я оказываю помощь, если на моих глазах кто-то поскользнулся и ушибся.

77. У меня не бывает таких мыслей, которые бы я хотел скрыть от окружающих.

78. Если меня не контролируют взрослые, то я могу отложить порученное мне дело.
79. Много из того, что я делаю и довожу до конца, лишь только потому, чтобы избежать наказания, осуждения, порицания.
80. Ответственность - это своеобразная озабоченность человека.
81. Моя ответственность помогает в учебе.
82. Если ответственное дело не удастся, мне страшно браться за новое.
83. Я мог бы быть более ответственным человеком, но обстоятельства оказываются выше меня.
84. Я не люблю браться за ответственные дела, если результат зависит не только от меня, но и от других людей.
85. Я тщательно и заранее готовлюсь к выполнению ответственного дела, чтобы не подвести окружающих.
86. Я зачастую задумываюсь, какое влияние окажут мои поступки на окружающих.
87. Я уступаю место пожилым людям в транспорте.
88. Я никогда и никого не обманывал и не говорил неправды.
89. Порой в мыслях я совершаю важные и ответственные поступки, а практически не решаюсь сделать то, что задумал.
90. Я стремлюсь быть ответственным, потому что не хочу лишних осложнений.
91. Ответственность - это потеря свободы выбора.
92. Моя ответственность повлияла на развитие силы воли.
93. Конфликты, возникающие при выполнении ответственных заданий, вызывают у меня гнев и раздражение.
94. Моя ответственность часто не замечается взрослыми.
95. Существенным препятствием для меня при выполнении ответственных дел является возможность наказания за действия других.
96. Я стремлюсь к выполнению ответственного дела, чтобы не огорчать родителей.

97. Если меня вызывает директор, то я пытаюсь предугадать причину вызова.
98. Я оказываю помощь и поддержку отстающим в учебе.
99. У меня нет, и никогда не было, плохих привычек.
100. Даже мелкие неудачи при выполнении ответственных заданий ухудшают мое настроение.
101. Я берусь за ответственные дела, чтобы на меня обратили внимание.
102. Ответственность - это средство утверждения себя, самоутверждения своего «я».
103. Ответственные действия и поступки способствовали улучшению моего благополучия.
104. Я начинаю нервничать, и бываю раздражительным, если другие люди не выполняют обещанного.
105. Как правило, моя ответственность наталкивается на непонимание других людей.
106. Я предпочитаю не браться за ответственные дела из-за постоянного контроля взрослых.
107. Я часто чувствую, что от моей добросовестности во многом зависит благополучие других людей.
108. Прежде чем что-либо сказать, я думаю, какие последствия будет иметь мое высказывание.
109. Я оказываю помощь (подношу сумку, помогаю перейти через дорогу и т.п.), если в ней кто-то нуждается.
110. Я никогда не откладывал на завтра то, что должен был сделать сегодня.

### ***Ключи к методике***

Подсчитайте сумму баллов в каждой из соответствующих шкал:

1. ДЭ - динамическая ээргичность (ответы на вопросы 1+12+23+34+45)
2. ДАЭ - динамическая ээргичность (56+67+78+89+100)
3. МС - мотивация социоцентрическая (2+13+24+35+46)

4. МЭ - мотивация эгоцентрическая (57+68+79+90+101)
5. КО - когнитивная осмысленность (3+14+25+36+47)
6. КОС - когнитивная осведомленность (58+69+80+91+102)
7. РП - результат предметный (4+15+26+37+48)
8. РС - результат субъектный (59+70+81+92+103)
9. ЭС - эмоциональность стеническая (5+16+27+38+49)
10. ЭА - эмоциональность астеническая (60+71+82+93+104)
11. РИ - регуляторная интернальность (6+17+28+39+50)
12. РЭ - регуляторная экстернальность (61+72+83+94+105)
13. ТЛТ - трудности личностные (7+18+29+40+51)
14. ТО - трудности операциональные (62+73+84+95+106)
15. СИС - стремления инструментально-стилевые. (8+19+30+41+52)
16. ССС - стремления содержательно-смысловые (63+74+85+96+107)
17. ИН - интуиция (9+20+31+42+53)
18. ЭКС - экстраполяция (64+75+86+97+108)
19. ЭБ - эмпатия к близким (10+21+32+43+54)
20. ЭО - эмпатия к окружающим (65+76+87+98+109)
21. ВО - взятие ответственности на себя (11+22+33+44+55)
22. ЛЖ - искренность (66+77+88+99+110)

### ***Интерпретация результатов***

- от 25 до 35 (высокие значения) - выраженность рассматриваемой характеристики;
- от 16 до 24 (средние значения) - нейтральность, ситуативное проявление параметра;
- от 5 до 16 (низкие значения) - невыраженность характеристики, ее противоположное значение.

### ***Руководство к методике «Шкала личностной тревожности» (Ч. Спилбергер)***

**Инструкция:** Прочитайте внимательно каждое из приведенных ниже суждений и обведите кружком соответствующие цифры справа в зависимости от того, как вы чувствуете себя в данный момент. Над вопросами долго не задумывайтесь, поскольку правильных или неправильных ответов нет.

#### ***Ключи к методике***

Показатель ЛТ подсчитывается по формуле:

$$ЛТ = \Sigma 1 - \Sigma 2 + 35,$$

где  $\Sigma 1$  - сумма зачеркнутых цифр на бланке по пунктам шкалы 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 20;

$\Sigma 2$  - сумма остальных зачеркнутых цифр по пунктам 1, 6, 7, 10, 13, 16, 19.

При интерпретации результат можно оценивать так:

до 30 - низкая тревожность;

31 - 45 - умеренная тревожность;

46 и более - высокая тревожность.

#### ***Интерпретация результатов***

Значительные отклонения от уровня умеренной тревожности требуют особого внимания, высокая тревожность предполагает склонность к появлению состояния тревоги у человека в ситуациях оценки его компетентности. В этом случае следует снизить субъективность значимость ситуации и задач и перенести акцент на осмысление деятельности и формирование чувства уверенности в успехе.

Низкая тревожность, наоборот, требует повышения чувства ответственности и внимания к мотивам деятельности. Но иногда очень

низкая тревожность активного вытеснения личностью высокой тревоги ставит целью показать себя в "лучшем свете".

Личности, относимые к категории высокотревожных, склонны воспринимать угрозу своей самооценке и жизнедеятельности в обширном диапазоне ситуаций и реагировать на них выраженным состоянием тревожности. Если психологический тест выявляет у испытуемого высокий показатель личностной тревожности, то это дает основание предполагать у него появление состояния тревожности в разнообразных ситуациях, особенно когда они касаются оценки его компетенции и престижа.

Лицам с высокой оценкой тревожности следует формировать чувство уверенности и успеха. Им необходимо смещать акцент с внешней требовательности, категоричности, высокой значимости в постановке задач на содержательное осмысление деятельности и научиться разбивать большие задачи на более мелкие

Для людей с низким уровнем тревожности, наоборот, требуется пробуждение активности, подчеркивание мотивационных компонентов деятельности, возбуждение заинтересованности, формирование чувства ответственности в решении тех или иных задач.

### Оценка личностной тревожности

Утверждения	Баллы			
Я часто испытываю удовольствие	4	3	2	1
Я обычно быстро устаю	1	2	3	4
Я легко могу заплакать	1	2	3	4
Я хотел бы быть таким же, как другие	1	2	3	4
Нередко я проигрываю из-за того, что недостаточно быстро принимаю решения	1	2	3	4
Я обычно чувствую себя бодрым	4	3	2	1
Я спокоен, хладнокровен, собран	4	3	2	1
Ожидаемые трудности обычно тревожат меня	1	2	3	4
Я слишком переживаю из-за пустяков	1	2	3	4
Я вполне счастлив	4	3	2	1
Я принимаю все слишком близко к сердцу	1	2	3	4
Мне не хватает уверенности в себе	1	2	3	4
Обычно я чувствую себя в безопасности	4	3	2	1
Я стараюсь избежать критических ситуаций и трудностей	1	2	3	4
У меня бывает хандра	1	2	3	4
Я доволен	4	3	2	1
Всяческие пустяки отвлекают и волнуют меня	1	2	3	4
Я так сильно переживаю свои разочарования, что потом долго не могу о них забыть	1	2	3	4
Я уравновешенный человек	4	3	2	1
Меня охватывает сильное беспокойство, когда я думаю о своих делах и заботах	1	2	3	4

### ***Руководство к тесту «Уровень субъективного контроля»***

**Инструкция:** Прочтите внимательно каждое из предложенных утверждений. Если Вы с ним согласны, поставьте знак «плюс» напротив его номера или знак «минус», если не согласны.

### ***Вопросник методики «Уровень субъективного контроля»***

1. Продвижение по службе больше зависит от удачного стечения обстоятельств, чем от способностей и усилий человека.
2. Большинство разводов происходит потому, что люди не захотели приспособиться друг к другу.
3. Болезнь - дело случая; если уж суждено заболеть, то ничего не поделаешь.
4. Люди оказываются одинокими из-за того, что сами не проявляют интереса и дружелюбия к окружающим.
5. Осуществление моих желаний часто зависит от везения.
6. Бесполезно прилагать усилия для того, чтобы завоевать симпатию других людей.
7. Внешние обстоятельства - родители и благосостояние - влияют на семейное счастье не меньше, чем отношения супругов.
8. Я часто чувствую, что мало влияю на то, что происходит со мной.
9. Как правило, руководство оказывается более эффективным, когда полностью контролирует действия подчиненных, а не полагается на их самостоятельность.
10. Мои отметки в школе чаще зависели от случайных обстоятельств, (например, от настроения учителя), чем от моих собственных усилий.
11. Когда я строю планы, то я, в общем, верю, что смогу осуществить их.
12. То, что многим людям кажется удачей или везением, на самом деле является результатом долгих целенаправленных усилий.

13. Думаю, что правильный образ жизни может больше помочь здоровью, чем врачи и лекарства.
14. Если люди не подходят друг к другу, как бы они не старались наладить семейную жизнь, они все равно не смогут.
15. То хорошее, что я делаю, обычно бывает по достоинству оценено другими.
16. Дети вырастают такими, какими их воспитывают родители.
17. Думаю, что случай или судьба не играют важной роли в моей жизни.
18. Я стараюсь не планировать далеко вперед потому, что многое зависит от того, как сложатся обстоятельства.
19. Мои отметки в школе больше всего зависели от моих усилий и степени подготовленности.
20. В семейных конфликтах я чаще чувствую вину за собой, чем за противоположной стороной.
21. Жизнь большинства людей зависит от стечения обстоятельств.
22. Я предпочитаю такое руководство, при котором можно самостоятельно определять, что и как сделать.
23. Думаю, что мой образ жизни ни в коей мере не является причиной моих болезней.
24. Как правило, именно неудачное стечение обстоятельств мешает людям добиться успеха в своем деле.
25. В конце концов, за плохое управление организацией ответственны сами люди, которые в ней работают.
26. Я часто чувствую, что ничего не могу изменить в сложившихся отношениях в семье.
27. Если я захочу, то смогу расположить к себе почти любого.
28. На подрастающее поколение влияет так много разных обстоятельств, что усилия родителей по воспитанию часто оказываются бесполезными.
29. То, что со мной случается, это дело моих собственных рук.
30. Трудно бывает понять, почему руководители поступают именно так, а

не иначе.

31. Человек, который не смог добиться успеха в своей работе, скорее всего не проявил достаточно усилий.

32. Чаще всего я смогу добиться от членов моей семьи того, что я хочу.

33. В неприятностях и неудачах, которые были в моей жизни, чаще были виноваты другие люди, нежели я сам.

34. Ребенка всегда можно уберечь от простуды, если за ним следить и правильно одевать.

35. В сложных обстоятельствах я предпочитаю подождать, пока проблемы разрешатся сами собой.

36. Успех является результатом упорной работы и мало зависит от случая или везения.

37. Я чувствую, что от меня больше, чем от кого бы то ни было, зависит счастье моей семьи.

38. Мне всегда было трудно понять, почему я нравлюсь одним людям и не нравлюсь другим.

39. Я всегда предпочитаю принять решение и действовать самостоятельно, а не надеяться на помощь других людей и на судьбу.

40. К сожалению, заслуги человека часто остаются непризнанными, несмотря на все его старания.

41. В семейной жизни бывают такие ситуации, которые невозможно разрешить даже при самом сильном желании.

42. Способные люди, не сумевшие реализовать свои возможности, должны винить в этом только самих себя.

43. Многие мои успехи были возможны только благодаря помощи других людей.

44. Большинство неудач в моей жизни произошло от неумения, незнания или лени и мало зависело от везения или невезения.

**Обработка** результатов осуществляется путем суммирования ответов, совпадающих с ключом.

**Ключи для шкал:**

**1. Общей интернальности:**

со знаком «+»: 2, 4, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 25, 27, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 42, 44;

со знаком «-»: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 18, 21, 23, 24, 26, 28, 30, 33, 35, 38, 40, 41, 43.

**2. Интернальности в области достижений:**

со знаком «+»: 12, 15, 27, 32, 36, 37;

со знаком «-»: 1, 5, 6, 14, 26, 43.

**3. Интернальности в области неудач:**

со знаком «+»: 2, 4, 20, 31, 42, 44;

со знаком «-»: 7, 24, 33, 38, 40, 41.

**4. Интернальность в семейных**

**отношениях:**

со знаком «+»: 2, 16, 20, 32, 37;

со знаком «-»: 7, 14, 26, 28, 41.

**5. Интернальность в производственных**

**отношениях:**

со знаком «+»: 19, 22, 25, 36, 42;

со знаком «-»: 1, 9, 10, 24, 30.

**6. Интернальность в межличностных отношениях:**

со знаком «+»: 4, 27;

со знаком «-»: 6, 38.

**7. Интернальность в отношении здоровья**

со знаком «+»: 13; 34.

со знаком «-»: 3, 23.

## ***Краткая интерпретация шкал теста УСК***

### ***1. Шкала общей интернальности (Ио)***

Высокий показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля личности над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что они могут ими управлять, и, следовательно, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

Низкой показатель по этой шкале соответствует низкому уровню субъективного контроля. В этом случае они не видят связи между своими действиями и значимыми событиями в их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие и полагают, что большинство из них является результатом случая или действия других лиц.

### ***2. Шкала интернальности в области достижений (Ид)***

Высокие показатели по этой шкале соответствуют высокому уровню субъективного контроля над положительными событиями и ситуациями. Люди с высоким показателем по шкале *Ид* считают, что они сами добились всего хорошего в своей жизни и что они способны успешно решать задачи своего будущего.

Низкие значения по шкале свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи, достижения и радостные события внешним обстоятельствам - везению, удаче, счастливой судьбе или помощи других людей.

### ***3. Шкала интернальности в области неудач (Ин)***

Высокие показатели по шкале указывают на развитое чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неудачах, неприятностях и страданиях.

Низкие показатели по *Ин* говорят о склонности человека перекладывать ответственность за подобные события на других или считать их результатом невезения и каких-либо других внешних причин.

#### *4. Шкала интернальности в области семейных отношений (Ис)*

Высокие значения по шкале *Ис* означают, что человек признает себя причастным к тому, что происходит в его семейной жизни. Он видит себя способным контролировать отношения в этой области и готов к ответственности за них.

Низкие показатели по шкале указывают на то, что субъект считает не себя, а других членов своей семьи причиной возникающих ситуаций, характера отношений в семье и значимых событий.

#### *5. Шкала интернальности в области производственных отношений (Ин)*

Высокие значения по шкале свидетельствуют о том, что человек считает свои действия важным фактором в организации производственной деятельности, в складывающихся отношениях в коллективе, в своем продвижении по службе и т. д. Низкие показатели по *Ин* соответствуют склонности человека приписывать важную роль внешним обстоятельствам - руководству, влиянию коллег, везению-невезению, инструкциям и пр.

#### *6. Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им)*

Высокие показатели по этой шкале указывают на то, что человек считает себя в силах контролировать к себе уважение, симпатию, характер взаимоотношений с другими людьми (вне производства и семьи).

Низкие показатели по *Им* соответствуют субъективному мнению человека о неспособности формировать свой круг общения, выстраивать определенным образом отношения с людьми. Все это зависит не от него, а от партнеров, случая и других внешних обстоятельств.

#### *7. Интернальность в области здоровья (Из)*

Высокие значения по *Из* свидетельствуют о том, что человек видит причину состояния здоровья в своем образе жизни. Если он болен, то склонен обвинять в этом самого себя и считает, что выздоровление во многом зависит от его действий.

Низкие значения по шкале указывают на мнение субъекта о том, что болезнь - результат случая или плохих условий. Он надеется, прежде всего, на помощь врачей, лекарств, хорошего ухода и т. д.

### ***Общая характеристика интернальных личностей***

У людей интернального типа наблюдается высокая когнитивно-поисковая активность, что дает им возможность быть более осведомленными в окружающей обстановке, причем, чем выше неопределенность ситуации, тем выше и поисковая активность.

Интернальные личности более, чем экстернальные убеждены в том, что усердная работа ведет к высокой продуктивности, а высокая продуктивность способствует получению высокого вознаграждения. У них выше общая удовлетворенность трудом. Они предпочитают руководство, при котором имеют возможность участвовать в принятии решений, активное включение в деятельность. Они показывают высокий уровень продуктивности на самостоятельном участке. Частый внешний контроль сказывается на них негативно. Он повышает тревожность, вызывает раздражительность и нервозность. При выполнении совместной работы, когда общий успех зависит от интернального человека, его продуктивность заметно растет. Ответственность заметно снижается при выполнении не прямых заданий, обязанностей.

Представители интернального типа чаще становятся лидерами. Группы, руководимые ими, более успешны, более сплоченные. По отношению к подчиненным лидеры-интерналы стремятся чаще использовать метод убеждения. Они внимательны, считают, что вознаграждение и уважение к подчиненным, высокая оценка их труда, профессиональных качеств, воздействует на них более эффективно. У них более высокий статус. Замечено, что и интернальность зависит от статуса, причем чем выше положение, тем больше показатель интернальности, особенно это заметно с возрастом.

Люди с высоким внутренним локусом контроля ориентируются больше на задачу, ее выполнение, чем на социальную среду. Они «поле - независимые», т.е. более независимы в восприятии перцептивного поля. У них высокая стойкость к внешним социальным воздействиям, высокая сопротивляемость им. Если интернальные и меняют свою установку, точку зрения, то делают это весьма избирательно и в силу аргументов. Все это имеет большое социальное значение. Есть мнение, что в политике интернальные чаще выступают как консерваторы. Они способны жить настоящим, получая от него не меньшую удовлетворенность, чем от ожидания лучшего будущего. Жизнь в настоящем наполнена интересными событиями. Зона перспектив будущего (как и зона прошлого) более дальняя. Течение времени от настоящего к будущему в силу событийной насыщенности более быстрое. Интернальные люди - это целеустремленные люди, они более уверены, настойчивы и последовательны в достижении своих целей. Их жизнь наполнена большим смыслом, а осознание этого смысла предполагает готовность брать на себя ответственность за осуществление своих целей. Интернальным, в большей степени, очевиден смысл их бытия, они осознанно ответственны за свои поступки и способны противостоять даже, казалось бы, невыносимым условиям. Они способны, ко всему прочему, воспринимать себя и мир как нечто целое, гармоничное и совершенное.

Интернальные более привлекательны, они более нравятся другим людям. У них выше понимание, эмоциональная отзывчивость на проблемы других, причем, по отношению к интернальным натурам этот показатель выше, чем по отношению к экстернальным. В достижении успеха они надеются на себя, свои способности. После неудач они хуже выполняют задание, т.к. в таких ситуациях они оказываются более уязвимыми. Особой силы фрустрация наблюдается при неуспехе в выполнении легких задач. Чувство удовлетворения вызывает не просто удача сама по себе, а удача, успех в решении особо трудных задач. Для них очень значимы собственные знания, мастерство, способности. Неудачи вызывают яркие неприятные переживания, в таких

случаях интернальные личности чаще прибегают к такой психологической защите, как вытеснение. Они стараются забыть все, что неприятно, что вызывает внутренний дискомфорт, стремятся скрыть свои защитные реакции, чувство тревоги. Свою тревожность рассматривают как срыв, неудачу, слабость. При чисто соматических заболеваниях интернальные борются с болезнью более активно, строже выполняют диету, режим, чаще применяют оздоровительные, профилактические меры.

*Следует обратить внимание на то, что при крайне высоких значениях интернальности их интерпретация может быть иной.*

### ***Общая характеристика экстернальных личностей***

Люди экстернальные, имеющие «внешний» локус контроля, характеризуются диаметрально противоположными качествами. У них низкая поисково-информационная активность, они менее осведомлены об окружающем мире, менее ориентированы. Они отдают предпочтение тому, чтобы неопределенность была объяснена и разрешена кем-то, чем-то. Продуктивность их деятельности растет при частом контроле со стороны. Самостоятельность принятия решений их не привлекает.

Экстернальные руководители в своей работе стремятся чаще использовать официальность своего положения, принуждение. Они привязаны к нормам, букве закона, своей официальной роли, чем часто и объясняют свои поступки. Экстернальные в большинстве своем «поле - зависимые», они конформны, более подвержены мнению других. Их уступчивость внешним влияниям находится в прямой зависимости от статуса лица, с которым они вступают в контакт. Чем выше статус, тем быстрее и значительнее меняют экстернальные свои аттитюды, свою точку зрения. Считается, что в политике они чаще выступают как либералы.

Люди с внешним контролем неэффективно используют свое время и менее способны урегулировать события во времени, упорядочить их. Перспективы прошлого и будущего, по сравнению с перспективами

интернальных людей, укорочены и мало событийны. Ожидание будущего более обнадеживающее, чем настоящее. Переживание времени перерастает в переживание смысла. Отсутствие явных целей делает их жизнь бессмысленной, у них может наблюдаться положительная связь с отчужденностью личности.

Неспособность управлять своими делами, сопротивляться трудностям зачастую вызывает у экстернальных людей невротические синдромы. Для них характерен высокий уровень невротизации, агрессивный тип поведения и эго-защитное реагирование. Все это приводит к чувству подавленности, беспокойности, напряжения, обреченности и снижают общую удовлетворенность жизнью. Чувство бессилия очень часто лежит в основе неврозов, депрессии, алкоголизации. У депрессивных людей высокий показатель экстернальности усиливает переживание смысла бытия и приводит к состоянию «экзистенциальной» фрустрации.

**Руководство к методике «Незаконченные предложения»**  
(модифицированный вариант методики А.Б.Орлова)

**Инструкция:** Закончите следующие предложения.

1. Ответственный человек - это \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. Чтобы быть ответственным человеком,

\_\_\_\_\_

3. Быть ответственным мне мешают

\_\_\_\_\_

4. Я считаю себя ответственным (безответственным) человеком, потому что

\_\_\_\_\_

5. Люди проявляют ответственность, чтобы

\_\_\_\_\_

6. Мне помогают быть ответственным человеком:

\_\_\_\_\_

7. Безответственный человек - это

\_\_\_\_\_

8. Ответственность помогает человеку

\_\_\_\_\_

9. Я стремлюсь быть ответственным, поэтому

\_\_\_\_\_

10. Ответственный человек не может

\_\_\_\_\_

## Список объектов семантического дифференциала для курсантов

1. Достижение успеха	12. Творчество	25. Неудача
2. Университет	13. Моя учеба	26. Неприятности
3. Моё свободное время	14. Я	27. Выполнение обязанностей
4. Болезнь	15. Преподаватели	28. Стресс
5. Мое прошлое	16. Ответственность	29. Интересное занятие
6. Личная независимость	17. Мое будущее	30. Однокурсники
7. Риск	18. ЧС	31. Деньги
8. Мои друзья	19. Материальное благополучие	32. Любовь в паре
9. Общение с людьми	20. Счастье	33. Мое настоящее
10. Моя работа	21. Мое увлечение	34. Моя семья
11. Моя профессия	22. Признание окружающих	35. Выгода
	23. Моя карьера	36. Воля
	24. Сексуальность	

## Список объектов семантического дифференциала для студентов

1. Достижение успеха	13. Я	25. Выполнение обязанностей
2. Мое прошлое	14. Психология	26. Деньги
3. Общение с людьми	15. Признание окружающих	27. Выгода
4. Моя учеба	16. Неприятности	28. Болезнь
5. Мое будущее	17. Однокурсники	29. Мои друзья
6. Мое увлечение	18. Моя семья	30. Творчество
7. Неудача	19. Мое свободное время	31. Воля
8. Интересное занятие	20. Риск	32. Счастье
9. Мое настоящее	21. Моя профессия	33. Сексуальность
10. Университет	22. Преподаватели	34. Стресс
11. Личная независимость	23. Материальное благополучие	35. Любовь в паре
12. Моя работа	24. Моя карьера	36. Ответственность

# ПРИЛОЖЕНИЕ И

Переменная	Т-критерии; Группир.: Группа (110 студенты и курсанты. sta)										
	Среднее Студенты	Среднее Курсанты	t-знач.	сс	р	N набл. Студенты	N набл. Курсанты	Ст.откл. Студенты	Ст.откл. Курсанты	F-отн. дисперс.	р дисперс.
ДЭ	19,94118	19,08333	0,76736	138	0,444178	68	72	6,733481	6,493225	1,075371	0,761897
ДАЭ	26,77941	25,31944	1,76467	138	0,079832	68	72	4,743717	5,029004	1,123897	0,630932
МС	21,25000	24,59722	-2,80871	138	0,005696	68	72	8,590823	5,185733	2,744412	0,000039
КО	19,01471	26,56944	-7,65486	138	0,000000	68	72	6,497974	5,134326	1,601729	0,051595
КОС	20,48529	28,54167	-5,94362	138	0,000000	68	72	8,080736	7,953983	1,032125	0,894076
РП	26,08824	25,22222	0,93958	138	0,349075	68	72	5,162249	5,709449	1,223237	0,406722
РС	25,29412	25,16667	0,14258	138	0,886828	68	72	4,731788	5,760477	1,482062	0,105899
ЭС	21,54412	26,11111	-5,50629	138	0,000000	68	72	4,375760	5,356464	1,498474	0,096544
ЭА	22,00000	20,48611	1,52919	138	0,128507	68	72	6,059407	5,654347	1,148406	0,565372
РИ	25,67647	25,80556	-0,16269	138	0,870999	68	72	4,265240	5,061979	1,408490	0,158903
РЭ	24,60294	16,97222	6,60148	138	0,000000	68	72	7,395319	6,261828	1,394799	0,168258
ТЛ	24,57353	17,50000	7,54423	138	0,000000	68	72	5,172592	5,874270	1,289708	0,294925
ТО	19,42647	17,61111	1,50715	138	0,134059	68	72	8,054509	6,115221	1,734817	0,023027
СЧС	22,44118	25,02778	-2,96183	138	0,003602	68	72	4,823396	5,466858	1,284606	0,302500
ССС	24,04412	23,40278	0,72198	138	0,471528	68	72	5,462037	5,048106	1,170718	0,512800
ИН	25,08824	19,98611	5,47280	138	0,000000	68	72	4,861470	6,064194	1,556005	0,069469
ЭКС	24,73529	24,44444	0,34227	138	0,732672	68	72	4,272850	5,644114	1,744843	0,022621
ЭБ	25,80882	26,76389	-1,17518	138	0,241947	68	72	4,668911	4,931911	1,115833	0,652215
ЭО	29,36765	27,30556	1,88768	138	0,061169	68	72	7,722625	4,983462	2,401417	0,000337
ВО	24,61765	24,83333	-0,25028	138	0,802741	68	72	4,877696	5,294164	1,178054	0,499938
ЛЖ	24,27941	19,72222	3,81399	138	0,000205	68	72	7,070742	7,061545	1,002607	0,989548
МЭ	24,69118	18,61111	6,22386	138	0,000000	68	72	4,933157	6,473251	1,721848	0,026002

# ПРИЛОЖЕНИЕ К

## Ранговые корреляции Спирмена (курсанты)

	ДО	ОС	ОД	СО	ЛО	ДЭ	ДАЭ	МС	КО	КОС	РП	РС	ЭС	ЭА	РИ	РЭ	ТЛ	ТО	СИ С	СС С	ИН	ЭКС	ЭБ	ЭО	ВО	ЛЖ	МЭ	УСК	ЛТ
<b>ДО</b>	1,00 0000	0,34 6837	0,35 9983	0,30 3072	0,22 2182	- 0,12 2506	0,33 6949	0,22 5516	- 0,03 9947	- 0,04 7405	0,20 9942	0,24 2814	0,12 7428	0,12 6206	0,12 3898	0,11 3581	- 0,15 2681	- 0,08 3166	0,04 7698	0,19 2931	- 0,04 7790	- 0,05 5581	0,21 9581	0,16 3597	0,31 5707	0,09 1923	- 0,05 6872	0,06 8872	- 0,17 5957
<b>ОС</b>	0,34 6837	1,00 0000	0,25 6283	0,38 6992	0,30 7839	0,12 9273	0,22 9148	0,21 5964	0,14 3042	0,08 3597	0,20 0285	0,16 6307	0,13 7743	0,06 9416	0,18 8827	0,13 2764	- 0,00 7659	0,03 1408	0,18 8243	0,09 6413	- 0,04 0053	0,11 2755	0,13 7463	0,24 5175	0,23 4615	0,30 3674	0,08 1235	- 0,12 8110	- 0,18 5813
<b>ОД</b>	0,35 9983	0,25 6283	1,00 0000	0,41 8450	0,22 5506	- 0,11 8827	0,43 1481	0,45 4652	0,05 3301	0,13 0606	0,27 1820	0,25 6246	0,12 4047	0,03 2948	0,13 1306	- 0,06 7419	- 0,12 3626	- 0,07 9829	0,08 8436	0,05 3162	- 0,05 7416	0,18 1653	0,22 8109	0,28 5837	0,28 4723	0,06 8924	- 0,01 4616	0,11 7001	0,05 8582
<b>СО</b>	0,30 3072	0,38 6992	0,41 8450	1,00 0000	0,32 4734	0,03 3752	0,33 5640	0,33 6821	0,10 4144	0,22 7988	0,37 2567	0,29 3908	0,19 3142	- 0,07 0309	0,13 3855	- 0,04 0461	0,01 0109	- 0,02 2762	0,15 6417	0,08 6731	0,11 5486	0,17 2902	0,16 8454	0,26 3192	0,20 8574	0,12 0581	0,10 7351	- 0,06 9273	- 0,15 4501
<b>ЛО</b>	0,22 2182	0,30 7839	0,22 5506	0,32 4734	1,00 0000	- 0,00 8916	0,30 2965	0,25 6495	0,10 2499	0,09 9997	0,24 6816	0,19 2114	0,24 1477	0,01 3707	0,16 3072	0,00 8216	- 0,04 3708	- 0,01 7459	0,20 6160	0,21 3037	0,17 8783	0,06 7346	0,10 8862	0,32 0700	0,25 6337	0,23 9080	0,02 8324	- 0,09 3187	- 0,14 0020
<b>ДЭ</b>	- 0,12 2506	0,12 9273	- 0,11 8827	0,03 3752	- 0,00 8916	1,00 0000	0,03 8589	0,10 8343	0,50 2857	0,55 0279	0,15 0166	- 0,02 0170	0,15 0966	0,22 0745	0,25 5393	0,28 3717	0,74 2455	0,75 6878	0,32 3094	- 0,07 9745	0,29 4443	0,36 5138	0,06 4156	0,00 4365	- 0,20 5296	0,32 2529	0,84 2261	- 0,15 7442	- 0,18 1057
<b>ДА Э</b>	0,33 6949	0,22 9148	0,43 1481	0,33 5640	0,30 2965	0,03 8589	1,00 0000	0,59 8395	0,32 7961	0,40 0460	0,57 9340	0,49 9539	0,54 6634	0,19 8613	0,37 7649	0,08 5561	0,11 7522	0,04 9724	0,39 1089	0,46 5350	0,38 6577	0,35 3947	0,46 0432	0,46 8373	0,41 5252	0,36 1292	0,30 7216	0,03 9529	- 0,15 8460
<b>М С</b>	0,22 5516	0,21 5964	0,45 4652	0,33 6821	0,25 6495	0,10 8343	0,59 8395	1,00 0000	0,37 0362	0,55 3031	0,51 5605	0,57 9998	0,37 3531	0,19 9796	0,24 2092	0,08 4358	0,03 2688	0,16 5803	0,30 5489	0,31 7591	0,24 8906	0,40 2761	0,36 4277	0,48 9800	0,43 2336	0,21 5885	0,27 4049	0,07 6376	- 0,04 2759

КО	- 0,03 9947	0,14 3042	0,05 3301	0,10 4144	0,10 2499	0,50 2857	0,32 7961	0,37 0362	1,00 0000	0,58 9695	0,38 6804	0,27 7244	0,44 9445	- 0,16 6464	0,67 9384	- 0,21 0551	0,50 0883	0,53 1316	0,82 1789	0,28 1996	0,18 1458	0,70 0027	0,50 0785	0,24 2371	- 0,04 5986	- 0,04 5418	0,39 0149	- 0,10 0034	- 0,39 9231
КО С	- 0,04 7405	0,08 3597	0,13 0606	0,22 7988	0,09 9997	0,55 0279	0,40 0460	0,55 3031	0,58 9695	1,00 0000	0,45 7341	0,47 5706	0,43 6702	0,35 7359	0,29 8819	0,19 0211	0,45 3190	0,59 7305	0,44 1551	0,26 5708	0,45 9009	0,49 1248	0,38 5885	0,32 8039	0,12 0932	0,32 6777	0,73 3022	0,02 7526	- 0,16 8693
РП	0,20 9942	0,20 0285	0,27 1820	0,37 2567	0,24 6816	0,15 0166	0,57 9340	0,51 5605	0,38 6804	0,45 7341	1,00 0000	0,40 6080	0,62 7386	0,13 2217	0,37 1324	0,04 4576	0,12 7482	0,31 6334	0,41 2630	0,46 1990	0,36 3961	0,49 6133	0,46 9349	0,44 6613	0,18 5675	0,22 9188	0,32 6279	0,10 1486	- 0,15 2442
РС	0,24 2814	0,16 6307	0,25 6246	0,29 3908	0,19 2114	- 0,02 0170	0,49 9539	0,57 9998	0,27 7244	0,47 5706	0,40 6080	1,00 0000	0,44 4241	0,34 5909	0,32 5015	0,02 4755	0,09 4458	0,04 1588	0,35 2370	0,42 7097	0,20 4441	0,33 6912	0,45 1844	0,53 0398	0,51 4291	0,26 5442	0,26 2707	0,09 6688	- 0,02 0341
ЭС	0,12 7428	0,13 7743	0,12 4047	0,19 3142	0,24 1477	0,15 0966	0,54 6634	0,37 3531	0,44 9445	0,43 6702	0,62 7386	0,44 4241	1,00 0000	0,08 9642	0,52 0410	0,08 6358	0,25 3494	0,17 2021	0,52 7575	0,62 1963	0,57 4076	0,49 2337	0,50 3068	0,58 1010	0,27 4075	0,33 7525	0,40 9089	0,15 5066	- 0,20 7191
ЭА	0,12 6206	0,06 9416	0,03 2948	- 0,07 0309	0,01 3707	0,22 0745	0,19 8613	0,19 9796	- 0,16 6464	0,35 7359	0,13 2217	0,34 5909	0,08 9642	1,00 0000	0,15 0465	0,65 6643	0,20 4883	0,28 2552	- 0,15 3310	0,26 0831	0,34 8100	- 0,08 3536	0,00 5694	0,24 3748	0,34 7815	0,52 3696	0,78 4791	0,10 9010	0,30 3932
РИ	0,12 3898	0,18 8827	0,13 1306	0,13 3855	0,16 3072	0,25 5393	0,37 7649	0,24 2092	0,67 9384	0,29 8819	0,37 1324	0,32 5015	0,52 0410	- 0,15 0465	1,00 0000	- 0,33 0429	0,40 4946	0,30 0398	0,83 4226	0,30 7181	0,28 0135	0,64 5736	0,61 5117	0,24 6593	0,07 7596	- 0,07 7470	- 0,02 9964	- 0,13 0230	- 0,46 4560
РЭ	0,11 3581	0,13 2764	- 0,06 7419	- 0,04 0461	0,00 8216	0,28 3717	0,08 5561	0,08 4358	- 0,21 0551	0,19 0211	0,04 4576	0,02 4755	0,08 6358	0,65 6643	- 0,33 0429	1,00 0000	0,14 3253	0,23 8725	- 0,30 9025	0,11 8468	0,36 8908	- 0,24 9932	- 0,15 3444	0,19 1134	0,23 8498	0,63 6515	0,81 1279	- 0,00 9457	0,24 2982
ТЛ	- 0,15 2681	- 0,00 7659	- 0,12 3626	0,01 0109	- 0,04 3708	0,74 2455	0,11 7522	0,03 2688	0,50 0883	0,45 3190	0,12 7482	0,09 4458	0,25 3494	0,20 4883	0,40 4946	0,14 3253	1,00 0000	0,64 3024	0,47 1649	0,04 3529	0,41 7866	0,53 7196	0,21 0983	0,01 2855	- 0,22 3007	0,20 8004	0,69 2008	- 0,12 5368	- 0,23 2934
ТО	- 0,08 3166	0,03 1408	- 0,07 9829	- 0,02 2762	- 0,01 7459	0,75 6878	0,04 9724	0,16 5803	0,53 1316	0,59 7305	0,31 6334	0,04 1588	0,17 2021	0,28 2552	0,30 0398	0,23 8725	0,64 3024	1,00 0000	0,38 5669	0,05 0159	0,24 7786	0,47 0044	0,17 8723	0,01 5176	- 0,20 0995	0,22 1380	0,72 7588	- 0,17 2470	- 0,21 8411
СИ	0,04	0,18	0,08	0,15	0,20	0,32	0,39	0,30	0,82	0,44	0,41	0,35	0,52	-	0,83	-	0,47	0,38	1,00	0,37	0,28	0,71	0,63	0,31	0,03	-	0,21	-	-

<b>С</b>	7698	8243	8436	6417	6160	3094	1089	5489	1789	1551	2630	2370	7575	0,15 3310	4226	0,30 9025	1649	5669	0000	0952	2482	0130	4053	5329	8402	0,05 4301	4605	0,11 9462	0,48 7968
<b>СС С</b>	0,19 2931	0,09 6413	0,05 3162	0,08 6731	0,21 3037	- 0,07 9745	0,46 5350	0,31 7591	0,28 1996	0,26 5708	0,46 1990	0,42 7097	0,62 1963	0,26 0831	0,30 7181	0,11 8468	0,04 3529	0,05 0159	0,37 0952	1,00 0000	0,49 9032	0,33 2910	0,34 5034	0,42 4298	0,43 1973	0,24 9906	0,17 4003	0,26 4911	0,02 3427
<b>ИН</b>	- 0,04 7790	- 0,04 0053	- 0,05 7416	0,11 5486	0,17 8783	0,29 4443	0,38 6577	0,24 8906	0,18 1458	0,45 9009	0,36 3961	0,20 4441	0,57 4076	0,34 8100	0,28 0135	0,36 8908	0,41 7866	0,24 7786	0,28 2482	0,49 9032	1,00 0000	0,23 4201	0,27 8720	0,31 8455	0,27 9966	0,43 2900	0,52 0224	0,08 0575	- 0,05 1547
<b>ЭК С</b>	- 0,05 5581	0,11 2755	0,18 1653	0,17 2902	0,06 7346	0,36 5138	0,35 3947	0,40 2761	0,70 0027	0,49 1248	0,49 6133	0,33 6912	0,49 2337	- 0,08 3536	0,64 5736	- 0,24 9932	0,53 7196	0,47 0044	0,71 0130	0,33 2910	0,23 4201	1,00 0000	0,53 8198	0,25 0360	- 0,02 5173	0,03 2025	0,26 6728	- 0,00 0182	- 0,25 6970
<b>ЭБ</b>	0,21 9581	0,13 7463	0,22 8109	0,16 8454	0,10 8862	0,06 4156	0,46 0432	0,36 4277	0,50 0785	0,38 5885	0,46 9349	0,45 1844	0,50 3068	0,00 5694	0,61 5117	- 0,15 3444	0,21 0983	0,17 8723	0,63 4053	0,34 5034	0,27 8720	0,53 8198	1,00 0000	0,47 2061	0,32 0295	0,10 1055	0,07 9664	0,12 2470	- 0,21 3506
<b>ЭО</b>	0,16 3597	0,24 5175	0,28 5837	0,26 3192	0,32 0700	0,00 4365	0,46 8373	0,48 9800	0,24 2371	0,32 8039	0,44 6613	0,53 0398	0,58 1010	0,24 3748	0,24 6593	0,19 1134	0,01 2855	0,01 5176	0,31 5329	0,42 4298	0,31 8455	0,25 0360	0,47 2061	1,00 0000	0,56 8113	0,35 2821	0,22 0365	0,05 0326	- 0,03 7882
<b>ВО</b>	0,31 5707	0,23 4615	0,28 4723	0,20 8574	0,25 6337	- 0,20 5296	0,41 5252	0,43 2336	- 0,04 5986	0,12 0932	0,18 5675	0,51 4291	0,27 4075	0,34 7815	0,07 7596	0,23 8498	- 0,22 3007	- 0,20 0995	0,03 8402	0,43 1973	0,27 9966	- 0,02 5173	0,32 0295	0,56 8113	1,00 0000	0,28 6837	0,00 0743	0,14 9454	0,16 1416
<b>МЭ</b>	- 0,05 6872	0,08 1235	- 0,01 4616	0,10 7351	0,02 8324	0,84 2261	0,30 7216	0,27 4049	0,39 0149	0,73 3022	0,32 6279	0,26 2707	0,40 9089	0,78 4791	- 0,02 9964	0,81 1279	0,69 2008	0,72 7588	0,21 4605	0,17 4003	0,52 0224	0,26 6728	0,07 9664	0,22 0365	0,00 0743	0,62 5606	1,00 0000	- 0,09 7404	- 0,05 3418
<b>УС К</b>	0,06 8872	- 0,12 8110	0,11 7001	- 0,06 9273	- 0,09 3187	- 0,15 7442	0,03 9529	0,07 6376	- 0,10 0034	0,02 7526	0,10 1486	0,09 6688	0,15 5066	0,10 9010	- 0,13 0230	- 0,00 9457	- 0,12 5368	- 0,17 2470	- 0,11 9462	0,26 4911	0,08 0575	- 0,00 0182	0,12 2470	0,05 0326	0,14 9454	0,04 7783	- 0,09 7404	1,00 0000	0,31 4819
<b>ЛТ</b>	- 0,17 5957	- 0,18 5813	0,05 8582	- 0,15 4501	- 0,14 0020	- 0,18 1057	- 0,15 8460	- 0,04 2759	- 0,39 9231	- 0,16 8693	- 0,15 2442	- 0,02 0341	- 0,20 7191	0,30 3932	- 0,46 4560	0,24 2982	- 0,23 2934	- 0,21 8411	- 0,48 7968	0,02 3427	- 0,05 1547	- 0,25 6970	- 0,21 3506	- 0,03 7882	0,16 1416	0,06 7204	- 0,05 3418	0,31 4819	1,00 0000

### Ранговые корреляции Спирмена (девушки-курсанты)

	ДЭ	ДАЭ	МС	МЭ	КО	КОС	РП	РС	ЭС	ЭА	РИ	РЭ	ТЛ	ТО	СИС	ССС	ИН	ЭКС	ЭБ	ЭО	ВО	ДО	ОС	ОД	СО	ЛО	УСК	ЛТ
ДЭ	1,0000	-0,395426	-0,153283	0,423259	-0,100652	0,046791	-0,283427	-0,234643	-0,214444	0,485528	-0,234445	0,710651	0,706259	0,417298	-0,490449	-0,142580	0,114089	0,141470	-0,070360	-0,341186	-0,237171	0,035572	0,060359	-0,134450	0,123843	-0,004700	-0,088497	-0,158433
ДАЭ	-0,395426	1,0000	0,504703	-0,274589	0,473509	0,472525	0,415783	0,448444	0,437648	0,028401	0,304599	-0,043033	-0,117574	-0,221342	0,375572	0,398560	0,172586	0,268489	0,188167	0,146402	0,539059	0,299590	-0,144674	0,358637	0,144636	0,181718	0,295748	0,343507
МС	-0,153283	0,504703	1,0000	-0,182370	0,621718	0,179427	0,576134	0,015873	0,517599	0,076955	0,017362	0,159100	0,018273	0,164333	0,096258	0,194034	0,124156	0,194411	0,292940	0,436335	0,283522	0,218157	-0,043544	0,535710	0,187948	0,239967	0,218350	0,252238
МЭ	0,423259	-0,274589	-0,182370	1,0000	-0,027121	0,185425	-0,214365	0,079122	-0,191936	0,398618	-0,202311	0,464246	0,512536	0,666358	-0,012020	-0,075297	-0,017508	0,047066	-0,136992	0,045505	-0,204458	0,017201	-0,076647	-0,215589	0,063595	0,089680	0,153225	0,044628
КО	-0,100652	0,473509	0,621718	-0,027121	1,0000	0,498347	0,360058	0,333103	0,456321	0,172811	-0,035526	0,020069	0,215496	0,047374	0,113035	0,379831	0,216726	0,363359	0,531116	0,387880	0,262457	0,071745	-0,271460	0,281835	0,109821	0,104441	0,237425	0,221519
КОС	0,046791	0,472525	0,179427	0,185425	0,498347	1,0000	0,137471	0,473744	0,259684	0,461923	0,102639	0,180102	0,411396	0,203920	0,111571	0,232383	0,487409	0,520802	0,074928	-0,108658	0,091890	0,221978	-0,061098	0,214927	0,241945	-0,071340	0,203039	0,126220
РП	-0,283427	0,415783	0,576134	-0,214365	0,360058	0,137471	1,0000	0,190207	0,763036	0,122740	-0,023873	-0,102868	-0,143728	0,115356	0,506764	0,004140	0,236987	0,130809	0,250898	0,554300	0,355783	0,457045	0,183421	0,369548	0,074687	0,204107	0,292830	0,255228

	42 7																												
РС	- 0,2 34 64 3	0,44 8444	0,01 5873	0,07 9122	0,33 3103	0,47 3744	0,19 0207	1,00 0000	0,28 5162	0,19 9281	0,44 0298	- 0,10 7182	- 0,03 1592	- 0,17 3530	0,64 2660	0,55 9580	0,10 4690	0,34 4599	0,58 0360	0,28 3837	0,31 5790	0,28 3493	- 0,19 7931	0,00 1383	0,01 3251	- 0,04 8316	0,35 4607	0,35 7498	
ЭС	- 0,2 14 44 4	0,43 7648	0,51 7599	- 0,19 1936	0,45 6321	0,25 9684	0,76 3036	0,28 5162	1,00 0000	0,37 6435	0,03 8788	0,02 1409	- 0,06 4016	0,14 3496	0,53 2347	0,24 8687	0,12 1104	0,10 2216	0,24 8133	0,37 0468	0,13 6704	0,40 4656	- 0,03 0069	0,18 4043	- 0,18 8820	0,04 1828	0,30 6777	0,24 6969	
ЭА	0,4 85 52 8	0,02 8401	0,07 6955	0,39 8618	0,17 2811	0,46 1923	0,12 2740	0,19 9281	0,37 6435	1,00 0000	0,05 8865	0,63 2380	0,52 3441	0,50 3556	0,08 3575	0,15 1515	0,19 6880	0,27 2286	0,02 8797	- 0,06 7599	- 0,15 7216	0,43 5092	0,20 6269	0,09 4256	0,06 1758	- 0,04 4079	0,11 3825	- 0,09 4220	
РИ	- 0,2 34 44 5	0,30 4599	0,01 7362	- 0,20 2311	- 0,03 5526	0,10 2639	- 0,02 3873	0,44 0298	0,03 8788	0,05 8865	1,00 0000	0,05 3927	- 0,23 1178	- 0,19 3228	0,12 8671	0,42 8300	- 0,31 0905	0,27 2755	0,33 5704	0,10 9596	0,39 8470	0,42 0081	0,14 7263	0,00 5844	0,05 1807	0,14 9747	- 0,23 9695	- 0,23 9088	
РЭ	0,7 10 65 1	- 0,04 3033	0,15 9100	0,46 4246	0,02 0069	0,18 0102	- 0,10 2868	- 0,10 7182	0,02 1409	0,63 2380	0,05 3927	1,00 0000	0,53 6642	0,46 2201	- 0,25 5113	0,24 4749	0,13 9686	0,12 8497	- 0,13 5924	- 0,10 3902	- 0,18 4299	0,20 8122	0,02 1098	- 0,03 0412	0,26 0798	0,00 8832	- 0,08 5025	- 0,20 0469	
ТЛ	0,7 06 25 9	- 0,11 7574	0,01 8273	0,51 2536	0,21 5496	0,41 1396	- 0,14 3728	- 0,03 1592	- 0,06 4016	0,52 3441	- 0,23 1178	0,53 6642	1,00 0000	0,50 3977	- 0,46 6936	- 0,12 9350	0,18 9101	0,34 1575	0,04 4805	- 0,22 4428	- 0,13 0018	0,03 3279	0,00 9407	- 0,11 7182	0,16 4730	0,01 3706	- 0,13 0089	- 0,19 0051	
ТО	0,4 17 29 8	- 0,22 1342	0,16 4333	0,66 6358	0,04 7374	0,20 3920	0,11 5356	- 0,17 3530	0,14 3496	0,50 3556	- 0,19 3228	0,46 2201	0,50 3977	1,00 0000	- 0,05 9406	- 0,22 3432	- 0,01 8601	0,17 2848	- 0,09 0898	- 0,06 6435	- 0,16 2533	0,03 7552	0,17 2687	0,08 0018	0,09 7377	0,14 6017	0,10 3287	- 0,00 0139	

СИ С	- 0,4 90 44 9	0,37 5572	0,09 6258	- 0,01 2020	0,11 3035	0,11 1571	0,50 6764	0,64 2660	0,53 2347	0,08 3575	0,12 8671	- 0,25 5113	- 0,46 6936	- 0,05 9406	1,00 0000	0,39 7510	0,04 5266	- 0,09 5344	0,27 5394	0,43 0906	0,16 6852	0,20 7330	- 0,16 4229	0,16 7681	- 0,12 8435	- 0,03 8536	0,47 1592	0,45 7117
СС С	- 0,1 42 58 0	0,39 8560	0,19 4034	- 0,07 5297	0,37 9831	0,23 2383	0,00 4140	0,55 9580	0,24 8687	0,15 1515	0,42 8300	0,24 4749	- 0,12 9350	- 0,22 3432	0,39 7510	1,00 0000	- 0,14 4908	0,09 3819	0,39 1503	0,20 1468	0,20 5100	- 0,07 5080	- 0,42 1475	- 0,11 1096	- 0,06 7118	- 0,13 2873	0,04 4212	0,12 7965
ИН	0,1 14 08 9	0,17 2586	0,12 4156	- 0,01 7508	0,21 6726	0,48 7409	0,23 6987	0,10 4690	0,12 1104	0,19 6880	- 0,31 0905	0,13 9686	0,18 9101	- 0,01 8601	0,04 5266	- 0,14 4908	1,00 0000	0,36 3526	- 0,12 6347	- 0,03 8685	- 0,01 4242	0,16 1375	0,00 7436	0,25 8007	0,26 4159	- 0,26 1301	0,24 6502	0,17 8454
ЭК С	0,1 41 47 0	0,26 8489	0,19 4411	0,04 7066	0,36 3359	0,52 0802	0,13 0809	0,34 4599	0,10 2216	0,27 2286	0,27 2755	0,12 8497	0,34 1575	0,17 2848	- 0,09 5344	0,09 3819	0,36 3526	1,00 0000	0,34 6783	0,15 8851	0,44 4321	0,26 8604	0,05 3927	0,04 9764	0,07 9563	0,11 0435	0,22 8157	0,14 6037
ЭБ	- 0,0 70 36 0	0,18 8167	0,29 2940	- 0,13 6992	0,53 1116	0,07 4928	0,25 0898	0,58 0360	0,24 8133	0,02 8797	0,33 5704	- 0,13 5924	0,04 4805	- 0,09 0898	0,27 5394	0,39 1503	- 0,12 6347	0,34 6783	1,00 0000	0,46 3148	0,37 2158	0,15 4516	0,00 2624	0,23 2420	0,09 1336	0,06 6888	0,18 4714	0,19 6883
ЭО	- 0,3 41 18 6	0,14 6402	0,43 6335	0,04 5505	0,38 7880	- 0,10 8658	0,55 4300	0,28 3837	0,37 0468	- 0,06 7599	0,10 9596	- 0,10 3902	- 0,22 4428	- 0,06 6435	0,43 0906	0,20 1468	- 0,03 8685	0,15 8851	0,46 3148	1,00 0000	0,21 6149	0,28 0103	- 0,16 1786	0,18 5873	- 0,08 5166	0,10 2738	0,39 5016	0,26 6706
ВО	- 0,2 37 17 1	0,53 9059	0,28 3522	- 0,20 4458	0,26 2457	0,09 1890	0,35 5783	0,31 5790	0,13 6704	- 0,15 7216	0,39 8470	- 0,18 4299	- 0,13 0018	- 0,16 2533	0,16 6852	0,20 5100	- 0,01 4242	0,44 4321	0,37 2158	0,21 6149	1,00 0000	0,28 4339	0,08 1859	0,18 1037	- 0,02 3385	0,17 9353	0,05 7158	0,11 2878

ДО	0,0 35 57 2	0,29 9590	0,21 8157	0,01 7201	0,07 1745	0,22 1978	0,45 7045	0,28 3493	0,40 4656	0,43 5092	0,42 0081	0,20 8122	0,03 3279	0,03 7552	0,20 7330	- 0,07 5080	0,16 1375	0,26 8604	0,15 4516	0,28 0103	0,28 4339	1,00 0000	0,35 9038	0,32 4655	0,34 3880	0,20 0303	0,08 5388	- 0,08 5016
ОС	0,0 60 35 9	- 0,14 4674	- 0,04 3544	- 0,07 6647	- 0,27 1460	- 0,06 1098	0,18 3421	- 0,19 7931	- 0,03 0069	0,20 6269	0,14 7263	0,02 1098	0,00 9407	0,17 2687	- 0,16 4229	- 0,42 1475	0,00 7436	0,05 3927	0,00 2624	- 0,16 1786	0,08 1859	0,35 9038	1,00 0000	0,28 3960	0,46 3966	0,30 3611	- 0,26 4844	- 0,35 6219
ОД	- 0,1 34 45 0	0,35 8637	0,53 5710	- 0,21 5589	0,28 1835	0,21 4927	0,36 9548	0,00 1383	0,18 4043	0,09 4256	0,00 5844	- 0,03 0412	- 0,11 7182	0,08 0018	0,16 7681	- 0,11 1096	0,25 8007	0,04 9764	0,23 2420	0,18 5873	0,18 1037	0,32 4655	0,28 3960	1,00 0000	0,48 5841	0,20 7931	0,23 8398	0,07 6414
СО	0,1 23 84 3	0,14 4636	0,18 7948	0,06 3595	0,10 9821	0,24 1945	0,07 4687	0,01 3251	- 0,18 8820	0,06 1758	0,05 1807	0,26 0798	0,16 4730	0,09 7377	- 0,12 8435	- 0,06 7118	0,26 4159	0,07 9563	0,09 1336	- 0,08 5166	- 0,02 3385	0,34 3880	0,46 3966	0,48 5841	1,00 0000	0,31 5129	- 0,19 8730	- 0,25 2513
ЛО	- 0,0 04 70 0	0,18 1718	0,23 9967	0,08 9680	0,10 4441	- 0,07 1340	0,20 4107	- 0,04 8316	0,04 1828	- 0,04 4079	0,14 9747	0,00 8832	0,01 3706	0,14 6017	- 0,03 8536	- 0,13 2873	- 0,26 1301	0,11 0435	0,06 6888	0,10 2738	0,17 9353	0,20 0303	0,30 3611	0,20 7931	0,31 5129	1,00 0000	- 0,20 5720	- 0,20 5178
УС К	- 0,0 88 49 7	0,29 5748	0,21 8350	0,15 3225	0,23 7425	0,20 3039	0,29 2830	0,35 4607	0,30 6777	0,11 3825	- 0,23 9695	- 0,08 5025	- 0,13 0089	0,10 3287	0,47 1592	0,04 4212	0,24 6502	0,22 8157	0,18 4714	0,39 5016	0,05 7158	0,08 5388	- 0,26 4844	0,23 8398	- 0,19 8730	- 0,20 5720	1,00 0000	0,87 0182
ЛТ	- 0,1 58	0,34 3507	0,25 2238	0,04 4628	0,22 1519	0,12 6220	0,25 5228	0,35 7498	0,24 6969	- 0,09 4220	- 0,23 9088	- 0,20 0469	- 0,19 0051	- 0,00 0139	0,45 7117	0,12 7965	0,17 8454	0,14 6037	0,19 6883	0,26 6706	0,11 2878	- 0,08 5016	- 0,35 6219	0,07 6414	- 0,25 2513	- 0,20 5178	0,87 0182	1,00 0000

### Ранговые корреляции Спирмена (юноши-курсанты)

	ДО	ОС	ОД	СО	ЛО	ДЭ	ДАЭ	МС	КО	КОС	РП	РС	ЭС	ЭА	РИ	РЭ	ТЛ	ТО	СИС	СС С	ИН	ЭКС	ЭБ	ЭО	ВО	ЛЖ	МЭ	УСК
ДО	1,0 00 00 0	0,31 7842	0,38 9166	0,28 1986	0,23 2490	- 0,12 2720	0,39 2833	0,25 508 4	0,07 479 8	- 0,06 4904	0,19 954 7	0,11 7110	0,09 370 9	- 0,06 4388	0,23 7623	- 0,12 1604	- 0,22 4862	- 0,12 9299	0,32 0716	0,20 204 2	- 0,02 4566	- 0,08 5708	0,27 7157	0,15 7188	0,30 9168	- 0,04 1073	- 0,05 6872	0,05 5999
ОС	0,3 17 84 2	1,00 0000	0,24 2888	0,32 9686	0,30 5071	0,24 5319	0,45 2247	0,37 152 7	0,44 615 0	0,27 6239	0,33 391 4	0,18 2903	0,35 273 3	0,03 9785	0,34 1375	0,10 1597	0,05 3019	0,07 1160	0,44 6281	0,27 615 5	0,20 5177	0,27 4829	0,22 0664	0,36 7487	0,43 7312	0,42 2273	0,08 1235	- 0,03 6343
ОД	0,3 89 16 6	0,24 2888	1,00 0000	0,37 4902	0,24 0236	- 0,06 0197	0,45 2884	0,39 919 7	0,28 557 7	0,09 3398	0,28 863 4	0,19 0378	0,22 737 1	- 0,08 1815	0,21 8822	- 0,15 4092	- 0,18 3820	- 0,08 4901	0,25 6986	0,01 589 3	- 0,03 9874	0,22 1725	0,35 5409	0,31 2880	0,34 0207	0,01 0034	- 0,01 4616	0,03 7389
СО	0,2 81 98 6	0,32 9686	0,37 4902	1,00 0000	0,32 4742	0,07 8846	0,44 5933	0,41 427 7	0,30 278 9	0,28 8665	0,44 960 4	0,42 6913	0,33 261 2	- 0,06 4769	0,31 2047	- 0,13 4333	- 0,04 3319	- 0,13 8004	0,42 3919	0,24 129 7	0,22 6376	0,27 9648	0,28 7793	0,34 9014	0,33 4196	0,16 6083	0,10 7351	0,01 6157
ЛО	0,2 32 49 0	0,30 5071	0,24 0236	0,32 4742	1,00 0000	0,07 6593	0,38 3719	0,27 054 9	0,21 717 4	0,07 8624	0,45 010 5	0,19 0769	0,42 750 7	- 0,07 7529	0,34 4064	- 0,12 2700	- 0,03 4174	- 0,04 6852	0,46 2110	0,39 949 6	0,36 8104	0,26 6482	0,18 6111	0,46 1662	0,30 1476	0,30 6952	0,02 8324	- 0,02 2330
ДЭ	- 0,1 22 72 0	0,24 5319	- 0,06 0197	0,07 8846	0,07 6593	1,00 0000	0,23 8444	0,25 313 3	0,36 826 0	0,73 8248	0,23 423 5	0,11 6342	0,26 213 5	0,72 6750	- 0,12 0697	0,86 6140	0,68 8798	0,73 5823	0,05 3714	0,11 935 2	0,53 8333	0,24 0669	- 0,09 3209	0,13 9154	0,05 4149	0,74 1677	0,84 2261	- 0,15 9338
ДА Э	0,3 92 83	0,45 2247	0,45 2884	0,44 5933	0,38 3719	0,23 8444	1,00 0000	0,59 741 4	0,55 800 3	0,35 1451	0,60 772 7	0,51 1155	0,56 414 0	0,10 3683	0,52 0772	0,09 6267	0,15 8547	0,11 6758	0,68 0768	0,51 165 2	0,37 1663	0,35 3169	0,50 1389	0,62 8981	0,63 2803	0,36 0950	0,30 7216	- 0,09 9458

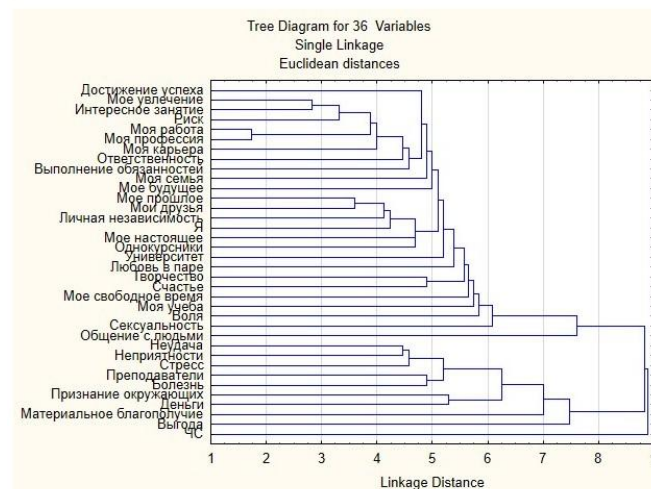
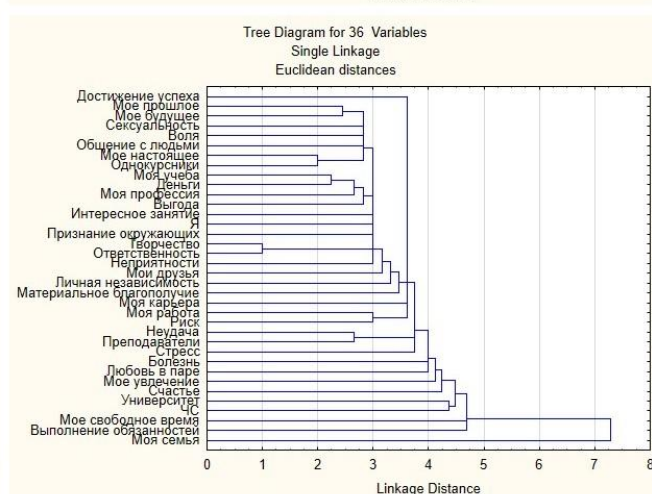
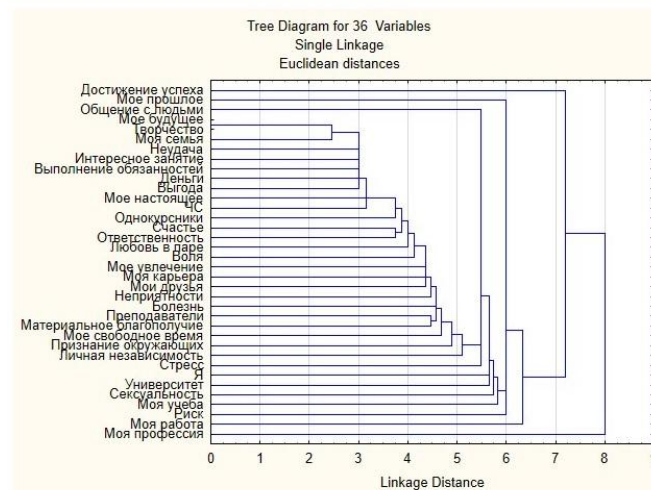
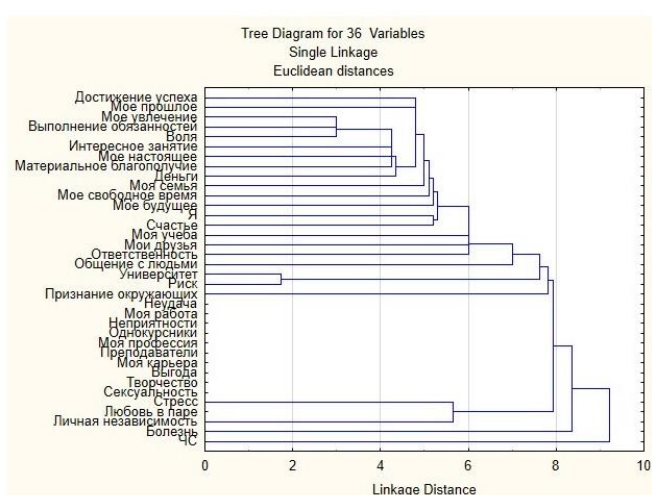
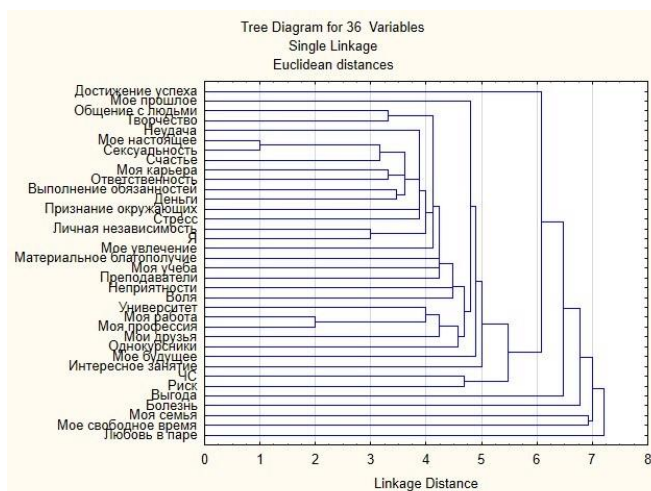
	3																												
МС	0,2 55 08 4	0,37 1527	0,39 9197	0,41 4277	0,27 0549	0,25 3133	0,59 7414	1,00 000 0	0,73 470 3	0,53 7800	0,66 520 2	0,54 5935	0,48 706 9	0,10 9317	0,30 4736	0,16 2424	0,00 1668	0,20 4362	0,50 7921	0,43 915 7	0,25 7857	0,58 7753	0,32 7263	0,57 9100	0,50 7996	0,23 3999	0,27 4049	0,00 3909	
КО	0,0 74 79 8	0,44 6150	0,28 5577	0,30 2789	0,21 7174	0,36 8260	0,55 8003	0,73 470 3	1,00 000 0	0,59 9704	0,63 345 2	0,47 1607	0,45 940 5	0,28 1147	0,23 1208	0,30 1347	0,14 7960	0,39 4703	0,54 1551	0,51 117 9	0,24 2481	0,62 0544	0,42 3787	0,64 3572	0,41 3804	0,39 8379	0,39 0149	0,01 0683	
КО С	- 0,0 64 90 4	0,27 6239	0,09 3398	0,28 8665	0,07 8624	0,73 8248	0,35 1451	0,53 780 0	0,59 970 4	1,00 0000	0,46 844 9	0,50 6519	0,37 974 9	0,66 0363	- 0,01 3891	0,65 6111	0,47 5002	0,67 8605	0,33 6513	0,32 235 9	0,52 5878	0,40 5807	0,20 3836	0,34 5838	0,27 4937	0,59 7971	0,73 3022	- 0,02 1500	
РП	0,1 99 54 7	0,33 3914	0,28 8634	0,44 9604	0,45 0105	0,23 4235	0,60 7727	0,66 520 2	0,63 345 2	0,46 8449	1,00 000 0	0,51 1874	0,72 689 6	0,09 2491	0,40 5101	0,08 6838	0,15 6688	0,29 4399	0,70 6485	0,66 412 6	0,45 7959	0,66 4872	0,43 7956	0,67 3487	0,38 1846	0,31 3634	0,32 6279	0,04 4235	
РС	0,1 17 11 0	0,18 2903	0,19 0378	0,42 6913	0,19 0769	0,11 6342	0,51 1155	0,54 593 5	0,47 160 7	0,50 6519	0,51 187 4	1,00 0000	0,54 429 4	0,18 8358	0,42 6381	0,05 3326	0,10 8146	0,08 1950	0,57 2073	0,38 432 9	0,28 2192	0,35 6264	0,56 3782	0,68 2609	0,58 8838	0,28 1535	0,26 2707	- 0,00 3735	
ЭС	0,0 93 70 9	0,35 2733	0,22 7371	0,33 2612	0,42 7507	0,26 2135	0,56 4140	0,48 706 9	0,45 940 5	0,37 9749	0,72 689 6	0,54 4294	1,00 000 0	0,11 9112	0,54 2252	0,13 1994	0,29 5699	0,22 4297	0,70 6238	0,60 359 7	0,57 4113	0,61 6579	0,49 6571	0,64 9220	0,41 2509	0,48 0035	0,40 9089	0,10 8870	
ЭА	- 0,0 64 38 8	0,03 9785	- 0,08 1815	- 0,06 4769	- 0,07 7529	0,72 6750	0,10 3683	0,10 931 7	0,28 114 7	0,66 0363	0,09 249 1	0,18 8358	0,11 911 2	1,00 0000	- 0,06 0331	0,80 7402	0,65 1141	0,72 7637	0,11 1198	0,12 604 6	0,45 8805	0,21 3642	0,12 9175	0,16 8196	0,14 3683	0,56 9841	0,78 4791	- 0,10 7006	
РИ	0,2	0,34	0,21	0,31	0,34	-	0,52	0,30	0,23	-	0,40	0,42	0,54	-	1,00	-	-	-	0,64	0,46	0,33	0,37	0,57	0,47	0,53	0,17	-	-	

	37 62 3	1375	8822	2047	4064	0,12 0697	0772	473 6	120 8	0,01 3891	510 1	6381	225 2	0,06 0331	0000	0,18 5075	0,00 1245	0,14 0506	0676	158 2	1984	2827	0741	2703	9883	0014	0,02 9964	0,11 7784
РЭ	- 0,1 21 60 4	0,10 1597	- 0,15 4092	- 0,13 4333	- 0,12 2700	0,86 6140	0,09 6267	0,16 242 4	0,30 134 7	0,65 6111	0,08 683 8	0,05 3326	0,13 199 4	0,80 7402	- 0,18 5075	1,00 0000	0,64 5262	0,83 7749	0,00 8018	0,09 718 5	0,48 1611	0,18 8087	- 0,10 1649	0,04 7875	0,00 7508	0,66 8601	0,81 1279	- 0,06 0563
ТЛ	- 0,2 24 86 2	0,05 3019	- 0,18 3820	- 0,04 3319	- 0,03 4174	0,68 8798	0,15 8547	0,00 166 8	0,14 796 0	0,47 5002	0,15 668 8	0,10 8146	0,29 569 9	0,65 1141	- 0,00 1245	0,64 5262	1,00 0000	0,60 3566	0,10 5695	0,19 482 7	0,56 4565	0,38 4951	0,00 1422	0,13 6404	- 0,05 4400	0,57 1288	0,69 2008	- 0,12 4858
ТО	- 0,1 29 29 9	0,07 1160	- 0,08 4901	- 0,13 8004	- 0,04 6852	0,73 5823	0,11 6758	0,20 436 2	0,39 470 3	0,67 8605	0,29 439 9	0,08 1950	0,22 429 7	0,72 7637	- 0,14 0506	0,83 7749	0,60 3566	1,00 0000	0,11 6493	0,31 609 9	0,45 8292	0,35 5034	- 0,02 2849	0,08 2975	- 0,00 6305	0,58 5825	0,72 7588	- 0,15 1602
СИ С	0,3 20 71 6	0,44 6281	0,25 6986	0,42 3919	0,46 2110	0,05 3714	0,68 0768	0,50 792 1	0,54 155 1	0,33 6513	0,70 648 5	0,57 2073	0,70 623 8	0,11 1198	0,64 0676	0,00 8018	0,10 5695	0,11 6493	1,00 0000	0,68 553 8	0,51 2318	0,50 2184	0,67 7547	0,72 3430	0,58 2758	0,30 2025	0,21 4605	- 0,07 1279
СС С	0,2 02 04 2	0,27 6155	0,01 5893	0,24 1297	0,39 9496	0,11 9352	0,51 1652	0,43 915 7	0,51 117 9	0,32 2359	0,66 412 6	0,38 4329	0,60 359 7	0,12 6046	0,46 1582	0,09 7185	0,19 4827	0,31 6099	0,68 5538	1,00 000 0	0,53 5901	0,57 5560	0,51 5484	0,53 6358	0,54 8563	0,30 0476	0,17 4003	0,16 6931
ИН	- 0,0 24 56 6	0,20 5177	- 0,03 9874	0,22 6376	0,36 8104	0,53 8333	0,37 1663	0,25 785 7	0,24 248 1	0,52 5878	0,45 795 9	0,28 2192	0,57 411 3	0,45 8805	0,33 1984	0,48 1611	0,56 4565	0,45 8292	0,51 2318	0,53 590 1	1,00 0000	0,43 3403	0,30 7551	0,28 9451	0,34 9715	0,59 9767	0,52 0224	0,11 3286
ЭК С	- 0,0	0,27 4829	0,22 1725	0,27 9648	0,26 6482	0,24 0669	0,35 3169	0,58 775	0,62 054	0,40 5807	0,66 487	0,35 6264	0,61 657	0,21 3642	0,37 2827	0,18 8087	0,38 4951	0,35 5034	0,50 2184	0,57 556	0,43 3403	1,00 0000	0,35 0103	0,58 2198	0,35 6414	0,36 7389	0,26 6728	0,09 8278

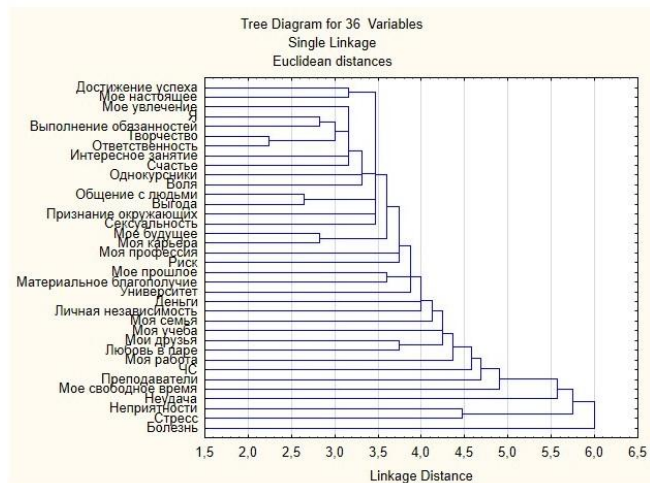
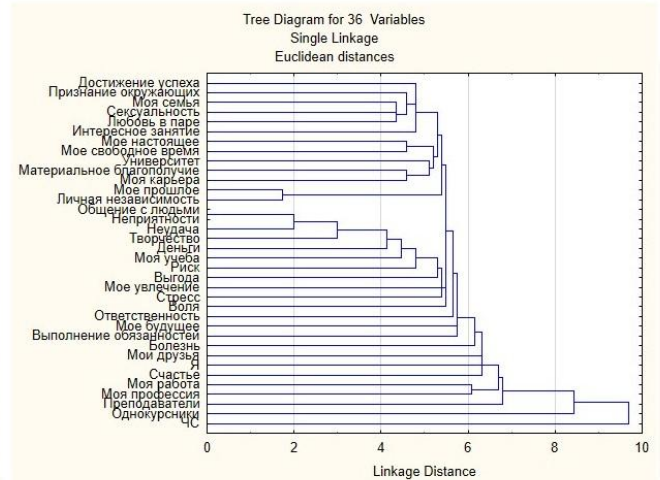
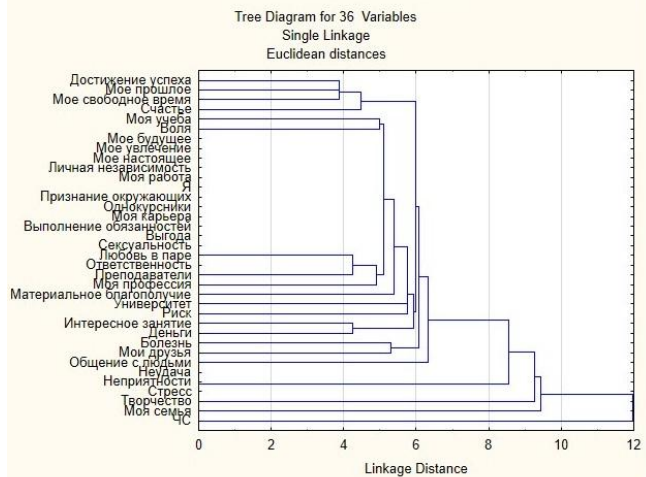
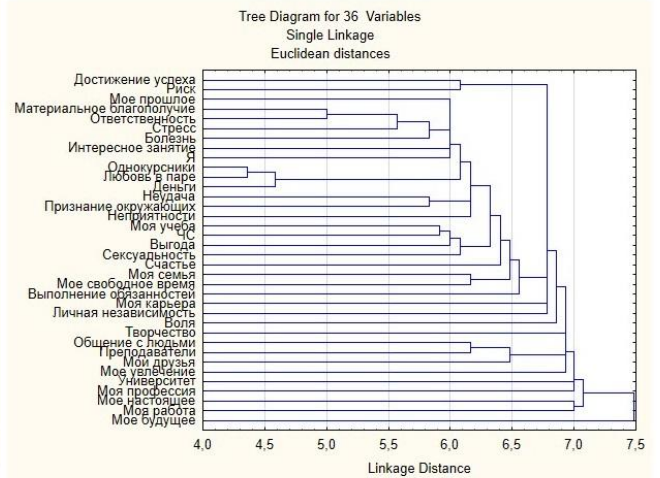
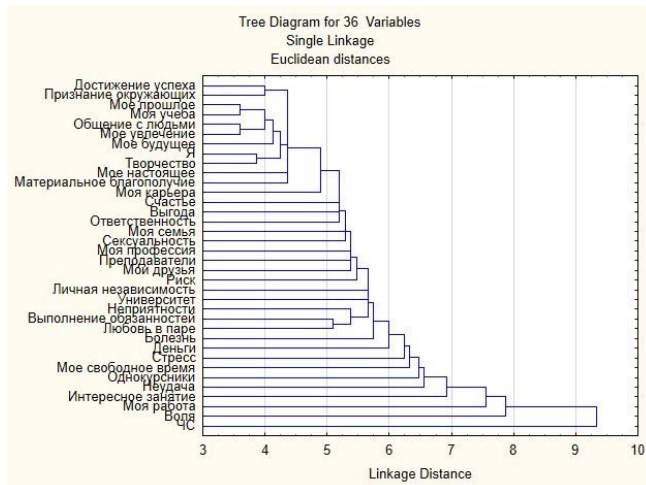
	85 70 8							3	4		2		9						0									
ЭБ	0,2 77 15 7	0,22 0664	0,35 5409	0,28 7793	0,18 6111	- 0,09 3209	0,50 1389	0,32 726 3	0,42 378 7	0,20 3836	0,43 795 6	0,56 3782	0,49 657 1	0,12 9175	0,57 0741	- 0,10 1649	0,00 1422	- 0,02 2849	0,67 7547	0,51 548 4	0,30 7551	0,35 0103	1,00 0000	0,60 1461	0,59 7587	0,14 8370	0,07 9664	0,14 6766
ЭО	0,1 57 18 8	0,36 7487	0,31 2880	0,34 9014	0,46 1662	0,13 9154	0,62 8981	0,57 910 0	0,64 357 2	0,34 5838	0,67 348 7	0,68 2609	0,64 922 0	0,16 8196	0,47 2703	0,04 7875	0,13 6404	0,08 2975	0,72 3430	0,53 635 8	0,28 9451	0,58 2198	0,60 1461	1,00 0000	0,64 9811	0,35 9533	0,22 0365	- 0,00 9920
ВО	0,3 09 16 8	0,43 7312	0,34 0207	0,33 4196	0,30 1476	0,05 4149	0,63 2803	0,50 799 6	0,41 380 4	0,27 4937	0,38 184 6	0,58 8838	0,41 250 9	0,14 3683	0,53 9883	0,00 7508	- 0,05 4400	- 0,00 6305	0,58 2758	0,54 856 3	0,34 9715	0,35 6414	0,59 7587	0,64 9811	1,00 0000	0,26 2100	0,00 0743	- 0,02 8373
ЛЖ	- 0,0 41 07 3	0,42 2273	0,01 0034	0,16 6083	0,30 6952	0,74 1677	0,36 0950	0,23 399 9	0,39 837 9	0,59 7971	0,31 363 4	0,28 1535	0,48 003 5	0,56 9841	0,17 0014	0,66 8601	0,57 1288	0,58 5825	0,30 2025	0,30 047 6	0,59 9767	0,36 7389	0,14 8370	0,35 9533	0,26 2100	1,00 0000	0,62 5606	- 0,01 5690
МЭ	- 0,0 56 87 2	0,08 1235	- 0,01 4616	0,10 7351	0,02 8324	0,84 2261	0,30 7216	0,27 404 9	0,39 014 9	0,73 3022	0,32 627 9	0,26 2707	0,40 908 9	0,78 4791	- 0,02 9964	0,81 1279	0,69 2008	0,72 7588	0,21 4605	0,17 400 3	0,52 0224	0,26 6728	0,07 9664	0,22 0365	0,00 0743	0,62 5606	1,00 0000	- 0,09 7404
УС К	0,0 55 99 9	- 0,03 6343	0,03 7389	0,01 6157	- 0,02 2330	- 0,15 9338	- 0,09 9458	0,00 390 9	0,01 068 3	- 0,02 1500	0,04 423 5	- 0,00 3735	0,10 887 0	- 0,10 7006	- 0,11 7784	- 0,06 0563	- 0,12 4858	- 0,15 1602	- 0,07 1279	0,16 693 1	0,11 3286	0,09 8278	0,14 6766	- 0,00 9920	- 0,02 8373	- 0,01 5690	- 0,09 7404	1,00 0000

## Кластерные деревья

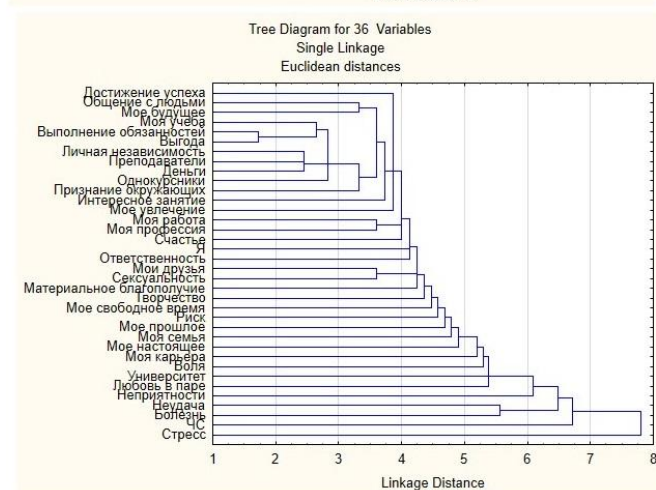
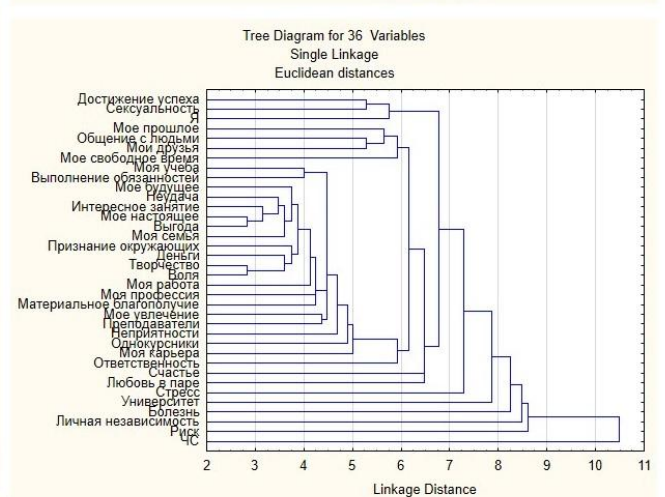
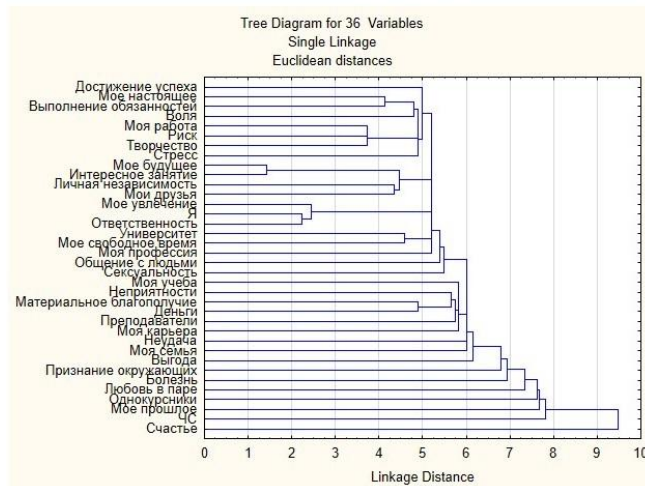
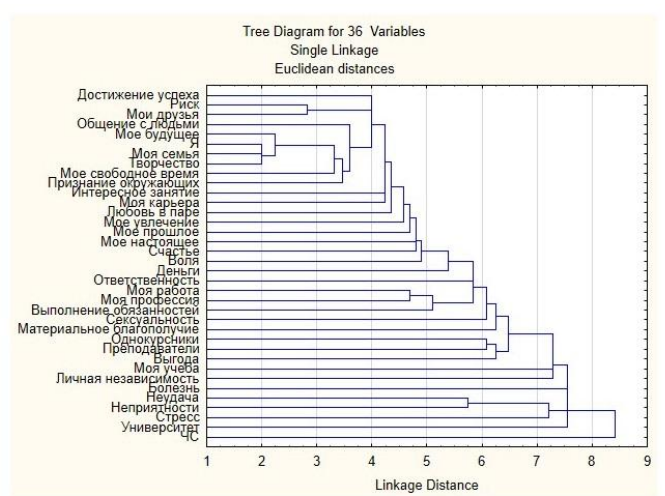
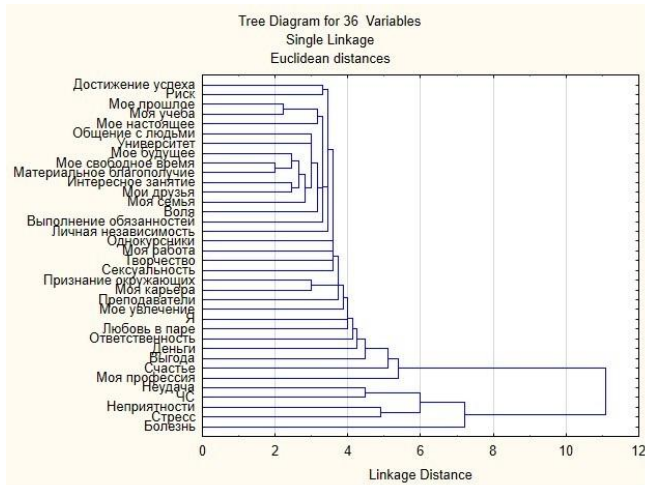
### Курсанты (высокоответственные юноши)



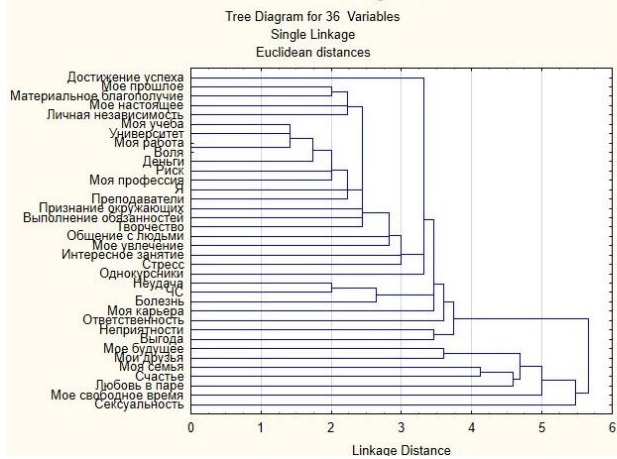
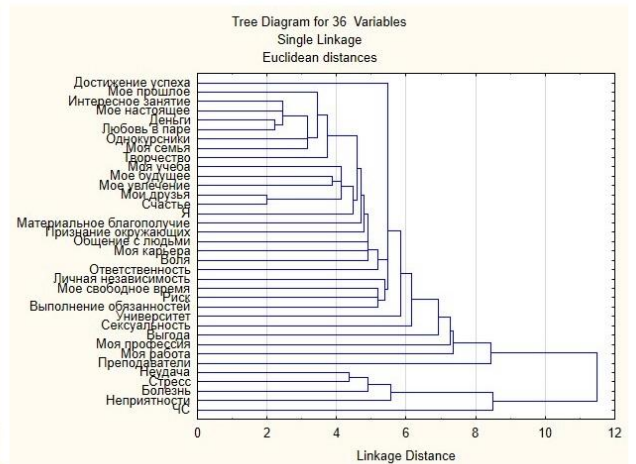
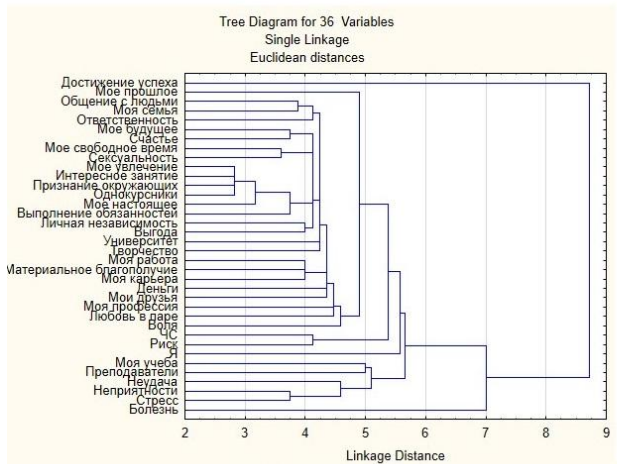
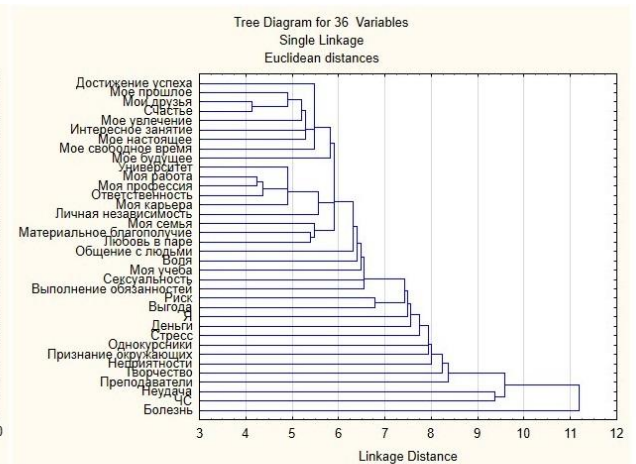
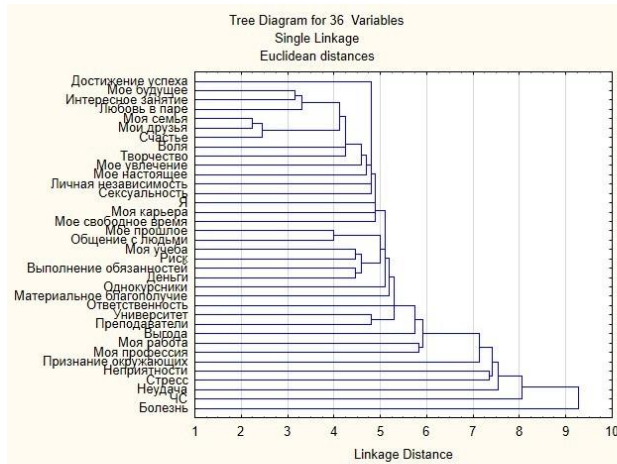
## Курсанты (низкоответственные юноши)



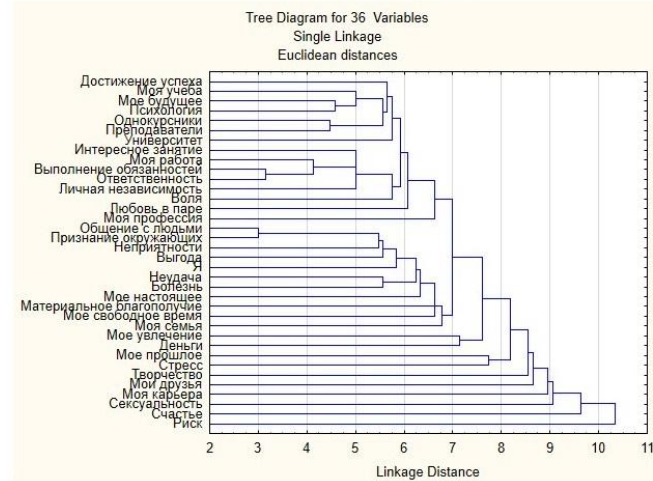
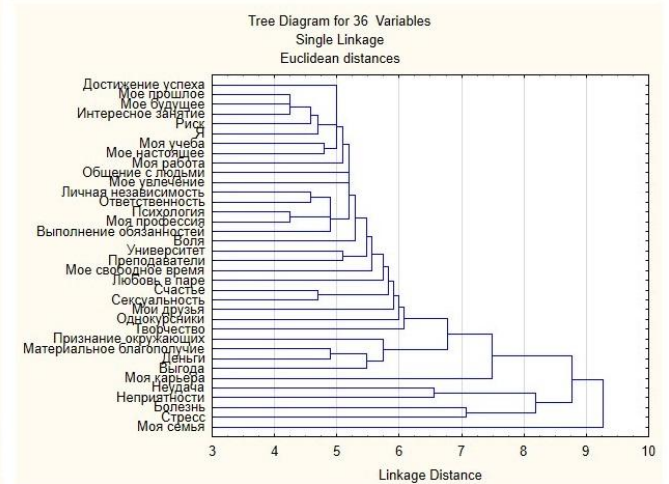
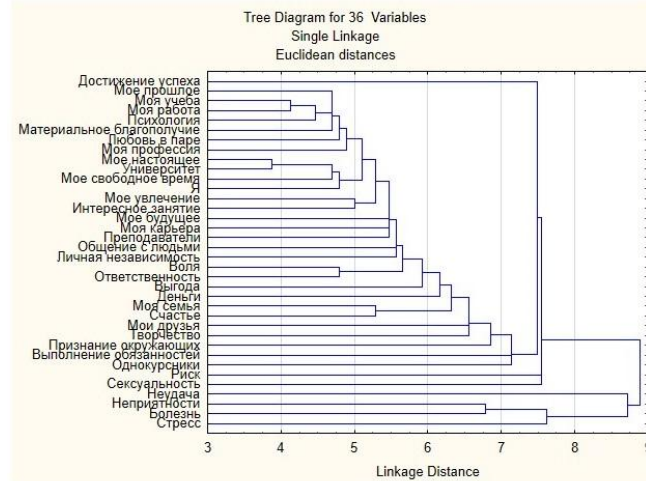
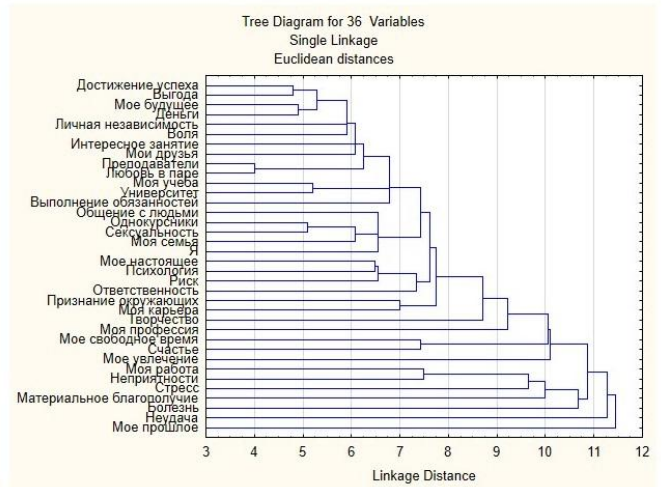
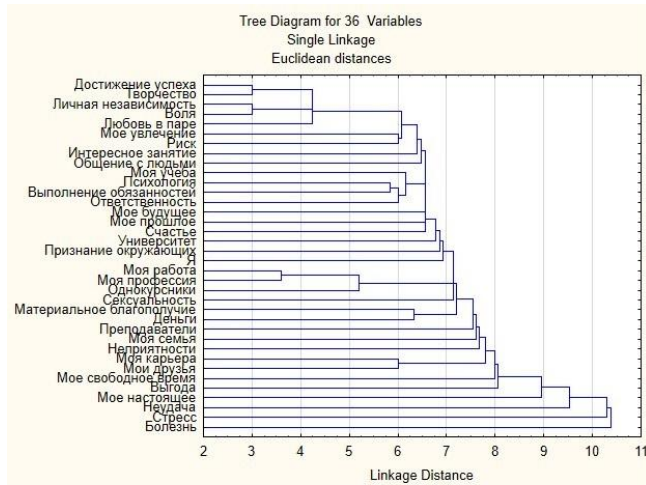
## Курсанты (высокоответственные девушки)



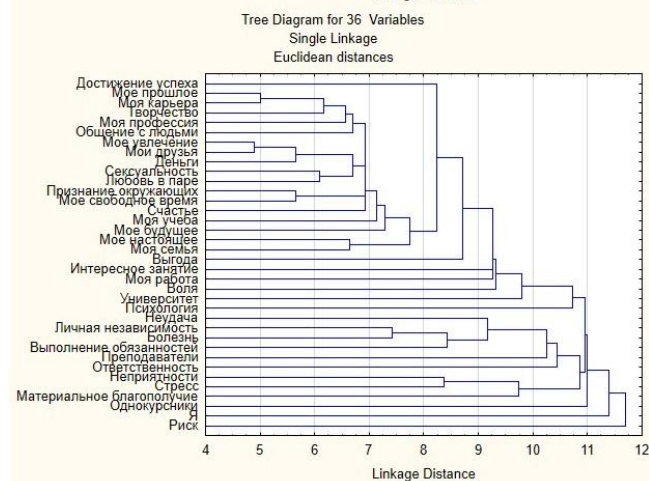
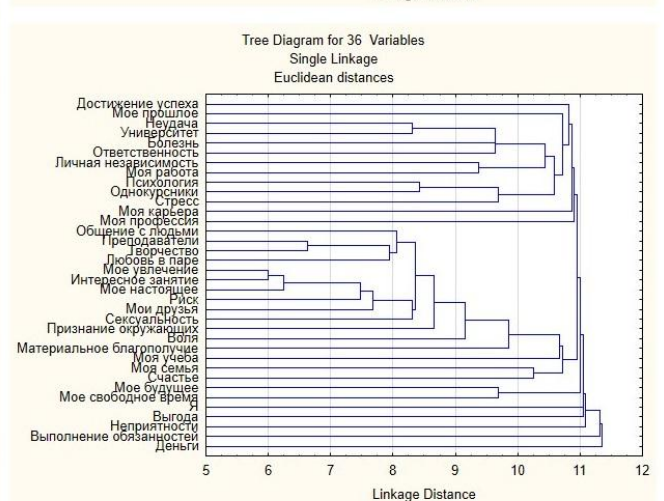
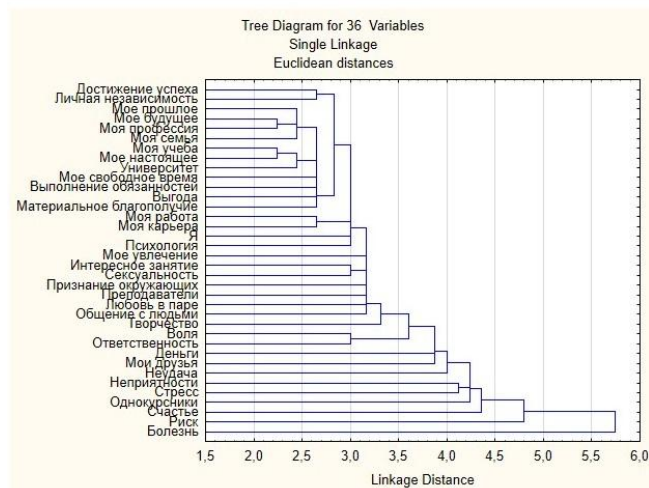
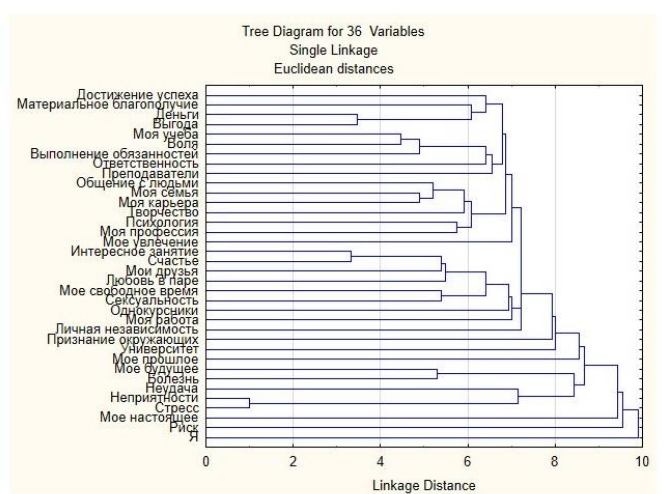
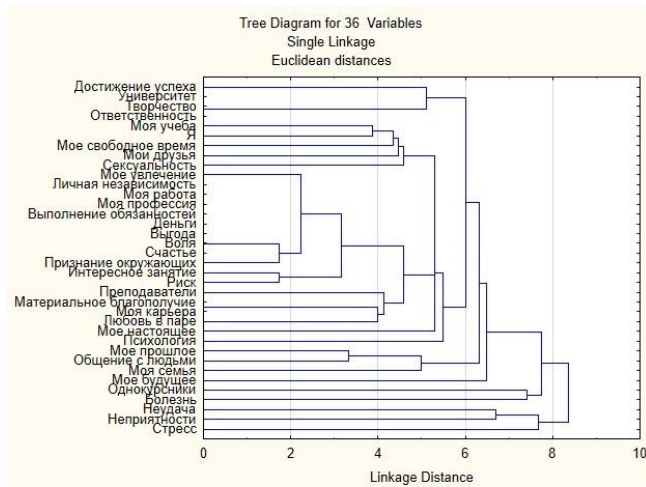
## Курсанты (низкоответственные девушки)



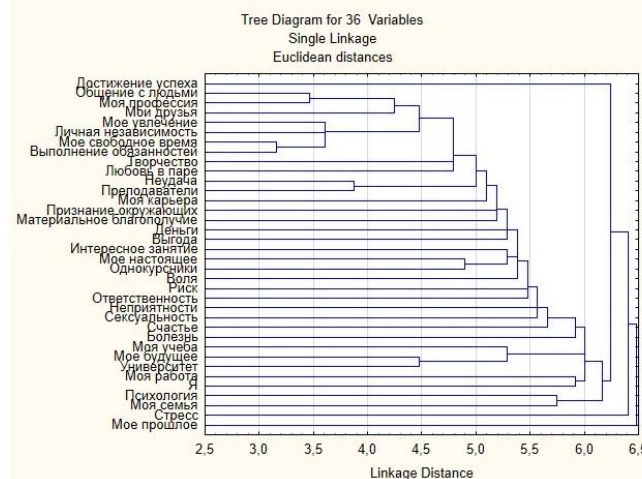
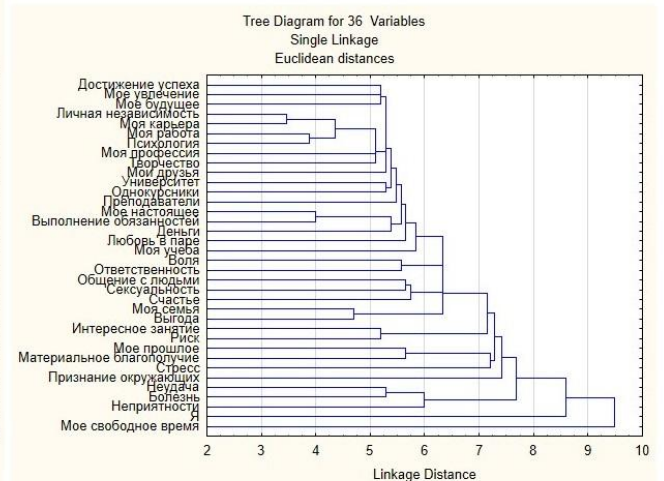
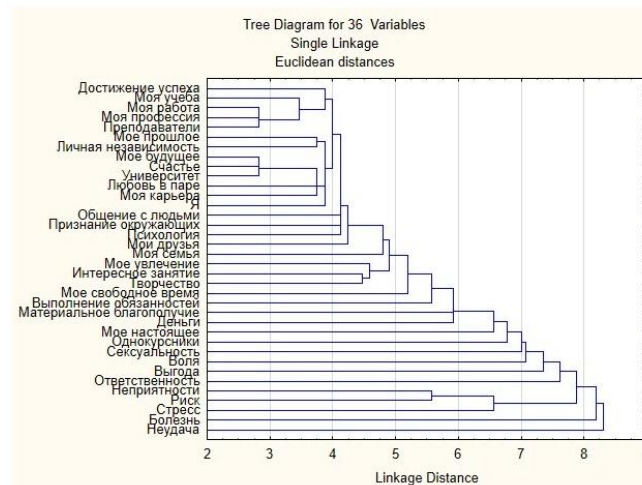
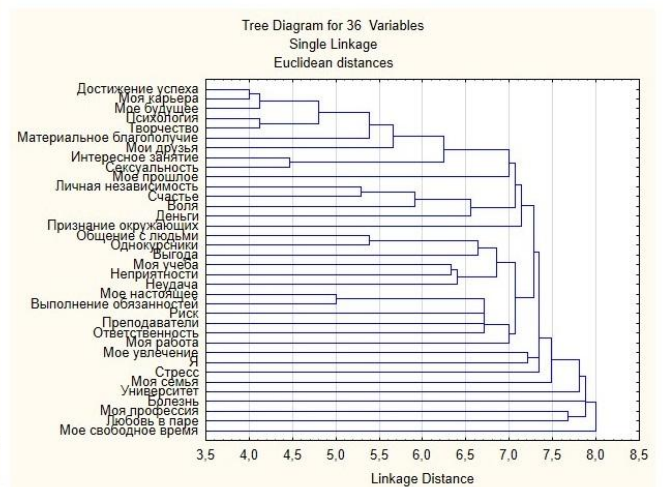
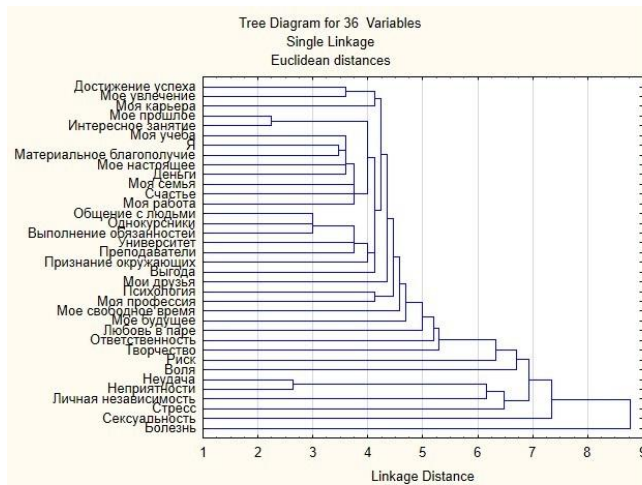
## Студенты (высокоответственные юноши)



## Студенты (низкоответственные юноши)



## Студенты (высокоответственные девушки)



## Студенты (низкоответственные девушки)

