

УДК 330.142:332.1

Розе Нелли Шамилевна,
младший научный сотрудник,
Центр изучения гражданских инициатив,
ГАНУ «Институт стратегических
исследований Республики Башкортостан»
г. Уфа, Российская Федерация

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА НА МИКРО-, МЕЗО- И МАКРОУРОВНЯХ

Аннотация:

Статья посвящена рассмотрению интеллектуального капитала в контексте его формирования и использования на микро-, мезо- и макроуровнях и выявлению ключевых структурных, иерархических, функциональных и процессуальных взаимосвязей между рассматриваемыми понятиями. В ходе изучения научной литературы отечественных и зарубежных авторов сформулированы определения «интеллектуальный капитал организации», «интеллектуальный капитал региона», «интеллектуальный капитал страны», отличающиеся учетом особенностей формирования и функционирования структурных компонентов интеллектуального капитала на каждом уровне.

На основе сравнительного и системного анализа обоснованы закономерности и принципы формирования интеллектуального капитала региона и страны, определены основные формы использования интеллектуального капитала и возможные результаты его использования на уровне организации, региона и страны. Кроме того, предложена логико-функциональная схема взаимовлияния результатов использования интеллектуального капитала организации, региона, страны на повышение эффективности управления соответствующей социально-экономической системой.

Так, проведенный анализ позволил построить структурно-функциональную модель взаимодействия основных ресурсов инновационного развития сложной социально-экономической системы, выявить закономерности трансформации рассматриваемых категорий и определить характер отношений, возникающих в процессе взаимодействия отдельных компонентов интеллектуального капитала на каждом уровне хозяйствования.

Ключевые слова:

интеллектуальный капитал региона, управление инновационным развитием, инновационное развитие региона, человеческий капитал, структурный капитал, отношенческий капитал

Вопросы изучения интеллектуального капитала в настоящее время вызывают внимание, как ученых, так и представителей бизнес-сообщества и представителей власти. Возможности использования интеллектуального капитала представляют интерес для управленческих структур на каждом уровне хозяйствования. Поэтому на сегодняшний день становятся актуальными проблемы взаимовлияния интеллектуального капитала и результатов его использования на уровне организации, региона и страны. Для выявления связей между явлениями на микро-, мезо- и макроуровнях необходимо определиться с понятийным аппаратом исследования.

Рассмотрим определения понятия «интеллектуальный капитал», данные различными авторами, представленные в таблице 1.

Таблица 1 Подходы к определению понятия «интеллектуальный капитал»

Автор	Определение понятия
Дж. Гэлбрейт	Нечто большее, чем «чистый интеллект» человека, и включающее определенную интеллектуальную деятельность
Т. Стюарт	Сумма знаний каждого работника, дающей компании конкурентное преимущество [1]
Й. Руус	Множество знаний сотрудников организации и совокупность возможностей применений этих знаний на практике [2]
Л. Эдвинсон	Знания, которые возможно конвертировать в стоимость [3]
Д. Зихал и А. Малул	Сумма знаний, способных повысить добавленную стоимость товара, услуги, работ, предлагаемых компанией [4]
Г. Хенд и Б. Лев	Нематериальные ресурсы, способные служить источниками создания стоимости [5]
Д. Мавридис	Нематериальные активы, потенциально пригодные для введения их в процессе создания стоимости [6]
Б. Марр и Г. Шнума	Ресурс, влияющий на формирование конкурентной позиции, рассматривая в качестве основного компонента интеллектуального капитала знания [7]
Э. Брукинг	Нематериальные активы, которые являясь конкурентными преимуществами компании, позволяют ей существовать на конкурентных рынках [8]

В. Иноземцев	«Коллективный мозг», аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальная собственность и накопленный опыт, общение и организационная структура, информационные сети и имидж фирмы» [9]
Б. Леонтьев	Стоимость объектов интеллектуальной собственности, знаний, отношений с внутренними и внешними контрагентами [10]

Рассмотрев различные трактовки понятия «интеллектуальный капитал», большинство из которых относятся к корпоративному интеллектуальному капиталу, можно сделать вывод, корпоративный интеллектуальный капитал – это совокупность знаний, умений, навыков сотрудников, нематериальных активов, создающих добавленную стоимость и повышающих благосостояние стейкхолдеров.

Рассматривая развитие взглядов на интеллектуальный капитал региона, можно выделить несколько направлений исследований, ориентированных на изучение интеллектуального капитала региона с помощью характеризующих его набора индикаторов, и изучение интеллектуального капитала в контексте региональных кластеров. Следует отметить, что подавляющая часть научных работ, исследовательский фокус которой перенаправлен с изучения интеллектуального капитала корпоративного уровня на интеллектуальный капитал на национальном и региональном уровнях, осуществлена силами зарубежных ученых, что говорит о необходимости проведения подобных исследований относительно функционирования интеллектуального капитала в российских реалиях.

Среди немногочисленных работ российских исследователей, раскрывающих вопросы сущности и управления интеллектуальным капиталом региона, необходимо выделить следующих авторов.

Лисиченок Е. П. в своей работе определяет структуру интеллектуального капитала региона на основе сопоставления со структурой интеллектуального капитала на уровне предприятия. Также данный автор дает определение интеллектуального капитала региона, в котором внимание акцентируется на потребности в постоянных инвестициях, позволяющих региону приобретать конкурентные преимущества по отношению к другим регионам государства и другим государствам [11].

Работы Макарова П. Ю. и Минасова М. Ш. посвящены изучению интеллектуального капитала как фактора экономического роста и развития региона. В частности, Макаров П. Ю. предлагает механизм управления интеллектуальным капиталом региона, основанный на

оценке индикаторов состояния структурных компонентов интеллектуального капитала [12].

Чуб А. А. рассматривает интеллектуальный капитал региона как совокупность интеллектуального капитала предприятий, функционирующих на территории региона. Данный подход не учитывает административно-организационного устройства региона [13].

Таким образом, на основании проведенного анализа можно определить интеллектуальный капитал региона как нематериальный ресурс инновационного развития региона, формируемый и воспроизводимый в результате взаимодействия человеческого, структурного, отношенческого капиталов, составляющий основу конкурентоспособности и благосостояния территории в условиях инновационной экономики.

Стоит отметить, что большинство исследований в области интеллектуального капитала посвящены его изучению на корпоративном и на национальном уровне, однако трудов, направленных на исследование интеллектуального капитала регионов и внутристрановых территориальных единиц в научной литературе значительно меньше.

Макроуровневые исследования интеллектуального капитала вышли на первый план в начале 2000-х годов наряду с третьим этапом исследований в области интеллектуальной собственности. Стоит отметить, что подавляющая часть из сравнительно небольшого количества исследований, посвященных этой теме, выполнена зарубежными исследователями в рамках научно-исследовательских работ для отдельных территориальных образований.

Рассмотрим определения национального интеллектуального капитала различных зарубежных и отечественных авторов, составляющие на данный момент теоретико-практическую основу дальнейших исследований.

Так, Д. Андриессен и С. Стэм рассматривают национальный интеллектуальный капитал как все нематериальные ресурсы, имеющиеся в распоряжении страны или региона, которые дают относительные преимущества, которые в сочетании способны приносить будущие выгоды [14].

В работах Н. Бонтиса национальный интеллектуальный капитал рассматривается как важнейший элемент национального богатства, как «самоценность человеческого таланта, предприятий, учреждений, взаимосвязей между ними, которые являются существующими и потенциальными источниками богатства» [15]. В качестве источника конкурентных преимуществ и фактором, определяющим дальней-

ший потенциал для роста, национальный интеллектуальный капитал рассматривают С. Лин Йе-Юн и Л. Эдвиссон [16].

Как ресурс расширения возможностей экономического, социального и экологического развития национальный капитал определяется в работе Х. Салониуса и В. Леннквиста [17].

Интересно исследование, посвященное стратегическим аспектам эффективности использования интеллектуального капитала, которое было проведено коллективом финских авторов в числе Й. Капула, П. Куянзиву, А. Леннквистом. По их мнению, концепция эффективности национального интеллектуального капитала включает в себя цепочку «внутренний процесс–результат–результат», функционирующую от вложения инвестиций в интеллектуальный капитал до получения национальных показателей эффективности. В интерпретации данных авторов национальный интеллектуальный капитал рассматривается как сочетание процессов и прямых результатов [18].

В контексте ресурса национального экономического роста с акцентом на развитие человеческого потенциала и повышение качества жизни национальный интеллектуальный капитал изучает Й. Малхотра. С точки зрения автора, интеллектуальный капитал – это «топливо» для страны и имеет большое значение для будущего национального развития в области инноваций, обучения и роста валового внутреннего продукта [19].

Таким образом, на основе анализа научной литературы, посвященной теоретическим вопросам национального интеллектуального капитала, можно сделать вывод, что определение понятия, данное Н. Бонтисом, наиболее полно раскрывает его сущность как части национального богатства, формируемого как за счет совокупности факторов, создающих добавленную стоимость для предприятий, так и за счет нематериального ресурса регионов, способствующего повышению конкурентоспособности.

Структура интеллектуального капитала является не менее важным и актуальным вопросом в данной научной области. И если теоретические изыскания по данному направлению относительно интеллектуального капитала организации дали возможность научному сообществу прийти к единому мнению и принять триединую структуру в составе человеческого, структурного и отношенческого капиталов, то относительно интеллектуального капитала региона и страны подобные результаты еще не достигнуты.

Однако, по мнению немногочисленных авторов, исследующих данный вопрос, структурная композиция интеллектуального капитала региона аналогична структуре интеллектуального капитала организации.

Так, среди авторов, предлагающих наиболее интересные результаты исследований, можно выделить П. Ю. Макарова, который наряду с человеческим, отношенческим и структурным капиталами региона выделяет возобновительный капитал как способность региона к воспроизводству интеллектуального капитала и В. В. Кирееву, которая в структуре интеллектуального капитала региона выделяет инновационный капитал [12, 20].

Одними из самых ранних исследований структуры национального интеллектуального капитала являются работы А. Рембе и Е Пашера, рассматривающие интеллектуальный капитал Швеции и Израиля. Ими была предложена структурная модель, разбивающая национальный интеллектуальный капитал на человеческий, рыночный, технологический и инновационный капитал [21, 22]. С развитием теории были разработаны структурные модели национального интеллектуального капитала. Интересно, что если относительно интеллектуального капитала организации большинство исследователей соглашались с триединой структурой, то относительно национального интеллектуального капитала мнения авторов по количеству структурных компонентов значительно разнятся, но среднее их количество колеблется в пределах 4-5 ключевых элементов (табл. 2.). Это объясняется сложностью и неоднородностью рассматриваемой социально-экономической системы.

Таблица 2 Подходы к определению структуры национального интеллектуального капитала

Страна, год	Автор	Элементы структуры национального интеллектуального капитала
Швеция, 1999 г.	А. Рембе	Человеческий капитал, рыночный капитал, процессный капитал, возобновляемый капитал [21]
Испания, 2002 г.	Дж. Помеда и др.	Человеческий капитал, организационный капитал, технологический капитал, репутационный капитал, социальный капитал [23]
Страны ЕС, 2003 г.	А. Бонфо	Ресурсы, процессы, результаты [24]
Арабские страны, 2004 г.	Н. Бонтис	Финансовое благосостояние, человеческий капитал, рыночный капитал, технологический капитал [28]
Финляндия, 2004 г.	П. Стохли, А. Пеюхенен.	Фокус на человека, ориентация на рынок, фокус на процесс, обновление и развитие [25]

Израиль, 2007 г.	Е. Пашера	Финансовый капитал, человеческий капитал, рыночный капитал, технологический капитал, фонд обновления и развития [22]
Страны ЕС, 2007 г.	Д. Везиак	Человеческий капитал, реляционный капитал, структурный капитал, возобновляющий капитал [26]

Таким образом, определенный консенсус по коннотации интеллектуального капитала был достигнут после публикации работы Н. Бонтиса по исследованию интеллектуального капитала 22 арабских стран, что вызвало новую волну исследований интеллектуального капитала на макроуровне и создало основу для измерения национального интеллектуального капитала [15].

Обобщая изученные материалы, посвященные изучению структуре национального интеллектуального капитала, можно сделать вывод, что большинство ученых отходит в этом вопросе от классической триединой структуры. На национальном уровне компоненты интеллектуального капитала помимо человеческого капитала включают в себя, как правило, компонент, характеризующий способность интеллектуального капитала к обновлению и возобновлению, технологический капитал и финансовый капитал. Учитывая нематериальную сущность интеллектуального капитала, включение в структуру финансового капитала, который является частью национальной финансовой инфраструктуры нецелесообразно. Технологический капитал в виде организационно-технических знаний в классической структуре является частью организационного капитала. То же справедливо по отношению к капиталу обновления и развития, под которым понимается наличие технологического задела и способности разрабатывать и поддерживать инновации. Однако, рассматривая отношенческий капитал на национальном уровне, предположение о том, что данный структурный компонент необходимо детализировать и конкретизировать, становится оправданным. На национальном уровне существует два основных вектора построения отношений: внутренний и внешний. Существование внешней и внутренней политики сложной социально-экономической системы, важность поддержания каждого направления и построения отношений, как внутри страны, так и с внешними контрагентами, подразумевает четкое разделение национального отношенческого капитала на внутренний отношенческий капитал – характеризующий отношения, возникающие между гражданами, органами власти, бизнесом по социальным, экономическим, финансовым, культурным, административным и прочим вопросам и внешний отношен-

ческий капитал – характеризующий отношения, возникающие между гражданами, органами власти и бизнесом нескольких стран по расширенному ряду вопросов.

Полученные в ходе исследования результаты относительно определения сущности и понятия интеллектуального капитала с точки зрения разных авторов можно представить в виде сводной таблицы 3.

Таблица 3 Сравнительный анализ интеллектуального капитала организации, региона, страны

Отличительные черты	Интеллектуальный капитал организации	Интеллектуальный капитал региона	Интеллектуальный капитал страны
Структура	Человеческий капитал, структурный капитал, отношенческий капитал	Региональный человеческий капитал, региональный структурный капитал, региональный отношенческий капитал	Национальный человеческий капитал, национальный структурный капитал, внутренний отношенческий капитал, внешний отношенческий капитал
Принципы формирования	– принцип постоянства функционирования; – принцип комплексности; – принцип восприимчивости к научно-техническому прогрессу		
Закономерности формирования и использования	– кумулятивность развития; – дивергентность – конвергентность трансформации; – усиление координационных связей между категориями; – зависимость от требований формации; – закон возвышающихся человеческих потребностей; – цикличность воспроизводства [27]		
Основные направления исследований	Сущность понятия, структура, методы оценки, механизм взаимодействия	Механизмы управления, идентификация, рассмотрение как фактора экономического (инновационного) развития, региональные кластеры	Механизмы управления, в том числе стратегического, рассмотрение как фактора экономического (инновационного) развития, оценка и измерение
Формы использования	Разработка стратегии поведения фирмы на рынке,	Разработка системообразующих стратегических	Разработка системообразующих государственных и международных

	подготовка и отбор высококвалифицированных кадров, разработка инновационных продуктов, услуг и т.д.	документов, носящих долгосрочный характер, разработка и осуществление программ развития региона по приоритетным направлениям, создание объектов инновационной инфраструктуры и т.д.	стратегических документов носящих долгосрочный характер, разработка и осуществление программ развития региона по приоритетным направлениям, формирование и работа международных организаций по различным направлениям деятельности т.д.
Результаты использования	Создание добавленной стоимости, улучшение благосостояния организации и ее собственников, повышение уровня компетенции сотрудников	Повышение конкурентоспособности региона в области инновационного развития, улучшение инвестиционного климата, рост удовлетворенности гражданами определенного территориального образования качеством жизни	Рост национального богатства, технологическое доминирование, рост качества жизни граждан
Основная роль	Создать и довести инновационный продукт или услугу до конечного потребителя	Наладить взаимодействие науки, бизнеса и государства	Использование как ресурса инновационного роста
Формализация	Относительно стандартизирована. Бухгалтерская и финансовая отчетность, патенты, регистрируемые торговые марки и знаки, названия и логотипы, базы данных по контрагентам, подтвержденная квалификация персонала	Не стандартизирована	Не стандартизирована, однако существуют методики и формы отчетности по формированию и использования национального интеллектуального капитала

Полученные результаты и выводы предполагают наличие определенных ключевых структурных, иерархических, функциональных и процессуальных взаимосвязей между рассматриваемыми категориями и результатами их функционирования. Теоретико-методологический анализ позволяет построить логико-функциональную систему взаимодействия и движения основных ресурсов инновационного развития сложной социально-экономической системы, выявить закономерности трансформации рассматриваемых категорий и определить характер ценностнообразующих отношений, возникающих в процессе взаимодействия отдельных компонентов интеллектуального капитала на каждом уровне хозяйствования. Рассмотрим структурно-функциональную модель интеллектуального капитала, представленную на рисунке 1.

Предполагается наличие трехуровневой системы функционирования интеллектуального капитала. Первый уровень – корпоративный, второй – региональный, третий – национальный. Интеллектуальный капитал на каждом уровне включает в себя структурные компоненты в виде человеческого, структурного и отношенческого капиталов, также на каждом уровне появляются результаты использования интеллектуального капитала. Отношенческий капитал национального интеллектуального капитала целесообразно разделять на внутренний капитал и внешний капитал. Каждый из структурных компонентов в своем взаимодействии формирует интеллектуальный капитал на микро-, мезо- и макроуровнях за счет возникновения циклических горизонтальных связей. Кроме того, на разных уровнях каждый компонент интеллектуального капитала имеет вертикальные взаимосвязи с аналогичным. Таким образом, в системе интеллектуального капитала возникают три основные функции: аккумуляция, концентрация и перераспределение.

Функция «аккумуляция» работает на каждом уровне – это и есть циклическое воспроизводство интеллектуального капитала в результате взаимодействия его структурных компонентов. Концентрация ресурса происходит тогда, когда структурный компонент на нижнем уровне качественно и количественно приумножает аналогичный структурный компонент на высшем уровне. Так, человеческий капитал, формируемый на корпоративном уровне, служит драйвером роста человеческого капитала, как на региональном, так и на национальном уровнях. Причем прирост национального человеческого капитала за счет корпоративного человеческого капитала может происходить, не затрагивая человеческий капитал на региональном уровне. Аналогична ситуация с отношенческим капиталом, который на национальном

уровне подразделяется на внутренний отношенческий капитал и внешний отношенческий капитал.

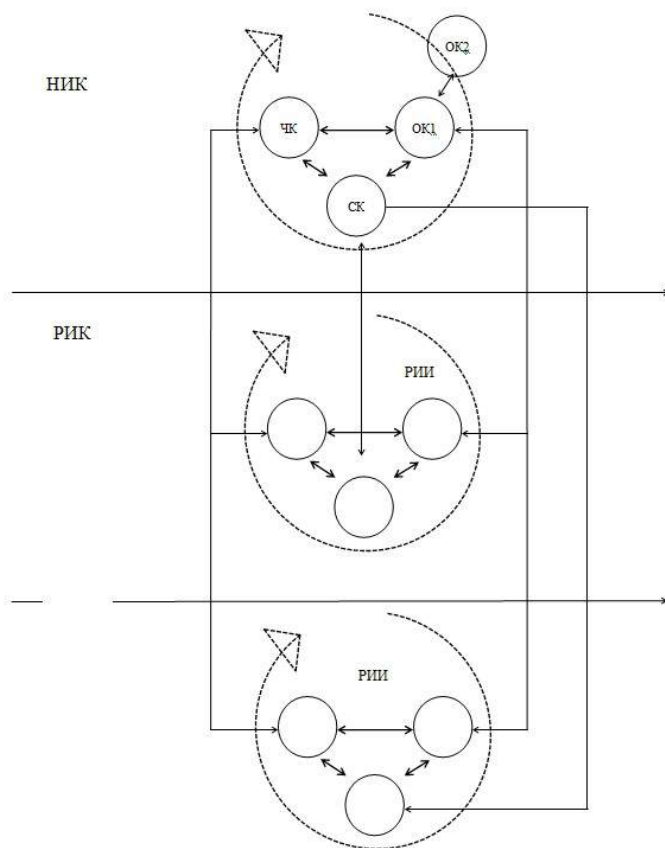


Рис. 1. Структурно-функциональная модель интеллектуального капитала

НИК – национальный интеллектуальный капитал;

РИК – региональный интеллектуальный капитал;

КИК – корпоративный интеллектуальный капитал;

ЧК – человеческий капитал;

СК – структурный капитал;

ОК 1 – внутренний отношенческий капитал;

ОК 2 – внешний отношенческий капитал;

РИИК – результаты использования интеллектуального капитала.

Иначе происходит процесс концентрации структурного капитала. Структурный капитал, представляя собой нематериальную инфраструктуру инновационного развития, концентрируется на национальном уровне. Предполагается, что концентрация структурного капитала на региональном уровне невозможна, поскольку предприятия и регионы организационно и административно различны.

Третья функция, обратная концентрации – перераспределение интеллектуального капитала с тех уровней, где результаты взаимодействия структурных компонентов позволяют снизить концентрацию в целях повышения эффективности функционирования системы в целом.

Из вышесказанного можно заключить, что современные исследования, касающиеся интеллектуального капитала, активно развиваются вокруг интеллектуального капитала наций, регионов, региональных кластеров и других крупных и сложных территориальных образований, акцентируя внимание на таких научно-прикладных аспектах, как:

- идентификация и визуализация интеллектуального капитала территориальных образований с учетом локальных особенностей;
- развитие информационных потоков внутри и между территориальными кластерами, генерирующими интеллектуальный капитал;
- культивирование интеллектуального капитала регионов и его обновление;
- использование интеллектуального капитала в рамках новой инновационной социально-экономической системы.

Таким образом, проведенный теоретико-методологический анализ позволил построить логико-функциональную систему взаимодействия и движения основных ресурсов инновационного развития сложной социально-экономической системы, выявить закономерности трансформации рассматриваемых категорий и определить характер ценностнообразующих отношений, возникающих в процессе взаимодействия отдельных компонентов интеллектуального капитала на каждом уровне хозяйствования

Список используемых источников

1. Стюарт, Т. А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Т. А. Стюарт. – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
2. Руус, Й. Интеллектуальный капитал. Практика управления // Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем / Высшая школа менеджмента, 2010. – 456 с.

3. Эдвинсон, Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанная на знаниях / Л. Эдвисон. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 365 с.
4. Zeghal D., Maaloul A. Analysing value added as an indicator of intellectual capital and its consequences on company performance // *Journal of Intellectual Capital*, 2010. – Vol. 11. – № 1. – pp. 39-60.
5. Lev B., Feng G. Intangible assets: measurement, drivers, usefulness / New York University, New York, NY, 2011. – 243 p.
6. Mavridis D. The intellectual capital performance of the Japanese banking sector // *Journal of Intellectual Capital*, 2014. – Vol. 5. – № 1. – pp. 92–115.
7. Marr B., Schiuma G. Measuring and managing intellectual capital and knowledge assets in new economy organisations in Bourne, M. (Ed.) / *Handbook of Performance Measurement*, Gee, London, 2011. – 356 p.
8. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии / Э. Брукинг. – Питер, 2011. – 288 с.
9. Иноземцев, В. Л. Экономика здравого смысла / В. Л. Иноземцев, Н. А. Кричевский. – М.: Эксмо, 2013. – 221 с.
10. Леонтьев, Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б. Б. Леонтьев. – М.: Изд. Акционер, 2012. – 206 с.
11. Лисиченок, Е. П. Определение структуры интеллектуального капитала региона на основе ее исследования на уровне предприятия [Электронный ресурс] / Е. П. Лисиченок // *Вестник ГГТУ им. П.О. Сухого*. – 2004. – № 2 (15). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-struktury-intellektualnogo-kapitala-regiona-na-osnove-eyo-issledovaniya-na-urovne-predpriyatiya> – (дата обращения 19.06.2016).
12. Макаров, П. Ю. Системная модель интеллектуального капитала региона / П. Ю. Макаров // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2015. – № 24(258). – С. 45-55.
13. Чуб, А. А. Интеллектуальный капитал как фактор устойчивого развития регионов России [Электронный ресурс] / А. А. Чуб, П. Ю. Макаров // *Стратегии бизнеса: анализ, прогноз, управление*. – 2015. – № 6 (14). – URL: [file:///C:/Users/%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD/Downloads/168-349-1-SM%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD/Downloads/168-349-1-SM%20(1).pdf) (дата обращения: 19.06.2016).
14. Andriessen, D. The Intellectual Capital of the European Union 2008: Measuring the Lisbon Strategy for Growth and Jobs / D. Andriessen, C. Stam // *Electronic Journal of Knowledge Management*. – 2008. – Vol. 7, № 4. – pp. 489–500.
15. Bontis, N. (2004), “National intellectual capital index: a United Nations initiative for the Arab region”, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 5 No. 1, pp. 13-39.

16. Lin, C.Y.Y. and Edvinsson, L. (2008), "National intellectual capital: comparison of the Nordic countries", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 9 No. 4, pp. 525-545.
17. Salonijs, H. and Lo"nnqvist, A. (2012), "Exploring the policy relevance of national intellectual capital information", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 13 No. 3, pp. 331-342.
18. Ka "pyla", J., Kujansivu, P. and Lo"nnqvist, A. (2012), "National intellectual capital performance: a strategic approach", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 13 No. 3, pp. 343-362.
19. Malhotra, Y. (2003), "Measuring knowledge assets of a nation: knowledge systems for development", Invited Research Paper Sponsored by the United Nations Department of Economic and Social Affairs. Keynote Presentation at the Ad Hoc Group of Experts Meeting at the United Nations Headquarters, New York City, NY
20. Киреева, В. В. Оценка интеллектуального капитала как фактора развития региона / В.В. Киреева // *Вольное экономическое общество России*. – 2015. – № 2. – Т. 191. – С. 239–254.
21. Rembe, A. (1999), *Invest in Sweden: Report 1999*, Halls Offset AB, Stockholm.
22. Pasher, E. and Shachar, S. (2005), "The intellectual capital of state of Israel", in Bounfour, A. and Edvinsson, L. (Eds) *Intellectual Capital for Communities. Nations, Regions and Cities*, Elsevier Butterworth-Heinemann, Burlington, MA, pp. 139-150.
23. Pomedá, J., Merino, C., Murcia, C. and Vollar, L. (2002), "Towards an intellectual capital report of Madrid: new insights and developments", paper presented at The Transparent Enterprise. The Value of Intangibles, Madrid, 25-26 November.
24. Bounfour, A. (2003), "The IC-dVAL approach", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 4 No. 3, pp. 396-413.
25. Stähle, P. and Po "yho"nene, A. (2005), "Intellectual capital and national competitiveness: a critical examination. Case Finland", paper presented at the 6th European Conference of Knowledge Management (ECKM), University of Limerick, Limerick.
26. Weziak, D. (2007), "Measurement of national intellectual capital: application to EU countries", IRISS Working Paper Series No.13, INSEAD, November Liffordange.
27. Розе, Н. Ш. Закономерности, условия и факторы формирования интеллектуального капитала региона / Н. Ш. Хузина // *Научное обозрение*. – 2017. – № 21 (в печати)

Roze Nelly,

Junior researcher,

Center for the study of civil initiatives,

SASI «Institute for strategic

research of the Republic of Bashkortostan»

Ufa, Russian Federation

STRUCTURAL-FUNCTIONAL MODEL OF INTELLECTUAL CAPITAL AT THE MICRO, MESO AND MACRO LEVELS

Abstract:

This paper is dedicated to intellectual capital research in context of its origin and ways of use on micro meso and macro level and determination of key structural hierarchical functional and processual correlation between following concepts. In research process among dedicated national and worldwide papers pointed out definitions of “intellectual capital of company” intellectual capital of region intellectual capital of country, which are distinguished by formation and functioning characteristics of structural components.

Proposed patterns and principles of intellectual capital origin on various levels justified with comparison and systematical analysis with examples of theoretical outcomes of use. Additionally presented scheme of functional correspondence between various levels of intellectual capital required for management and efficiency enhancement in this particular socio-economic sphere.

Key words:

intellectual capital of region, innovative development, innovative development of region, human capital of region, structural capital of region, relational capital of region