
УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМИ И ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В РЕГИОНЕ

УДК 332.1

Казакова Оксана Борисовна,

доктор экономических наук, профессор,
кафедра Инновационной экономики,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
г.Уфа, Российская Федерация

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ КАК РЕЗУЛЬТАТ СИСТЕМНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ*

Аннотация:

В статье изложены основные результаты исследования особенностей формирования инвестиционной привлекательности муниципальных образований с позиций субъектно-функционального подхода. Выделены укрупненные группы субъектов формирования и развития инвестиционной привлекательности на муниципальном уровне. Определено функциональное содержание инвестиционной привлекательности в разрезе субъектных групп на уровне муниципальных образований. Обосновано наличие общих интересов субъектных групп, определяющее необходимость их кооперационного взаимодействия для реализации общих и частных (специфических) интересов в процессе создания условий для привлечения инвестиций в экономику муниципального образования. Использование субъектно-функционального подхода позволило рассмотреть формирование инвестиционной привлекательности как результат системных взаимодействий субъектов хозяйствования

Ключевые слова:

инвестиционная привлекательность, муниципальное образование, формирование

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Республики Башкортостан в рамках научного проекта № 16-12-02003 «Формирование механизма управления инвестиционной привлекательностью муниципальных образований Республики Башкортостан».

Муниципальные образования в современных условиях можно рассматривать как фундаментальную основу развития национальной экономики, поскольку они представляют собой уровень, наиболее тесно контактирующий с предприятиями, населением и поэтому отражающий сложившиеся на конкретной территории закономерности развития и определяющий тренды функционирования региональных социально-экономических систем. Инвестиционная привлекательность муниципальных образований может рассматриваться как сложная саморазвивающаяся система, которая характеризуется диффузностью, неоднородностью элементов и связей. А процесс формирования инвестиционной привлекательности целесообразно рассматривать как результат системных взаимодействий субъектов хозяйствования.

Поскольку формирование и развитие инвестиционной привлекательности ориентировано на привлечение инвестиций в социально-экономическую систему, то именно по изменению притока инвестиций и их структуры можно сделать вывод об изменениях инвестиционной привлекательности. Данный вывод справедлив и для муниципального уровня.

Анализ динамики инвестиций по Республике Башкортостан свидетельствует, что за полгода 2017 г. объем инвестиций в основной капитал снизился на 17,5% по сравнению с уровнем прошлого года, демонстрируя противоположную динамику по сравнению с общероссийскими показателями, согласно которым инвестиции в России выросли на 2,3%. Основной причиной снижения инвестиционной активности является замедление инвестиционных процессов в ведущих отраслях экономики региона, так в секторе нефте- и газодобычи снижение составляет 32%, в сегменте нефтепереработки – 19,7%; в химическом производстве – 47,6%; в сельском хозяйстве – 66,2%.

В территориальном разрезе наблюдается существенная дифференциация муниципальных образований по показателям инвестиционной активности. Так, по итогам 2016 г. лишь в 28 из 63 был обеспечен приток инвестиций более чем на 5%. За полгода 2017 г. снижение инвестиционной активности наблюдается в 32 муниципалитетах. Отрицательную динамику продемонстрировали Караидельский, Бурзянский и Куюргазинский районы, где объем инвестиций сократился более чем в 25 раз. Неудовлетворительными показателями динамики инвестиций характеризуются Благовещенский, Балтачевский, Бураевский, Аскинский, Краснокамский, Федоровский и Шаранский районы. Приток капитала в них сократился более чем в 5 раз. Положительными изменениями инвестиционной активности характеризуются 30 территорий. Так, более чем в 4 раза рост показателя достигнут в

Кигинском – рост в 85 раз обусловлен вводом объекта торговли, Белокатайском – в 18 раз, Кушнаренковском – в 10 раз, Чишминском – в 8,5 раза, Архангельском – в 6,5 раза, Мечетлинском – в 4,7 раза, Баймакском – в 4,4 раза и Ермекеевском – в 4,1 раза районах [2, 3].

Наиболее крупные проекты локализованы в крупных промышленных центрах. Это город Уфа с общим объемом инвестиций 90,5 млрд. рублей. Второе место занимает город Салават с суммарным размером капиталовложений 65,2 млрд. рублей. Крупные инвестиционные проекты реализуются в Уфимском – 94,2 млрд. рублей, Хайбуллинском – 47,4 млрд. рублей районах. В 15 муниципалитетах реализуются инвестпроекты с совокупным объемом менее 100 млн. рублей [2, 3].

По объему инвестиций на душу населения по итогам первого полугодия 2017 г. в Республике Башкортостан традиционно лидируют города Салават – 16,4 тыс. рублей, Уфа – 12,7 тыс. рублей, Учалинский – 12,4 тыс. рублей, Уфимский – 11,3 тыс. рублей, Хайбуллинский районы – 10,8 тыс. рублей. Наиболее низкий уровень показателя отмечен в Архангельском – 22 рубля, Шаранском – 56 рублей, Бурзянском – 61 рубль, Стерлибашевском – 81 рубль, Бижбулякском – 95 рублей, в Караидельском – 5,7 тыс. рублей [2, 3].

Среди основных причин, сдерживающих активизацию инвестиционных процессов, муниципалитеты называют слабую инвестиционную активность предприятий, ограниченность у них собственных финансовых средств, высокую стоимость кредитных ресурсов. В свою очередь, инвесторы отмечают низкий уровень заинтересованности местных властей в реализации проектов, отсутствие необходимой поддержки для вложения капитала.

Рассматривая развитие инвестиционных процессов кроме параметров, характеризующих тренды их развития, следует выделять субъектные группы, определяющие выбор этих трендов и непосредственно влияющих на динамику инвестиций.

В качестве субъектов инвестиционной привлекательности муниципального образования следует рассматривать социальные группы носителей предметно-практических видов деятельности, объединенные общими целями, отличающиеся групповыми интересами и взаимодействующие между собой и внутри себя в процессе формирования и развития инвестиционной привлекательности муниципального образования. Учитывая это, можно выделить три укрупненные группы субъектов формирования и развития инвестиционной привлекательности на муниципальном уровне:

- общество, представляющее интересы населения в части комфортности проживания на территории конкурентного муниципального

- образования (инфраструктура, рабочие места, социальная защищенность и т. п.);
- бизнес, включающий в себя и деловое сообщество, и отражающий интересы предпринимательских структур, как в части ведения бизнеса, так и в части инвестирования в экономику конкретного муниципального образования;
 - органы управления муниципальным развитием, деятельность которых заключается в решении задач социально-экономического развития муниципального образования.

Учитывая разнонаправленность интересов этих групп, представляется обоснованным исследование их роли в формировании инвестиционной привлекательности территорий с позиций субъектно-функционального подхода.

Субъектно-функциональный подход заключается в выделении функций инвестиционной привлекательности муниципального образования с позиций ее субъектов.

Исследование проблем инвестиционной привлекательности муниципальных образований с позиций субъектно-функционального подхода позволяет сформировать матрицу взаимодействия, основанную на использовании двух параметров: субъектов формирования и развития инвестиционной привлекательности и функционального наполнения параметров инвестиционной привлекательности [1].

Таблица 1 Функциональное содержание инвестиционной привлекательности в разрезе субъектных групп на уровне муниципальных образований

Функции инвестиционной привлекательности	Общество (население)	Бизнес (предпринимательские структуры)	Органы управления муниципальным развитием (органы местного самоуправления)
Статусная	+/-	+	+
Воспроизводственная (репродуктивная)	+	+	+
Коммуникативная	+	+/-	-
Информационная	+/-	+	+
Регулирующая	+/-	-	+
Стимулирующая	-	+	+/-
Перераспределительная	+	+	+

Проявление выделенных функций осуществляется следующим образом:

Бизнес (предпринимательские структуры) являются основным поставщиком инвестиционных ресурсов, рабочих мест, налоговых поступлений в бюджет. В связи с этим данный субъект активно участвует в реализации в воспроизводственных процессах посредством реализации функции воспроизводства, в процессах перераспределения созданной добавленной стоимости и в процессах стимулирования населения, как поставщика трудовых ресурсов, к развитию своих компетенций, других предпринимателей к внедрению и продвижению инновационных технологий, продуктов, организационно-управленческих решений и т. п.

Общество (население) как носитель трудовых ресурсов и человеческого капитала непосредственно участвует в создании добавленной стоимости, тем самым реализуя воспроизводственную функцию. Выступая потребителем товаров и услуг, оно осуществляет перераспределение созданной добавленной стоимости между различными секторами экономики, а в качестве обладателя свободных финансовых ресурсов является поставщиком капитала на финансовые рынки и т. п.

Органы местного самоуправления содействуют формированию комфортной среды для взаимодействия всех субъектов хозяйствования, осуществляют регулируемую функцию, перераспределительную в части применения налоговых инструментов, информационную – путем формирования паспорта территории и ее продвижения в информационном пространстве, обеспечивая доступность и осведомленность потенциальных инвесторов о возможности реализации инвестиционных проектов в конкретном муниципальном образовании и т.п.

В процессе осуществления своих функций субъекты инвестиционного процесса коммуницируют между собой, вступая во взаимодействие не только как представители различных групп, но и как одновременные носители интересов этих различных групп. Например, население, проживающее на территории муниципального образования, может быть как поставщиком рабочей силы, так и представителем органов местного самоуправления или предпринимательских структур. Такая многогранность субъектов инвестиционного процесса не лишает специфики каждую отдельную группу, но указывает на размывание границ между ними. Тем самым возникает понимание кооперационного взаимодействия между субъектами инвестиционного процесса, которое становится одним из базовых условий активизации инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности

муниципального образования. При этом кооперацию следует рассматривать как процесс добровольного объединения субъектов инвестиционного процесса для достижения общих целей.

Несмотря на то, что частные цели субъектных групп существенно отличаются, можно выделить общую цель, заключающуюся в росте благосостояния территории муниципального образования. Развитие инфраструктуры, рост платежеспособного спроса будут способствовать расширению возможностей инвесторов для осуществления проектов и реализации производимой продукции. Население в этом случае получает комфортную среду для жизнедеятельности, а органы местного самоуправления достигают цели в поступательном развитии территории. В условиях перехода к инновационной экономике потребность в таком кооперационном взаимодействии только возрастает. О чем свидетельствует анализ практики поддержки местных инициатив, осуществляемой в Республике Башкортостан с 2014 года.

По итогам первого полугодия 2017 г. самыми успешными городами оказались Сибай и Межгорье. Активными городами признаны Нефтекамск и Стерлитамак. Всего на собраниях граждан в рамках обсуждения проблем и выбора проекта для участия в ППМИ приняло участие более 450 тыс. жителей городов и сел республики (в 2016 году – около 200 тыс. человек), благополучателями от реализации проектов станет более 1 млн. человек (в 2016 году – около 730 тыс. человек). Общий объем финансирования проектов-победителей за счет всех источников финансирования составляет более 445 млн. рублей. Помимо субсидий из бюджета республики – 299,6 млн. рублей (67,3% от общей стоимости проекта) предусматривается привлечение средств местных бюджетов – 59,8 млн. рублей (13,4%), вклад населения – 47,7 млн. рублей (10,7%) и спонсоров – 38,3 млн. рублей (8,6%) [4].

Сравнительный анализ динамики инвестиций и практики инициативного бюджетирования указывает на наличие прямой связи между ними. При этом следует отметить, что территории, активно вовлекающие население и бизнес в подобное взаимодействие, характеризуются существенным ростом инвестиционной активности. Следовательно, кооперационное взаимодействие является фактором и условием формирования инвестиционной привлекательности. По сути, реализуется модель тройной спирали [5], основанная на вовлечении в социально-экономические процессы развития муниципальных образований общества, бизнеса, органов местного самоуправления. При этом в контексте взаимодействия в инвестиционной сфере взаимосвязи не ослабевают, а напротив – усиливаются, определяя особенности формирования инвестиционной привлекательности территории.

Анализ развития кооперационного взаимодействия позволяет выделить три эволюционные стадии развития такого процесса. Первая, в которой субъектные группы функционируют оторвано друг от друга, не участвуя в реализации совместных интересов. Вторая стадия предполагает попарное взаимодействие. А третий этап характеризуется наличием активных коммуникационных каналов, обеспечивающих сближение интересов всех субъектно-функциональных групп инвестиционных процессов и формирование общего ориентира, определяющего вектор социально-экономического развития муниципальных образований, рис. 1.

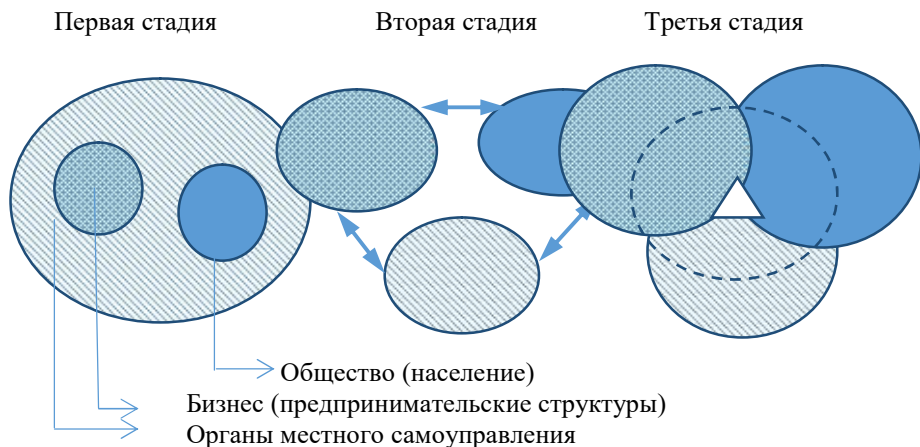


Рис. 1. Стадии эволюции кооперационного взаимодействия субъектов инвестиционного процесса на муниципальном уровне

Рассматривая инвестиционную привлекательность как результат системных взаимодействий, следует отметить, что традиционное взаимодействие субъектов хозяйствования на второй эволюционной стадии, предполагающее сохранение и устойчивый уровень инвестиционной привлекательности территории в контексте попарного субъектно-объектного объединения функций, на третьей стадии предполагает активное развитие открытых коммуникационных каналов с внешней средой и формирование открытой среды инвестирования. Поэтому современный этап развития экономики предполагает не только наличие кооперации, но и, прежде всего, укрепление и развитие

системных взаимодействий между субъектами инвестиционных процессов на муниципальном уровне.

Таким образом, субъектно-функциональный подход позволяет детализировать спиралевидный характер развития инвестиционных процессов, раскрывая наличие устойчивых системных взаимодействий субъектов с позиций интересов их функционирования и образуя кругооборот: инвестиционная привлекательность – субъекты хозяйствования – инвестирование – инвестиционная привлекательность.

Список используемых источников

1. Казакова О.Б. Система факторов, определяющих инвестиционную привлекательность территории // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 6. – с. 14-19
2. https://economy.bashkortostan.ru/deyatelnost/investicionnyj_klimat
3. <https://economy.bashkortostan.ru/deyatelnost/territorialnoe-razvitiie/itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya/>
4. <http://isirb.ru/2017/08/v-pravitelstve-bashkortostana-obsudili-itogi-realizatsii-programmy-podderzhki-mestnyh-initsiativ/>
5. http://cargocollective.com/constantine_bouras/Triple-Helix

Kazakova Oxana,

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Innovative Economy,
Bashkir State University
Ufa, Russian Federation

FORMATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS AS A RESULT OF SYSTEM INTERACTIONS OF BUSINESS ENTITIES

Abstract:

The article presents the main results of research of features of formation of investment attractiveness of municipalities from the standpoint of the subjective-functional approach. Selected consolidated stakeholder groups in the formation and development of investment attractiveness at the municipal level. Defined the functional content of investment attractiveness in the context of the subject groups at the municipal level. It justifies the existence of common interests of subject groups indicating the need for cooperative interaction for the implementation of General and particular (specific) interests in the process of creating conditions for attracting investments into the economy of the municipality. The use of the subjective-functional approach allowed to consider the formation of investment attractiveness as a result of system interactions of business entities.

Key words:

investment attractiveness, municipal, education, formation