

ЭФФЕКТ ДОМИНО: РАСШИРЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЕВРОПЕ

DOMINO EFFECT: EUROPEAN REGIONAL INTEGRATION ENLARGEMENT

Main theoretical approaches to regional integration enlargement are analyzed. Domino theory of regionalism is thoroughly examined. Main implications of this theory are tested on European Union experience.

Одним из распространенных феноменов мирового хозяйства на современном этапе является региональная экономическая интеграция. Объединения стран становятся важными игроками на международной арене. В связи с этим представляется необходимым проанализировать причины распространения тенденции к регионализации.

Предпосылки создания интеграционных блоков изучались во многих работах, начиная с основоположника теории региональной интеграции Дж. Винера и его работы «The Customs Union Issue» (1950 г.). Среди прочего отмечалось получение экономических выгод от объединения хозяйственных механизмов стран, геополитические расчеты, упрощение администрирования и т.д.

Теоретические работы по вопросам расширения региональных блоков появились несколько позже, и в них можно выделить несколько подходов к определению причин ускоренной регионализации мирового хозяйства (таблица 1):

- Разграничение причин эндогенного и экзогенного характера
- Разграничение причины со стороны предложения (стран-членов объединения) и со стороны спроса (стран, желающих вступить в блок).

Рассмотрим более подробно интерпретацию феномена расширения интеграционных блоков с помощью теории домино. Отметим, что эффект домино используется во многих отраслях науки – от математики до политологии – для объяснения наблюдаемой цепной реакции. В теории региональной интеграции данная концепция была впервые сформулирована и обоснована Р. Болдуином (R. Baldwin) в 1993 г. Основная идея заключается в том, что создание (и позже расширение) регионального объединения создает дополнительное давление на страны, не входящие в этот блок, через понижение их относительной конкурентоспособности на внутреннем рынке интеграции.

¹ *Бедрак Дарья Анатольевна* – ассистент кафедры Мировой экономики Уральского государственного экономического университета.

что в конечном итоге вынуждает эти третьи страны решиться на вступление в объединение. Подобный эффект был отмечен Г. Хуфбауэром (G. Hufbauer) в 1982 г. как «магнетизм соглашений о свободной торговле» («FTA magnetism»)¹.

Таблица 1 – Сводная характеристика теорий расширения региональной экономической интеграции стран в современной мирохозяйственной практике

Подходы	Причины эндогенного характера	Причины экзогенного характера
Причины со стороны спроса	Р. Болдуин (R. Baldwin) (1993 г.) Теория домино в региональной интеграции ² (подробно рассматривается далее)	—
	Б. Гош (B. Gosh) (2002 г.) Интеграция рассматривается как способ хеджирования рисков неучастия в объединении ³	
Причины со стороны предложения	С. Бэер, Дж. Бергстранд (S. Baier, J. Bergstrand) (2004 г.) Среди прочего выделено: <ul style="list-style-type: none"> Фактор расстояния: чем ближе пара стран находится друг к другу и чем дальше – от остальных стран, тем выше вероятность создания объединения. Разная факторонасыщенность стран обеспечивает различия в факторном доходе, что является предпосылкой для интеграции⁴. 	Э. Мансфилд, Э. Райнхардт (E. Mansfield, E. Reinhardt) (2003 г.) Внешнеторговая среда, а именно, трудности переговоров с ВТО, провоцируют регионализацию как более быструю и простую форму выработки торговых соглашений ⁵
		Дж. Ву (J. Wu) (2004 г.) Возросшая неопределенность условий внешней среды подталкивает страны к объединению в блоки для снижения потенциальных рисков ⁶
		Т. Холмс (T. Holmes) (2005 г.) Закрепление рынков сбыта экспортной продукции страны в конкурентной борьбе с производителями из других государств ⁷

Источник: составлено автором с использованием указанных источников.

¹ Baldwin R., Roland R. A Test of Endogenous Trade Bloc Formation Theory on EU Data [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.graduateinstitute.ch/webdav/site/cte/shared/CTEI/Baldwin/Publications/Chapters/European_Integration/A_test_of_endogenous_trade_bloc_formation_theory_on_EU_data.pdf

² Baldwin R. A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper No. 4465 [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.nber.org/papers/w4465.pdf

³ Molle W. The Economics of European Integration: Theory, Practice, Theory. Aldershot. Ashgate Publishing Ltd. 2006. P. 27.

⁴ Baier S., Bergstrand J. Economic Determinants of Free Trade Agreements [Text] // Journal of International Economics. 2004. No. 64. P. 60

⁵ Mansfield E., Reinhardt E. Multilateral Determinants of Regionalism: the Effects of GATT/WTO on the Formation of Preferential trading Agreements // International Organization. 2003. Vol. 57. No 4. P. 857

⁶ Wu J. Measuring and Explaining Levels of Regional Economic Integration. ZEI Working Paper B 12 2004. [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.econstor.eu/dspace/bitstream/10419/39591/1/393967123

⁷ Holmes T. What Drives Regional Trade Agreements that Work. HEI Working Paper № 07/2005 [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.iheid.ch/webdav/site/international_economics/shared/international_economics/publications/working_papers/2005/HEIWP07-2005

Основным допущением теории Р. Болдуина является то, что экономика третьих стран сильно зависит от экспорта на рынки интеграционного объединения и в меньшей степени – от продаж внутри страны.

Несомненным ограничением теории домино в региональных интеграциях является анализ расширения блока только с позиций спроса. Однако такую «односторонность» можно рассматривать и как своеобразный ответ на несоответствие ранее разработанных теорий и экономических реалий. Многие исследователи (например, П. Кругман (P. Krugman)¹ рассматривали в качестве основной предпосылки формирования регионального блока получение выигрышей в торговле. Однако пример Европейского союза, который будет более подробно рассмотрен ниже, показывает, что критерии для вступления третьих стран могут быть лежать в совершенно иной плоскости, чем торговые эффекты. Так, копенгагенские критерии вступления в ЕС подразумевают, что страна-кандидат должна:

- достичь стабильности институтов, гарантирующих демократию, принцип господства права, прав человека, а так же уважение и защиту меньшинств

- иметь работающую рыночную экономику, а так же быть в состоянии справиться с конкурентным давлением и действием рыночных сил в рамках Союза

- быть в состоянии принять все обязательства членства, включая приверженность целям политического, экономического и валютного союза².

Согласно теории Р. Болдуина, механизм домино в региональной интеграции состоит из двух этапов:

- Создание блока вызывает в третьей стране нарушение политического баланса между силами проинтеграционными и антиинтеграционными. Первые, как правило, представлены экспортерами, чьи интересы на зарубежных рынках оказались ущемлены вследствие создания блока. Их оппоненты – это обычно отечественные производители, специализирующиеся на выпуске импортозамещающей продукции, которые наоборот проигрывают от вступления страны в объединение и либерализации торговли между странами-членами.

Давление проинтеграционных сил вероятно будет сильнее, поскольку, как показывают исследования, различные заинтересованные группы проявляют большую настойчивость в отстаивании своих позиций, если существует угроза потери прибыли, чем при необходимости секьюритизации своих доходов³. Подобное «асимметричное лобби» может быть связано с наличием необратимых издержек (sunk costs) в структуре затрат производителей⁴.

¹ Krugman P. Regionalism versus Multilateralism: Analytic Notes in New Dimensions of Regional Integration [Text] / De Melo J., Panagariya A. (eds) / Cambridge. Cambridge University Press for CEPR. 1993. P. 65-72.

² Presidency Conclusions Copenhagen European Council 21-22 June 1992 [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/enlargement/ec/pdf/cop_cn.pdf

³ Baldwin R. A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper No. 4465 [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.nber.org/papers/w4465.pdf

⁴ Baldwin R., Robert-Nicoud F. Entry and Asymmetric Lobbying: Why Governments Pick Losers [Text] // Journal of European Economic Association. 2007. Vol. 5 No. 5. P. 1066.

Государственная поддержка экономически здоровых отраслей вызовет дополнительный приток конкурентов, что в итоге может минимизировать получаемую отдельными компаниями прибыль. Однако в отраслях, испытывающих трудности (в том числе в экспортных отраслях страны, зависимой от рынка некоторого блока, но в блок не вошедшую) дополнительным естественным барьером на вход в отрасль даже после получения государственной помощи будут служить необратимые издержки (невозвратные инвестиции в разработку и создание продукта, обучение сотрудников, маркетинговые мероприятия и т.п.). Отметим, однако, что такой барьер будет сохраняться лишь до тех пор, пока будет наблюдаться нормальный уровень квази-ренд, создаваемых необратимыми издержками.

Кроме того, если политический вес экспортеров напрямую связан с экономическим масштабом их сектора, то, скорее всего, их группа будет также более влиятельна. Ведь экспортный сектор любой страны, как правило, более крупный, чем импортозамещающий, поскольку работает и на внутренний рынок и на внешний.

Лобби экспортеров может быть усилено поддержкой профсоюзных организаций, которые будут опасаться снижения числа рабочих мест вследствие переноса производств в ближайшие страны-члены интеграции¹. Действительно, инвестиционная активность отечественных производителей может заметно повыситься, поскольку на продукцию, произведенную в границах объединения, будут распространяться все преференции блока.

- Второй этап механизма домино начинается в том случае, если одна из третьих стран принимает решение о присоединении к интеграции. С увеличением масштабов блока давление на третьи страны возрастает, и дебаты о возможности вступления могут начаться и в тех странах, которые ранее даже не рассматривали подобный сценарий развития.

Второй шаг может повторяться неограниченное число раз. Отметим также, что если созданное объединение начинает занимать доминирующее положение в экономике региона, то создание альтернативного блока становится слишком рискованным и дорогим.

Выдвинутая теория имеет три важных вывода:

- Чем выше степень интеграции внутри объединения, тем большее число стран будут вынуждены присоединиться к блоку. Это связано с тем, что углубление интеграции создает дополнительное конкурентное преимущество для стран-членов в сферах, которые ранее не затрагивались региональными соглашениями.

- Чем больше изначальный размер объединения, тем большую степень давления на третьи страны будет создавать каждое следующее расширение блока.

- Эффект переориентации торговли (trade diversion) (т.е. замена изначально более дешевого импорта из третьих стран на более дорогой импорт

¹ Baldwin R. A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper No. 4465 [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.nber.org/papers/w4465.pdf

из стран-членов интеграционного объединения) имеет более сильное влияние на третьи страны, чем эффект создания торговли (trade creation) (т.е. замена дорогого внутреннего производства товара на более дешевый импорт из страны-члена интеграционного объединения). Данное положение вполне закономерно, так как еще автор вышеперечисленных понятий Дж. Винер обращал внимание на нейтральное воздействие эффекта создания торговли на мировую экономику и на пагубное влияние эффекта переориентации торговли¹.

Рассмотрим действие эффекта домино в европейской региональной интеграции. Основное внимание будет сосредоточено на опыте второй половины XX в. – начала XXI в., хотя эффект домино наблюдался в европейском регионе и ранее. Например, после неудачных попыток создать альтернативные блоки без участия Пруссии, в 1834 г. 18 немецких земель все же вошли в состав Германского таможенного союза (Zollverein)².

После окончания Второй мировой войны в Европе было создано 2 блока:

- ЕЭС-6 (Европейское экономическое сообщество), состоящее из 6 стран (Германия, Франция, Италия, Нидерланды, Бельгия, Люксембург) и представлявшее собой таможенный союз
- ЕАСТ-7 (Европейская ассоциация свободной торговли), состоящая из 7 стран (Великобритания, Швеция, Дания, Австрия, Финляндия, Ирландия, Португалия) и представлявшая собой зону свободной торговли.

Отметим, что причины их создания лежали скорее в геополитическом поле (поддержание мира в послевоенной Европе), чем в экономическом. Доля взаимной торговли в ЕЭС-6 составляла около 30%, в ЕАСТ-7 – около 40%³. При этом, если лидеры ЕЭС-6 Германия и Франция продавали на рынке своего объединения 30% своей продукции, то ведущая страна ЕАСТ-7 Великобритания – лишь 8% (Таблица 2).

Рынок ЕЭС был, безусловно, более привлекателен, так как превосходил рынок ЕАСТ по объему в 2 раза и развивался быстрее. Кроме того, в 1960-х гг. импорт из третьих европейских стран на рынок ЕЭС стагнировал или снижался, в то время как доля внутренней торговли возросла с 30% до 50%⁴. Неудивительно, что довольно скоро Великобритания, чья торговля была в большей степени ориентирована на рынок ЕЭС, чем ЕАСТ (Таблица 2), подала заявку на вступление в ЕЭС. Это решение Правительства Соединенного Королевства и запустило дальнейшую цепную реакцию в Европе (Таблица 3).

¹ The European Union Economics and Policies / ed. by. El-Agraa A. / Cambridge. Cambridge University Press. 2007. P. 109.

² Polard S. The Integration of European Economy since 1815. London. George Allen & Unwin. 1981. P. 29.

³ Baldwin R., Roland R. A Test of Endogenous Trade Bloc Formation Theory on EU Data [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.graduateinstitute.ch/webdav/site/ctei/shared/CTEI/Baldwin/Publications/Chapters/European_Integration/A_test_of_endogenous_trade_bloc_formation_theory_on_EU_data.pdf

⁴ Baldwin R. Sequencing and Depth of Regional Economic Integration: Lessons for the Americas from Europe [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://nccr-trade.org/images/stories/publications/Revised_NotreDamePaper_Baldwin

Таблица 2 – Доля торгового оборота стран ЕЭС-6 и ЕАСТ-7 по отдельным торговым партнерам в 1960 г., %¹

Страны	ЕЭС-6	ЕАСТ-7	ЕЭС-6 и ЕАСТ-7	Остальной мир
ЕЭС-6				
Германия	30	21	51	49
Франция	30	10	40	72
Нидерланды	46	21	67	59
Бельгия и Люксембург	51	13	64	33
Италия	30	14	44	36
ЕАСТ-7				
Великобритания	16	8	25	56
Швеция	33	28	61	39
Дания	29	39	67	33
Австрия	52	7	59	41
Финляндия	29	32	61	38
Ирландия	6	76	81	19
Португалия	22	19	40	60

Отметим, однако, что 2 раунда расширения ЕС в XXI в. были вызваны в первую очередь геополитическими расчетами и в меньшей степени – эффектом домино.

Таким образом, из стран, подавших заявку на вступление в ЕЭС/Европейское сообщество/ЕС во второй половине XX в., лишь две страны остались в итоге за границами объединения и не рассматривают вопрос о вступлении:

- Норвегия – на референдуме 1994 г. было выражено отрицательное отношение населения к вступлению в блок. Кроме того, норвежский экспорт в незначительной степени зависит от рынка ЕС. Дополнительным фактором послужило то, что Норвегия получила независимость от Швеции лишь в 1905 г., и норвежцы не пожелали нового объединения даже в формате ЕС.
- Швейцария – на референдуме 1992 г. большинство населения также проголосовало против вступления в ЕС.

Между тем в XXI в. число стран, выразивших желание вступить в ЕС, остается весьма значительным. Особенно после того, как географические границы Европы в понимании ЕС были расширены после принятия в свои ряды Кипра, острова, расположено в месте соприкосновения 3 частей света: Европы, Азии и Африки. Отметим, однако, что сохраняющийся высокий спрос на членство в ЕС зачастую объясняется желанием за счет помощи развитых стран Европы поднять уровень жизни в странах-кандидатах. В этой ситуации очень важно, чтобы были тщательно взвешены возможности ЕС по оказанию такой помощи. Массированное присоединение более слабых экономик к

¹ Baldwin R., Roland R. A Test of Endogenous Trade Bloc Formation Theory on EU Data [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.graduateinstitute.ch/webdav/site/ctei/shared/CTEI/Baldwin/Publications/Chapters/European_Integration/A_test_of_endogenous_trade_bloc_formation_theory_on_EU_data.pdf

региональному блоку чревато развитием синдрома известного как «усталость от расширения» (enlargement fatigue). При нарастании диспропорций между странами-членами возникает опасность начала дезинтеграционных тенденций.

Таблица 3 – Эффект домино в расширении ЕЭС/Европейское сообщество/Европейский союз (ЕС) во второй половине XX в.

Период	Причина эффекта домино	Заявки на членство	Новые страны-члены	Общее число стран-членов на конец периода
1961 – 1985 гг.	Решение третьей страны о присоединении: Великобритания на вступление в ЕЭС	Ирландия, Дания, Норвегия (все – 1961 г.) Греция (1975 г.) Испания, Португалия (все – 1977 г.)	Великобритания, Ирландия, Дания (все – 1973 г.) Греция (1981 г.)	10
1986 – 1990 гг.	Углубление интеграции ЕС: подписание Единого Европейского Акта о создании общего рынка	Турция (1987 г.) Австрия (1989 г.)	Испания, Португалия (все – 1986 г.)	12
1991 г. – настоящее время	Конец влияния геополитического фактора: распад СССР	Швеция (1991 г.) Финляндия, Норвегия, Швейцария (все – 1992 г.)	Австрия, Финляндия, Швеция (все – 1994 г.)	
1992 г. – настоящее время	Углубление интеграции ЕС:	Центральноевропейские страны (1994 г.) Хорватия (2003 г.) Македония (2004 г.) Черногория (2008 г.) Албания, Исландия, Сербия (2009 г.)	Польша, Чехия, Венгрия, Словения, Словакия, Эстония, Латвия, Литва, Мальта, Кипр (2004 г.) Румыния, Болгария (2007 г.)	27

Источник: составлено автором с использованием Baldwin R., Roland R. A Test of Endogenous Trade Bloc Formation Theory on EU Data [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.graduateinstitute.ch/webdav/site/ctei/shared/CTEI/Baldwin/Publications/Chapters/European_Integration/A_test_of_endogenous_trade_bloc_formation_theory_on_EU_data.pdf; официального сайта ЕС <http://ec.europa.eu/>.

Подведем итоги:

1. Большинство теоретических концепций объясняют современную тенденцию к регионализации мирового хозяйства с позиций предложения и с точки зрения влияния экзогенных факторов.

2. Теория эффекта домино в региональной интеграции, выдвинутая в 1993 г. Р. Болдуином, рассматривает расширение объединений стран со стороны спроса. Согласно предложенной концепции, расширение происходит в связи с усилением давления на страны, не являющиеся членами существующего блока, из-за ухудшения их конкурентных позиций на внутреннем рынке объединения.

3. Расширение интеграции в Европе может быть в значительной степени объяснено эффектом домино. Однако, на процесс европейской регионализации в XXI в. значительное влияние оказывал и геополитический фактор.

Берсенёв В.Л.¹

Институт экономики УрО РАН
г.Екатеринбург, Россия

ПРОБЛЕМЫ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

PROBLEMS OF CROSS-CULTURAL INTERACRTION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE EURASIAN ECONOMIC INTEGRATION

Eurasian economic integration process runs against difficulties associated with political, cultural and religious differences of the participating countries. The certainty that due to its civilizational potential Russia can realize the «Eurasian project» as the integration for the sake of modernization is expressed.

Процесс евразийской экономической интеграции наталкивается на трудности, связанные с политическими, культурными и религиозными различиями стран-участниц. Высказывается уверенность, что Россия, опираясь на свой цивилизационный потенциал, может реализовать «евразийский проект» как интеграцию ради модернизации.

В середине июня 2011 г. исполнилось десять лет с момента образования Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Поскольку в качестве главных её задач были провозглашены укрепление стабильности и безопасности государств-участников, включая борьбу с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом и наркотрафиком, а также развитие экономического сотрудничества, энергетического партнёрства, научного и культурного взаимодействия, на протяжении всего десятилетия ШОС пытались сравнивать и с НАТО, и с Европейским Союзом.

¹ *Берсенёв Владимир Леонидович* - ведущий научный сотрудник Института экономики УрО РАН, доктор исторических наук, профессор.