

УДК 94(470.5).084.6.303

Н. В. Веселкова

## ИСТОРИЯ ФАБРИК И ЗАВОДОВ АЛЕСЕЯ МАЛЕНЬКОГО: ПРОЕКТ И ПОРТРЕТ

Горьковское начинание «История фабрик и заводов» в своей низовой деятельности по сбору и обработке материалов имеет много общего с такими исследовательскими стратегиями социальной науки, как кейс-стади, биографический метод и исследование-действие, в статье предпринимается попытка их совместного рассмотрения. Развертывание проекта ИФЗ прослеживается на примере создания Истории Надеждинского завода, центральной фигурой здесь выступает писатель-очеркист Алексей Маленький, работавший на Урале с 1928 по 1937 г.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** История фабрик и заводов, Надеждинск, А. Маленький, кейс-стади, биографический метод, исследование-действие, субъектность.

История фабрик и заводов (ИФЗ) – издательский проект (1931–1938) М. Горького, движимый во многом его энергией и авторитетом, при поддержке «санкционирующего» постановления ЦК ВКП (б) от 10.10.31. Данный проект, как убедительно доказывает в своей фундаментальной монографии С. В. Журавлев, сыграл роль школы «правильного» понимания истории, в этом смысле весьма симптоматично обрамление ИФЗ «высказываниями» Сталина – «О некоторых вопросах истории большевизма» (1931) на старте и «Кратким курсом» под занавес (1938). По сей день остается справедливым сделанный в 1990-е вывод о малоизученности данной темы [Журавлев, с. 11, ср.: Смирнова], вдвойне это относится к опыту региональных редакций. Уральская ИФЗ попадает в поле зрения исследователей, как правило, отдельными, наиболее известными фрагментами, как то «Были горы Высокой» [Добренко, с. 282–292; Подлубнова, с. 421–423; Журавлева].

Отгалкиваясь от трудов историков и литературоведов, попытаемся зайти с другой стороны, рассмотрим ИФЗ, во-первых, с позиций социальной науки – сквозь призму таких исследовательских стратегий, как биографический метод, кейс-стади и исследование-действие (Action Research); во-вторых, поставив в центр внимания уральский материал, а конкретнее, усилия А. Маленького по созданию Истории Надеждинского завода.

### **Кейс-стади, биографический метод и исследование-действие**

Горький полагал, что оформляет и усиливает уже начавшееся среди рабочих авторов движение по сбору историй предприятий. В 1920-е гг. подобная работа, действительно, проводилась, причем сбором и обсуждением воспоминаний, изучением прессы и архивов всерьез занимались самые разные институции от Комакадемии, истпартов и истпрофов до краеведов.

Если рассмотреть эту деятельность в более широком контексте, станут заметны существенные пересечения с развитием биографического метода и кейс-стади в 1920-х. Комплексное монографическое изучение предприятий как предшественник ИФЗ в 1920-е гг., с привлечением социологических и психологических методов [Журавлев, с. 26–27], по сути, – точное определение кейс-стади. Историю этой исследовательской стратегии, как и биографического метода в социологии, обычно ведут с «Польского крестьянина в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого (1918–1921). В свое время эта работа потрясла ученый мир обращением к автобиографии, личной переписке, архивам газет, документации Союза благотворительности и т. п. Конкурсы памяти, запущенные Знанецким в Польше в 1920-е гг., собирали сначала десятки, а затем сотни и тысячи мемуаров; однако весьма сходная деятельность разворачивалась и в рамках ИФЗ.

Интерес к биографизированию возрастает в переломные эпохи. В России уже в 1917–1918 гг. психолог Н. А. Рыбников выступает с публикациями о биографическом методе, доказывая важность дневников и других личных документов «обычных» людей, в 1930 г. выходит его книга «Автобиографии рабочих и их изучение» [Боцманова, Гусева; Логинова]. С. Третьяков<sup>1</sup>, один из трибунов «литературы факта» и автор понятия «биография вещи», в конце 1920-х приходит к мысли, что в очерке, его излюбленном жанре, «отдельный именованный человек тонет» и необходимо «глубокое бурение» с помощью биографий [Третьяков, с. 7].

Материалы ИФЗ показывают, что обаяние биографизирования сохранялось и в первой половине 1930-х. Так, главным достижением двух томов истории метро (1935) рецензенты сочли создание «биографии цельного типа нового человека» [Цит. по: Журавлев, с. 166]. Биография применялась и к предприятию: согласно договору с УралОГИЗом от 29 ноября

<sup>1</sup> Пересечение Третьякова с Маленьким обнаруживаем через новосибирский журнал «Настоящее» [Веселкова; о «Настоящем» – Капинос; Лошилов; Яранцев].

1931 г. А. Маленький готовил для журнала «Штурм» очерк «Биография Надеждинского завода» [ОМПУ. Ф. 59, папка 7. КП IV Инв.16593/6]. В 1933 г. с инициативой создания справочника «Биографии горных заводов СССР» выступил ленинградский историк Ю. И. Гессен [ГАСО. Ф. Р-318. Оп. 1. Д. 1. Л. 69].

Взгляд на ИФЗ сквозь призму исследования-действия помогает поставить очень важный вопрос о субъекте и субъектности. Горький считал, что ИФЗ будет создаваться рабочими и для рабочих – закладывая тот же принцип, что и в исследовании-действии: люди изучают сами себя, одновременно воздействуя на проблемную реальность. В случае с ИФЗ субъектом должна была стать (рабочая) масса. «Массовый исторический журнал» «Борьба классов» с первого номера (1931) анонсировал, а во втором открыл рубрику «Массы творят и пишут историю» – фактически это формула субъектности, продвигаемая Историей фабрик и заводов. В 1935 г. «Уральский следопыт» представлял своим читателям «Были горы Высокой» как книгу, созданную самими рабочими: «Сто авторов – сто действующих лиц» [От редакции, 1935, с. 32]. И если Е. Добренко на примере именно «Были...» показывает, что этот новый эпос «не знает субъекта» [Добренко, с. 282–283], то оценки иных современных специалистов фактически воспроизводят ту формулу: «Впервые народные массы вполне осознанно заговорили о своей истории» [Подлубнова, 2010, с. 423]. В очень критичной работе Журавлева тоже говорится о пробуждении интереса широких масс, искреннем энтузиазме в рабочей и литературной среде [Журавлев, 1997, с. 20, 29]. Действительно ли «массы» становились субъектом ИФЗ? Надеждинская ситуация свидетельствует скорее об обратном.

**Надеждинск** (в 1934–1937 гг. Кабаковск, ныне Серов) был основан в самом конце XIX в. на северном Урале, предвосхитив советские индустриальные моногорода, история его металлургического завода создавалась в рамках ИФЗ в числе первых. Городская газета «Пролетарий» уже в декабре 1931 г., через два месяца после Постановления ЦК об ИФЗ выходит с призывом райкома партии: «Написать книгу “История Надеждинского завода” должны кадровики-рабочие» и предварительным конспектом книги. Правда, инициативная группа включает кого угодно, только не рабочих (представителей РК ВКП (б), заводоуправления, чугуно-литейного цеха, бюро партизан, Горсовета, а также прокурора, военкома, двух газетчиков и др.) (21.12.31. № 278)<sup>2</sup>. В уточненном составе «комиссии по сбору материалов» впервые фигурирует Маленький (23.12.31. № 280). Газетные

<sup>2</sup> Здесь и далее в скобках указаны даты и номера газеты «Пролетарий».

тексты включают ритуальные заклинания: «Масса – автор книги», однако апеллируют к «директивам ЦК» и адресуются «всем секретарям парткомов, партколлективов и ячеек». Это им, парторгам, предстоит организовать рабочих авторов, провести сбор исторических материалов (фотографии, документы, письма, воспоминания), провести перепись всех старожилов района, в первую очередь принимавших участие в строительстве завода, а также участников 1905–1917 гг. и Гражданской войны (23.12.31. № 280). Тот факт, что все материалы предписано направлять в Культпроп РК, заставляет предположить, что заводской редакции не было, а почин исходил из газеты «Пролетарий»<sup>3</sup> и райкома (вероятно, не без участия Маленького, если вспомнить его договор с ОГИЗом, заключенный еще в ноябре).

В начале января 1932 г. Комиссия объявила «товарищеский вечер за чашкой чая, посвященный воспоминаниям о Надеждинском заводе» в доме марксистско-ленинской учебы (6.01.32. № 6), однако в назначенный день оказалось, что помещение занято под партсобрание, и вечер перенесли на неопределенный срок (8.01.32. № 7). К чести организаторов, в конце января они все же устроили «банкет старых рабочих-кадровиков завода, посвященный работе над историей Надеждинска» в великолепном новом Дворце культуры, приглашались также «жены старых рабочих» (29.01.32. № 24). Результатом стало письмо Горькому, содержащее сакраментальную фразу: *«к составлению истории завода были привлечены 100 старейших рабочих, общий возраст которых составляет 5.237 лет, общий производственный стаж – 3.117 лет».*

На мой взгляд, этот сюжет свидетельствует об инициативе и настойчивости местных партийных организаторов, которые и были субъектами на данном этапе. Цифры призваны создать впечатление массовости, но больше напоминают массовку. «Старейшие рабочие», должно быть, почувствовали значимость своего опыта и делились воспоминаниями, но это еще не делает их авторами-субъектами «Истории Надеждинского завода», которую с самого начала писал и продвигал к изданию А. Маленький. Между тем надеждинское письмо буквально подняли на знамя ИФЗ – его печатает первый же выпуск центрального бюллетеня «История заводов» (1932), цитируют передовая журнала «Борьба классов»

---

<sup>3</sup> «Пролетарий» отчитывается Уралобкому: «Призыв Горького об издании истории заводов и фабрик газета только начала реализовывать. Выявлены кадры, желающие принять участие в этом начинании» [ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 10. Д. 643. Л. 51].

[За большевистские... с. 4] и руководители проекта: Н. Шушканов, Вс. Иванов [Шушканов, с. 17–18; А. М. Горький и создание... с. 170], а будущий академик А. М. Панкратова использовала в докладе на международном конгрессе историков в Варшаве в 1933 г., правда, чуть снизив пафос: «привлечено свыше сотни старейших рабочих» [Панкратова, с. 76].

При внимательном прочтении очевидно, что письмо акцентирует массовость отнюдь не в смысле субъектности: 100 рабочих, будучи «привлечены», выступают скорее объектом чьей-то активности – «сырьевщиками фактов», по меткому выражению С. Третьякова. Писателю отводится роль «формовщика» биографического сырья [Третьяков]. Авторское начало А. Маленького в создании Истории Надеждинского завода почти сразу, когда миновали начальные игры в коллективное творчество, обозначалось куда более явственно. И именно он, по моему убеждению, является подлинным субъектом этого проекта. Пора перейти к его портрету.

**Алексей Георгиевич Маленький** (Попов) (1904–1947) родился в Барнауле и уже в гимназии, где он доучился до шестого класса, «имел склонность к занятиям литературой, интересовался языками, неплохо знал латынь и французский язык»<sup>4</sup>. Бурная комсомольская карьера в начале 1920-х совмещалась с активной газетной деятельностью. В Свердловск Маленький прибыл осенью 1928 г., в 24 года имея за плечами опыт сотрудничества с периодическими изданиями Алтая и Сибири и множество публикаций, от заметок и фельетонов до больших произведений. Очерк «Тяжелое дыхание», вышедший в декабрьском выпуске «Сибирских огней» уже после отъезда писателя из Новосибирска и занимающий 32 страницы, снискал восторженный отзыв в рубрике «Трибуна читателя». По мнению автора, Маленький «этой вещью определил себя, как большой, вдумчивый художник-очеркист» [Мишихин, с. 203].

3 ноября 1928 г. Маленький поступает на работу разъездным корреспондентом редакции «Уральский рабочий» («УР») с окладом 150 р.<sup>5</sup> [ЦДООСО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 3. Л. 18] и в том же месяце отправляется

---

<sup>4</sup> Данные из автобиографии, написанной Маленьким в «Уральском рабочем» в 1937 г. и из протокола допроса 1937 г. [ЦДООСО. Ф. 480. Оп. 1-к. Д. 258; ГААОСО. Ф. Р1. Оп. 2. Д. 17005. Л. 36]. Специфика судебно-следственных дел НКВД в данном случае, думается, не служит препятствием к использованию приведенной цитаты.

<sup>5</sup> Редактор отдела той же газеты, жена первого секретаря Уралобкома В. Виноградова имела оклад 159 р. 21 к., зав. отд. «Крестьянской газеты» П. Бажов – 143 р. 04 к. [ЦДООСО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 3. Л. 3 об – 4].

в Надеждинск. Собирая наблюдения в отдельную тетрадку с надписью на обложке: «А. Маленький. Надеждинский завод. Ноябрь – декабрь 1928 г.» [ОМПУ. Ф. 59. П. 11. КП IV 16598/5], он не мог знать о будущем проекте ИФЗ, однако эти заметки, как еще несколько надеждинских тетрадей, заботливо сохранил. Из документов фонда Маленького в ОМПУ, приказов по «УР» в ЦДООСО и газет следует, что к моменту вхождения в ИФЗ в конце 1931 г. Маленький в течение трех лет регулярно и плотно работал в Надеждинске. В такой включенности уральского писателя, на мой взгляд, состоит его серьезное преимущество по сравнению с другими авторами (Вебер, Толстая, Вс. Иванов), которые позднее будут назначены Главной редакцией для работы по Истории Надеждинского завода.

В 1932 г. после прогремевшего послания о ста рабочих, надеждинская «творческая бригада» продолжала слать оптимистичные письма Горькому:

– 28 февраля 1932 г. ему адресовали конспект «Истории Надеждинского завода и района», закончить все планировали в течение месяца – в марте 1932 г.;

– 4 июля 1932 г. надеждинская редколлегия запросила типовой договор, уполномочивая «тов. Маленького, пишущего книгу» подписать его в Москве. Сдать рукопись в 23–25 печатных листа (по 40.000 знаков) рассчитывали 10–20 сентября 1932 г. [ОМПУ. Ф. 59. П. 7. КП IV Инв. 16591/14].

Уверенность в скором выходе большой книги базировалась на одобрении центра и работоспособности писателя. Главная редакция 11.03.32 включила Надеждинск в список первоочередных изданий [Постановление...]; в архиве Маленького хранятся подробные доброжелательные отзывы от 22 и 29 марта 1932 г. [ОМПУ. Ф. 59. П. 7. КП IV Инв. 16591/11, 16591/12]. Свердловский журнал «Штурм» в 1932 г. напечатал 16 глав «Истории Надеждинского завода» (не «биографии» и не «истории завода и района» – были учтены рекомендации Главной редакции). Сообщалось, что полностью книга в 22–23 п. л. выйдет в Москве к 15-й годовщине Октября, т. е. не позднее ноября 1932 г. В 1933 г. небольшой отрывок вышел в «Истории заводов» [Маленький, 1933]. Зафиксируем этот позитивный настрой, прежде чем перейти к следующей фазе, ибо 1932 г. стал переломным в истории ИФЗ.

16 августа 1932 г. была учреждена Политическая редакция, каждый завод-участник обрел московских редакторов. Именно своего «куратора» Кривова Маленький сочтет впоследствии источником всех бед: «Он сразу не высказал мне никакого доверия. Он просто отвергал работу», – напишет Маленький Шушканову 9 ноября 1934 г. [ОМПУ. Ф. 59. П. 7. КП IV Инв. 16591/1]. Дело, конечно, не в злом гении сотрудника редакции,

а в общей эволюции ИФЗ – требовалась все более жесткая подгонка текстов под постоянно меняющиеся политические установки [Журавлев].

Маленький просил, но не получал отставки, от сделанного им полностью не отказались, но очень сильно «подвинули»: в 1933 г. планировалось выпустить его рукопись в художественной серии ИФЗ, а в основной издать сборник других авторов. В 1934 г. все переиграли: на основную книгу в 20 п. л. заключили договор со Вс. Ивановым (членом Главной редакции), а «значительную часть» рукописи Маленького решили включить в сборник [ГАСО. Ф. Р-318. Оп. 1. Д. 1. Л. 72; ОМПУ. Ф. 59. П. 7. КП IV Инв. 16591/5]. Ничего из этого, насколько известно, так и не увидит свет. Единственное, что будет издано по Истории Надеждинского завода на данном этапе, причем не в Москве, а в Свердловске в 1934 г., – это небольшая часть про 1905 г., на правах пробного издания [Маленький, 1934] (в 1935 г. подобным образом СвердлОГИЗом будут выпущены главы книг московских писателей Н. Шушканова о Златоусте и Ю. Бессонова о ВИЗе).

В 1937 г. А. Маленький был репрессирован и погиб в заключении, внушительную часть его архива (ОМПУ) составляют материалы по ИФЗ – переписка с Главной редакцией, сотни страниц вариантов рукописей, подготовительные материалы, воспоминания рабочих и т.п.

### **Заключение**

Исследовательские стратегии социальных наук позволяют по-новому взглянуть на феномен ИФЗ. В сопоставлении с опытом биографического метода и кейс-стади в 1920–1930-е гг. ИФЗ и ее предшественники 1920-х гг. предстают закономерными участниками мировой (западной) интеллектуальной истории.

В методологическом отношении биографический метод подчеркивает самоценность биографии и вместе с исследованием-действием выводит на проблематику субъектности. Кейс-стади предполагает изучение объекта как целого, взятого в разнообразных контекстах. В ИФЗ очевидным как будто объектом является предприятие, однако с самого начала важным контекстом выступала деятельность партии. Дальнейшее развитие проекта ИФЗ привело к тому, что объект и контекст поменялись местами, ведущая роль партии изображалась в контексте того или иного предприятия, что и свело на нет идею комплексного описания завода при активном участии его работников.

Социология и другие науки, практикующие биографический метод, кейс-стади и исследование-действие, думается, могли бы существенно обогатить свой арсенал, включив в него опыт ИФЗ – как в части истории этого

феномена, организации сбора и обработки материалов, так и в части сохранившихся автобиографий, записей интервью и др. первичных данных.

Наконец, устная история и биографические интервью, семейные и государственные архивы все более активно используются в современных практиках работы с прошлым, которые воплощаются в акциях памяти и авторских экскурсиях, выставках, документальных спектаклях и сетевых проектах («Прожито», «1917» и т. п.) – продуктивный опыт ИФЗ представляется чрезвычайно полезным для их осмысления и развития.

---

А. М. Горький и создание истории фабрик и заводов : сб. документов и материалов в помощь работающим над историей фабрик и заводов СССР / сост. Л. М. Зак, сост. С. С. Зимины. М., 1959.

*Боцманова М. Э., Гусева Е. П.* Николай Александрович Рыбников (Обзор архивных материалов) // *Вопр. психологии* 1997. № 6. С. 96–108.

*Веселкова Н. В.* Невозможность настоящего: три жизни очерка 1920–1940-х гг. на Урале // *Политизация поля искусства: исторические версии, теоретические подходы, эстетическая специфика* / сост. и науч. ред. Т. А. Круглова. Екатеринбург, 2015. С. 303–322.

Государственный архив административных органов Свердловской области (ГААОСО). Ф. Р-1 (Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области).

Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р-318 (Свердловская областная редакция «Истории фабрик и заводов» Исполнительного комитета Свердловского областного совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов).

*Добренко Е.* Политэкономия соцреализма. М., 2007.

*Журавлев С. В.* Феномен «Истории фабрик и заводов»: горьковское начинание в контексте эпохи 1930-х годов. М., 1997.

*Журавлева Н. С.* «История фабрик и заводов» на Урале // *Литература Урала: история и современность* : сб. ст. / РАН, УрО, Ин-т истории и археологии; [отв. ред. Е. К. Созина]. Вып. 7. В 2 т. Т. 1. Екатеринбург, 2013. С. 280–284.

За большевистские темпы реализации решения ЦК Об изучении истории фабрик и заводов // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 1–10.

*Капинос Е. В.* «Литература» и «факт» в новосибирском журнале «Настоящее» (1928–1930) // *Сюжетология и сюжетография*. 2016. № 2. С. 138–165.

*Логинава Н. А.* Психобиографический метод исследования и коррекции личности : учеб. пособие. Алматы, 2001.

*Лоцилов И.Е.* «Культурная революция» и авангард в Сибири 1920-х годов: «призрак коммунизма» // *Вестн. Рос. фонда фундаментальных исследований*. Гуманит. и общ. науки. 2017. № 1 (89). С. 89–100.

*Маленький А.* 1905 год. (Из «Истории Надеждинского завода»). Свердловск, 1934.

*Маленький А.* Два директора. Отрывки из двух глав «Истории Надеждинского завода» // История заводов. Вып. четвертый-пятый. 1933. С. 99–107.

*Мицихин В.* Трибуна читателя // Сибир. огни. 1929. № 1. С. 201–204.

Объединенный музей писателей Урала (ОМПУ). Ф. 59 (Фонд Алексея Маленького).

От редакции. Были горы Высокой // Урал. следопыт. 1935. № 4. С. 32.

*Панкратова А. М.* Задачи и значение движения по созданию «Истории заводов СССР» // Борьба классов. 1933. № 10. С. 75–86.

*Подлубнова Ю. С.* Жанровая эволюция прозы Урала 1917–1930-х гг. // Эволюция жанров в литературе Урала XVII–XX вв. в контексте общероссийских процессов / отв. ред. ак. В. В. Алексеев. Екатеринбург, 2010. С. 410–434.

Постановление главной редакции «Истории заводов» // История заводов. Вып. первый. 1932. С. 5–7.

*Смирнова А. Л.* Архивная история «Истории фабрик и заводов» // Человек труда в истории: актуальные вопросы исторической науки, архивоведения и документоведения. Чебоксары, 2016. С. 338–348.

*Третьяков С. М.* Страна-перекресток / сост., послесл., коммент. Т. С. Гомолицкой-Третьяковой. М., 1991.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 4 (Свердловский областной комитет КПСС); Ф. 480 (Издательство «Уральский рабочий»).

*Шушканов Н.* Историю заводов – на новую ступень // История заводов : сб. Выпуск первый. 1932. С. 14–29.

*Яранцев В.* «Настоящее» – журнал несбывшихся надежд // Сибирские огни. 2008. № 3, 4 // Журнальный зал : сайт. URL: <http://magazines.russ.ru/sib/2008/3/ia10.html>, <http://magazines.russ.ru/sib/2008/4/ia13.html> (дата обращения: 01.09.2017).

УДК 94(470.5).084.5/.084.6:323.2

И. В. Даренская

## КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА СССР КАК «ОСАЖДЕННОЙ КРЕПОСТИ» В КОНТЕКСТЕ МИЛИТАРИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ НА УРАЛЕ НА РУБЕЖЕ 1920–1930-х гг.

В статье рассматривается вопрос конструирования образа СССР как «осажденной крепости» в процессе социально-политической мобилизации. Автор показывает как концепция военной угрозы обосновывалась и трансформировалась через дискурс официальной пропаганды, использовалась для развертывания милитаризации общественного сознания и общественной жизни.