

СЕКЦИЯ 4. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ

Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова

Аспекты редакторской подготовки научных статей молодых ученых

Аннотация: в статье обобщен личный опыт авторов, занимающихся научным редактированием сборника молодых ученых, который позволил сделать выводы о типичных ошибках, часто допускаемых при создании первых публикаций, просчетах студентов-бакалавров, магистрантов, аспирантов и других начинающих авторов научных статей. Особое внимание уделяется таким параметрам, как выдержанность жанровой формы статьи, создание аннотации, соблюдение норм научного стиля речи, правил оформления библиографического списка, сносок, ссылок и др. В статье содержится «отрицательный» языковой материал (фрагменты научных статей, заголовков, аннотаций и др.), соответствующий выбранной проблематике. В статье акцентируется внимание на том, что совместные со студентами публикации не предполагают работу только научного руководителя, позволяют студенту приобрести полезные для него навыки представления результатов собственного исследования в специальной форме. В процессе работы над статьей формируются общенаучные навыки, которые становятся весьма актуальными для выпускника педвуза как будущего учителя, так как в школе ему необходимо организовывать в свою очередь проектную деятельность учащихся.

Ключевые слова: *научная статья, редакторская подготовка научного текста; композиционные блоки, аппарат научной статьи.*

Aspects of editorial training scientific articles of young scientists

Abstract: The article presents personal experience of the authors engaged in scientific editing of collection of essays by young scientists, which allowed to draw conclusions about the typical mistakes most frequently made when creating the first publications, the failures of undergraduate students, undergraduates, graduate students and other novice authors of scientific articles. Special attention is paid to parameters such as the consistency of the genre forms of article, creation of annotation, compliance with scientific style of speech, the rules of making the bibliography, footnotes and references etc. The article contains a "negative" language material (fragments of scientific articles, titles, annotations, etc.) that corresponds to the selected issues.

The article focuses on the fact that the joint with the students of the publication do not imply only the work of the supervisor, allow the student to acquire useful it skills for presentation of results of own research in a special form. In the process of working on an article formed of General scientific skills that are highly relevant

to the graduate of the Ural Pedagogical University as a future teacher, as the school he needed to organize, in turn, project activities of students.

Key words: *scientific article, editorial preparation of scientific text; compositional units, the unit of the scientific article.*

В статье мы обращаемся к личному опыту научного редактирования статей молодых ученых, позволившему сделать выводы о типичных ошибках, допускаемых начинающими авторами. В качестве вводного замечания отметим, что речь пойдет о внеаудиторной, отчасти самостоятельной научно-исследовательской деятельности обучающихся. Рассмотрим особенности работы студентов над созданием научных статей, как самостоятельных, так и совместных с научным руководителем. Последние же не предполагают работу только научного руководителя, а позволяют студенту приобрести полезные для него навыки представления результатов собственного исследования в специальной форме. Общенаучные навыки становятся весьма актуальными для выпускника педагогического университета, который, закончив обучение, должен организовать в свою очередь проектную деятельность учащихся.

В статье содержится «отрицательный» языковой материал (фрагменты научных статей, заголовков, аннотаций и др.), соответствующий избранной проблематике.

В практике подготовки совместных со студентами научных статей необходимо обращать внимание на определенные ключевые моменты, связанные с предупреждением наиболее частотных ошибок, которые допускают авторы-начинающие ученые.

Затруднения молодого автора начинаются уже с жанровой формы статьи, которой должен соответствовать создаваемый им текст. Нередко студенту предлагается взять за основу будущей научной статьи какой-либо фрагмент уже написанной курсовой или выпускной квалификационной работы. Как правило, в этом случае студент механически вырезает обозначенный руководителем фрагмент (например, параграф или несколько параграфов) и без заголовка, вступления и выводов преподносит его как статью.

Или научную статью неопытные авторы ошибочно смешивают с публицистической или научно-популярной статьей. «Под видом научной статьи студентом представляются и тезисы, и реферат, и конспект, и эссе, и аннотация, и обзор литературы и т. п.» [Похилько, 2017].

Следующим камнем преткновения для студента становится формулирование заголовка научной статьи. По самым общим правилам необходимо, чтобы заголовок отражал и объект, и предмет исследования. Кроме того, естественно, чтобы в заглавии статьи просматривалась ее тема. Повторим, что в лучшем случае студент в качестве названия статьи выбирает название того параграфа своего исследования, с которым работает. Приведем несколько примеров неудачных заголовков научных статей – *«Инклюзивный лагерь»* (обозначен только объект исследования без выделения аспекта); *«Изучение живой*

природы – одно из приоритетных направлений деятельности детских загородных лагерей» (используется форма двусоставного предложения) и др.

На предварительном этапе молодому ученому следует разъяснить или напомнить, что: 1) название статьи представляет собой комбинацию из наименьшего количества слов, которая адекватно описывает ее содержание (название статьи, как правило, должно отражать как объект исследования, так и его предмет [Шубина, 2007]; должно содержать не менее 3 и не более 15 слов (не считая предлогов) (см. также [Похилько; Пыжов, 2015]); 2) название – единственная часть статьи, которая будет обязательно прочитана всеми, кто будет просматривать содержание данного номера журнала или сборника, а также теми, кто обнаружил ее при поиске информации в Интернете; 3) название статьи не может содержать сокращений, формул, торговых названий, узкоспециальных, жаргонных слов.

Далее студент сталкивается с выбором ключевых слов, число которых оговаривается в правилах оформления РИНЦевских и ВАКовских статей (5–7). Во всех библиографических базах данных возможен поиск статей по ключевым словам. Ключевые слова должны отражать основные положения статьи и быть наиболее частотными для текста статьи.

Ошибки возникают и при подборе ключевых слов: автор либо дублирует все термины и терминологические сочетания из заглавия статьи, либо не учитывает частотность и значимость их в статье в целом, либо выбирает слишком общие понятия, часто не терминологического характера, либо превышает установленный правилами объем.

Например (студент-редактор представляет такой список ключевых слов к готовой статье):

Флейшман-Козицкая Е. А. (*Стэнфорд*)

«Русский человек через двести лет»:

альбом «Территория» группы «Аквариум»

Ключевые слова: *мир, культура, фольклор, искусство, смысл, музыка, жизнь, Россия, Территория, Аквариум.*

Подобный список ключевых слов выглядит слишком общим и нуждается в существенной корректировке.

Следующим моментом в процессе подготовки научной публикации, который может вызвать сложности у студента, становится написание аннотации к статье. В какой-то мере она выполняет функцию расширенного названия статьи и раскрывает ее содержание. «Аннотация показывает, что, по мнению автора, наиболее ценно в выполненной им работе. Плохо написанная аннотация может испортить впечатление о хорошей статье» [Пыжов, 2007: 34].

Начинающего автора научных публикаций стоит предостеречь от наиболее грубых и распространенных ошибок при составлении аннотаций: дублирование фрагментов статьи, усложненный синтаксис, речевые ошибки и др.

Например: **Стоит добавить, что исследователь** останавливает свое пристальное внимание на поиске мифологического циклического центра, который

противопоставляется вертикальному и горизонтальному рядам, благодаря чему строится образ альтернативного циклического восприятия хронотопа.

Или: статья посвящена осмыслению творчества музыканта и поэта Бориса Гребенщикова и музыкальной группы «Аквариум» в частности, как в целом, так и на определенном этапе – записи альбома «Территория». Исследовательница выстраивает четкую логику развития альбома, его основной темы и делает вывод, что все то, чем занимается Гребенщиков – это попытка выстроить новое, осмысленное культурное мироощущение образованного русского в конце 20 века...

Стилистические погрешности отмечены и при аннотировании.

Студент допускает ошибки и в организации основного текста статьи, например, не выдерживая принцип трехчастной композиции: часто в его работе отсутствует (либо представлена редуцированно) вводная часть и/или нет выводов в заключительной части.

Внимание молодого автора, в частности студента, следует обратить на то, что вступление должно содержать определенные элементы: постановку (обозначение) научной проблемы, актуальность темы исследования, «связь с важнейшими задачами, которые необходимо решить, значение для развития определенной отрасли науки или практической деятельности» [Пыжов, 2015: 35].

Начинающему автору обязательно следует помнить о том, «что во вступительной части статьи необходимо определить все узкоспециальные термины и расшифровать аббревиатуры, которые будут использоваться им далее в тексте статьи» [Пыжов, 2015: 36]. Здесь же могут быть указаны основные (последние по времени) исследования и публикации, на которые опирается автор; современные точки зрения на проблему; «имеющиеся трудности при разработке данного вопроса, выделение нерешенных вопросов в пределах общей проблемы, которым посвящена статья» [Там же].

Для молодого автора методически важно уметь обозначить то, ради чего он пишет данную статью. Во вводной части статьи возможно предложить формулировку цели статьи (постановка задачи), которая впоследствии будет скорректирована научным руководителем.

Демонстрация содержания собственного исследования занимает основную часть статьи. «В ней находят отражение методика анализа языкового материала, программа эксперимента, результаты проведенного научного исследования, тенденции, личный вклад автора в реализацию основных выводов и т. п.» (см., например: [Пыжов, 2015: 39]).

Студент должен понимать, что выводы нельзя отождествлять с аннотацией, поскольку у них, очевидно, разные функции. «Выводы не могут быть слишком многочисленными. Достаточно трех-пяти ценных для науки и производства выводов. Выводы должны иметь характер тезисов» [Пыжов, 2015: 40].

Значительные сложности для автора-студента связаны с соблюдением норм научного стиля в целом и осознанием особенностей языка научного описания в частности. Примеры взяты из научной статьи (данные фрагменты приводятся по авторскому оригиналу, автор знал, что пишет статью для научного сборника):

На примере разницы в сроках цветения или плодоношения можно выявить различия в условиях их обитания в разных **экотопах**, т. е. изучить экологические особенности местности.

...У животных лето – период большой активности. В июне – начале июля активно поют птицы. А какие голоса птиц знают городские дети кроме карканья вороны и чириканья воробья? Зачем поют птицы? Где их можно услышать? Как себя вести, чтоб птица не боялась и спела? Это интересно! А еще интересней увидеть гнездо и наблюдать, как ухаживают родители за потомством, как растут птенцы. Чем больше видишь, тем больше знаешь и больше чувствуешь, а значит бережешь. Любишь и бережешь родную природу, не на словах, а от сердца...

...Во время прогулки к реке или ручью можно измерить глубину и ширину, скорость течения, узнать, как можно определить качество воды, исследовав ее на цвет, прозрачность, запах и даже вкус. На берегу **болотца**, тихой заводи, старице можно устроить соревнование: кто быстрее (или больше) наловит в сачок представителей водной фауны – рачков, моллюсков, червей, личинок насекомых и самих насекомых [Куприянова и др., 2000]. И в воде «**побразгались**», и знания получили – совместили приятное с полезным...

В этих фрагментах проявляется стилистическая (общенаучная) незрелость автора: несмотря на то, что в статье излагается педагогический опыт организации научно-поисковой работы с детьми, стиль текста сводит на нет все научно-методические изыскания автора. Цитаты из статьи демонстрируют языковую беспомощность неплохого педагога.

Оформление ссылок и составление библиографического списка вызывают стойкие затруднения у студента.

«Важно правильно оформить ссылку на источник в списке литературы. Разные издательства предъявляют неодинаковые требования к его оформлению. Но в любом случае следует указать фамилии авторов, журнал (электронный адрес), год издания, том (выпуск), номер, страницы. Интересующийся читатель должен иметь возможность найти указанный первоисточник» [Похилько]. В случае неправильной ссылки у читающего теряется доверие и к автору, и к его статье.

Распространенные ошибки, связанные с оформлением списка литературы следующие: 1) его отсутствие (такое встречается не только у студентов, но и у других молодых ученых); 2) перечень источников существует отдельно от статьи: в тексте нет собственно ссылки на источник.

Правила оформления статьи варьируются в зависимости от статуса журнала, но они всегда вкладываются в информационное письмо или прикрепляются отдельным документом, т. е. они всегда известны автору заранее, и задача студента оформить свой текст, точно руководствуясь ими.

Студенту не повредит проверка правильности оформления рубрикации, ссылок на источники, цитирования, написания чисел, знаков, построения таблиц, подготовки иллюстративного материала, создания библиографического описания, библиографических указателей.

К сожалению, студент не привык вычитывать свой текст, поэтому много-

численные ошибки должен править научный руководитель или редактор научного сборника.

При всех положительных моментах в организации самостоятельной научной деятельности студентов, связанных с подготовкой научных статей, приходится отмечать их слабые места в этой работе. Конечно, уже есть некоторый опыт выявления, анализа типичных ошибок авторов-студентов, представленный (опубликованный) научными руководителями и научными редакторами. Опыт коллег в разработке методических рекомендаций для студентов и аспирантов оказывается ценным, хотя с чем-то нам трудно согласиться, что-то хочется исправить стилистически, что-то добавить. В современном научном дискурсе уже представлены некоторые алгоритмы работы над научной статьей [Похилько; Пыжов, 2015].

Сама идея предложить начинающему автору алгоритм для подготовки научной публикации кажется очень продуктивной, к тому же если этот алгоритм будет отражать специфику лингвистических (этно-, психо-, социо-) исследований.

Подводя некоторые итоги сказанному, хочется подчеркнуть, что самостоятельная научно-исследовательская работа студента является неотъемлемой частью получения высшего образования. Подготовка совместных с руководителем научных публикаций требует от студента не только текстовых извлечений из его курсовой или выпускной квалификационной работы, но и участие в обработке будущей научной статьи. Мы хотели бы поделиться своими четырнадцатилетними наработками по изданию сборника научных трудов молодых ученых «Linguistica juvenis», выходящего на кафедре общего языкознания и русского языка Уральского государственного педагогического университета (г. Екатеринбург) с 2001 года, представленными в том числе в нашей статье «Научное издание в вузе: специфика публикации и опыт его использования в учебной деятельности» [Гоголина, Иванова, 2014].

За истекший период в этом сборнике были опубликованы статьи практически всех преподавателей нашей кафедры в соавторстве со студентами, магистрантами и аспирантами (см., например: [Ваисова, Иванова, 2011; Гоголина, Караваева, 2016; Гридина, Нифонтова 2016; Кирилова, Кнор, 2016; Зуева, Пайвина, 2016; Коновалова, Мурадян, 2010; Кузнецова, Чечулина, 2015]). Задачей научного руководителя в этой связи может стать создание алгоритма написания научной статьи или методических рекомендаций для студента-соавтора.

Список литературы

1. Ваисова А. А. Редакторская правка XIX века в области графики и орфографии / А. А. Ваисова, Е. Н. Иванова // *Linguistica juvenis: сборник научных трудов молодых ученых / Урал. гос. пед. ун-т.* – 2011. № 13. – С. 29–39.
2. Гоголина Т. В. Восприятие категории сомнительности современными носителями языка: экспериментальные данные / Т. В. Гоголина, М. А. Караваева // *Linguistica juvenis: сборник научных трудов молодых ученых.* – Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2016. – Вып. 18. С. 28–36.

3. Гоголина Т. В. Научное издание в вузе: специфика публикации и опыт его использования в учебной деятельности / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова // Русский язык: человек, культура, коммуникация – IV: сб. материалов Международной научной конференции, Екатеринбург, 15 апреля – 15 мая 2014. – Екатеринбург : Изд-во УрФУ. С. 184–191.
4. Гридина Т. А. Игровые практики современных телешоу / Т. А. Гридина, А. В. Нифонтова // *Linguistica juvenis*: сборник научных трудов молодых ученых / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016. – Вып. 18. – С. 44–60.
5. Зуева Т. А. Банковская терминология в аспекте ее восприятия / Т. А. Зуева, Л. В. Пайвина // *Linguistica juvenis*: сборник научных трудов молодых ученых / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016. – Вып. 18. – С. 77–81.
6. Кирилова И. В. Образ русалки в романтических новеллах О. М. Сомова / И. В. Кириллова, Н. Ю. Кноп // *Linguistica juvenis*: сборник научных трудов молодых ученых / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016. – Вып. 18. С. 91–97.
7. Коновалова Н. И. Межъязыковая интерференция в речевой деятельности билингвов / Н. И. Коновалова, Д. Г. Мударян // *Linguistica juvenis*: сборник научных трудов молодых ученых. – Урал. гос. пед. ун-т, 2010. – № 12. – С. 86–93.
8. Кузнецова П. А., Чечулина Л. С. Влияние интернет-сленга на речь современных школьников: экспериментальные данные / П. А. Кузнецова, Л. С. Чечулина // *Linguistica juvenis*: сборник научных трудов молодых ученых. – Урал. гос. пед. ун-т. – 2015. – № 17. – С. 60–66.
9. Похилько А. Д. Как написать научную статью: методические советы аспиранту / А. Д. Похилько // URL: <http://science-dep.ucoz.org/blog/2015-11-02-2> (дата обращения 20.03.2017).
10. Пыжов В. В. Основы научных исследований: методические указания к лабораторным работам по курсу «Основы научных исследований» / В. В. Пыжов. – М. : Московский государственный машиностроительный университет, 2015. – 45 с.
11. Стрельцова М. В. Как написать научную статью: методические рекомендации по обобщению педагогического опыта и представлению результатов научных исследований / М. В. Стрельцова, О. Н. Поцелуева. – Рассвет : АДЕКК, 2015. – 31 с.
12. Шубина Н. Л. Научная статья и особенности ее текстовой организации / Н. Л. Шубина // Вестник Герценовского университета. 2007. – № 2. – С. 65–66.

О. В. Климова

Редакторское заключение как метод обучения анализу текста

Аннотация: редакторское заключение, являясь документом служебного пользования для автора рукописи, одновременно может являться процессом и