

Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В.А.Мансуров – Электрон. дан. – М.: Российское общество социологов, 2016. – С. 284-293.

5. Злотников, А.Г. «Финансовая диета» как механизм депопуляционного развития Беларуси (Актуальні проблеми сьогодення у сфері фінансів, обліку та аудиту : тези доповідей інтернет-конференції 24-25 травня 2016 р. – Хмельницький : ХКТЕІ, 2016. – С. 433-439.

6. Перепись населения. 2009. Число и состав домашних хозяйств Республики Беларусь. Жилищные условия домашних хозяйств. Том V. Число и состав домашних хозяйств Республики Беларусь. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2011. – 705 с.

Информация об авторах

1. Злотников Анатолий Геннадьевич (Беларусь, Гомель), кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры сферы услуг и статистики Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (246029, Республика Беларусь, Гомель-29, проспект Октября 50, e-mail: zlot@tut.by).

2. Злотников Андрей Анатольевич (Беларусь, Гомель), кандидат социологических наук, доцент, заместитель декана юридического факультета, Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины (246019, Республика Беларусь, Гомель-19, ул. Советская, 104, e-mail: azoloto@tut.by).

Zlotnikov A.G., Zlotnikov A.A.

PROBLEMS OF MODERN FAMILY-MARRIAGE RELATIONS IN BELARUS

The state of family-marriage relations in the Republic of Belarus and the impact of financial reform on changes in the demographic processes of Belarus in 2017 are analyzed. The results of sociological research carried out within the framework of demographic monitoring characterizing trends in changes in marital values are described.

Keywords. Demographic processes, social institution of marriage, family and marriage relations, family values.

Information about authors

1. Zlotnikov Anatoly Gennadievich (Belarus, Gomel), PhD, Associate Professor, professor Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives (246029, Belarus, Gomel-29, prospect October, 50, e-mail: zlot@tut.by).

2. Zlotnikov Andrej Anatolievich (Belarus, Gomel), PhD, Associate Professor, Vice-dean of Law Department Gomel State University by Fr. Skorina (246019, Belarus, Gomel-19, Sovetskaj street 104, e-mail: azoloto@tut.by).

УДК: 314.5

О.Н. Калачикова, М.А. Груздева

МАТРИМОНИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ НАСЕЛЕНИЯ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье представлен анализ данных мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, осуществляемого ИСЭРТ с 2005 г. о месте и значении семьи и брака в жизни людей, роли супругов и распределении обязанностей. Обозначены демографические последствия девальвации легитимного брака.

Ключевые слова: брак, семья, роли и обязанности супругов в браке, детность, сожителство.

Современные представления и практики организации партнёрских отношений, сексуальности и деторождения трансформируются, что подтверждается исследователями, как в России, так и Европейских странах [1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9]. Одной из значимых характеристик этого процесса изменений является девальвация института брака, утрата его традиционных ценностей: высокая разводимость, распространение сожителств, гостевых браков, откладывание родительства, увеличение числа людей, сознательно выбирающих бездетность, одиночество, а также приемлемость данных практик в общественном сознании. Российский демограф С. Захаров обозначил данный процесс как «тихую революцию» середины 1990-х гг., подразумевая целый ряд явлений в области репродукции: повышение возраста вступления в брак и сокращения числа ранних браков, сокращение числа незапланированных беременностей, распространение совместного проживания без регистрации отношений, увеличение доли детей, рожденных вне зарегистрированного брака [4].

Продолжающаяся трансформация супружеских отношений влияет на демографические процессы, меняет поведение людей и рамки ранее принятых социальных и культурных норм, что определяет важность мониторинга происходящих изменений с позиции не только констатации, но оценки угроз, управленческих и политических влияний. В работе в динамике рассмотрены особенности семейных отношений на примере Вологодской области. Информационной базой послужили данные социологических опросов, проводимых ФГБУН Институтом социально-экономического развития территорий РАН (далее ИСЭРТ РАН) в мониторинговом режиме, посвященных изучению репродуктивного потенциала населения. В рамках мониторинга в каждый год исследования было опрошено 1500 жителей региона репродуктивного возраста (15–49 лет), выборка квотная по территориальному, гендерному и возрастному признакам.

Главной демографической угрозой «ослабления» института брака является его связь с числом детей в семье, и, следовательно, уровнем рождаемости населения. Отношение к браку весьма существенно влияет на установки детности населения. По результатам выборочного исследования репродуктивных планов населения, проведенного Росстатом в 2012 году выявлено, что если среди состоящих не менее 3 лет в зарегистрированном первом браке не имеют детей 5-6% респондентов, то среди тех, у кого первый брак не зарегистрирован, этот показатель выше в 4 раза у женщин и в 7,3 раза у мужчин.

В подтверждение статистики опросы показывают, что жители области, отдающие предпочтение легитимному союзу, имеют более высокие значения желаемого и планируемого чисел детей (табл. 1). Та же тенденция наблюдается и при дифференциации населения по отношению к возможности воспитания ребенка вне брака. У тех, кто считает вступление в брак обязательным для воспитания ребенка, желаемое и планируемое число детей выше, чем у тех, для кого это условие не обязательно. Кроме того, отмечено, что снижается доля людей, для которых вступление в брак является обязательным условием для воспитания детей (с 56% в 2011 г., до 48% в 2017 г.). Такие установки детности и условий воспитания детей, будут переданы от родительского поколения поколению детей. Как следствие - широкое распространение незарегистрированных семейных отношений необратимо приведет к снижению рождаемости и депопуляции.

Таблица 1

Репродуктивные установки жителей области в зависимости от предпочтения формы брака и оценки его роли в воспитании детей

Вопрос и варианты ответа	Желаемое число детей					Планируемое число детей				
	Год исследования									
	2005	2008	2011	2014	2017	2005	2008	2011	2014	2017
<i>Какому браку* Вы отдаете предпочтение?</i>										
Зарегистрированному	2,22	2,10	2,17	2,11	2,3	1,81	1,95	1,93	1,90	2,01

браку										
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	2,04	1,75	1,77	1,76	1,66	1,58	1,63	1,61	1,56	1,49
<i>Считаете ли Вы вступление в брак обязательным условием для воспитания детей?</i>										
Да	2,23	2,10	2,19	2,11	2,36	1,77	1,96	1,94	1,86	2,03
Нет	2,04	1,87	1,98	1,94	2,08	1,70	1,67	1,80	1,74	1,75
Не думал/не думала об этом	2,06	1,75	1,86	1,84	2,04	1,74	1,70	1,68	1,72	1,75

* Формулировка вопроса учитывает тот факт, что в обществе бытует понятие «гражданский» брак, трактуемое как совместное проживание без регистрации в органах ЗАГС, что в действительности является сожительством.

Говоря о матримониальных установках, нельзя не рассмотреть место семьи и родительства в иерархии жизненных ценностей населения. По результатам опросов на протяжении всего периода исследования, «счастливая и дружная семья» остается самой распространенной среди наиболее важных жизненных ценностей (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Выберите наиболее важные для Вас жизненные ценности (не более 3)» (в % от числа опрошенных)

	Год обследования					
	2005	2007	2008	2011	2014	2017
Счастливая и дружная семья	74,3	82,6	82,0	85,1	84,0	85,5
Здоровье	64,2	65,2	72,9	67,1	68,5	76,8
Материнство/отцовство	38,4	52,0	51,8	48,7	57,1	62,7
Деньги, карьера	34,5	29,2	35,7	30,6	26,6	28,5
Любимая профессия	18,8	19,3	23,9	20,2	16,0	15,5
Образование	9,5	11,7	12,2	10,4	5,0	6,8
Общественное признание, популярность	5,0	4,2	3,6	2,7	2,1	2,6

Источник: здесь и далее, если не указано иное, данные мониторинга репродуктивного потенциала, ИСЭРТ РАН.

На втором месте находится здоровье, на третьем – родительство; далее следуют деньги, карьера, любимая профессия, образование и общественное признание, популярность. Заметно увеличение доли населения, для которого наиболее важной ценностью является родительство: в 2005 г. так считали 38% респондентов, в 2014 г. – 57%, в 2017 г. отметивших данный вариант ответа было уже 63%.

В представлениях большей части населения официально зарегистрированный брак остается предпочитаемой формой партнерских отношений (66-71% в разные годы обследования; рис. 1). В 2017 г. 11% предпочитали т.н. «гражданский брак» – совместное проживание без регистрации в органах ЗАГС, по сравнению с обследованием 2005 г. эта доля снизилась на 9,5 п.п., но на 9 п.п. увеличилась доля затруднившихся ответить. Это может говорить о трансформации социальных норм брачного поведения.



Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Какому «браку» Вы отдаете предпочтение?» (в % от числа опрошенных)

Основу брака составляют в основном любовь и взаимное уважение супругов (74 и 73% ответов соответственно; табл. 3), треть респондентов среди важных оснований брака называет финансовое благосостояние и здоровье партнеров. Несмотря на объективную значимость экономических условий создания и возможности успешного существования семьи, чувства, по мнению вологжан, остаются главной фундаментальной основой брака. Очевидно, такая «идеализация», «романтизация» семейной жизни приводит к тому, что пары часто оказываются не готовы к реалиям совместной жизни. Об этом свидетельствует статистика разводимости: каждый шестой брак заканчивается разводом.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, составляет основу брака?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Год обследования					
	2005	2007	2008	2011	2014	2017
Любовь	57,3	80,7	75,8	76,9	78,9	74,0
Уважение друг к другу	50,8	75,4	77,1	78,9	76,9	72,9
Финансовое состояние	23,6	37,6	47,3	38,3	36,2	28,7
Физическое и психическое здоровье партнёров	13,0	26,9	35,9	34,7	25,4	27,8
«Здоровый» расчёт	-	12,5	11,6	6,7	6,3	7,2
Хорошее положение в обществе	5,3	3,2	3,3	1,3	4,5	6,0
Религиозные убеждения	0,9	7,5	8,5	4,9	0,7	0,9
Другое	1,4	1	1,3	0,9	0,5	0,3
Затрудняюсь ответить	4,9	3,3	3,0	0,1	3,0	7,6

Проблема неустойчивости, неудовлетворенности браком часто скрыта в различиях представлений об обязанностях и ролях супругов. В целом, большинство респондентов выбирали совместную ответственность супругов за их выполнение (табл. 4). За мужчинами и они сами и женщины, безусловно, оставили исполнение работ по ремонту дома, бытовой техники и прочего, а также вынос мусора. Для женщин этот список шире и включает приготовление пищи, уборку, стирку и глажение белья, а также помощь детям в выполнении домашнего задания.

Для молодых людей, участвовавших в опросе (15-24 года) и состоящих в зарегистрированном браке, распределение обязанностей либо сильно дифференцировано по гендерному признаку, либо все обязанности выполняются стопроцентно совместно. Для первой группы браков это может быть связано с копированием традиционной модели семьи с

репликацией чёткого разграничения обязательств. Вторая группа молодых супругов стремятся «извлечь уроки» и строить свои отношения на принципах эгалитарной семьи. Стремление к равенству полов, и обоюдное признание, как мужчинами, так и женщинами необходимости общих усилий супругов по выполнению брачно-семейных дел, и в большей распространённости этих позиций у молодежи говорит о перспективности эгалитарной модели семьи.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Если Вы состоите в браке, укажите, как между Вами и Вашим / Вашей супругом / супругой распределяются следующие брачно-семейные обязанности: (в % от тех, кто состоит в зарегистрированном браке)»

Вариант ответа		Средне е по област и	Возраст				Пол	
			15-19 лет	20-24 лет	25-34 лет	Стар ше35 лет	Му жск ой	Же нск ий
Распределение семейного бюджета	Муж	13,0	50,0	4,5	12,6	13,5	18,0	8,3
	Жена	26,9	0,0	22,7	22,5	30,5	23,2	30, 4
	Совмест но	60,1	50,0	72,7	64,9	56,0	58,9	61, 3
Уход за детьми и их воспитание	Муж	4,5	0,0	21,1	5,0	3,4	3,7	5,3
	Жена	39,0	0,0	26,3	35,5	42,2	38,2	39, 7
	Совмест но	56,5	100,0	52,6	59,4	54,4	58,2	54, 9
Материальное обеспечение семьи	Муж	30,8	50,0	18,2	34,5	28,6	36,6	25, 2
	Жена	7,2	0,0	27,3	4,6	8,2	5,5	8,8
	Совмест но	62,0	50,0	54,5	60,9	63,3	57,9	65, 9
Организация семейного досуга (отдых, развлечения)	Муж	6,6	0,0	18,2	5,5	6,8	8,1	5,2
	Жена	28,9	50,0	27,3	28,9	28,9	28,2	29, 6
	Совмест но	64,5	50,0	54,5	65,5	64,3	63,7	65, 3
Забота о здоровье и благополучии членов семьи	Муж	5,1	0,0	9,1	4,0	5,7	7,1	3,2
	Жена	41,9	50,0	27,3	43,1	41,7	36,4	47, 1
	Совмест но	53,0	50,0	63,6	52,9	52,6	56,5	49, 8
Обеспечение психологического комфорта	Муж	6,7	0,0	9,1	6,8	6,6	8,9	4,7
	Жена	40,5	50,0	13,6	38,5	43,2	32,9	47, 5
	Совмест но	52,8	50,0	77,3	54,8	50,1	58,2	47, 8
Выполнение домашнего задания совместно с детьми	Муж	7,7	0,0	28,6	6,4	7,7	7,2	8,2
	Жена	52,0	0,0	28,6	50,5	54,4	48,1	55, 6
	Совмест но	40,3	100,0	42,9	43,1	37,9	44,7	36, 2
Поддержание родственных связей	Муж	3,8	0,0	4,5	4,3	3,4	4,5	3,2
	Жена	18,5	0,0	4,5	14,9	21,9	15,7	21,

								0
	Совместно	77,7	100,0	90,9	80,8	74,7	79,8	75,7
Покупка продуктов и прочих товаров	Муж	9,0	0,0	13,6	11,4	7,0	8,1	9,9
	Жена	32,7	0,0	36,4	26,8	37,0	30,3	35,0
	Совместно	58,3	100,0	50,0	61,8	55,9	61,6	55,2
Приготовление пищи	Муж	6,9	0,0	27,3	6,8	5,9	7,9	5,9
	Жена	66,6	100,0	59,1	64,3	68,5	66,7	66,5
	Совместно	26,6	0,0	13,6	28,9	25,6	25,5	27,6
Уборка	Муж	5,6	0,0	22,7	5,6	4,8	5,7	5,4
	Жена	68,2	100,0	50,0	69,1	68,3	67,1	69,3
	Совместно	26,2	0,0	27,3	25,3	26,9	27,2	25,3
Стирка и глажение белья	Муж	6,9	0,0	22,7	6,8	6,2	6,8	6,9
	Жена	81,7	100,0	72,7	82,4	81,5	81,3	82,0
	Совместно	11,5	0,0	4,5	10,8	12,3	11,8	11,1
Работы по ремонту дома, бытовой техники и прочего	Муж	75,6	50,0	68,2	75,5	76,1	77,7	73,5
	Жена	8,9	0,0	27,3	9,0	8,0	9,9	7,9
	Совместно	15,5	50,0	4,5	15,5	15,9	12,3	18,6
Вынос мусора	Муж	44,2	0,0	42,9	47,5	42,1	45,5	43,0
	Жена	14,5	50,0	23,8	13,4	14,7	13,7	15,3
	Совместно	41,3	50,0	33,3	39,1	43,2	40,8	41,8

Вместе с тем изменяются и роли супругов в семье, муж уже не считается единоличным добытчиком и главой семьи, женщины, годами добивавшиеся эмансипации и равноправия полов, перенимают эти роли (табл. 5). Так 19% респондентов считают, что женщина должна выполнять роль главы семьи, а среди женатых 55% констатируют, что в их семье жена таковой является. Так же и с материальным достатком – только 21% считают роль добытчика обязательной для женщины, а на самом деле 58% реально выполняют ее. Мужчине большинство респондентов отводят роль защитника, отца, сексуального партнера, меньше – главы семьи, добытчика, хозяина. Заметно меньшие проценты определившихся с ответами о том, какие роли должен выполнять муж, косвенно свидетельствуют о том, что роль мужчины пересматривается: если женщина достаточно определенно дополнительно к традиционным ролям наделяется ранее считавшимися чисто мужскими, то с «назначением» мужа всё не так однозначно.

Из таблиц 4, 5 видно, что в современной семье довольно высокие требования к женщине, на нее возлагается много обязанностей и ролей, зачастую которые еще некоторое

время назад были характерны только для мужского пола. Такая тенденция является высоким риском для современных семей, усугубляет ситуацию с разводимостью.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Укажите, какие роли в браке, на Ваш взгляд, должны выполнять супруги и какие выполняют в реальности» (в % от числа опрошенных)

	<i>Жена должна выполнять роль....</i>	<i>Жена выполняет роль...</i>
Матери	88,1	87,8
Сексуального партнёра	81,8	81,3
Хранительницы «очага»	79,1	79,1
Хозяйки	78,4	78,9
Главы семьи	19,1	54,7
Добытчицы	20,9	58,5
Друга	57,5	59,2
Другое	1,2	2,2
	<i>Муж должен выполнять роль....</i>	<i>Муж выполняет роль...</i>
Отца	65,4	83,4
Сексуального партнёра	60,7	81,4
Защитника	62,2	76,6
Хозяина	56,9	71,8
Главы семьи	42,9	75,2
Добытчика	45,2	78,3
Друга	43,1	59,0
Другое	1,0	1,7

Исследованные тенденции демонстрируют противоречивость матримониальных установок и реально выполняемых ролей. Инерционность демографических установок привела к тому, что добившись права на «престижный мужской труд» (хотя не без гендерной дискриминации в его оплате), женщины стали нести двойную нагрузку. Сегодня мы видим, что реальное положение дел ими осознается и всё больше людей, в первую очередь молодёжи, готовы «делиться честно» в организации семейной жизни. Легитимный брак по прежнему предпочтителен для большинства, однако сожителства рутинизированы, более того, легитимизируются (взять хотя бы перепись 2010 г., регистрацию отцовства по заявительному принципу). Увеличивается доля людей, для которых для воспитания детей необязательно вступление в официальный брак. Кроме того, изменяются модели организации семейных отношений, роли и обязанности супругов и представления о необходимости их раздельного и совместно выполнения. Опуская издержки феминистического движения, приходится констатировать, что женщины успешно справляются с мужскими задачами, определяя вопрос уже не о роли, а о вкладе супругов в семейное благополучие. Молодые люди все чаще склоняются к уравниваю полов в семейных отношениях, наиболее предпочитаемой становится эгалитарная модель семьи, хотя спектр семейных обязанностей женщин все равно заметно шире, чем у мужчин.

Что касается формы партнерств, в данной ситуации видится два выхода – либо возродить ценность легитимного брака, либо рутинизировать сожителства, чтобы снять их негативный социальный багаж. О том, что в демографической политике России курс четко не определен, свидетельствует следующее. С одной стороны, активизирован пронатальный политический ракурс. Знаковые концептуальные документы в рамках демографической политики, появившиеся на законодательном поле в период депопуляции, ориентированы на укрепление института семьи. С другой – характерно избегание понятия «брак», что свидетельствует о значительной легитимации сожителств. Вместе с тем, наличие

зарегистрированного брака не способствует, а скорее, наоборот, препятствует, например, получению материальной поддержки как малоимущей семье и т.д. Нет и единой позиции о ролях и обязанностях мужчин и женщин, «стоимости» репродуктивного труда. Определенность политического курса могла бы заметно способствовать формированию матримониальных установок населения с учётом реалий современной жизни и принципа национальной, в том числе демографической, безопасности.

© Калачикова О.Н., Груздева М.А. Текст 2017

Список источников

1. Голод С.И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние /С.И. Голод// Социологические исследования. – 2008. – №12. – С. 82-90.
2. Данилова С.С. Одинокое материнство в общественном мнении /С.С. Данилова// Социологические исследования. – 2009. – № 5. – С. 138-141.
3. Захаров С.В. «Рождаемость в России: первый и второй демографический переход» /С.В. Захаров// Демоскоп Weekly <http://demoscope.hse.ru/zaharov>
4. Захаров С.В. Расширяющиеся границы брака /С.В. Захаров// Демоскоп Weekly. <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php>
5. Кузьмина К.А. Трансформация моделей семьи и потребностей в социальной защите в условиях социально-демографических и социально-экономических перемен /К.А. Кузьмина// Журнал исследований социальной политики. – 2008. – Т. 6. – № 2. – С. 201-216.
6. Папа О.М. Сожительства как альтернатива браку /О.М. Папа// Современные исследования социальных проблем. – №2(10). – 2012. <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/2/papa.pdf>
7. Синельников А.Б. Семья и брак на Европейском фоне /А.Б. Синельников// Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №4. – С. 53–76. [http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4\(98\)_5_Sinelnikov.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4(98)_5_Sinelnikov.pdf)
8. Шаповалов В.Ф. Особенности российской сексуальной культуры. Семья и брак в России /В.Ф. Шаповалов// Общественные науки и современность. – 2007. – № 2. – С. 163-172.
9. Шпаковская Л.Л. Незарегистрированные союзы: брачные стратегии молодых представителей городского среднего класса /Л.Л. Шпаковская. – http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012_1_shpakovskaya.pdf

Информация об авторах

1. Калачикова Ольга Николаевна – к.э.н., зав. отделом исследования уровня и образа жизни населения ФГБУН Института социально-экономического развития территорий РАН, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56А.

2. Груздева Мария Андреевна – к.э.н., и.о. зав. лабораторией исследования проблем управления в социальной сфере ФГБУН Института социально-экономического развития территорий РАН, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56А.

Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A.

MATRIMONIAL ATTITUDES OF THE POPULATION: SOCIOLOGICAL STUDY EXPERIENCE

The article presents an analysis of the monitoring data on the reproductive potential of the Vologda region's population, carried out by ISEDT since 2005 aimed at identifying the place and significance of family and marriage in people's life, the roles of spouses and distribution of their responsibilities. It indicates the demographic consequences of the devaluation of legitimate marriage.

Key words: marriage, family, spouses' roles and responsibilities, parenthood, concubinage

Information about author`s

1. Kalachikova Ol`ga Nikolaevna – Candidate of Economics, Head of department of the Institute of Social and Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences, 160014, Vologda, Gorkogo Str. 56A.

2. Gruzdeva Mariya Andreevna – Candidate of Economics, Head of the laboratory of the Institute of Social and Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences, 160014, Vologda, Gorkogo Str. 56A.

УДК: 314.5

А.С.Коптяева, В.И.Гуляева

БРАЧНЫЕ УСТАНОВКИ В РОССИИ И В МИРЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Статья посвящена изучению брачных тенденция в России и в мире. Результаты исследования, проведенного в статье, показали, что основными брачными тенденциями являются: прагматичный подход к браку, увеличение брачного возраста, единственность брака. Авторы подчеркивают, что брачные тенденции изменяются в соответствии с изменениями в обществе.

Ключевые слова брак, брачный возраст, брачные установки, семья, брак в России.

В Законодательстве Российской Федерации нет как такового определения брака. Определение в зависимости от ситуации дается различными специалистами: юристами, философами и социологами, таким образом каждый из них дает определение браку со своей точки зрения. В данной работе рассматривается определение брака с точки зрения двух подходов: прагматического и романтического.

Согласно романтическому подходу брак – союз двух людей, предназначенных друг для друга с самого начала, основанный на уважении, долге, самопожертвовании и любви. Брак заключается для того, чтобы почувствовать счастье от глубоких отношений с другим человеком. Согласно романтическому образу браки заключаются на небесах, в таком случае супругами отрицается прагматическая часть брака (имущественные отношения и прочее). К романтическому образу брака так же можно отнести поиск принцев/принцесс, суженных, неспособность женщины решать какие-либо проблем и потакание во всем мужчине.

Согласно прагматическому подходу брак – юридически закрепленный, добровольный союз между мужчиной и женщиной, в результате которого между супругами возникают взаимные права и обязанности. По заявлению граждан органами записи актов гражданского состояния выдается акт государственной регистрации брака. Данный акт подтверждает, что теперь союз между мужчиной и женщиной получил общественное признание и защиту как удовлетворяющий определенным требованиям [2, с.11]. Таким образом, со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния, согласно статье 10 Семейного кодекса Российской Федерации, между супругами возникают взаимные права и обязанности, которые будут регулироваться семейным законодательством [3].

Таким образом, оформление брака необходимо только для того, чтобы упростить правовые взаимоотношения между супругами и государством. Например, наследниками первой очереди являются дети, родители и текущие супруги. В реанимацию и в места лишения свободы пускают только близких родственников и супругов. Процедура усыновления, либо удочерения детей супруга будет проще, чем для незарегистрированного партнера. Супруг может получать пенсию и другие выплаты, если с другим партнером что-то случается. В браке дети автоматически считаются детьми мужа при оформлении свидетельства о рождении, и не требуется лишних заявлений. При расторжении брака супруг