

## СЕКЦИЯ 6. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ КАК РЕСУРС ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО РЕГИОНА

УДК 316.034

А. П. Багирова, С. Э. Сурина

### ГЕНДЕРНАЯ АСИММЕТРИЯ В РОССИЙСКОМ ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ: ОПЫТ КОЛИЧЕСТВЕННОГО АНАЛИЗА

#### Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, связанные с гендерной асимметрией высшем образовании в России. Ситуация раскрывается на фоне данных о российском уровне гендерной дискриминации, описывается методика его расчета и динамика положения России в ряду других стран мира. В качестве информационной базы для анализа использованы данные открытых источников – сайтов российских вузов, официальная российская статистика, данные, представленные на Всемирном экономическом форуме и в Программе развития Организации Объединенных Наций. В статье представлены актуальные статистические данные, данные по индексам гендерного разрыва и гендерного равенства. Анализ проведен по разным должностям работников системы высшего образования, в разрезе типов высших учебных заведений России. Основные результаты анализа заключаются в следующем: во-первых, Россия занимает невысокое место по индексу гендерного неравенства, что свидетельствует о наличии в нашей стране достаточно существенной гендерной асимметрии, за последние 10 лет разрыв лишь немного сократился; во-вторых, среди работников высшего образования в нашей стране преобладают женщины; в-третьих, представленность женщин в высшем образовании в целом не сопровождается их аналогичной представленностью в высшем управленческом корпусе; в-четвертых, в топ-менеджменте вузов, участвующих в Проекте повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров 5-100, гендерная асимметрия выражена заметно сильнее, чем в высшем руководстве российских вузов в целом. Результаты анализа красноречиво свидетельствуют о наличии серьезной гендерной статусной дифференциации в системе российского высшего образования.

**Ключевые слова:** гендерная асимметрия, система высшего образования, индекс гендерного разрыва, гендерное неравенство.

Изменения, происходящие в социальных и профессиональных ролях женщин в современном обществе, не могут не сказываться на усилении гендерной асимметрии, в том числе в высшем образовании. Гендерная асимметрия — это непропорциональная представленность социальных и культурных ролей обоих полов (а также представлений о них) в различных сферах жизни. В системе высшего образования гендерная асимметрия проявляется в неравном соотношении занятых в этой сфере мужчин и женщин, когда вторых в несколько раз занято больше, но при этом сфера управления достается преимущественно мужчинам. Такая дискриминация присутствует и в других сферах, например, в сфере искусства и культуры, где большинство работников — это женщины, которые занимают, в основном, низкооплачиваемые должности.

В целом уровень гендерной дискриминации в той или иной стране мира измеряется через индекс гендерного разрыва, он измеряет только гендерные различия вне зависимости от уровня развития страны. Этот индекс считается по трем основным показателям: репродуктивное здоровье, расширение прав и возможностей и степень экономической активности [3]. Индекс предназначен для измерения гендерных различий в доступе к ресурсам и возможностям в отдельных странах. Более низкие значения индекса означают худшие достижения в доступе к ресурсам и равенстве полов и, наоборот, более высокие значения говорят о равном доступе к ресурсам и приближении к равенству.

По значению индекса гендерного разрыва Россия в 2016 году занимала 75 место среди 144 стран, ее индекс составил 0,641 (исследование начиная с 2006 года проводит Всемирный экономический форум / World Economic Forum [2]). Первое место с наименьшим разрывом (свидетельствует о минимальном уровне неравенства) последние 8 лет среди стран мира занимает Исландия (индекс равен 0,874), второе место — у Финляндии с индексом 0,845, третье — у Норвегии с индексом 0,842, далее находится Швеция с индексом 0,815. Эти страны возглавляют мировой рейтинг индекса гендерного неравенства, их гендерный разрыв между женщинами и мужчинами составляет менее 20%. К странам с наиболее неблагоприятной ситуацией относятся Йемен (0,516), Пакистан (0,556), Сирия (0,567), Саудовская Аравия (0,583) и ряд других.

Проблемы гендерной асимметрии в системе высшего образования волнуют ученых в разных странах (например, [5], [6]). Мы провели анализ, в ходе которого пытались выяснить уровень гендерного разрыва по должностям работников системы высшего образования в разрезе типов высших учебных учреждений России. Результаты анализа представлены в табл. 1.

Таблица 1

Гендерная асимметрия в системе высшего образования РФ  
на начало 2015/2016 учебного года [1]

№	Показатели	Тысяч человек			Распределение по полу, %	
		Всего	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
1	Работники высшего образования	676,2	251,8	424,4	37	63
2	Руководители персонала	21,279	9,8202	11,4588	47	53
3	Ректоры	1,705	1,432	0,273	84	16
4	Деканы факультетов	3,9638	2,2662	1,6976	58	42
5	Заведующие кафедрами	18,891	10,8274	8,0636	57	43
6	Профессора	34,1208	22,662	11,4588	67	33
7	Доценты	124,033	50,6118	73,4212	41	59
8	Старшие преподаватели	46,276	13,5972	32,6788	30	70
9	Преподаватели, ассистенты	28,6664	9,5684	19,098	33	67

Несмотря на то, что в сфере образования занято больше женщин (63%), места в управлении преимущественно занимают мужчины. Среди вузов России должность ректора чаще всего занимают мужчины и реже женщины (84 и 16 % соответственно). В должностях деканов факультетов и заведующих кафедрами также преобладают мужчины. Должности профессора, занятые мужчинами, встречаются в два раза чаще, нежели эти же должности, занятые женщинами. Напротив, более низкие должности (такие как доцент, старший преподаватель, преподаватель, ассистент) по большей части занимают женщины. В последних двух категориях соотношение мужчин и женщин отличается в 2 раза в сторону преобладания женщин.

Для ускорения темпов развития системы российского высшего образования в 2013 году был запущен Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров (далее Проект 5-100 [4]). Для реализации проекта были отобраны ведущие университеты. Мы проанализировали структуру управления ведущих университетов в гендерном аспекте, чтобы сравнить гендерную асимметрию в вузах Проекта 5-100 с общероссийскими показателями. Результаты анализа представлены в табл. 2.

Гендерная асимметрия в вузах Проекта 5-100 в сравнении с общероссийскими показателями на начало 2015/2016 учебного года

№	Показатели	Тысяч человек		Распределение по полу, %	
		Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
1	Ректоры				
	<i>Вузы Проекта 5-100</i>	0,02	0,001	95	5
	<i>Все российские вузы</i>	1432	273	84	16
2	Проректоры				
	<i>Вузы Проекта 5-100</i>	0,154	0,027	85	15
	<i>Все российские вузы<sup>1</sup></i>	75540	127320	37	63

Из данных таблицы заметно, что в вузах Проекта 5-100 наблюдается еще более явная гендерная асимметрия. Среди ректоров вузов Проекта 5-100 — 95 % мужчин и лишь 5 % женщин, в то время как по всем российским вузам, это соотношение несколько лучше: 84 % мужчин и уже 16 % женщин.

Гендерная асимметрия по должности проректоров вузов Проекта 5-100 также очевидна: мужчины преобладают и составляют 85 % от всех проректоров. Данные по вузам России демонстрируют обратную ситуацию: численность женщин на этих должностях выше численности мужчин (хотя, возможно, причина в том, что официальная российская статистика предоставляет данные по проректорам, включая директоров филиалов вузов).

Полученные нами результаты красноречиво свидетельствуют о том, что в системе высшего образования России проявляется явная гендерная асимметрия. Для решения этой проблемы необходимо создавать равные условия для мужчин и женщин при занятии всех должностей, включая топ-менеджерские позиции. Эти условия должны предусматривать возможность занятия той или иной должности исключительно на основе профессиональных качеств претендентов, напрямую определяющих эффективность их будущей деятельности.

### Библиографический список

1. Женщины и мужчины 2016. Статистический сборник [Электронный ресурс] // Росстат. М., 2016. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/wo-man16.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/wo-man16.pdf) [28.02.2017].
2. Индекс гендерного разрыва по версии Всемирного экономического форума. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016 (последняя редакция: 30.10.2016). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-gender-gap-index/info> [28.02.2017].
3. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров (Проект 5-100) [Электронный ресурс] URL: <http://5top100.ru/universities/> [28.02.2017].
4. Гостенина В.И., Кейзик А.С. Индекс гендерного неравенства: методика расчета и реализация // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/indeks-gendernogo-neravenstva-metodika-rascheta-i-realizatsiya> [28.02.2017].
5. Bannikova L. N., Boronina, L. N., Kemmet E. V. Gender Stereotypes and STEM Education // 3rd International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts. SGEM 2016, BK 1: Psychology and Psychiatry, Sociology and Healthcare, Education Conference Proceedings, Vol II. Pp. 541-548.
6. Boettcher L., Araujo N.A.M., Nagler J., Mendes J.F.F., Helbing D., Herrmann H.J. Gender Gap in the ERASMUS Mobility Program // PLOS ONE. Vol. 11, Issue 2. DOI:10.1371/journal.pone.0149514.

<sup>1</sup> С директорами филиалов

## THE GENDER ASYMMETRY IN THE RUSSIAN HIGHER EDUCATION: THE EXPERIENCE OF QUANTITATIVE ANALYSIS

### Annotation

The article deals with problems related to gender asymmetry in higher education in Russia. The situation is revealed against the background of data on the Russian level of gender discrimination, describes the methodology of its calculation and the dynamics of Russia's position among a number of other countries in the world. As an information base, we used data from open sources - sites of Russian universities, official Russian statistics, data presented at the World Economic Forum and in the United Nations Development Program. The article presents actual statistical data, data on gender gap and gender equality indices. The analysis was carried out for different positions of employees of the higher education system, in the context of types of universities in Russia. The main results of the analysis are as follows: firstly, Russia occupies a low place in the gender inequality index, which indicates that there is a significant gender asymmetry in our country, the gap has only slightly decreased over the past 10 years; Secondly, among the workers of higher education in our country women predominate; Thirdly, the representation of women in higher education as a whole is not accompanied by their similar representation in the higher administrative building; Fourthly, in the top management of universities participating in the project to improve the competitiveness of leading Russian universities among the world's leading research and educational centers 5-100, gender asymmetry is much more pronounced than in the top management of Russian universities in general. The results of the analysis eloquently testify to the existence of a serious gender status differentiation in the system of Russian higher education.

**Keywords:** gender asymmetry, higher education system, gender gap index, gender inequality.

УДК 316.442

Л. Н. Банникова, Т. М. Сафронова

## ИНЖЕНЕРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ИНЖЕНЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ<sup>1</sup>

### Аннотация

Растущее осознание важности технологических инноваций для конкурентоспособности экономики и национальной безопасности требует новых приоритетов для инженерной деятельности, формирует новые вызовы к содержанию профессиональной подготовки. Современный инженерный профессионализм предполагает не только освоение научных основ проектирования техники, но и осознание целей, смыслов и задач инженерии в целом, ее места в культуре XXI века. В обществе риска моральные компетенции специалиста превращаются в важнейший элемент профессионализма. Понимание социальной ответственности инженерии за преобразование природного и социального пространства становится частью профессиональной культуры инженера. В перечне универсальных компетенций современного инженера наряду с социальной ответственностью особое значение приобретает наличие критического мышления, умения решать возникающие проблемы, лидерство и командная работа, свободная коммуникация. В какой степени актуальные социокультурные характеристики будущих инженеров соответствуют ожидаемым и перспективным требованиям и компетенциям? Каков социокультурный потенциал студентов технических профилей подготовки, будущих инженеров? На основе материалов седьмого этапа социологического мониторинга уральского студенчества, проводимого кафедрой социологии и технологий государственного и муниципального управления в течение более 20 лет, осуществлен анализ оценок уровня развития перечисленных универсальных компетенций у студентов инженерных специальностей.

**Ключевые слова:** инженерное образование, студенты, новые профессии, профессиональные ценности, универсальные компетенции.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках проекта № 15-03-000 69, поддержанного РФНФ.

© Банникова Л. Н., Сафронова Т. М., 2017