

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННЫХ ИНСТИТУТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в данной статье рассмотрена инновационная деятельность во всех субъектах Российской Федерации. В ходе реализации целей и задач исследования возникла необходимость проведения корреляционного анализа по следующим показателям: производственные технологии, инновационные товары и услуги, затраты на исследования и разработки, затраты на технологические инновации. Вычислена, существует ли дифференциация в этой области среди субъектов страны. Подготовлены соответствующие рекомендации регионам с «догоняющими» показателями деятельности. Информационной базой исследования выступили данные Федеральной службы государственной статистики. Для удобства анализа мы изучали активность по федеральным округам нашей страны, а затем мы разбили все регионы страны на четыре подгруппы развития инновационных институтов, получились достаточно интересные таблицы. Прослеживается общая неэффективность работы инновационных институтов в регионах Южной и Северной части России, а также Дальнего Востока. Эта тема является, на наш взгляд, актуальной в виду тенденции роста затрат в области технологических инноваций, производственных технологий, инновационных товаров и услуг, а также что в настоящее время формирование и развитие территориальных кластеров является эффективным механизмом привлечения прямых иностранных инвестиций и активизации внешнеэкономической интеграции.

Ключевые слова: институт, инновации, институциональная экономика, субъекты, кластеры, корреляция.

Рейтинг инновационного развития, представляющий собой результат ранжирования значений корреляции инновационных институтов, отображен в табл. 1.

Таблица 1

Корреляция значений инновационных институтов

	Корреляция используемые передовые производственные технологии и Затраты на технологические инновации	Корреляция используемые передовые производственные технологии и Затраты на исследования и разработки млн.руб.	Корреляция объем инновационных товаров и услуг и Затраты на технологические инновации	Корреляция объем инновационных товаров и услуги Затраты на исследования и разработки млн.руб.
Карелия	0,89640762	-0,566986796	-0,073148905	-0,866743456
Коми	0,712658733	-0,217638953	0,300641297	0,202578713
Ненецкий АО	0	0	0	0
ХМАО	0,064600621	0,461951911	-0,414739149	-0,911243375
ЯНАО	0,254193978	0,941526916	0,774661731	-0,440767777
Алтай	0,534489085	0,969789739	-0,112564323	-0,416694484
Тыва	0,869465496	0,966306887	-0,482858924	-0,713993124
Хакасия	-0,361131988	-0,915073633	0,922000759	0,23811794
Чукотский АО	0,984539614	-0,611439944	-0,351631864	-0,239371919
Татарстан	0,953498024	0,969114657	0,292147221	0,23636947
Башкортостан	0,971723312	0,957411461	0,944543056	0,907424127
Чувашия	0,756325767	0,958114998	-0,167048959	0,171545333
Калужская область	0,085297829	-0,868013304	-0,122664752	0,806453748
Свердловская область	-0,653175716	-0,865229034	0,586731137	0,784969525

Рассчитано: [7]

По итогам 1 проведенной корреляции между используемыми передовыми производственными технологиями и затратами на технологические инновации наблюдается разные значения коэффициента корреляции: так у ХМАО, ЯНАО, Хакасии и у Калужской области связь между затратами на технологические инновации и производственными технологиями отсутствует, что говорит о том, что на эти программы не выделяется должных средств. У свердловской области в данной показателе наблюдается институциональная ловушка, что говорит об обратном эффекте вложенных затрат на технологические инновации. У остальных изучаемых нами регионов корреляция больше 0,5, что показывает эффективность затрат на инновации, поскольку они ведут к улучшению производственных технологий.

В следующем корреляционном анализе мы выявили связь между производственными технологиями и затратами на исследования и разработки. Только у республики Коми отсутствует связь между данными показателями, у остальных же регионов видим либо институциональные ловушки (Карелия, Хакасия, Чукотский АО, Калужская и Свердловская области), либо очень сильную связь (ХМАО, ЯНАО, Алтай, Тыва, Татарстан, Башкортостан, Чувашия). Большинство регионов, осуществляя затраты на исследования и разработки, улучшают свои передовые технологии. на наш взгляд данный институт функционирует успешно по причине специализации нашей экономики на производстве, и внедрение технологий, сейчас в период активного роста инноваций он очень важен.

Поэтому большинство регионов выделяют на это денежные средства и проводят жесткий мониторинг финансовых потоков, что и приводит к успешной реализации данного института. Однако с другой стороны, несмотря на успешное финансирование, внедрение производственных технологий в нашей стране медленное, возможно, в связи с низкой мотивацией производителей в условиях кризиса.

Следующий коэффициент корреляции показал связь между затратами на технологические инновации и объемом инновационных товаров и услуг. В результате исследования выяснилось, что только 4 региона (ЯНАО, Хакасия, Башкортостан, Свердловская область) из 14 имеют сильную связь между показателями, а значит и эффективное распределение технологических инноваций среди всего объема инновационных товаров и услуг, а остальные регионы не производят затрат или расходуют средства неэффективно на технологические инновации и не оказывают инновационных услуг, а следовательно у большинства регионов хватает этих самых технологических инноваций, что обеспечить потребность на внутреннем рынке производителей, и как следствие потребителей.

Последний исследуемый показатель корреляции был вычислен между объемом инновационных товаров и услуг, а также затратами на исследования и разработки. В большинстве своем у исследуемых нами регионов отсутствует связь между показателями. У 3 регионов (Карелии, ХМАО, Тыва) можем наблюдать эффект институциональной ловушки, что говорит о том, что выполняемые затраты на исследования и разработки не приводят к увеличению объема инновационных товаров и услуг. В этой группе также есть лидеры: Башкортостан, Калужская и Свердловская область. Здесь наблюдается четкая связь между показателями: чем больше идет увеличение затрат, тем больше получается объем товаров и услуг. Что касается института в целом, то здесь отмечается явная дисфункция. такой сильный разброс данных может свидетельствовать о низкой доле товаров и услуг в секторе нашей экономики. Многие регионы не видят необходимости внедрять инновации в товары и услуги, по той причине, что у них отсутствует достаточное количество конкуренции, которое могло бы их мотивировать на их создание в своих бизнесах. Все понимают, что затраты на инновации дело всегда требующее вложение немалых финансовых средств, да к тому же отсутствие конкурентов на рынке, приводит к нежеланию уделять этому достаточно времени и сил. Однако стоит заметить, что в регионах с федеративным устройством данный процесс происходит куда более активнее, чем в других регионах. На наш взгляд, это может быть связано со стремлением и необходимостью быть лидерами в данных отраслях, а может это грамотное распре-

деление средств бюджета. В любом случае цифры говорят сами за себя, остается только догадываться в истинных причинах.

В связи с проделанным анализом хотелось рыдать несколько, на наш взгляд, рекомендаций, которые бы оздоровили инновационную активность в регионах:

1. Увеличить долю малого и среднего предпринимательства
2. Контролировать денежные отчисления на обеспечение исследований и разработок
3. Популяризовать инновационную деятельность на всех уровнях

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что, несмотря на существующие у России проблемы с продвижением и реализацией инновационной политики, мы идем по верному пути, да не всегда быстро, но зато эффективно

Библиографический список

1. Кузьминов Я. И., Бендукидзе К. А., Юдкевич М. М. Курс институциональной экономики. М., 2006.
2. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы. М., 1998.
3. Попов Е. В. и Власов М.В. Трансакционные скорости генерации знаний университетом // Университетское управление: практика и анализ. № 2. М., 2013. С. 12-18.
4. Проект стратегии инновационного развития Российской Федерации в период до 2020 года Правительства РФ «Инновационная Россия – 2020», Москва, 2011 г.
5. Сухарев О. С. Дисфункциональный анализ в институциональной теории экономического роста // Журн. экон. теории. М., 2004.
6. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».
7. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

A.Yakimova, S. Mutaf

ANALYSIS OF INNOVATIVE INSTITUTIONS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract.

The article describes about innovative activity in all subjects of the Russian Federation is considered. In the course of implementation of the goals and objectives of the study, it became necessary to conduct a correlation analysis of the following indicators: production technologies, innovative products and services, research and development costs, and costs for technological innovation. It is calculated whether there is a differentiation in this area among the subjects of the country. Prepared the appropriate recommendations for regions with "catching up" performance indicators. The information base of the research was made by the Federal State Statistics Service. For the convenience of the analysis, we studied the activity of the federal districts of our country, and then we divided all regions of the country into 4 subgroups of innovation institutions development, we obtained quite interesting tables. The general inefficiency of the work of innovation institutes in the regions of Southern and Northern Russia, as well as the Far East is traced. This topic is, in our opinion, relevant in view of the trend of rising costs in technological innovation, production technologies, innovative goods and services, and also that the formation and development of territorial clusters is currently an effective mechanism for attracting foreign direct investment and enhancing foreign economic integration.

Keywords: institute, innovations, institutional economy, subjects, clusters, correlation.