

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация

В статье выявляются методологические особенности оценки конкурентоспособности территорий, представляется авторская методика сравнительной оценки конкурентоспособности «обычных» и монопрофильных муниципальных образований, апробированная в эмпирическом исследовании на примере 19 муниципальных образований.

Ключевые слова: конкурентоспособность, муниципальные образования, монопрофильные территории, интегральная оценка, методика.

Конкурентоспособность является основой развития любого муниципального образования и выражается в возможности территории наилучшим образом удовлетворять социально-экономические потребности внешних и внутренних субъектов. На территории Свердловской области расположены 94 муниципальных образования. Особое место в регионе занимают монопрофильные муниципальные территории. Численность экономически активного населения 17 моногородов составляет 31 % от общей численности населения региона. В силу исторических особенностей возникновения и развития данных территорий, их высокой зависимости от функционирования и развития градообразующих предприятий, монопрофильные муниципальные образования сталкиваются с рядом проблем, сказывающихся на их конкурентоспособности.

Для исследователей оценка конкурентоспособности монопрофильных территорий (КСП МО) вызывает определенные трудности, в первую очередь связанных с низким уровнем информационной открытости органов местного самоуправления и неудовлетворительным состоянием муниципальной статистики.

Чаще всего для оценки КСП применяются методики, предназначенные для «обычных» муниципальных образований, либо регионов. На сегодняшний день существует большой выбор методик проведения оценки КСП. Так, например, в методике Л.С. Шеховцевой предложен интегральный подход к оценке КСПМО [6, с. 32-40]. Для измерения интегральной оценки выстраивается трехуровневая система индикаторов и показателей. Отбор показателей производится с точки зрения их доступности и наличия статистики по выбранным показателям на уровне региона в целом. Методика, безусловно, имеет свои преимущества, поскольку создает возможности учета динамики изменения показателей и определения влияния отдельных индикаторов на итоговое значение КСПМО. Однако необходимость наличия статистических данных на уровне региона увеличивает трудоемкость работы и существенно ограничивает набор возможных показателей оценки КСП.

Интересная методика предложена А.В. Рудницкой [4, 142-147]. В основе методики — стейкхолдерская оценка КСП МО: инвесторов, населения, предпринимателей, туристов. Структура показателей состоит из 6 подсистем, включающих в себя 78 показателей. Основное достоинство методики — доступность и простота расчетов интегрального показателя КСП, возможность сопоставления разномасштабных муниципальных образований за счет применения удельных показателей.

Вместе с тем, достаточно большой объем показателей, субъективный характер данных, отсутствие алгоритма расчета весовых коэффициентов требуют больших временных затрат на сбор и обработку статистических данных.

Интегрируя достоинства и минимизируя недостатки существующих методик, нами была разработана новая методика, апробированная в эмпирическом исследовании на примере 19 муниципальных образований Свердловской области, 3 из которых являются монопрофильными. Основными преимуществами методики являются: доступность статистических данных (Свердловскстат), использование удельных показателей и весовых значений.

Оценка КСПМО осуществляется по 16 показателям (x_{ij}), объединенным в 6 групп индикаторов: демографическая ситуация (K_d) — естественный и миграционный прирост; трудовой потенциал (K_T) — трудовые ресурсы, уровень среднемесячной заработной платы; развитие экономики ($K_э$) — инвестиции в основной капитал, объем производства на душу населения; бюджетная обеспеченность ($K_б$) — доля собственных налоговых и неналоговых доходов местного бюджета, дефицит /профицит бюджета; обеспеченность жильем ($K_ж$) — общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, доля населения, улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности нуждающихся; развитие социальной сферы (K_c) — обеспеченность объектами социальной инфраструктуры (учреждениями клубного типа, библиотеками, парками, спортивными школами и сооружениями).

Небольшое число частных показателей для каждой группы повышает оперативность проведения оценки КСПМО. Логика расчета — от частного к общему. На первом этапе с помощью метода относительных разностей выстраивается матрица нормированных (стандартизированных) показателей, расчет которых (табл. 1) показывает, что монопрофильные муниципальные образования по показателям КСП занимают преимущественно нижние позиции в перечне анализируемых территорий. При значительной доле занятых в моногородах наблюдается достаточно невысокий уровень среднемесячной заработной платы (городской округ Верхняя Тура — 0, Волчанский городской округ — 0,16, Малышевский городской округ - 0,22). Показатели притока инвестиций и объема производства свидетельствуют о низкой привлекательности монопрофильных территорий для инвесторов и небольшом спросе на продукцию градообразующих предприятий. При этом в Малышевском городском округе наблюдается высокий показатель бюджетной сбалансированности (1), что является результатом эффективной деятельности местных органов власти в данной сфере. Волчанский городской округ занимает высокие позиции по обеспеченности населения жильем (0,91 и 0,51).

На втором этапе методом средней арифметической простой рассчитываются интегральные показатели КСП ($K_d, K_T, K_э, K_б, K_ж, K_c$) с применением весовых коэффициентов. Введение весовых коэффициентов обусловлено неравнозначным влиянием показателей развития различных подсистем муниципального образования (социальной, экономической, трудовой) на уровень его КСП. Значения весовых коэффициентов определяются, как правило, посредством метода опроса экспертов. Однако в целях повышения оперативности проводимой оценки для расчета весов рекомендуется применять первую формулу Фишберна [5]. Для этого интегральные показатели КСПМО были упорядочены по мере убывания их важности: развитие экономики; бюджетная обеспеченность; трудовой потенциал; жилищные условия; развитие социальной сферы; демографическая ситуация.

На заключительном этапе производится расчет интегрального показателя КСП (I_i) по формуле:

$$I = w_1 \times K_э + w_2 \times K_б + w_3 \times K_T + w_4 \times K_ж + w_5 \times K_c + w_6 \times K_d,$$

где w_i — вес интегрального показателя.

Таблица 1

Матрица стандартизированных коэффициентов (x_{ij})

	Муниципальное образование (городские округа)	К _д демографическая ситуация		К _т трудовой потенциал			К _э развитие экономики		К _б бюджетная обеспеченность		К _ж обеспеченность жильем		К _с развитие социальной сферы				
		x ₁	x ₂	3	4	x ₅	6	7	x ₈	x ₉	x ₁₀	x ₁₁	12	13	14	15	x ₁₆
	Ачитский	0,49	0,70	,20	,30	0,07	,06	,01	0,17	0,85	0,48	0,08				,50	0,09
	Верхотурский	0,54	0,64	,46	,27	0,24	,20	,00	0,20	0	0,40	0,31	,50	,54		,50	0,30
	Гаринский	0,32	0	,80	,29	0,23	,21		0,09	0,85	0,59	0,50	,50	,50		,50	0,02
	Пышминский	0,65	0,72	,16	,38	0,08	,06	,02	0,14	0	0,59	0,21	,75	,63			1
	Сосьвинский	0,34	0,33	,74	,15	0,20	,06	,00	0,07	0,78	0,39	0,47	,33	,29		,50	0,27
	Арамилский	1	0,94	,46	,35	0,48	,07	,16	0,14	0,80	0,90	0,30	,13	,13			0,50
	Верхний Тагил	0,30	0,72	,34	,62	0,40		,36	0,56	0,81	0,76	0,03	,08	,08			0,48
	Дегтярск	0,38	0,97	,20	,04	0,14	,01	,01	0,27	0,02	0,37	0,03	,04	,13		,50	0,18
	Нижняя Салда	0,48	0,86	,36	,36	0,24	,02	,03	0,72	0,68	0,54	0,05	,04	,21		,50	0,17
0	Бисертский	0,44	0,46	,13	,13	0,08	,21	,00	0,19	0,31	0,64	0,38	,13	,08		,50	0,21
1	Верхнее Дуброво	0,77	1	,41	,14	0,22	,90	,04	0,43	0,93	0,81	0,14		,00		,50	0,01
2	Верх-Нейвинский	0,19	0,82	,22	,30	0,45			0,45	0,91	1	0,01	,04	,00		,50	0,04
3	Рефтинский	0,48	0,84	,41		0,64		,93	1	0,90	0,34	0,16	,04	,08		,50	0,48
4	Пелым	0,55	0,60		,68	1	,00	,04	0,84	0,80	0,46	0,13	,08	,04			0,14
5	Староуткинск	0,37	0,73			0,10	,00	,00	0	0,59	0,77	0,16	,00	,00			0
6	Махневское	0	0,33	,06	,12	0,05		,00	0,15	0,96	0	1	,50	,38			0,00
Монопрофильные МО																	
7	Верхняя Тура	0,44	0,76	,13	,47	0	,01	,03	0,23	0,34	0,69	0	,21	,00		,50	0,06
8	Волчанский	0,15	0,44	,30	,46	0,16	,00	,03	0,33	0,79	0,91	0,51	,21	,08		,50	0,29
9	Мальшевский	0,28	0,68	,10	,26	0,22	,04	,04	0,23	1	0,55	0,02	,17	,00		,00	0,26

Таблица 2

Рейтинг конкурентоспособности муниципальных образований

	Муниципальное образование	д	т	э	б	ж	с	I_i
	Рефтинский	,66	,68	,97	,95	,25	,22	0,72
	Верх-Нейвинский	,51	,32	,00	,68	,51	,12	0,62
	Верхний Тагил	,51	,45	,68	,69	,40	,13	0,54
	Верхнее Дуброво	,89	,26	,47	,68	,48	,10	0,47
	Пельым	,58	,89	,02	,82	,30	,05	0,45
	Арамилский	,97	,43	,12	,47	,60	,35	0,39
	Волчанский	,30	,31	,02	,56	,71	,42	0,35
	Гаринский	,16	,44	,11	,47	,55	,30	0,34
	Нижняя Салда	,67	,32	,03	,70	,30	,18	0,33
0	Ачитский	,60	,19	,04	,51	,28	,52	0,29
1	Сосьвинский	,34	,36	,03	,43	,43	,28	0,28
2	Мальшевский	,48	,19	,04	,62	,29	,09	0,27
3	Махневское	,17	,08	,00	,56	,50	,18	0,25
4	Бисертский	,45	,11	,11	,25	,51	,38	0,24
5	Пышминский	,69	,21	,04	,07	,40	,88	0,24
6	Верхотурский	,59	,32	,10	,10	,36	,37	0,23
7	Верхняя Тура	,60	,20	,02	,29	,35	,15	0,21
8	Староуткинск	,55	,03	,00	,30	,47	,00	0,17
9	Дегтярск	,68	,13	,01	,15	,20	,17	0,14

Ранжирование муниципальных образований по убыванию значений интегрального показателя показывает, что Волчанский городской округ занимает средние позиции в рейтинге; показатель интегральной оценки его КСП составляет 0,35, что в 2 раза меньше показателя территории-лидера. Основное положительное влияние на КСП Волчанского ГО оказывают показатели обеспеченности жильем, бюджетной обеспеченности и развития социальной сферы. Два других монопоселения — п. Мальшево и г. Верхняя Тура — занимают лишь 12 и 17 позиции в рейтинге. Наибольшее влияние на полученные результаты в данных муниципалитетах оказали демографическая ситуация, показатели бюджетной обеспеченности, обеспеченности жильем. Всем монопрофильным территориям присущ низкий уровень экономики и трудового потенциала. Кроме того, в Волчанском городском округе наблюдается плохая демографическая ситуация. В Мальшево и Верхней Туре — низкий уровень развития социальной сферы. В целом, феномен монопрофильности негативно сказывается на конкурентоспособности муниципальных образований.

Библиографический список

1. Рудницкая А. В. Методика оценки конкурентоспособности муниципальных образований // Доклады ТУСУРа. 2008. № 1. С. 142-147.
2. Ханнанов К. М. Анализ факторов и оценка конкурентоспособности регионов // Вестник ОГУ. 2011. № 8. С. 156-160.
3. Шеховцева Л. С., Степанова Ю. Р. Методика оценки стратегической конкурентоспособности муниципальных образований: интегральный подход (на примере Калининградской области) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. № 3. С. 32-40.

A. Loskutova, L. Boronina

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF SINGLE-INDUSTRY MUNICIPALITIES OF SVERDLOVSK REGION

Abstract

The article identifies the methodological features of the assessment of the competitiveness territories, presents the author's methods for comparative assessment of the competitiveness of "ordinary" and mono-profile municipalities, tested in an empirical research using the example of 19 municipal entities of the Sverdlovsk Region.

Keywords: competitiveness, municipalities, single-industry territories, monoprofile territories, integrated assessment, method.

УДК 332.146.2:332.6

Е. В. Малыш

РЕНТООРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ¹

Аннотация

В статье исследуются вопросы формирования стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности региона (на примере Свердловской области) в условиях импортозамещения. Анализируется возможность использования рентоориентированного потенциала в развитии региональной промышленности.

Ключевые слова: пищевая промышленность, импортозамещение, стратегия развития, рентоориентированный потенциал.

Рентные отношения становятся воспроизводственной категорией, присутствующей на всех стадиях хозяйственной деятельности и на всех уровнях экономической реальности - от микро до мировой экономики. Рента превращается в системное явление. Любые рентные доходы в любых сферах экономики имеют одну экономическую природу, но оценка рентных доходов зависит от рентообразующего ресурса и сферы образования ренты. Если связывать рентные отношения с использованием редких и уникальных ресурсов, которые приносят дополнительный доход в виде ренты, то распределение ресурсов в экономической системе и определяет распространенность рентных отношений. Неравномерность распределения рентных доходов между различными секторами экономики и между различными общественными группами отрицательно сказывается на производстве общественных благ в будущем.

Исторически сложилось, что в России бизнес ориентирован по большей степени не на извлечение прибыли в конкурентной среде, а на выстраивание «своей вотчины», т. е. ниши, монополю отгороженной от конкурентов. Это всегда позволяло извлекать ренту, главное, извлекать ее на постоянной и регулярной основе. Инвестиции тратятся на строительство ниши, а не на воспроизводственный процесс.

¹ Материал подготовлен при финансовой поддержке проекта № 15-14-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения». © Малыш Е. В., 2017