

Bibliography

1. Alvord, S. H., Brown, L. D., & Letts, C. W. Social entrepreneurship and social transformation: An exploratory study // The Journal of Applied Behavioral Science. 2004. Vol. 40. P. 260-282.
2. Defourny J. Nyssens M. Conception of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences//Journal of social entrepreneurship. 2010. Vol.1(1). P.32-53.
3. Defourny, J., Favreau, L., & Laville, J. Introduction to an international evaluation. In R. Spear, J. Defourny, L. Favreau, & J. Laville (Eds.), Tackling social exclusion in Europe. Aldershot: Ashgate. 2001. P. 3-28.
4. Golubovic, D & Bullain, N. Perspective on regulatory issues for social enterprise development in CE. [Paper presented at the International Seminar Emerging Models of Social Entrepreneurship "Possible Paths for Social Enterprise Development in Central East and South East Europe," OECD-Leed Programme, USAID, ISSAN, Zagreb, September 28-29].
5. Nyssens M. Social enterprise - at the crossroads of market, public policies and civil society London: Routledge. 2006. P. 44-45
6. Mair J., Marti I. Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight// Journal of World Business. 2006. Vol.41 (1). P. 6-44.

УДК 351.824.1: 330.332

И. В. Глебов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация

В статье исследуются основные направления стимулирования деятельности в сфере промышленности, дается оценка развития регионального промышленного комплекса Свердловской области, предлагается перспективная исследовательская стратегия, направленная на выявление отраслевых типов и моделей оценки поведения региональных предприятий для сегментирования механизмов стимулирования производственной деятельности в системе государственной поддержки инвестиционных программ и проектов развития промышленности Свердловской области.

Ключевые слова: региональный промышленный комплекс, государственная поддержка, оценка эффективности.

Одним из приоритетов «Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на 2016-2030 годы» (далее — Стратегия 2030) является создание условий для повышения конкурентоспособности промышленного, инновационного и предпринимательского потенциала экономики Свердловской области [3]. Важным фактором развития промышленности Свердловской области является выпуск высококонкурентоспособной и импортозамещающей продукции, обладающей экспортным потенциалом. Одним из целевых показателей Стратегии 2030 является «рост объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами», который за период с 2014 по 2030 годы должен возрасти практически в два раза — с 1,5 до 3,1 триллионов рублей [3]. Значительная доля роста отводится обрабатывающим производствам.

Решение такой амбициозной задачи невозможно без создания новых инновационных производственных предприятий, реализации крупных инвестиционных проектов и программ, модернизации действующих производств, а также активных действий со стороны органов исполнительной власти Свердловской области.

Правовые основы применения мер стимулирования деятельности в сфере отечественной промышленности заложены Законом о промышленной политике в Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ [1]. В соответствии с Законом меры стимулирования деятельности в сфере промышленности подразделяются по типам предоставляемой предприятиям поддержки: финансовой, информационно-консультационной, поддержки развития кадрового потенциала, предоставления государственных и муниципальных преференций и иных мер, установленных иными правовыми актами Российской Федерации [1]. Аналогичный закон был принят и на территории Свердловской области [4].

Основным документом, регулирующим систему стимулирования развития промышленности на территории Свердловской области, является принятая в 2013 году Государственная программа Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года» (далее — Программа) [5].

Основным инструментом Программы являются субсидии (финансовые инструменты), предоставляемые предприятиям, реализующим промышленные инвестиционные проекты на территории Свердловской области. Ответственным исполнителем Программы является Министерство промышленности и науки Свердловской области.

С момента внедрения программы прошло уже более четырех лет, что актуализирует необходимость отслеживания ее промежуточных результатов. Оценка эффективности стимулирующих воздействий Программы можно осуществить с помощью двух базовых показателей: «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» и «индекс промышленного производства».

Сравнение достигнутых показателей по первому критерию за период с 2010 по 2016 годы позволяет выявить динамику отраслевого развития до момента принятия Программы и после ее внедрения (табл. 1).

Таблица 1

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ (услуг) собственными силами организаций Свердловской области и Российской Федерации.

Показатель	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (январь – декабрь)	2016 (январь – декабрь)
Добыча полезных ископаемых (млрд. рублей)	61,2	70,6	62,7	54,8	51,2	53,7	53,3
Обрабатывающие производства* (млрд. рублей)	902,6	1094,8	1212,3	1257,1	1311,4	1359,1	1396,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (млрд. рублей)	141,4	170,8	165,6	166,3	168,7	156,4	176,6
Итого (млрд. рублей):	1152,2	1336,2	1440,6	1478,2	1531,1	1578,2	1626,1
Итого (% соотношения настоящего периода к прошедшему)	-	116,0	107,8	102,6	103,6	103,0	103,0
Средний показатель (% соотношения настоящего периода к прошедшему)	-	108,8			103,2		

* за исключением производств пищевых продуктов, включая напитки, и табака и производство прочих неметаллических минеральных продуктов. Рассчитано: [6], [10], [11].

Первое, что обращает на себя внимание, это неизменно высокий удельный вес показателей развития обрабатывающей промышленности, что соответствует требованиям упомянутой выше Программы. Второй отличительный момент — разная модальность развития промышленности Свердловской области, независимая от ее отраслевой принадлежности, но дифференцированная во времени. До 2014 года наблюдается снижение прироста относитель-

ных показателей (процентное соотношение показателей настоящего периода к прошедшему). После принятия Программы на протяжении трех лет показатель устойчиво растет в пределах 3 %.

Индекс промышленного производства (далее — ИПП) рассчитывался в сравнении данных по Российской Федерации и Свердловской области (табл. 2).

Таблица 2

Индекс промышленного производства по Свердловской области и Российской Федерации (% , соотношение настоящего периода к прошедшему).

Показатель ИПП	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Свердловская область	106,2	109,6	102,7	100,8	96,3	107,0
Российская Федерация	-			102,0	103,9	102,6
Средний показатель по Свердловской области	106,2			101,4		
Средний показатель по РФ	-			102,8		

Рассчитано: [6], [7], [10], [11]

Представленные данные демонстрируют крайне ограниченный рост на фоне общей отрицательной динамики, что свидетельствует о сокращении реального производства производственных товаров в Свердловской области. Немаловажную роль на развитие промышленности оказывают макроэкономические характеристики. Падение цен на нефть, антироссийская риторика со стороны западных и европейских стран создают неблагоприятный фон для развития промышленности, связанный с уменьшением инвестиций и повышением стоимости кредитных ресурсов, как в Свердловской области, так и на всей территории Российской Федерации. Вместе с тем, сравнение средних показателей ИПП по Российской Федерации и Свердловской области показывает, что промышленность Российской Федерации растет быстрее, чем промышленность Свердловской области. Программа, как инструмент развития промышленного потенциала Свердловской области, должна уменьшать влияние макроэкономических факторов. Однако в настоящее время этого не происходит. Действующие на территории Свердловской области меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, и, как следствие, деятельность Министерства промышленности и науки Свердловской области являются недостаточно эффективными.

Анализ статистических данных коррелирует с результатами экспертного опроса, проведенного авторским коллективом Высшей инженерной школы УрФУ в 2016 году. Выборочная совокупность была представлена шестнадцатью предприятиями ключевых отраслей промышленности Свердловской области. В рамках исследования кадровых потребностей крупнейших предприятий Свердловской области было выявлено, что «структура функционирования научно-образовательного и промышленного секторов в части инновационного развития свидетельствует о ее прохождении лишь начальной стадии формирования региональной инновационной системы» [8, с. 125]. Из шестнадцати предприятий только два принадлежат отрасли-лидеру — конкурентоспособной отрасли нового технологического уклада. По оценкам региональных экспертов, одним из ключевых факторов низкой инновационной активности предприятий является «отсутствие реальных форм государственной поддержки и стимулирования инноваций» [9, с. 168]. Главный вывод исследователей — необходимость мониторингового анализа инновационной активности уральских компаний.

Необходимость такого мониторинга для совершенствования системы стимулирования развития региональной промышленности обусловлена спецификой Свердловской области как старопромышленного региона, в котором процессы новой индустриализации в инновационных отраслях промышленности и реиндустриализации отраслей старых технологических укладов взаимосвязаны. Региональные особенности диктуют необходимость сегментирования предприятий реального сектора экономики, выявления различных моделей технологического поведения и инновационных стратегий промышленных компаний для последующей и соответствующей дифференциации мер их государственной поддержки.

Еще одно перспективное направление исследования — стейкхолдерская оценка эффективности существующей системы государственной поддержки инвестиционных программ и проектов, представляемых промышленными предприятиями на конкурс для получения государственной субсидии. Совершенствование системы конкурсной поддержки должно учитывать не только потребности основных заинтересованных субъектов, но и базироваться на современных теоретико-методологических подходах и технологиях ИТ-моделирования [12].

Библиографический список

1. О промышленной политике в Российской Федерации: федер. закон от 31 дек. 2014 г. № 488-ФЗ // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (дата обращения: 06.02.2017).
2. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»: постановление Правительства Рос. Федерации от 15.04.2014 № 328. // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162176/ (дата обращения: 06.02.2017).
3. О стратегии социально-экономического развития Свердловской области на 2016-2030 годы: закон Свердловской области от 21 дек. 2015 г. № 151-ОЗ. // Официальный сайт компании «Электронный фонд». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/429024960> (дата обращения: 06.02.2017).
4. Об отдельных вопросах реализации в Свердловской области промышленной политики Российской Федерации: закон Свердловской области от 23 нояб. 2015 г. № 136-ОЗ. // Официальный сайт компании «Электронный фонд». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/429023679> (дата обращения: 06.02.2017).
5. Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года»: постановление Правительства Свердл. области от 24.10.2013 № 1293-ПП. // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW071&n=126417&dst=100013#0> (дата обращения: 06.02.2017).
6. Свердловская область в 2010-2014 годах: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2015. 246 с.
7. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://minpromtorg.gov.ru/activities/statistic/branch/> (дата обращения: 06.02.2017).
8. Банникова Л. Н., Боронина Л. Н., Шолина И. И. Опыт моделирования новых подходов и инструментов к оценке региональных потребностей в новой генерации инженерно-технических кадров // Инженерное образование, 2016, № 9. С. 122-128.
9. Оценка системы подготовки инженерно-технических кадров: материалы комплексного исследования потребностей крупнейших региональных работодателей. Под общ. Ред. Банниковой Л. Н.–Екатеринбург: УрФУ, 2016. ООО «Издательский Дом «Ажур». 272 с.
10. Экспресс-информация (шифр 09028) от 21 января 2016 года / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области.
11. Экспресс-информация (шифр 09028) от 19 января 2017 года / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области.
12. Luudmila Boronina, Daria Ronzhina, Zinaida Senuk. Evaluating the effectiveness of socially-oriented non-profit organizations' social projects: approaches and methods Conference Proceedings September 10–12, 2015; Prague, Czech Republic ISBN 978-80-87990-06-3, pp. 209-219.

STATE SUPPORT MEASURES OF INDUSTRY DEVELOPMENT IN SVERDLOVSK REGION: EFFICIENCY EVALUATION AND PROMISING RESEARCH STRATEGY

Abstract

The article describes basic directions of encouraging the industrial activities. Furthermore, the development of Sverdlovsk region industry is also under analysis and evaluation. A promising research strategy aimed at revealing industry-specific types and models of evaluating the dynamics of regional industry is provided. This will first of all allow to segment the means of encouraging industrial activity within the system of state support covering investment programs and industry development projects in Sverdlovsk region.

Keywords: regional industrial complex, measures of state support, efficiency evaluation.

УДК: 338.23

Д. А. Гордеев

ФАКТОРЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОЦЕССОВ

Аннотация

Рассмотрены факторы активизации инновационной деятельности и процесса.

Ключевые слова: инновационность общества, интенсивный путь социально-экономического развития, инновационный процесс, инновационная инфраструктура, национальная инновационная система, интегральный инновационный эффект, группы институтов общества, инновационно-инвестиционная активность Большого Урала и Свердловской области.

Развитие взаимоотношений между сферой образования, академической средой и сектором производства благ, достигшее в XX веке своей точки бифуркации, логического финала Нового времени, основным достижением которого явились социальные и экономические науки в целом и конкурирующие научно-технологические школы ведущих мировых держав в частности, стало причиной впечатляющего по своей скорости рывка в возникновении новшеств (инноваций). Фактически, именно в XX веке развитие и конкуренция, воплощающиеся в возникновении новых, наукоемких отраслей третьего и четвертого технологического уклада, стали неременным фактором, обеспечивающим безопасность, выживаемость и имидж организаций. И в XXI веке данный вопрос является особенно актуальным.

Инновационность становится неотъемлемой характеристикой современной экономики и общества. Дальнейшее развитие и обеспечение оптимальной многополярности, в которой Россия играет роль Удерживающего, без данного принципа становится невозможным в принципе. По данной причине инновационная направленность — императив сегодняшнего дня и будущего России, как и человечества, в любой сфере его деятельности. Поиск же факторов активизации инновационной активности — одна из актуальных задач, которую требуется решить для обеспечения инновационной направленности краткосрочного, тактического и стратегического развития. За годы реформ в России произошли заметные качественные изменения в структуре национальной экономики. Переход к рыночным отношениям придал новый импульс развитию ряда экспортно-ориентированных сырьевых и добывающих отраслей промышленности, отраслей начальной стадии переработки сырья, сферы услуг. Вместе с тем не наблюдается ощутимых темпов роста объемов выпускаемой продукции машиностроения и других высокотехнологичных отраслей, увеличения их доли в валовом внутреннем продукте. Беспочвенные надежды, возлагавшиеся на предпринимательство в части упрочения конкурентных позиций отечественных производителей на несырьевых рынках, не оправдываются и не могут оправдаться вследствие совокупности многих факторов.