

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В РЕГИОНЕ

В статье рассматриваются предложенные автором методика и механизм оценки уровня инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса в регионе с использованием комплексной системы экономических показателей.

**Ключевые слова:** методика, инвестиционный процесс, регион, оценка, активность, результативность.

Важным моментом формирования эффективного регионального механизма управления инвестиционным процессом является создание прогрессивной системы мониторинга инвестиционной деятельности. В её основе должна лежать достаточно компактная, но обеспечивающая комплексную оценку инвестиционной деятельности система показателей.

Для оценки уровня инвестиционной активности и результативности инвестиционной деятельности территорий целесообразно использовать систему показателей, рассчитанных на основе использования принципа цепного индекса. В этом случае индексы изменения экономических параметров определённой группы экономических показателей за ограниченный промежуток времени перемножаются между собой. При этом для обеспечения корректности расчётов следует соблюдать принцип сопоставимости показателей как по их структуре, так и во временном аспекте.

Расчёт индексов изменения отдельных показателей выполняется по формуле

$$I_{ип} = \frac{\Pi_{кп}}{\Pi}, \quad (1)$$

где:  $I_{ип}$  – индекс изменения показателя в течение анализируемого временного интервала;

$\Pi_{пк}$  и  $\Pi_{нк}$  – величина показателя на начало и конец анализируемого периода.

Этот расчёт может выполняться как в целом за весь анализируемый период, так и по отдельным годам исследуемого временного интервала. В последнем случае тенденции изменения величины показателя за весь временной интервал оцениваются с помощью цепного индекса, рассчитываемого как произведение индивидуальных индексов изменения показателя за отдельные годы исследуемого периода.

Все показатели, используемые для анализа состояния и результативности инвестиционного процесса, группируются в ряд экономических блоков. Число используемых блоков может варьироваться в зависимости от по-

<sup>1</sup> Морозов Владислав Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: gr\_for\_ie@mail.ru

ставленных в ходе анализа задач. В настоящем исследовании мы выделяем три основных блока: оценки инвестиционной активности регионов, состояния их инвестиционного климата и результативности инвестиционной деятельности в регионах. Состав используемых для этой цели показателей, включаемых в каждый блок, приведён в табл. 1. При этом в каждом блоке используется минимально необходимое для решения данной задачи число экономических показателей. Однако с расширением задачи исследования число анализируемых показателей и объединяющих их блоков может быть увеличено.

В первый блок предлагаемой системы показателей, используемый для оценки уровня инвестиционной активности в регионах, сегодня включаются два основных показателя: индекс изменения физического объёма инвестиций в основной капитал и индекс объёма инвестиций в основной капитал в расчёте на душу населения. Первый из используемых индексов обеспечивает характеристику изменения годовых объёмов инвестирования, а второй позволяет увязать размеры ежегодного инвестирования с масштабами данной региональной системы. Сводным по блоку является индекс оценки инвестиционной активности региона.

Во второй блок предлагаемой системы показателей, обеспечивающий оценку прогрессивности инвестиционного климата в регионе, включены три индекса: индекс изменения уровня инвестиционного потенциала региона; индекс изменения уровня противодействия инвестиционным рискам и индекс изменения уровня прогрессивности инвестиционного климата в регионе. Первые два и последний показатели этого блока взаимозаменяемые, т. е. для анализа, в зависимости от особенностей статистического учёта и расчётов, могут

использоваться либо первых два, либо последний, обобщающий индекс. Возможно, при определённых условиях, использование всех трёх показателей по определённой схеме. Сводным по второму блоку является индекс оценки состояния инвестиционного климата региона.

В третий блок, обеспечивающий оценку результативности инвестиционного процесса в регионе, методически правильно включить шесть основных показателей, обеспечивающих количественную и качественную характеристику состояния основных фондов в регионе: индекс изменения стоимости основных фондов; индекс изменения ввода основных фондов; индекс изменения отношения ввода основных фондов к инвестициям в основной капитал; индекс изменения уровня сохранности основных фондов; индекс изменения величины коэффициента обновления основных фондов и индекс изменения величины коэффициента выбытия основных фондов. Показатель уровня сохранности основных фондов рассчитывается как обратный показатель уровня износа основных фондов и включается в систему с целью обеспечения корректности применяемых индексных показателей. Сводным по блоку является индекс оценки результативности инвестиционной деятельности в регионе.

Использование предлагаемой системы показателей обеспечивает всестороннюю и комплексную оценку результативности протекания инвестиционного процесса в масштабах территориальной системы. Однако системная статистическая информация в региональном разрезе, обеспечивающая расчёт этих показателей в полном объёме, сегодня отсутствует. Поэтому в наших расчётах, для примера, мы ограничиваемся двумя основными показателями: индексом изменения стоимости основных фондов

Таблица 1

Структура основных показателей, используемых для оценки состояния и результативности инвестиционного процесса в территориальных системах

Основные, используемые для анализа блоки	Оценки инвестиционной активности регионов	Оценки состояния инвестиционного климата регионов	Оценки результативности инвестиционной деятельности в регионах
Основные, используемые для анализа показатели	Индекс изменения физического объема инвестиций в основной капитал	Индекс изменения уровня инвестиционного потенциала региона	Индекс изменения стоимости основных фондов
	Индекс объема инвестиций в основной капитал в расчёте на душу населения	Индекс изменения уровня противодействия инвестиционным рискам	Индекс изменения отношения ввода основных фондов к инвестициям в основной капитал
	Сводный индекс оценки инвестиционной активности региона	Индекс изменения уровня прогрессивности инвестиционного климата в регионе	Индекс изменения уровня сохранности основных фондов
		Сводный индекс оценки состояния инвестиционного климата региона	Индекс изменения величины коэффициента обновления основных фондов
			Индекс изменения величины коэффициента выбытия основных фондов
			Сводный индекс оценки результативности инвестиционной деятельности в регионе

и индексом изменения уровня сохранности основных фондов.

Одним из главных факторов, оказывающих приоритетное влияние на уровень инвестиционной активности, является инвестиционный климат в регионе. Поэтому комплексная оценка инвестиционного климата является одним из главных составляющих системы мониторинга инвестиционного процесса в регионе. Такая оценка выполняется во втором блоке предлагаемой системы показателей.

В основе системы, используемой для оценки прогрессивности инвестиционного климата региона, как и в первом случае, лежит принцип цепного индекса. При этом оцениваются различные составляющие инвестиционного климата за определённый временной интервал. Все они объединяются в два основных параметра, характеризующих инвестиционный климат в регионе: инвестиционный потенциал региона и уровень региональных инвестиционных рисков.

Индексы, включаемые во второй блок показателей и используемые для оценки и анализа состояния инвестиционного климата в регионе, отражают рост основных параметров процессов, формирующих инвестиционный климат территориальной системы, а именно уровня регионального инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков. Поэтому они рассчитываются через сопоставление величины рейтинговых параметров этих показателей на начало и конец анализируемого периода. Комплексная оценка изменения системы показателей осуществляется перемножением индексов их изменения за определённый промежуток времени.

С использованием предлагаемой методики могут быть рассчитаны показатели прогрессивности инвестиционного климата, уровня инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков

для крупных территориальных систем, например субъектов Федерации. Причем показатель уровня прогрессивности инвестиционного климата является обобщающим по отношению к двум другим показателям.

В основе предлагаемой методики лежит балльная оценка ежегодной рейтинговой классификации регионов по уровню соответствующих показателей. Балльная оценка исследуемого параметра осуществляется в соответствии со следующим принципом. Если в обследовании участвует 85 субъектов Федерации, как это было в 2007 г. по материалам исследования, проводимого рейтинговым агентством «Эксперт РМ», то регион, занявший первое место в рейтинге по данному показателю, получает 85:85 или 1 балл. Количество баллов, присваиваемых последующим участникам обследования, рассчитывается по формуле

$$m = (n - i) : n, \quad (2)$$

где  $m$  – балльная оценка рейтинга данного региона по исследуемому параметру;

$n$  – количество регионов, участвующих в обследовании;

$i$  – место региона, предшествовавшего анализируемому, в данной рейтинговой оценке. Например, если регион находится на втором месте в рейтинговой оценке по данному показателю, то ему присваивается  $(85-1):85$  или 0,99 балла. Следовательно, рейтинговая оценка исследуемого параметра по регионам должна находиться в интервале от 0 до 1 балла.

В целях обеспечения сопоставимости оцениваемых параметров для рейтинговой оценки регионов по степени инвестиционных рисков в анализе используется не коэффициент уровня инвестиционных рисков, а обратный ему коэффициент противодействия инвестиционным рискам.

Учитывая, что расчёт индекса уровня прогрессивности инвестиционного климата ориентирован преимущественно на учёт тенденций изменения инвестиционных параметров регионов, этот показатель целесообразно взвесить на среднюю за анализируемый временной интервал величину коэффициента прогрессивности инвестиционного климата, отражающего рейтинговую оценку этого показателя в регионе, и по формуле средней взвешенной рассчитать величину сводного индекса оценки состояния инвестиционного климата территориальной системы.

Параметры промежуточных сводных индексов по блокам, используемых оценки инвестиционной активности и результативности инвестиционной деятельности, а также результирующего сводного индекса, применяемого для оценки эффективности процесса в целом, по субъектам Федерации Уральского федерального округа за период 1996–2008 гг. приведены в табл. 2.

В целях обеспечения корректности оценки итоговых показателей сопоставление по всем трём блокам показателей может производиться только в рамках отдельных субъектов Федерации, так как оценка прогрессивности изменения инвестиционного климата в масштабах страны в целом и федеральных округов экспертным агентством не производилась. Поэтому сопоставление показателей инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса на уровне экономики страны, федерального округа и отдельных субъектов Федерации в данном исследовании возможно только в разрезе итоговых параметров по двум блокам: первому – оценки инвестиционной активности и третьему – оценки результативности инвестиционного процесса.

Сравнительный анализ параметров сводного индекса оценки инвестиционной активности и результативности

инвестиционного процесса в период 1996–2008 гг. позволил выявить серьёзное (на 29,4 %) превышение уровня этого показателя по Уральскому федеральному округу по сравнению с экономикой Российской Федерации. Причём определённый приоритет округа отмечался как по уровню инвестиционной активности (на 19,6 %), так и результативности инвестиционного процесса (на 8,2 %).

Отмеченный приоритет экономики Уральского федерального округа в области инвестиционных отношений обеспечивался в первую очередь за счёт более высокого уровня организации инвестиционного процесса в экономике Тюменской области в целом и Ямало-Ненецкого автономного округа, где уровень анализируемого показателя по двум блокам был соответственно в 1,6 и 1,8 раза выше, чем в целом по стране.

Полное и безоговорочное преимущество имеют эти территориальные системы и среди субъектов Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа, как в разрезе двух, так и трёх блоков анализируемых показателей. Например, в целом по Тюменской области уровень сводного индекса инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса, рассчитанного по трём блокам, за период 1996–2008 гг. в 2,4 раза выше, чем в экономике Челябинской области; в 2,6 раза выше, чем в Свердловской и в 11,7 раза выше, чем в Курганской области. По двум блокам анализируемых показателей превышение уровня индекса инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса по Тюменской области по сравнению с Курганской областью составляет 4 раза, Свердловской областью – 2,6 раза, Ханты-Мансийским автономным округом-Югра – 2,3 раза, Челябинской областью – 2,1 раза, Российской Федерацией – 1,6 раза и Уральским федеральным округом – 1,2 раза. И только в активно

Таблица 2  
Оценка уровня инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса в экономике субъектов Федерации Уральского федерального округа за период 1996-2008 гг. [1, 2]

Субъекты Федерации, временные интервалы	Сводный индекс оценки инвестиционной активности региона (1-ый блок)	Сводный индекс оценки инвестиционной активности региона (2-ой блок)	Сводный индекс оценки инвестиционной деятельности в регионе (3-ий блок)	Сводный индекс оценки инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса в регионе	
				по трём блокам	по двум блокам (без второго)
1	2	3	4	5	6
<b>Российская Федерация</b>					
1996-2000 гг.	0,709		0,913		0,647
2001-2005 гг.	2,679		1,223		3,276
2006-2008 гг.	1,706		1,052		1,795
1996-2008 гг.	3,240		1,175		3,805
<b>Курганская область</b>					
1996-2000 гг.	0,305	0,550	0,731	0,123	0,223
2001-2005 гг.	3,869	0,190	0,988	0,726	3,823
2006-2008 гг.	1,771	0,110	1,004	0,196	1,778
1996-2008 гг.	2,090	0,280	0,725	0,424	1,515
<b>Свердловская область</b>					
1996-2000 гг.	0,341	0,600	0,862	0,176	0,294
2001-2005 гг.	3,579	1,250	1,066	4,769	3,815
2006-2008 гг.	2,665	0,540	0,790	1,137	2,105
1996-2008 гг.	3,252	0,800	0,726	1,889	2,361
<b>Тюменская область</b>					
1996-2000 гг.	1,462	1,520	1,075	2,389	1,572
2001-2005 гг.	1,302	0,620	1,595	1,288	2,077
2006-2008 гг.	1,793	0,340	1,033	0,630	1,852

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
1996-2008 гг.	3,413	0,820	1,771	4,956	6,047
в том числе:					
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра					
1996-2000 гг.	1,530	2,230	1,122	3,828	1,717
2001-2005 гг.	0,697	1,040	1,277	0,926	0,890
2006-2008 гг.	1,757	0,880	0,995	1,538	1,748
1996-2008 гг.	1,874	1,380	1,426	3,688	2,671
Ямало-Ненецкий автономный округ					
1996-2000 гг.	1,733	0,070	1,088	0,132	1,886
2001-2005 гг.	1,145	7,120	1,664	13,566	1,905
2006-2008 гг.	1,968	0,820	0,972	1,569	1,913
1996-2008 гг.	3,905	2,670	1,760	18,350	6,873
Челябинская область					
1996-2000 гг.	0,747	0,310	1,064	0,246	0,795
2001-2005 гг.	2,430	0,960	0,825	1,925	2,005
2006-2008 гг.	1,805	0,840	1,015	1,538	1,832
1996-2008 гг.	3,276	0,700	0,891	2,043	2,920
<b>Уральский федеральный округ</b>					
1996-2000 гг.	1,202		1,025		1,232
2001-2005 гг.	1,710		1,265		2,163
2006-2008 гг.	1,885		0,980		1,847
1996-2008 гг.	3,874		1,271		4,922

развивающемся Ямало-Ненецком автономном округе уровень анализируемого показателя был на 13,7 % выше, чем в целом по Тюменской области.

Следовательно, по Ямало-Ненецкому автономному округу разрыв по уровню анализируемых показателей с другими субъектами Федерации Уральского региона был более значительным и колебался от 9 до 43,3 раза по двум блокам и 2,4–4,5 раза – по трём блокам. При расчёте по трём блокам, с учётом индекса прогрессивности инвестиционного климата, к ним присоединяется Ханты-Мансийский автономный округ, уровень анализируемого показателя в котором от 1,8 до 8,7 раза выше, чем в других субъектах Федерации Уральского региона.

Наблюдается преимущество Тюменской области в целом и входящих в её состав Ханты-Мансийского-Югра и Ямало-Ненецкого автономных округов перед другими субъектами Федерации Уральского региона и по каждому из трёх блоков анализируемых показателей, хотя и не всегда значительное.

Наименьший уровень индекса инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса в период 1996–2008 гг. наблюдался в экономике Курганской области. Такое положение Курганской области обуславливалось в первую очередь достаточно неблагоприятным её инвестиционным климатом, низким уровнем результативности инвестиционного процесса, а также нестабильным уровнем инвестиционной активности в территориальной системе. Следует отметить, что низкий уровень инвестиционной активности для этой области характерен в основном в период

1996–2000 гг. В последующий период уровень данного показателя значительно увеличился, особенно в 2001–2005 гг., когда параметры данного показателя были наивысшими в регионе. Однако недостаточный уровень исследуемого показателя на начальном этапе определил весьма низкую величину исследуемого индекса и за весь анализируемый период.

При анализе тенденций изменения индекса инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса в Уральском федеральном округе по временным интервалам анализируемого периода можно отметить следующие особенности. Для большинства субъектов Федерации Уральского федерального округа характерна тенденция к росту уровня анализируемого показателя в период 1996–2005 гг. и снижения в последние три года анализируемого периода. Исключение составляют Ханты-Мансийский автономный округ-Югра и Тюменская область в целом, где уменьшение анализируемого показателя в период 2001–2005 гг. (по трём блокам) явилось следствием снижения уровня инвестиционной активности и прогрессивности инвестиционного климата.

Представляется важным, что в целях повышения комплексности подхода и качества оценки инвестиционной деятельности в регионе, при наличии системной статистической информации в территориальном разрезе, в расчёте сводного индекса изменения инвестиционной активности и результативности инвестиционного процесса могут быть задействованы и другие аналитические блоки, например, оценки инновационной направленности и эффективности их использования.

### **Список использованных источников**

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. / Стат. сб. В 2 т. Т. 2. М.: Росстат, 2008.
2. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов, 1996-2007 гг. Эксперт РА. Рейтинговое агентство. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/rating/regions/2007> (Дата обращения 5.03. 2009).