

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИЙ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

В статье отражаются взгляды научных школ на проблему взаимодействия налогообложения и инвестирования. Предлагается их градация с точки зрения уровня придаваемой значимости налоговой системе в процессе регулирования инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная деятельность, инвестиционный климат, налог, налоговая политика, налоговое бремя, сбережения.

Налоги, выступающие обязательными платежами всех участников производственного процесса в пользу государства, существуют с древних времен. Безусловно, основной функцией налогообложения является фискальная. В то же время налоги всегда выполняли и регулирующую функцию, оказывая непосредственное воздействие на экономические процессы. Именно по этим вопросам, связанным с налогообложением, уделяли весьма серьезное внимание представители различных научных экономических школ.

Основатель классической школы, шотландский экономист и философ Адам Смит, в своем основном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» уделял достаточно большое внимание процессам, которые в современной экономической науке называются инвестированием: «... Средства, надлежащим образом вложенные в какой-либо основной капитал, всегда возмещаются с большой прибылью и увеличивают

годовой продукт на гораздо большую стоимость, чем стоимость затрат, необходимых для этих улучшений» [1].

А. Смита также считают и основателем теории налогообложения, ведь именно он сформулировал основные принципы налогообложения, которые продолжают оставаться актуальными и сегодня: принципы справедливости, определенности, удобства, экономии. Согласно четвертому принципу каждый налог должен изымать у налогоплательщиков сумму, ненамного превышающую ту, что поступает в казну государства и значительно меньшую, чем налогоплательщики вообще в состоянии заплатить. Ученый выделял несколько направлений налогового влияния, при котором у налогоплательщиков изымается гораздо больше, чем поступает в казначейство: «... он ([налог] – прим. автора) может затруднять приложение труда населения и препятствовать ему заниматься теми промыслами, которые могут давать средства к существованию и работу большому множеству людей... конфискациями и другими наказаниями, которым подвергаются несчастные люди, пытающиеся уклониться от уплаты налога, он может часто разорять их и таким образом уничтожать ту выгоду, которую общество могло бы получать от приложения их

¹ Гафиятуллин Артур Римович – аспирант кафедры экономической теории и экономической политики Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан; e-mail: g-art@bk.ru

капиталов» [1]. Здесь, очевидно, А. Смит говорит о стимулирующей роли налогов, о том, что налоговая система должна быть построена таким образом, чтобы ни в коем случае не разорять, а напротив, поощрять использование капиталов для получения дополнительных доходов и соответственно уплаты дополнительных налогов.

Стоит также отметить, что помимо непосредственно налогов А. Смит уделял внимание и явлению, определяемому сегодня как налоговое администрирование. Современные исследователи едины во мнении о том, что сложность налогового администрирования во многом определяет низкий уровень инвестиционной привлекательности региона. Несмотря на то, что несовершенство налогового администрирования само по себе не имеет денежного выражения, его сложность создает дополнительные трудности для бизнеса и требует дополнительных расходов. Первым, кто отметил подобную зависимость, был А. Смит. Он писал: «... подвергая людей частым посещениям и неприятным расспросам сборщиков налогов, он ([налог] – прим. автора) может причинять им много лишних волнений, неприятностей и притеснений; и хотя неприятности, строго говоря, не представляют собою расхода, однако они, без сомнения, эквивалентны расходу, ценой которого каждый человек готов избавить себя от них» [1].

Не менее важную роль ученый отводил и регулирующей роли налогообложения. В качестве основных механизмов налогового регулирования он рассматривал высокое налогообложение иностранных товаров и возвратные пошлины для отечественных производителей.

Вторая глава четвертой книги труда «Исследование о природе и причинах богатства народов» посвящена исследованию целесообразности ввода ограничения на ввоз иностранных то-

варов, производство которых возможно внутри страны. В ней А. Смит говорит о том, что ограничение при помощи высоких пошлин или запрета (что иногда равнозначно для иностранных торговцев) ввоза из-за границы тех товаров, которые могут производиться внутри страны, более или менее обеспечивает монополию внутреннего рынка для отечественной промышленности, занятой их производством. Такая монополия внутреннего рынка, как правило, служит стимулом для монополизированной отрасли промышленности и соответственно привлекает к ней большую долю капитала общества, чем это было бы при иных условиях.

А. Смит не считал, что поощрение отдельных отраслей производства путем регулирования налогообложения придает экономике в целом более выгодное направление, чем она имела бы при обычных условиях. В то же время ученый выделял два случая, когда дополнительное налогообложение иностранных производителей обосновано: в целях поддержания оборонной промышленности и в целях справедливости налогообложения (в том случае, когда отечественные товары облагаются налогом, а иностранные – нет).

Два исключения, предложенные А. Смитом, сегодня в полной мере применяются в российской экономике. Примером использования подобных мер для развития отраслей, сопряженных с обороной государства, является нефтяная промышленность, которая в свете актуализации энергетической безопасности активно «защищается» властью от участия в ней иностранных коммерческих структур, да и не только иностранных. Как правило, в таких случаях используется не столько дополнительное налогообложение, сколько налоговое администрирование, плавно переходящее в налоговое давление.

Что же касается второго исключения – в целях равенства налогообложения, то очевидно, что особенности налоговой системы России в части исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость в полной мере воплощают подобную меру государственного регулирования экономики. Произведенные на территории страны товары облагаются НДС при их реализации. В случае, если бы ввозимые иностранные товары не облагались подобным налогом, отечественные товары были бы существенно менее конкурентоспособными в силу высокой продажной цены. Соответственно обязанность уплачивать НДС при пересечении границы Российской Федерации уравнивает положение отечественных и иностранных производителей.

Второй механизм налогового регулирования экономики, на котором Смит акцентировал свое внимание, – возвратные пошлины. Он считал возвратные пошлины наиболее разумной из всех поощрительных мер: «Предоставление купцу права получить обратно при вывозе весь или часть акциза, или внутренней пошлины, взыскиваемых с отечественной промышленности, никогда не может вызвать вывоза большего количества товаров, чем было бы вывезено их при отсутствии такого обложения. Такое поощрение не имеет тенденции направлять к какому-либо определенному употреблению более значительную долю капитала страны, чем это было бы при отсутствии его, а может только препятствовать тому, чтобы взимание пошлины отвлекало какую-нибудь часть этого капитала к другому занятию» [1]. Анализируя данное высказывание, можно сделать вывод о том, что А. Смит не считал возвратные пошлины способом стимулирования инвестиций и соответственно развития экономики, а рассматривал такую меру лишь как фактор, позволяющий поддерживать экс-

порт товаров на определенном уровне и не допускающий перелива капитала в другие сферы народного хозяйства.

Весьма интересным видится анализ вышеприведенных тезисов основателя классической политэкономии в свете современных экономических процессов и особенно проецирование их на тенденции в российской экономике. Забегая вперед, можно отметить, что взгляды ученого не только сохранили свою актуальность, но и находят отражение в современной экономической политике России.

То, о чем А. Смит говорил как о возврате ввозных пошлин, в налоговом кодексе Российской Федерации реализовалось в нулевой ставке НДС для экспортируемых товаров и одновременном праве на вычет «входящего» НДС. Однако стоит отметить, что в современной экономике «возвратная пошлина», оставаясь, согласно точки зрения А. Смита, фактором, сдерживающим отток капитала в другие сферы экономики, все-таки является методом стимулирования инвестиций в экспортоориентированные отрасли промышленности.

Наиболее известным последователем А. Смита является Давид Рикардо. В целом, придерживаясь точек зрения, схожих с его предшественником, Рикардо внес неоценимый вклад в развитие как экономики в целом, так и отдельных ее направлений, таких как инвестирование и налогообложение.

Он определял налогообложение как «великое зло» в силу того, что любой налог в той или иной степени выступает фактором, активно сдерживающим производство: «... ибо нет таких, которые не могли бы быть рассматриваемы как задерживающие производство и причиняющие такие же последствия, как плохая почва или климат, снижение квалификации или трудолюбия, ухудшение системы разделения труда или утрата

каких-нибудь полезных машин... И хотя некоторые налоги оказывают такое действие в большей степени, чем другие, но великое зло налогового обложения заключается не столько в том, что оно падает на те или другие объекты, сколько в его действии, взятом в целом» [2].

Удивительно, но более чем двести лет назад Давид Рикардо рассматривал и изучал такое явление, как «инвестиционный климат». На первый взгляд подобная формулировка отсутствует в трудах ученого, однако, проведя более тщательный анализ, можно сделать вывод, что явление, определяемое им как относительная стоимость денег, в современной экономической науке можно интерпретировать как инвестиционный климат.

В частности, ученый говорил: «Изобретение машин, существенно улучшающих отечественную промышленность, имеет всегда тенденцию повышать относительную стоимость денег, а следовательно, и поощрять их ввоз. Напротив, всякий налог, всякие препятствия, которые ставятся фабриканту или земледельцу, имеют тенденцию понижать относительную стоимость денег, а, следовательно, и поощрять их вывоз» [2]. Проецируя слова классика на современные условия, нетрудно заметить, что наличие в стране экономических и иных преимуществ для предпринимательства, безусловно, повышает относительную стоимость имеющегося у потенциально инвестора капитала и побуждает его вкладывать средства в экономику именно этой страны. Другими словами, при организации и ведении бизнеса в стране, законодательство или развитость инфраструктуры которого предоставляет инвестору более привлекательные, по сравнению с другим регионом, условия, например налоговые льготы, инвестор экономит определенную часть имеющегося у него капитала. Высвободившиеся

средства могут быть направлены на дальнейшее развитие бизнеса. Иными словами, вложения капитала в страны с различными условиями для инвестирования будут иметь неодинаковый результат. Что в принципе и отражает суть такого явления, как относительная стоимость денег.

Среди факторов, определяющих относительную стоимость денег, ученый выделял налоговую систему, уровень промышленного мастерства, преимущества климата, естественные богатства. Бесспорно, идеи Д. Рикардо актуальны и по сей день, ведь налоги, степень развития производства в стране, климатические условия и наличие природных ресурсов в современных условиях являются одними из важнейших факторов, определяющих привлекательность страны для инвестиций.

К тому же Давид Рикардо был одним из первых, кто обозначил определяющую роль государственной налоговой политики в экономическом развитии страны. Он считал, что причиной накопления капитала в стране является свойственное каждому человеку желание сохранять своё общественное положение и удерживать своё богатство на уже достигнутом уровне, а следовательно, одной из основных задач политики правительства должно быть поощрение стремления к накоплению. «Оно ([правительство] – прим. автора.) никогда не должно вводить такие налоги, которые неминуемо падают на капитал. Поступая так, оно затрагивает фонд, предназначенный для содержания труда, и тем самым уменьшает будущее производство страны» [2].

Более того, ученый акцентировал свое внимание и на регулирующей роли налогов и справедливо заметил, что государственная власть посредством налогов может оказывать непосредственное влияние на торговлю местных и иностранных производителей товаров.

В качестве примера он приводил такой налог, как десятина, оказывающий непосредственное влияние на цену и соответственно на весь процесс торговли хлебом. В частности, в научном труде «Начала политической экономии и налогового обложения» говорится: «На десятину можно, однако, смотреть, как на налог, наносящий ущерб землевладельцам, поскольку она действует как премия на ввоз: в то время как производство хлеба внутри страны облагается этим налогом, ввоз иностранного хлеба совершается вполне свободно. И если бы с целью защиты землевладельцев от последствий уменьшения спроса на землю, которое должно быть результатом такой премии, ввозимый хлеб был бы также обложен и получаемый таким образом доход поступал бы в пользу государства, то это была бы самая правильная и справедливая мера...» [2]. Таким образом, государство путем взимания десятины может поощрять ввоз хлеба из-за рубежа или же, напротив, путем введения дополнительного налога на ввоз хлеба, защищать отечественного производителя.

В то же время в связи с усложнением социально-экономических отношений, действием определенных циклических процессов возникла необходимость в корректировке научных взглядов на те или иные экономические явления. В частности, стало необходимым выделение роли государства и определение его влияния на экономические процессы. Появились новые налоговые теории.

Первое учение было основано в 30-е годы прошлого столетия Дж. М. Кейнсом и развито в дальнейшем его последователями. Дж. Кейнса по праву называют одним из главных идеологов и основоположников теории и практики воздействия налоговых рычагов как на экономику в целом, так и на инвестиционную деятельность в частности.

Достаточно существенное внимание Дж. Кейнс уделял вопросам соотношения сбережений и инвестиций. Помимо нормы процента он выделял еще один, не менее эффективный государственный рычаг стимулирования трансформации сбережений в инвестиции – налогообложение. В частности, он писал: «Поскольку на стимулы участников экономического процесса к сбережению влияет предполагаемый доход, указанные стимулы зависят не только от нормы процента, но и от налоговой политики правительства. Подходный налог, особенно в тех случаях, когда существуют резкие различия в ставках обложения «заработанных» и «незаработанных» доходов, налог на приносимую капиталом прибыль, налог с наследств и другие налоги играют не менее важную роль, чем норма процента. К тому же амплитуда возможных перемен в налоговой политике может быть большей (по крайней мере, если речь идет о возможности таких перемен), чем изменения в норме процента...» [3]. Таким образом, можно сделать вывод, что за счет снижения уровня налогообложения государство может повысить так называемый *предполагаемый доход* и стимулировать использование сбережений на инвестиционные цели. Более того, благодаря гибкости налогового регулятора, считал Кейнс, использование такого механизма является более «безболезненным» для национальной экономики, чем регулирование нормы процента.

Несмотря на предложение стимулировать инвестирование снижением налогообложения, Кейнс никогда не отказывался от идеи первостепенности эффективного спроса в процессе активизации предпринимательской активности. Поэтому налогообложение он рассматривал не только как стимулятор, но и как ограничитель в отношении излишних сбережений, не трансформируемых в

инвестиции. Этим во многом обуславливается пропаганда им и его последователями прогрессивного налогообложения доходов. Предлагая льготное налогообложение для малообеспеченных слоев в сочетании с прогрессивным налогообложением богатых, они обосновывают это не только социальной справедливостью, но и стимулирующей ролью подобных мер. Высокое налогообложение больших доходов почти не оказывает влияния на потребление и соответственно спрос, так как бремя несет, как правило, сберегаемая часть. В то же время дополнительные средства, полученные населением с низкими доходами за счет снижения или даже освобождения их от налогообложения, в большинстве своем будут направлены на увеличение потребления. Таким образом, посредством прогрессивного налогообложения государство, изымая у населения в целом одну и ту же часть совокупного дохода, стимулирует трансформацию сбережений наиболее богатых слоев в увеличение потребления наиболее бедными. В свою очередь, активный рост спроса подталкивает экономические субъекты к предпринимательской (инвестиционной) активности, что приводит к росту благосостояния всего населения страны.

Сегодня одним из наиболее эффективных средств перераспределения инвестиционных ресурсов выступает фондовый рынок. В середине XX века подобная функция им также выполнялась, но данное явление находилось в зачаточном состоянии. Однако уже тогда Дж. Кейнс говорил о необходимости разделения операций на рынке ценных бумаг на спекулятивные и «реальное инвестирование», естественно отдавая предпочтение в определении факторов развития экономики долгосрочному инвестированию. Более того, с целью трансформации спекулятивных капиталов в «реальные» Кейнс предлагал

ужесточить налогообложение сделок на рынке ценных бумаг: «Введение значительного государственного налога на все виды биржевых сделок по купле-продаже ценных бумаг могло бы оказаться наиболее полезной реформой для того, чтобы смягчить преобладание спекуляции над предпринимательством в Соединенных Штатах» [3].

Если кейнсианство ознаменовало революцию в экономической теории, то появление еще одной макроэкономической школы – монетаризма – часто определяют в качестве контрреволюции, подразумевая вызов базовым положениям кейнсианской доктрины. Монетаризм, появление и развитие которого связаны с именем М. Фридмана и его последователей, решающее значение в функционировании экономического механизма придает денежной сфере [4]. Даже инвестирование, рассматриваемое как форма сбережений, определяется, согласно такой точке зрения, динамикой денежной массы.

Что касается практических рекомендаций, то представители монетаризма предлагают ограничить роль государства только той деятельностью, осуществление которой невозможно без его непосредственного участия: регулирование денег в обращении. В качестве основного средства регулирования экономики предлагается использовать изменение денежной массы и процентных банковских ставок. Причем одним из основных регуляторов денежной массы рассматривается налоговый механизм. То есть при помощи регулирования уровня налогообложения государство может либо сокращать, либо стимулировать увеличение денежной массы. Однако манипулирование денежным предложением необходимо производить лишь с учетом долгосрочной перспективы, так как в противном случае инерционность рыночного механизма может спровоци-

ровать возникновение различных ситуаций, которые не являются полностью предсказуемыми.

Таким образом, монетаристы рассматривали налоги лишь как второстепенный фактор экономической активности, посредством которого осуществлялось регулирование денежной массы, которая в свою очередь оказывала непосредственное влияние на все экономические процессы, в том числе и инвестирование.

Основная идея «экономики предложения» состоит в том, что экономический рост определяется достаточностью сбережений. Налоги же рассматриваются как средство воздействия на формирование сбережений, определяющих размер капитальных вложений и объем производства. Отсюда вытекает основное требование сторонников новой финансовой стратегии о снижении общего уровня налогообложения для поддержания высокой нормы сбережений и активизации инвестиционной деятельности. Иными словами, данная концепция базируется на переносе усилий с управления спросом (кейнсианская теория) на стимулирование совокупного предложения, выраженного активизацией производства и соответствующим увеличением занятости населения.

Помимо теоретических основ «экономика предложения» содержит и практические рекомендации в области экономической политики, в том числе налоговой. Как уже отмечалось, в качестве инструмента стимулирования инвестиций экономика предложения предлагает сокращение налогов. В частности, предлагается перейти от системы прогрессивного налогообложения к пропорциональному (получатели высоких доходов рассматриваются в качестве основных источников обновления производства и повышения производительности), снизить налоговые ставки на

предпринимательство, заработную плату и дивиденды. Снижение налогового бремени увеличит доходы и сбережения предпринимателей, снизит уровень процентной ставки, что в результате приведет к росту накоплений и инвестиций.

В то же время, предполагая, что основным направлением государственной экономической политики должно быть стимулирование предпринимательства и сбережений населения (в первую очередь, налоговое), представители теории предложения считают возможным при этом допущение дефицита государственного бюджета (за счет уменьшения доходной части), поскольку результатом стимулирования должно стать достижение такого ускоренного роста доходов и соответственно поступающих в казну налогов, который полностью компенсирует изначально сложившиеся налоговые потери [5].

В связи с усилением инфляционных тенденций второй половины 70-х - начала 80-х годов XX века экономическая наука определила прогрессивное налогообложение как негативный фактор развития современного производства. В частности, исследуя связь между величиной налоговой ставки и налоговыми доходами государства, американский экономист Артур Лаффер доказал, что не всегда увеличение налоговых ставок ведет к росту налоговых поступлений в государственный бюджет; более того, такое повышение отрицательно воздействует на общественное воспроизводство (производительность труда, накопление, инвестиции). Это происходит потому, что чрезмерная тяжесть налогового бремени препятствует принятию бизнесом на себя рисков предпринимательства, то есть инвестированию в новые производства. Активность же тех экономических субъектов, деятельность которых существовала до повышения налогообложения, существенно снижается

или же они переходят в теневой бизнес, что также нельзя отнести к позитивным тенденциям экономического развития и формирования инвестиционного климата в стране.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что теория «экономики предложения» является одной из наиболее теоретически осмысленных экономических теорий, особенно в части оценки влияния налогообложения на инвестиционные процессы и экономическое развитие в целом. Обусловлено это, в первую очередь, наиболее поздним ее появлением. Данное заключение подтверждает и тот

факт, что большая часть результатов исследований представителей теории «экономики предложения» воплотили в себе основные идеи различных предшествующих экономических школ. Здесь присутствует и «равенство сбережений и инвестиций Смита», и «налогообложение как сдерживающий эффект развития Давида Рикардо», и «инвестиционный мультипликатор Кейнса».

В заключение необходимо отметить, что каждая научная школа сформировала в целом отличное от остальных мнение о роли налогообложения в активизации инвестиционной деятельности.

Взгляды научных школ на проблему налогового регулирования инвестиционной деятельности

Научная школа (ученый)	Роль налогообложения в инвестиционном процессе	Предлагаемые меры налогового регулирования инвестиционной деятельности	Наиболее актуальные идеи
1	2	3	4
Монетаризм	Налоги не рассматриваются как фактор, непосредственно влияющий на инвестиционный процесс.	Налогам отводится второстепенная роль, заключающаяся в регулировании денежной массы	Взаимосвязь налоговой и денежно-кредитной системы.
Давид Рикардо	Налоги рассматриваются как «великое зло», сдерживающее развитие производства	Необходимость государственного вмешательства в экономические процессы отсутствует	Относительная стоимость денег (как форма проявления инвестиционного климата)
Адам Смит	Налоги рассматриваются как фактор уравнивания экономических условий для иностранных и отечественных производителей	Налоговое регулирование приемлемо в исключительных случаях (необходимость поддержания оборонной промышленности и налоговая дискриминация отечественных производителей)	Налоговое администрирование как фактор, влияющий на инвестиционную активность

Окончание табл.

1	2	3	4
Экономика предложения	Основная роль налогов – регулирование сбережений (инвестиций)	Снижение налогового бремени для увеличения сбережений и направления их в развитие производства	Негативное влияние прогрессивного налогообложения на развитие экономики
Кейнсианство	Налоги – эффективный и гибкий регулятор инвестиционной деятельности	Активизация инвестиционной деятельности может осуществляться за счет: 1) снижения налогов (увеличение сбережений); 2) повышения налогов (увеличение государственных инвестиций в кризисные периоды) 3) введения прогрессивной шкалы налогообложения (перераспределение не трансформируемых в инвестиции сбережений)	1) Разностороннее воздействие налогообложения на инвестиционные процессы. 2) Необходимость трансформации спекулятивных инвестиций в реальные.

Причем традиционная классификация экономических школ, основанная на оценке ими необходимости государственного регулирования экономики, в некоторой степени расходится с предлагаемой в таблице классификацией экономических школ по принципу оценки роли налогов в инвестиционной деятельности и необходимости ее налогового регулирования (научные школы (ученые) расположены по принципу возрастания значимости, придаваемой ими налогам).

Таким образом, взгляды научных школ по вопросам влияния налоговой системы на инвестиционные процессы эволюционировали от исключения взаимосвязи между налогами и инвестициями до рассмотрения улучшения качества

налоговой системы как основного катализатора инвестиционной активности, и от отрицания необходимости налогового вмешательства до активного регулирования экономических процессов с помощью налоговых рычагов. Однако стоит отметить, что особенностью такой «эволюции» является ее не совпадение с хронологией существования вышеуказанных научных школ.

Так или иначе все основные направления экономической мысли в той или иной степени внесли свой весомый вклад в развитие учения о налогообложении и инвестициях, что во многом предопределило уровень существующего сегодня интереса исследователей к вопросам налогового регулирования инвестиционной деятельности.

Список использованных источников

1. Барулин С.В. Теория и история налогообложения: учебное пособие. М.: Экономистъ, 2006.
2. Булатов А.С. Экономика: учебник. М.: Юристъ, 1999.
3. Евстегнеев Е.Н. Налоги, налогообложение и налоговое законодательство: учебник. СПб.: Питер, 2000.
4. Игонина Л.Л. Инвестиции: учебное пособие. М.: Экономистъ, 2005.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007 (Антология экономической мысли).
6. Коровкин В. Основы теории налогообложения: учебное пособие. М.: Экономистъ, 2006.
7. Мазур Ю.А. Налоговый фактор в неоклассических и эволюционных моделях экономического роста // Вестник УГТУ-УПИ. Серия Экономика и управление». 2009. № 5.
8. Майбуров И.А. Теория и история налогообложения: учебник. ЮНИТИ-ДАНА, 2007.
9. Маковецкий М.Ю. Инвестиции как ключевой фактор экономического роста // Финансы и кредит. 2007. № 2 (242).
10. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Государственное издательство политической литературы / Пер. под ред. М.Н. Смит. М., 1955.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ.: предисл. В.С. Афанасьев. М.: Эксмо, 2007 (Антология экономической мысли).