

С.В. Власов, соискатель,
И.М. Темкина, канд. экон. наук,¹
г. Екатеринбург

СОВРЕМЕННАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ

В статье рассматривается возрастание роли и масштабов инвестиционной политики, изменение ее целевой направленности и содержания в период формирования национальной модели инновационной экономики. В качестве инструмента исследования использован сравнительный анализ инвестиционной политики: по вертикали – Российская Федерация и Свердловская область и по горизонтали – сравнение динамики инвестиций по федеральным округам и областям России. Обоснована необходимость в процессе прогнозирования инвестиционной политики приоритетного инвестирования областей «инновационного ядра», отраслей экономики знаний, «точек роста» и «расшивки узких мест».

Ключевые слова: инвестиции, инновации, национальная и региональная инвестиционная политика, инновационное ядро, экономика знаний, точки экономического роста.

Вслед за кратковременной фазой восстановления мировой экономики после глобального экономического кризиса наступил период замедления темпов роста как в развитых, так и в развивающихся странах. Этот процесс захватил и Россию.

Одной из главных причин замедления темпов экономического роста в развитых странах является слабый рост инвестиций из-за сохраняющихся рисков в банковской системе, что тормозит кредитование.

В развивающихся странах для поддержания высоких темпов роста необходимы крупномасштабные инвестиции.

Для России текущие прогнозы развития мировой экономики и цен на сырье пока в целом благоприятны, но подвержены значительным рискам [2].

¹ Власов Семен Васильевич – начальник отдела стратегического развития и инфраструктурных проектов Министерства промышленности и науки Свердловской области; e-mail: vlasovsv81@gmail.com.
Темкина Ирина Михайловна – кандидат экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: vlasovsv81@gmail.com.

Кризис показал несостоятельность и уязвимость модели развития, которая сложилась в России в 2000-е годы. В перспективе маловероятно, что внешний спрос станет основным источником российского роста.

Уже в ближайшие годы ключевой вклад в рост ВВП должен внести внутренний спрос, особенно инвестиции, которые наряду с увеличением основного капитала способствуют увеличению производительности труда. Для решения этих задач «в России необходимо выработать и реализовать новую модель развития, предполагающую опору не на расширение спроса за счет внешних источников, а на активизацию инвестиционного процесса, улучшения условий ведения бизнеса, модернизацию экономики и подготовку перехода к инновационному развитию» [6].

Для этого нужны меры по улучшению в стране инвестиционного климата для решения двухсторонней задачи: с одной стороны, восстановить приток прямых инвестиций, создать стимулы для передачи передовых технологий, в 2010 г. (по этому

показателю Россия занимала лишь 120-е место из 139 стран (по данным Всемирного экономического форума, ВЭФ) и 112-е место в 2013 г. из 185 стран (по данным Всемирного банка), и, с другой стороны, необходимы условия для накопления основного капитала за счет внутренних сбережений.

Предложенный Минэкономразвития России инновационный вариант прогноза экономики Российской Федерации до 2030 г. основан на стимулировании государственной инвестиционной активности и расширении государственного спроса. Такой подход, по сути, не является инновационным.

Главной приоритетной задачей в текущем столетии для России является формирование и развитие инновационной экономики. Таков вызов времени, только в этом случае страна сохранит статус великой державы и сможет к 2030 г. попасть в пятерку самых развитых стран мира [8].

Инновационная экономика (экономика знаний, интеллектуальная экономика) – это тип экономики, основанный на непрерывном потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью и оптимизации самих технологий.

В настоящее время в число стран с инновационной экономикой входят США, Германия, Япония, Австралия, Канада, Швеция, Финляндия, Сингапур, Израиль и др., примерно 10 % от общего количества стран мира. Создание инновационной экономики обеспечивает высокий рейтинг этих стран.

Процесс формирования и развития инновационной экономики требует надежного финансового обеспечения и здесь главная роль принадлежит научнообоснованной и эффективной инвестиционной политике в центре и на местах.

Инвестиционная политика осуществляется на разных уровнях (макро-, мезо-, микро-), она должна отражать специфику

каждого уровня и одновременно соответствовать общим целям и планам, намеченным Правительством РФ.

В отечественной и зарубежной литературе существуют различные определения содержания инвестиционной политики – на макроуровне, уровне регионов и микроуровне.

При этом экономисты, финансисты, юристы и представители других наук выделяют различные акценты в рамках инвестиционной политики. Экономисты считают, что инвестиционная политика является «составной частью экономической политики, проводимой государством и предприятиями в виде установления структуры и масштабов инвестиций, направлений их использования, источников получения с учетом необходимости обновления основных средств и повышения их технологического уровня» [9].

Определения инвестиционной политики даются с разных позиций, отражают разные стороны инвестиционного процесса и, как правило, устарели.

В современных условиях, на этапе постиндустриального развития, когда происходит процесс формирования инновационной экономики роль и масштабы инвестиционной политики возрастают, ее содержание существенно меняется.

Сохраняются основные блоки инвестиционной политики на макроуровне, но одновременно происходит:

- увеличение объема инвестиций, изменение их структуры и источников роста;
- меняется порядок распределения инвестиций по сферам деятельности, приоритетными становятся инвестиции в человеческий капитал и формирование системы финансирования на всех стадиях инновационного процесса;
- возникает необходимость разработки системы мер эффективного использования инвестиций всех форм

собственности, в том числе и без увеличения их объема.

Для этого требуется надежное правовое, институциональное, информационное и кадровое обеспечение всего инвестиционного процесса.

Как и в предшествующие годы, инвестиционная политика неразрывно связана с социально-экономической политикой и отражает ее особенности в масштабах страны в целом и в каждом ее регионе.

Объектом нашего исследования является инвестиционная политика России и ее регионов в современный исторический период формирования инновационной экономики. В качестве инструмента изучения используется сравнительный анализ ее основных направлений.

Конкретным примером для анализа является Свердловская область, которая по объему инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций в 2012 г. занимала 8-е место среди субъектов РФ.

Но прежде чем приступить к подробному анализу инвестиционного процесса на среднем Урале, необходимо отметить, что участие российских регионов в создании инновационной экономики в стране различно. Разрыв по уровню социально-экономического развития субъектов РФ превышает 15 раз, следовательно, регионы имеют разные стартовые условия и потенциальные возможности для участия в общестрановом процессе формирования инновационной экономики.

Одновременно и зарубежный опыт формирования инновационной экономики свидетельствует о том, что процесс этот на всех уровнях развивается крайне неравномерно, так, в мире лишь примерно одна десятая от общего числа стран имеет инновационную экономику.

Неравномерно происходит этот процесс и в рамках национальной экономики. Так, например, в США – лидера инновационного развития – половина инновационной экономики сосредоточена в двух штатах:

Калифорнии (Силиконовая долина) и Массачусетсе (Бостон). Аналогичную картину мы наблюдаем в Китае, Германии и других странах.

Следовательно, в России при ее огромной территории, разных инновационных возможностях ее регионов, развитие инновационной экономики также пройдет неравномерно.

В этих условиях целесообразно создание инновационного ядра из регионов, для которых характерна наибольшая концентрация научных, промышленных и финансовых ресурсов, человеческого капитала. В рамках каждого отдельного региона в составе инновационного ядра необходима интегральная оценка экономического и инновационного потенциала. Именно в эти регионы следует направлять основные инвестиции в первоочередном порядке. Следовательно, в период формирования инновационной экономики России в экономической политике в целом и в инвестиционной политике в частности необходимо использовать дискретные (точечные) меры для создания и поддержки точек инновационного роста.

«И на практике фактически был взят курс на выделение и адресную поддержку “национальных чемпионов” – отдельных отраслей и секторов, которые по тем или иным причинам представляются перспективными» [7].

При исследовании инвестиционной политики в России определенный научный и практический интерес представляет использование сравнительного анализа динамики и распределения инвестиций с начала XXI в. по двум направлениям:

- по горизонтали – сравнение инвестиций по федеральным округам и субъектам РФ;
- по вертикали – сравнение с масштабами инвестиций по национальной экономике в целом и их объемам в рамках отдельных регионов.

В 2012 г. разрыв в распределении общероссийских инвестиций по феде-

ральным округам превышал 2,5 раза (максимум – Центральный федеральный округ – 2 689 587,4 млн руб.; минимум – Дальневосточный федеральный округ – 940 142,0 млн руб.).

По областям объем инвестиций отличается более чем в 20 раз (Московская область – 491 922,9 млн руб.; Костромская область – 21 147,6 млн руб.). Мешают застарелые болезни России – излишняя централизация и криминализация управленческих структур.

Нас прежде всего интересует объем и динамика инвестиций в субъектах федерации, располагающих наибольшим экономическим, инновационным потенциалом и входящих в инновационное ядро российских регионов.

Исключая первый уровень таких субъектов (Москва, Санкт-Петербург), ко второму уровню российских лидеров инновационного развития относятся Республика Татарстан, Краснодарский край, Свердловская область и другие. В общей очереди за инвестициями они занимают соответственно

5, 24, 11, 7 место. Их инновационный потенциал не соответствует объему инвестиций, в общестрановом количестве инвестиций. В условиях формирования инновационной экономики России в национальной инвестиционной политике на основе ранжирования регионов должен соблюдаться приоритет в финансировании лидеров.

Этот же принцип точечного финансирования по территориям, отраслям, сферам деятельности должен соблюдаться и в регионах.

В состав инновационного ядра входит и Свердловская область. Она является объектом нашего детального исследования. Масштабы и темпы развития инвестиционного процесса всегда напрямую зависят от инвестиционного климата в регионе, который в свою очередь определяют инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Инвестиционный климат зависит от объективных возможностей региона, его инвестиционного потенциала и, одновременно, от политики его администрации и хозяйствующих субъектов, действующих на его территории.

Таблица 1

Инвестиционный потенциал

№ п/п	Виды потенциала	Показатели инвестиционного потенциала
1	Природно-ресурсный	Средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов
2	Трудовой	Трудовые ресурсы, образовательный уровень работников
3	Производственный	Совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе
4	Инновационный	Уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе
5	Институциональный	Степень развития ведущих институтов рыночной экономики
6	Инфраструктурный	Экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность
7	Финансовый	Объем налоговой базы и прибыльность предприятий региона
8	Потребительский	Совокупная покупательная способность населения региона

В отечественной литературе справедливо выделяются восемь составляющих, частных потенциалов, в составе инвестиционного потенциала в целом (табл. 1) [5].

Наряду с изучением инвестиционного потенциала в инвестиционной политике всегда следует учитывать систему рисков – региональных, общестрановых, а также тренд развития мировой экономики.

По итогам рейтингов инвестиционной привлекательности, проводимых журналом «Эксперт-Урал», Свердловская область традиционно входит в пятерку наиболее привлекательных регионов с точки зрения экономического потенциала, а по уровню инвестиционных рисков она находится на 15-й позиции среди 83 регионов страны.

При более подробном анализе инвестиционного потенциала следует отметить, что Свердловская область занимает среди субъектов РФ:

- 4 место по потребительскому потенциалу;
- 5 место по производственному и финансовому потенциалам;
- 7 место по инновационному и институциональному потенциалам;
- 8 место по трудовому потенциалу.

В десятку лучших регионов с максимальным инфраструктурным потенциалом область не входит, более того, занимает 46 место. Одновременно следует отметить, что одним из серьезных преимуществ области является ее географическое положение на границе Европы и Азии. Отсюда наличие международного аэропорта, крупнейшей железнодорожной магистрали, значительная протяженность автомобильных дорог общего пользования, а также высокий уровень развития телекоммуникационной инфраструктуры.

Проведем сравнительный анализ динамики инвестиций с начала XXI в. по вертикали (РФ и Средний Урал) и по горизонтали (сравнение Свердловской области с другими субъектами РФ).

За период с 2000 до 2012 г. инвестиции в основной капитал в РФ выросли почти в 11 раз (с 1 003,1 млрд рублей до 11 136,0 млрд рублей) [12].

В Свердловской области общий рост инвестиций за этот же период происходил быстрее и составил почти 14 раз (с 20 564,8 млн руб. до 286 538,2 млн руб.) [10].

Наряду с количественным ростом в рамках инвестиционной политики в центре и на местах происходят серьезные качественные сдвиги. Наиболее значительные из них наблюдаются по следующим направлениям:

- по формам собственности;
- по сферам и видам экономической деятельности;
- в территориальном разрезе и другие.

Наибольший научный и практический интерес представляет исследование в общей структуре инвестиций сдвигов по формам собственности. Общую динамику процесса в РФ в XXI в. иллюстрирует рис. 1 [10, 12].

Анализ фактических данных по РФ показал, что удельный вес частных инвестиций в основной капитал за период с 2000 до 2012 г. почти удвоился (с 29,9 % до 57,8 %), а удельный вес государственных инвестиций сократился в полтора раза (с 23,9 % до 15,2 %).

Наибольшие колебания наблюдались в динамике иностранных инвестиций, их рост составил более чем в 4 раза (с 1,5 % до 6,1 %), но при этом наблюдалось снижение по сравнению с 2005 г. почти в 1,5 раза (с 8,2 % до 6,1 %). В целом с начала XXI в. удельный вес иностранных инвестиций в экономике России при всех колебаниях остается незначительным.

В Свердловской области общий тренд изменений инвестиций в основной капитал по формам собственности совпадает с общероссийским, но по некоторым показателям налицо определенные отклонения.

Сравнительный анализ динамики инвестиций в основной капитал по формам собственности в России и на Среднем Урале с

начала XXI в. позволяет сделать следующие выводы.

В Свердловской области удельный вес частных инвестиций в общем объеме инвестиций ниже, чем по стране в целом в 2012 г. – 39,3 % (57,3 % – РФ), несколько выше удельный вес иностранных инвестиций – 6,2 % (против 6,1 %), почти вдвое выше доля совместных российских и иностранных инвестиций – 10 % (5,3 – РФ) (табл. 2). Следовательно, частные инвестиции становятся преобладающими, однако темпы этого процесса в центре и на местах существенно различаются.

В условиях формирования инновационной экономики наибольшую деформацию должна претерпеть структура инвестиций по видам экономической деятельности и инвестирование всех секторов общественной жизни.

В сфере экономической деятельности в РФ за 2000–2012 гг. медленно меняется удельный вес инвестиций на добычу полезных ископаемых (с 18,1 % до 14,3 %) и в обрабатывающие производства (с 16,3 %

до 13,2 %), а также соотношение между ними.

И по-прежнему на «голодном пайке» находятся производство пищевых продуктов (1,6 % – снижение вдвое с 2000 г. – 3,8 %), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (0,04 %), текстильное и швейное производство (0,1 %), производство транспортных средств (1,1 %), т. е. отрасли, призванные удовлетворять потребности населения.

Формирование инновационной экономики требует резкого смещения инвестиций в сферу образования, на развитие науки и новых технологий, в области социальных и высокотехнологичных инновационных услуг. Для России с ее огромной территорией приоритетными остаются развитие транспорта и сферы информационных услуг.

В Свердловской области соотношение инвестиций в добывающую (2,5 %) и обрабатывающую промышленность (20,5 %) колеблется в пользу последней. Одновременно структура инвестиций в основной капитал обрабатывающего производства Свердлов-

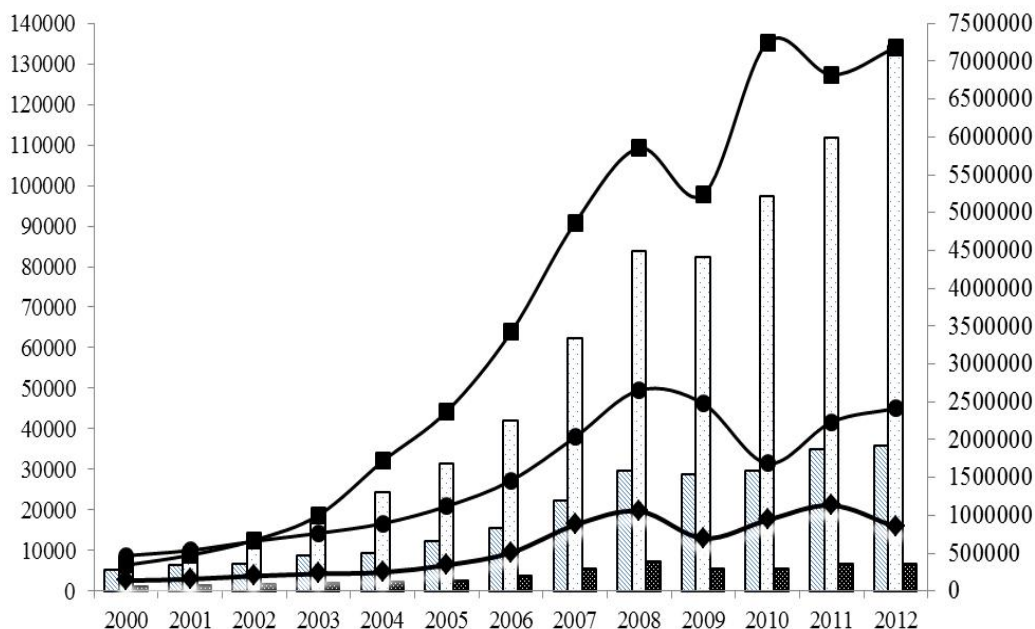


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал по формам собственности, млн руб.

ской области несет на себе печать старопромышленного региона: почти половина всех инвестиций направлены в металлургию, машиностроение и химическое производство (табл. 3). Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в 2012 г. в процентах к предыдущему году представлены на рис. 2 [10, 12].

Вложения в отрасли, работающие на потребности населения: текстильное и швейное производство, изготовление обуви, производство пищевых продуктов мизерны и колеблются от 0 до 1 %, в лучшем случае 1,7 %.

Анализ территориального распределения инвестиций Свердловской области показывает, что более половины всех инвестиций, точнее 54 %, в 2012 г. было направлено в город Екатеринбург (рис. 3). В «Стратегии инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года» поставлена задача создания в г. Екатеринбурге международного научно-образовательного и инновационного центра, и для этого еще есть все возможности [11].

Интересно, что международные аналитики агентства 2 Thinknow составили рейтинг инновационных городов мира. Полторы тысячи городов сравнивались по двум сотням показателей, в итоге было выбрано 445 городов, в списке оказались 20 российских городов, и в том числе Екатеринбург [4].

По отдельным городским округам Среднего Урала инвестиции распределяются крайне неравномерно, в том числе Сысертский и Режевской городские округа не получают инвестиций, их развитие по существу заморожено (рис. 3) [12].

Следует отметить, что в настоящее время в РФ в целях определения и стимулирования точек экономического роста используются модели особых экономических зон (ОЭЗ). На территории Свердловской области происходит развитие «Титанового кластера», которому присвоен статус особой экономической зоны «Титановая долина» и

сюда также должен быть направлен возрастающий приток инвестиций [3].

Поставлена задача в ближайшие 10 лет создать здесь один из крупнейших индустриальных узлов, что позволит Свердловской области выйти на новый уровень технологического развития, привлечь до 2,5 млрд долларов инвестиций и создать около 13 тыс. рабочих мест.

XXI век – это этап постиндустриального развития, формирования национальных моделей инновационной экономики, когда происходят кардинальные изменения в общественной жизни и, в том числе в структуре экономики. Уже сегодня в развитых странах более 80 % ВВП создается в сфере услуг, в России этот показатель приближается к 60 %.

В этих условиях особое значение приобретает научно обоснованное определение и ранжирование текущей и среднесрочной, а также стратегической долгосрочной социально-экономической политики и разработка соответствующей этим целям инвестиционной политики в центре и на местах.

Приоритетами в инвестиционной политике должно стать преимущественное направление инвестиций в точки экономического роста и на «расшировку узких мест».

Одной из наиболее сложных задач в современной России является обеспечение преимущественного роста «экономики знаний» (наука, информационные технологии, биотехнологии, образование и здравоохранение): ее доля в ВВП должна повыситься к 2030 г. с 15 % в настоящее время до 30–35%, в том числе науки с 1 % до 3 %, образования – с 4,5 % до 9 %, здравоохранения – с 5 % до 10 %, информационных технологий – с 5 % до 15 % [1].

Следовательно, именно в экономику знаний в первую очередь должен направляться возрастающий поток инвестиций, особенно в регионах инновационного ядра.

За последние 10 лет (с 2002 по 2012 г.) в РФ инвестиции в основной капитал в сфере услуг возросли в 4 раза, однако их удельный вес в общем объеме инвестиций

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по формам собственности (в млрд руб.)

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.													
РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО												
российская																									
1005	21	1285	25	1511	33	1838	42	2355	59	2922	78	2922	106	5581	153	7359	193	6796	167	7887	213	9693	256	11136	287
из нее:																									
государственная																									
278	9	333	10	356	12	459	14	489	17	660	21	828	27	1191	38	1590	50	1537	46	1577	31	1862	42	1909	45
муниципальная																									
53	3	74	3	82	4	95	4	119	5	130	7	197	10	298	16	380	20	289	13	294	18	347	21	349	16
частная																									
348	6	551	9	741	13	901	19	1296	32	1682	44	2250	64	3337	91	4491	109	4405	98	5214	135	5987	127	7208	134
смешанная российская (без иностранного участия)																									
324	3	325	3	329	4	679	5	445	6	445	6	579	5	746	8	888	14	556	10	683	12	1312	35	1441	61
собственность государственных корпораций																									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	111	17	181	31	223	30
иностранная																									
18	0	35	0	64	0	90	1	171	3	231	3	367	4	477	5	656	14	545	4	538	21	665	23	1	21
совместная российская и иностранная																									
142	5	184	5	188	7	259	11	279	14	381	16	501	23	659	29	767	36	635	29	728	32	677	54	670	34

остаётся незначительным, а темпы роста в 2,5 раза ниже роста инвестиций в целом.

Кроме того, в действующей статистике не выделяются отрасли экономики знаний, а данные по информационным технологиям и биотехнологиям отсутствуют (табл. 4) [10, 12].

Анализ темпов прироста инвестиций в основной капитал сферы услуг за последнее десятилетие не внушает оптимизма. С 2003 по 2012 г. происходит скачкообразное изменений инвестиций как в РФ, так и в Свердловской области.

В РФ происходит снижение темпов роста в процентах к предыдущему году (2011 г. – 131,5 %, 2012 г. – 111,8 %), снижаются темпы роста расходов на научные исследования и разработки (соответственно 122,5 % и 108,6 %) и на образование (121,1 % и 107,5 %).

Аналогичная картина наблюдается и в Свердловской области, хотя есть здесь и существенные различия. Так, например, возросли инвестиции на научные исследования и разработки (2011 г. – 109,1 %, 2012 г. – 175 %), увеличились темпы роста расходов

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности
(в фактически действовавших ценах, млн руб.)

Виды экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Инвестиции в основной капитал	40346	53780	55432
добыча полезных ископаемых	3694,2	5137,6	6595
обрабатывающие производства	36652	48642	48837,2
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2286,5	1839,5	2500,1
текстильное и швейное производство	40,9	–	–
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	–	–	–
обработка древесины и производство изделий из дерева	144,9	536,2	108,1
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	68,4	84,9	221,8
химическое производство	2017,5	1181,2	2807,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	245,3	283,4	678,7
производство прочих неметаллических	5234,7	3148,4	2133,6
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	19094	29554	23902,9
производство машин и оборудования	1704,7	2318,4	2778,9
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2530,1	2357,3	4225,8

на здравоохранение (76,4 % и 152,5 %), одновременно резко упали темпы роста инвестиций на образование (152,4 % и 114,8 %). При этом удельный вес инвестиций в сферу услуг в общем объеме инвестиций остается незначительным – 38,8 %. Общая картина представлена в табл. 4.

Приведенные данные по стране и региону свидетельствуют о том, что динамика и структура инвестиций с последнее десятилетие не носят системного характера и не обеспечивают тот прорыв, который необходим России, чтобы сохранить статус

великой державы и обеспечить решение актуальных задач XXI в.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- в XXI в., на этапе постиндустриального развития, когда происходит процесс формирования в России инновационной экономики, возрастают роль и масштабы инвестиционной политики, меняется ее целевая направленность и содержание в центре и на местах;
- при исследовании инвестиционной политики современной России це-

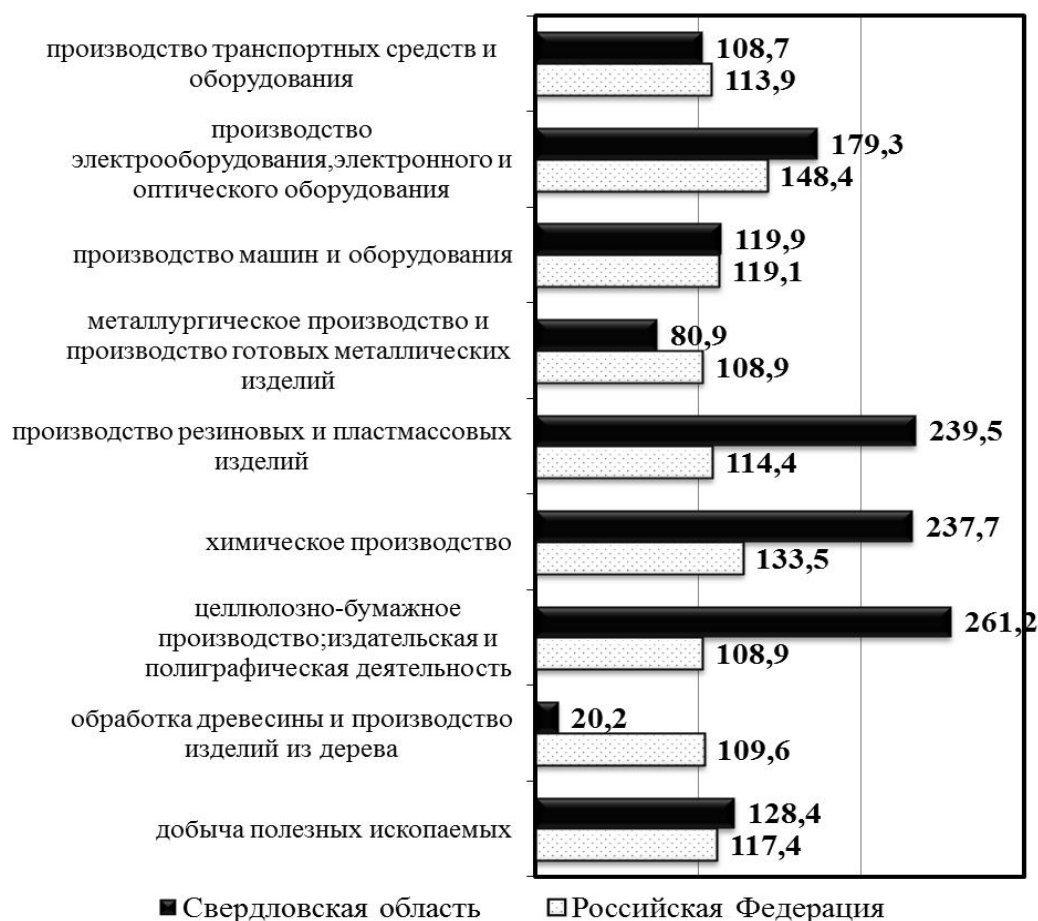


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал в 2012 г. (в процентах к предыдущему году)

лесообразно использование метода сравнительного анализа:

- по горизонтали – сравнение динамики инвестиций по федеральным округам и субъектам РФ;
- по вертикали – сравнение динамики и содержания инвестиций в национальной экономике и в ее регионах (РФ и Свердловская область);
- наиболее значительными являются качественные сдвиги в инвестиционной политике: по формам собственности, сферам и видам деятельности и в территориальном разрезе;
- современная инвестиционная политика РФ и в центре, и на местах должна иметь четкую целевую направленность, преимущественное инвестирование точек экономи-

ческого роста и «расширки узких мест»;

- одной из наиболее сложных проблем инвестиционной политики XXI в. является первоочередное направление инвестиций в отрасли экономики знаний.

Исследование показало отрицательную динамику в темпах роста инвестиций в основной капитал сферы услуг за последнее десятилетие и в РФ, и в Свердловской области.

- за пределами исследования осталась проблема эффективного использования инвестиций. На наш взгляд ее успешному решению в центре и на местах, в первую очередь, мешают излишняя централизация, слабость инвестиционных институтов и коррупция.

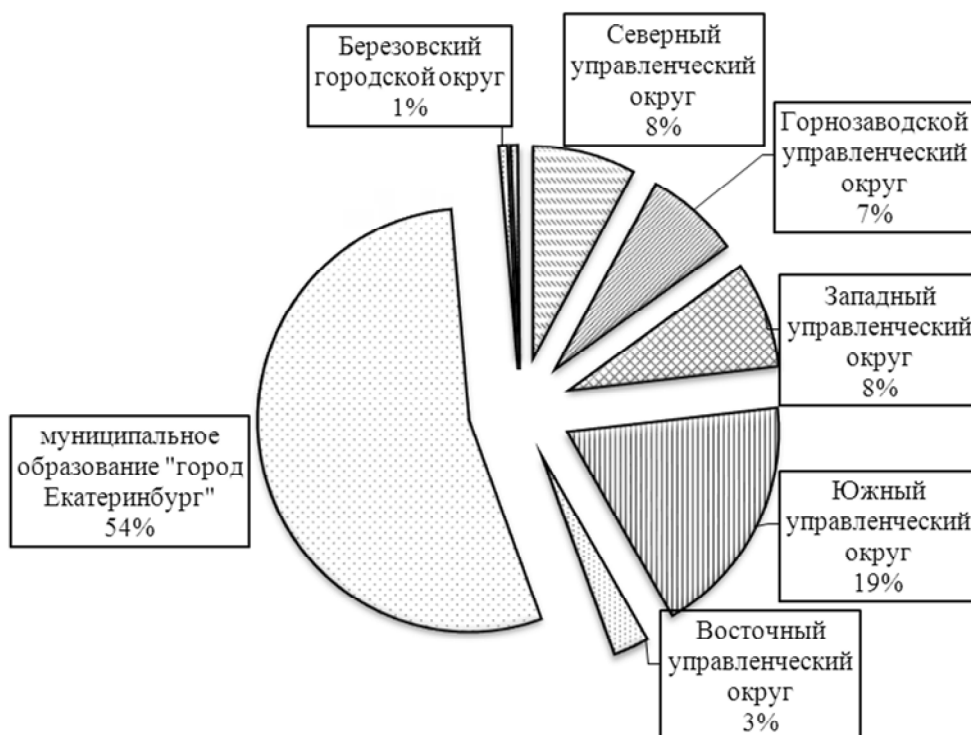


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал в Свердловской области в 2012 г. по округам

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в сфере услуг
(в процентах к предыдущему году)

2000 г.	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		
	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	РФ	СО	
российская																									
1005	21	1285	25	1511	33	1838	42	2355	59	2922	78	2922	106	5581	153	7359	193	6796	167	7887	213	9693	256	11136	287
из нес:																									
государственная																									
278	9	333	10	356	12	459	14	489	17	660	21	828	27	1191	38	1590	50	1537	46	1577	31	1862	42	1909	45
муниципальная																									
53	3	74	3	82	4	95	4	119	5	130	7	197	10	298	16	380	20	289	13	294	18	347	21	349	16
частная																									
348	6	551	9	741	13	901	19	1296	32	1682	44	2250	64	3337	91	4491	109	4405	98	5214	135	5987	127	7208	134
смешанная российская (без иностранного участия)																									
324	3	325	3	329	4	679	5	445	6	445	6	579	5	746	8	888	14	556	10	683	12	1312	35	1441	61
собственность государственных корпораций																									
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	111	17	181	31	223	30
иностранная																									
18	0	35	0	64	0	90	1	171	3	231	3	367	4	477	5	656	14	545	4	538	21	665	23	1	21
совместная российская и иностранная																									
142	5	184	5	188	7	259	11	279	14	381	16	501	23	659	29	767	36	635	29	728	32	677	54	670	34

Список использованных источников

1. Аганбегян А. О месте экономики России в мире // Вопросы экономики. 2011. № 5.
2. Гончаренко Л.П., Арутюнов Ю.А. Инновационная политика : учебник. М.: КНОРУС, 2009.
3. Жога Г. Климат как данность // Эксперт-Урал. 2013. № 27 (563).
4. Инновационные места планеты // Русский репортер. 2013. № 12 (290).
5. Капустина Л.М, Язовских Е.В. Инвестиционный климат Среднего Урала // Известия Урал. гос. экон. ун-та. 2002. Т. 5.
6. Кудрин А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. 2011. № 3.
7. Мау В. Экономическая политика 2010 г. в поисках инноваций // Вопросы экономики. 2011. № 2.
8. Махов В.А. Инноваторы побеждают // Поле битвы – тяжелое машиностроение. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 2013.
9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 1999.
10. Свердловская область в 2008–2012 годах : стат. сб. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2013.
11. Стратегия инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства Свердловской области от 22.05.2013 № 646-ПП // Областная газета. 04.06.2013. № 246–248.
12. Федеральная служба государственной статистики [сайт]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.