

А.Г. Полякова, канд. экон. наук, доцент,
Д.И. Кузнецов, аспирант,¹
г. Тюмень

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В статье выявлены смыслообразующие аспекты конкурентной борьбы регионов и виды региональной конкурентоспособности. Особое внимание уделено систематизации методик определения уровня конкурентоспособности регионов и структуризации процесса проведения оценки. В ходе работы с использованием кластерного анализа выполнена типологизация российских регионов по инфраструктурным, производственным, инвестиционным, внешнеэкономическим, социально-экологическим, институциональным, технологическим и инновационным индикаторам, а также выполнена оценка полученных групп регионов.

Ключевые слова: регион, региональное развитие, конкурентоспособность, продуктивность, конкурентоспособность региона.

Конкурентоспособность региона представляет собой многомерную характеристику качества его социально-экономического пространства, определяющую продуктивность использования территориальных ресурсов и выражающаяся в повышении качества жизни населения региона.

Тезис о существовании состязательности и конкуренции между различными регионами стал особенно актуален в свете происходящих процессов глобализации и интеграции, которые затронули не только страны, но и отдельные регионы в них. В этом контексте уместным будет обращение к типологии регионов

А.Г. Гранберга, который оперирует такими дефинициями, как «регион-квазикорпорация» или «регион-квазигосударство», распространяя на них, таким образом, соответствующие паттерны поведения. Следовательно, регион, в управленческой иерархии расположенный на уровне между государством и корпорацией, может выступать самостоятельным субъектом конкурентной борьбы, что опровергает определенные доводы о невозможности межрегиональной конкуренции и акцентирует внимание на изучении конкурентоспособности.

В развитие тезиса не только о правомерности, но и значимости состязательных процессов Т.В. Чернова отмечает, что «субъектам Российской Федерации свойственны элементы конкурентных отношений на федеральном уровне за предоставление благоприятных экономических условий, привлечение квалифицированной рабочей силы и внешних инвестиций, установление международных экономических связей и т. д.» [1].

Признание за регионами потребности в конкурентной борьбе ставит на повестку дня вопрос о целевых ориен-

¹ Полякова Александра Григорьевна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и мирохозяйственных связей Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права; e-mail: polo69@mail.ru.

Кузнецов Данил Иванович – аспирант кафедры экономики и мирохозяйственных связей Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права; e-mail: kuznetsovdi@tmn.vtb24.ru.

тирах данной борьбы. В сравнении с выше обозначенной позицией, несколько иной точки зрения придерживаются Ф.Э. Аксаев и В.В. Казаков, по мнению которых конкурентоспособность региона выражается в состоятельности за приток капитала и находится «в прямой зависимости от возможности привлечения отечественных и иностранных инвесторов для осуществления программы социально-экономического развития, от степени благоприятности инвестиционного климата» [2, с. 130]. Таким образом, существует ярко выраженная дифференциация исследований в отношении целевого ориентира, достигаемого регионом в ходе конкурентной борьбы.

Вместе с тем наиболее оправданной представляется идея о том, что смыслообразующим аспектом конкурентной борьбы регионов выступает повышение качества жизни населения, которое в свою очередь является причиной и следствием разворачивания и активизации эффективной экономической деятельности в региональном пространстве. Так, по мнению Р.И. Шнипера, конкурентоспособность региона определяется его привлекательностью для размещения на его территории текущих или дополнительных видов бизнеса и, следовательно, создания рабочих мест, высоких доходов, развития социальной инфраструктуры, повышения качества жизни местного населения [3, с. 125].

В этой связи идентификация конкурентоспособности через продуктивность, систему отношений, положение региона, способность или совокупность свойств и факторов менее оправдана, нежели чем через такой термин, как «качество».

Раскрывая понятие «конкурентоспособность региона», необходимо отметить, что оно встраивается в методологическую платформу такого научного направления, как «экономика качества»,

развиваемого Северо-западной научной школой. При этом качество рассматривается как «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности» [4, с. 168].

Анализ научной литературы демонстрирует, что конкурентоспособность выступает не только сложным и многоаспектным понятием, но и чрезвычайно дифференцирована по видам проявления (рис. 1).

Регионы Российской Федерации существенно различаются в силу природных, исторических, культурно-этнических и прочих особенностей, отражающихся на динамике их развития. Существование различных видов конкурентоспособности определяет возможность ее исследования в различных теоретических аспектах, иногда сопряженных и связанных между собой. В этой связи разработаны разноплановые методики оценки их развития в целом, равно как и конкурентоспособности в частности. Однако в большинстве российских регионов отсутствует система мониторинга уровня региональной конкурентоспособности, что является серьезной проблемой по причине невозможности сравнения достигнутых результатов с итогами социально-экономического развития других субъектов федерации, а также вызывает трудности при решении большинства управленческих задач.

Ситуация осложняется тем, что проблема оценки конкурентоспособности регионов в методическом плане до конца не решена. Имеющиеся методики оценки в большинстве своем носят фрагментарный и несистематизированный характер или громоздки с точки зрения их применения в управленческой практике. Итоги расчетов, как правило, применяются без учета концептуальных основ управления региональной конкуренто-

способностью. Исследование практики управления, имеющейся в нашей стране, позволяет констатировать, что пока еще не сформировано эффективной системы управления конкурентоспособностью региона.

Управление конкурентоспособностью региона требует надлежащей ее оценки, для чего представляется необходимым обратиться к вопросу выбора соответствующего методического инструментария.

В наиболее общем виде процесс оценки конкурентоспособности региона может быть проведен в несколько этапов, среди которых:

- выбор подхода к оценке (статический или динамический);
- формирование массива переменных, в совокупности описывающих динамику факторов конкурентоспособности;
- формирование совокупности объектов оценки и их группировка



Рис. 1. Виды конкурентоспособности региона

способами множественной классификации;

- определение измерительного подхода (интегральный показатель, индекс, совокупность показателей) и методики оценки;
- фактические измерения.

Анализ различных методик оценки конкурентоспособности позволяет констатировать, что их можно систематизировать в несколько групп. Первая группа методик строится на построении интегральных показателей, основанных на статистических массивах данных или экспертных оценках, позволяющих ранжировать регионы на основе весовых коэффициентов. В случае построения интегрального показателя выделяются два варианта:

- отбор системы показателей, широко охватывающей различные конкурентные преимущества регионов, построение интегрального индекса и определение рангов регионов с учетом веса влияния каждого индикатора;
- выявление приоритетных конкурентных преимуществ и построение интегрального показателя с учетом целевых ориентиров регионального развития.

Подобный вариант оценки конкурентоспособности приведен в работе И.А. Новоселовой, где регионы ранжированы исходя из показателей промышленного производства и ВРП регионов Центрального федерального округа с использованием коэффициента корреляции рангов Спирмена [5].

Более расширенный вариант оценки конкурентоспособности региона приведен в работе Л.Н. Чайниковой, которая предлагает расширить количественный анализ конкурентной устойчивости качественным анализом наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности

предприятий региона в определенных областях и выявлением конкретных секторов экономики, в которых возможно достижение конкурентных преимуществ предприятий региона, т. е. анализ кластеров [6].

Вторая группа оценок предполагает идентификацию конкурентного состояния региона на основе матриц оценки по паре характерных признаков, одним из преимуществ которого является получение качественных оценок и выявление проблемных зон в обеспечении конкурентоспособности.

Третья группа оценок базируется на применении методов многомерной классификации, способствующих учету множества критериев конкурентоспособности [7, 8, 9 и др.]. Так, например, М.И. Муратова предлагает оценивать конкурентоспособность, основываясь на комплексной оценке, с использованием многомерных группировок по таким показателям, как уровень безработицы, соотношение денежного дохода и прожиточного минимума, индекс потребительских цен, индекс физического объема промышленного производства, ВРП на душу населения, фактическое конечное потребление на душу населения [7]. Нами предлагается расширить данную оценку уровня конкурентоспособности регионов за счет использования кластерного анализа, который позволяет оперировать большими массивами данных, что крайне затруднительно в рамках иных подходов.

Кластерный анализ выступает методом многомерной классификации, позволяющим разделить регионы Российской Федерации по характеризующим их признакам на однородные группы, близкие по определяющим критериям. Итогом данной аналитической процедуры выступает получение кластеров – групп схожих регионов, характеризующихся общими свойствами и спецификой.

Наиболее сложным вопросом является выбор набора показателей, наиболее полно отражающих конкурентные преимущества региона. Например, в исследовании Л.Н. Чайниковой предлагается использовать обобщенные комбинации группировок факторов, в число которых входит географическое положение и наличие природных ресурсов; состояние и устойчивость финансовой системы; наличие и состояние рыночной инфраструктуры, ее соответствие международным и федеральным нормативам; региональная предпринимательская и инновационная активность; экологические и социально-экономические показатели региона; человеческий капитал и культурные традиции региона [6, с. 12].

Авторами исследования с целью построения типологии субъектов РФ был использован более широкий набор индикаторов, в число которых вошли инфраструктурные, производственные, инвестиционные, внешнеэконо-

мические, социально-экологические, институциональные, технологические и инновационные показатели по всем российским регионам (табл. 1).

На следующем этапе исследования данные были проверены на мультиколлинеарность, т. е. положение, при котором независимые переменные, являются сильно коррелированными, а следовательно, совместно влияют на *результат*. Подобная взаимосвязь затрудняет оценивание и искажает итоги исследования. В этой связи из числа парных взаимосвязанных переменных были отобраны только удовлетворяющие условиям корреляции. Корреляционный анализ производился по первоначальной базе данных, включающей сорок два показателя, изначально прошедших этап стандартизации.

По итогам проверки данных на предмет наличия или отсутствия мультиколлинеарности было отсеяно 37 и оставлено 15 показателей. В дальнейшем по оставшимся переменным был проведен

Таблица 1

Исходные данные для построения типологии регионов по уровню конкурентоспособности

№ п/п	Наименование показателя	Единицы изменения
1	2	3
Инфраструктурные		
1	Количество высших учебных заведений	ед.
2	Количество выпускников высших учебных заведений	тыс. чел.
3	Протяженность железных дорог общего пользования на 1000 кв. км территории	км.
4	Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв. км территории	км
Производственные		
5	Объем основных производственных фондов	млн руб.
6	Износ основных производственных фондов	%
7	Оборот предприятий с иностранным капиталом	млрд руб.
8	Индекс объема промышленного производства	—

Окончание табл. 1

1	2	3
9	Индекс объема продукции сельского хозяйства	–
10	Объем производства электроэнергии	млрд кВт/ч
11	Объем строительных работ	млн руб.
12	Оборот розничной торговли	млн руб.
13	Доходы консолидированного бюджета	млн руб.
14	Удельный вес убыточных предприятий	%
Инвестиционные и внешнеэкономические		
15	ВРП на душу населения	руб.
16	Инвестиции в основной капитал	млн руб.
17	Инвестиции в основной капитал на душу населения	руб.
18	Инвестиции в основной капитал на одно предприятие	тыс. руб.
19	Объем привлеченных иностранных инвестиций	тыс. долл.
20	Индекс потребительских цен	–
21	Объем экспорта	млн долл.
22	Объем импорта	млн долл.
Социально-экологические		
23	Численность населения	тыс. чел.
24	Количество зарегистрированных заболеваний на 100 тыс. чел. населения	ед.
25	Количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения	ед.
26	Количество посещений театров	тыс. чел.
27	Среднегодовая численность занятых	тыс. чел.
28	Уровень зарегистрированной безработицы	%
29	Среднесписочная численность занятых на предприятиях с иностранным капиталом	тыс. чел.
30	Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ	тыс. т
Институциональные		
31	Количество зарегистрированных предприятий	ед.
32	Количество зарегистрированных предприятий с иностранным капиталом	ед.
Технологические и инновационные		
33	Количество персональных компьютеров на 100 чел. среднесписочной численности предприятий	ед.
34	Количество заключенных договоров на экспорт технологий	ед.
35	Количество заключенных договоров на импорт технологий	ед.
36	Стоимость экспортируемых технологий	тыс. долл.
37	Стоимость импортируемых технологий	тыс. долл.
38	Количество используемых передовых технологий	ед.
39	Инновационная активность	%
40	Затраты организаций на технологические инновации	млн руб.
41	Объем инновационных товаров и услуг	млн руб.
42	Доля инновационной продукции в совокупном объеме продукции	%

кластерный анализ методом k-средних и получено пять кластеров. На рис. 2 отражены средние значения кластеров по каждому показателю, по которому проводилось исследование.

Примечание: В графике присутствуют условные обозначения:

1. Уровень зарегистрированной безработицы.
2. Количество зарегистрированных заболеваний на 100 тыс. чел. населения.
3. Количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения.
4. Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ.
5. Износ основных производственных фондов.
6. Индекс объема промышленного производства.
7. Объем производства электроэнергии.

8. Протяженность железных дорог общего пользования на 1000 кв. км территории.
9. Затраты организаций на технологические инновации.
10. Доля инновационной продукции в совокупном объеме продукции.
11. Удельный вес убыточных предприятий.
12. Инвестиции в основной капитал на душу населения.
13. Объем привлеченных иностранных инвестиций.
14. Индекс потребительских цен.
15. Количество заключенных договоров на экспорт технологий.

Состав кластеров по количеству регионов крайне неоднороден: наибольшее число субъектов Федерации вобрал в себя кластер № 1 – 38,75 %, кластеры № 2 и № 4 объединяют 26,25 % и 25,0 % соответственно. Оставшиеся 10 % реги-

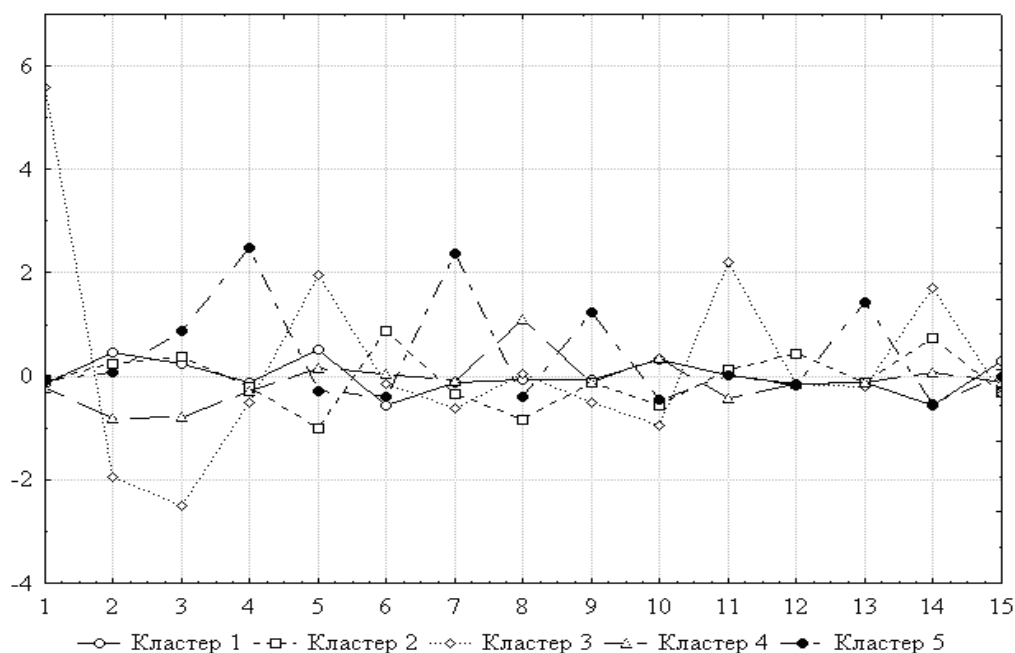


Рис. 2. Средние значения показателей по кластерам

оно формируют два кластера, в одном из которых (кластер № 3) представлено всего 2 региона (2,5 %), а в другом – 6 регионов (7,5 %). В табл. 2 приведен состав полученных кластеров.

Состав и степень отличия кластеров нуждаются в комментариях. Так, кластер № 3, вобравший в себя Республику Ингушетию и Чеченскую Республику, характеризуется пороговыми значения-

Таблица 2

Состав полученных кластеров

Уровень конкурентоспособности	№ кластера	Регионы, входящие в кластер
Потенциальный лидер конкурентоспособности	Кластер № 1	Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Орловская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Коми, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область (без АО), Республика Тыва, Новосибирская область, Омская область
Традиционные факторы конкурентоспособности	Кластер № 2	Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ
Аутсайдер	Кластер № 3	Республика Ингушетию, Чеченская Республика
Умеренная конкурентоспособность	Кластер № 4	Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, Калининградская область, Ленинградская обл., Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область, Республика Мордовия, Саратовская область
Лидер конкурентоспособности	Кластер № 5	г. Москва, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область

ми большинства показателей (13 из 15). Так, блок финансовых и экономических индикаторов характеризуется худшими показателями: наибольший износ основных производственных фондов, минимальные объемы инвестиций, технологическая отсталость и т. д. По блоку социальных и экологических показателей названные регионы характеризуются наилучшими значениями: наименьшая заболеваемость и преступность, минимальный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, что, в свою очередь, не позволяет констатировать наличие неких преимуществ. Отсутствие выбросов указывает на отсутствие перерабатывающих производств и генерирующих мощностей в регионах, а относительная социальная защищенность может быть краткосрочным эффектом принятых мер. Таким образом, с точки зрения конкурентоспособности, указанные регионы соответствуют минимальному – худшему уровню.

Особый интерес представляет кластер № 5, вошедший в себя регионы – лидеры по уровню социально-экономического развития, а также индустриальные центры. Их принципиальное отличие – значительно более высокий уровень затрат на технологические инновации, а также объем привлеченных иностранных инвестиций: по данным показателям регионы кластера № 5 значительно опережают все остальные регионы РФ. Высокие объемы производства электроэнергии свидетельствуют о соразмерных объемах ее потребления, что является свидетельством производственной активности, подтверждаемой также объемами выбросов в атмосферу.

Тем не менее следует указать на тот факт, что объем инвестиций в основной капитал на душу населения в рассматриваемой группе регионов наименьший, что обусловлено сравнительно высокой численностью их населения. Этот тезис

подтверждается наибольшим значением данного показателя в кластере № 2, в который входят наименее населенные регионы страны. Таким образом, давая оценку конкурентной позиции регионам кластера № 5, можно обозначить их как лидеров конкурентоспособности.

Наиболее представительный кластер – кластер № 1 – вообрал в себя 31 регион, обобщающим началом которых может выступать наиболее высокая активность в деле экспорта технологий, наибольшая стабильность на потребительском рынке (минимальный индекс потребительских цен), сравнительно более медленные темпы роста промышленного производства и худшие показатели по заболеваемости. Перечисленные обстоятельства в совокупности являются достаточно мощным стимулом развития факторов конкурентоспособности: вторые по величине значения показателей выбросов в атмосферу и износа основных производственных фондов стимулируют рост инвестиций в основной капитал, затрат на технологические инновации, что в конечном итоге способствует росту доли инновационной продукции, которая идет в том числе и на экспорт в виде технологий. Таким образом, регионы данного кластера наиболее «мотивированы» следовать инновационным путем развития, что позволяет охарактеризовать их конкурентоспособность как «потенциально лидирующую».

Кластер № 4, вошедший в себя 20 субъектов Российской Федерации, представляет собой группу регионов с наибольшей долей инновационной продукции в совокупном выпуске, наименьшим уровнем безработицы и удельным весом убыточных предприятий. Регионы данной группы уступают только лидерам по показателям промышленной, инвестиционной и инновационной активности и характеризуются средними или

выше среднего значениями показателей экологического и социального развития. Для таких регионов характерна умеренная конкурентная позиция, усиление которой возможно в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Регионы кластера № 2 могут быть охарактеризованы как традиционно промышленные, с низким уровнем инновационной и инвестиционной активности. Будучи лидерами по динамике темпов роста объемов промышленного производства, данные регионы эксплуатируют уже обновленный, а чаще – недостаточно изношенный парк производственных мощностей, выпуская минимум инновационной продукции при уровне затрат на технологические инновации ниже среднего.

Исследование специфики кластеров способствует разработке программ обеспечения конкурентоспособности регионов с учетом качественных особенностей каждой из групп. Вместе с

тем в отношении всех регионов следует заметить, что вектор управленческого воздействия как самих предприятий, так и органов исполнительной власти региона должен быть направлен на выявление и адаптацию актуальных способов управления конкурентоспособностью и новых источников устойчивых конкурентных преимуществ. Учитывая достаточно высокую степень освоения используемых сегодня производственных, сбытовых, маркетинговых технологий, обнаружение среди них неких факторов конкурентоспособности, представляется маловероятным или же имеющим непродолжительный эффект. Напротив, инновационные факторы конкурентоспособности, содержащиеся в результатах НИОКР как следствие синергии науки, техники, технологии и интеллекта, могут стать существенным фактором конкурентоспособности при условии активизации инновационной деятельности.

Список использованных источников

1. Чернова Т.В. Оценка конкурентоспособности регионов РФ // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2007. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=72>.
2. Аксаев Ф.Э., Казаков В.В. Инвестиционный критерий в обеспечении конкурентоспособности региона в период мирового экономического кризиса // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 345. С. 130–132.
3. Шнипер Р.И. Факторы, влияющие на конкурентоспособность регионов // Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка : сб. статей / отв. ред. Г.А. Унтура. Новосибирск, 1997. 218 с.
4. Окрепилов В.В. Экономика качества: методология и методы исследования // Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития в Северо-Западном федеральном округе РФ : материалы Всерос. науч.-практ. конф. СПб.: ГУАП, 2010. С. 168–196.
5. Новоселова И.А. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=131>.

6. Чайникова Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона : монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. 148 с.
7. Муратова М.А. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д., 1998.
8. Грасмик К.И. Региональное управление как фактор инноваций в регионах России: статистический анализ // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2011. № 1.
9. Криворотов В.В., Калина А.В., Байраншин А.Ю. Методический подход к оценке конкурентоспособности территориально-производственных комплексов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2011. № 4.