

З.З. Биктимирова, канд. экон. наук, доц.,
ИЭ УрО РАН, Екатеринбург

АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ БЕДНОСТИ

Статья посвящена методологическим аспектам исследования проблемы бедности. Рассматривается эволюция концепций бедности, делается сравнительный анализ. Обосновывается необходимость изменения теоретических подходов. Анализируются основные методы оценки бедности, выделяются их достоинства и недостатки.

Изучение качества жизни неразрывно связано с рассмотрением проблемы неравенства доходов и бедности. Бедность признается одним из самых общих и значимых факторов, ограничивающих выбор человека. Показатели бедности и тенденций ее изменения занимают важное место в системе индикаторов жизненного уровня населения и позволяют получить как характеристику благосостояния, так и представление о качестве жизни. Кроме того, именно показатели бедности имеют первостепенное значение при оценке социально-экономической политики правительства.

В настоящее время бедность – одна из тех проблем, которая привлекает наибольшее внимание исследователей и политиков, а также различных международных организаций. Проблема бедности все чаще является одним из основных вопросов, обсуждаемых на представительных международных конференциях, а также переговорах на межгосударственном уровне. Повышенное внимание к этой проблеме обусловлено, прежде всего, *усилением неравенства и увеличением масштабов распространения бедности в мире*. Начиная со второй половины 70-х гг., общая тенденция к сокращению бедности начала менять направление. Существовавшее неравенство между странами, группами людей, отдельными индивидами значительно усилилось. И это характерно не только для развивающихся, но и промышленно развитых стран [1]. При этом отмечаются следующие особенности:

- высокие темпы роста бедности;
- увеличение численности людей, находящихся в условиях абсолютной бедности, т.е. ниже черты бедности, определенной (в данном случае) Мировым банком;
- рост бедности при позитивных итогах развития экономики;
- возникновение и увеличение «новой» бедности – в ряды бедных попадают все чаще представители средних классов – молодежь, высококвалифицированные рабочие и служащие;
- действие специфических факторов обнищания целых групп населения.

Ускорение глобализации еще более усиливает неравенство и распространение бедности. Процессы маргинализации также ускоряются. В докладах ПРООН о развитии человека отмечается, что маргиналами под воздействием глобализации становятся уже не отдельные индивиды или группы людей, а целые страны, и приводятся примеры глубочайшего разрыва, в том числе следующие [2]: например, состояние 3 самых богатых людей превышает совокуп-

ный ВВП всех наименее развитых стран. Состояние 200 самых богатых людей превышает совокупный доход 41 % населения мира. Разница в показателях доходов на душу населения (ВВП) между богатейшей пятой частью мирового народонаселения и его беднейшей пятой частью увеличилась с 30:1 в 1960 г. до 60:1 в 1990 г. и до 74:1 в 1995 г.

Эти новые явления, появившиеся после 80-х гг. и усилившиеся в 90-х гг., снизили эффективность традиционных методов борьбы с бедностью. Возникла необходимость в обновлении теоретических и методических подходов к проблеме бедности, а также практических мер по ее сокращению.

Три последних десятилетия прошедшего столетия эта проблема широко разрабатывалась исследователями Западной Европы и США. В 90-е гг. эта проблема привлекла также и внимание отечественных экономистов и социологов. Ни в коей мере не умаляя достоинств и значения остальных публикаций на тему бедности, отметим следующие работы, знакомство с которыми может значительно расширить сумму знаний в этой области и облегчить труд исследователя, поскольку они дают либо обзор теоретических и методических подходов, либо представляют совершенно новые методы. Одна из первых работ, опубликованных в постсоциалистической России, в которой дается краткий обзор развития теоретических подходов к трактовке бедности и методов измерения, - это статья А. Маколи «Бедность и ее измерение» [3]. Теоретические, методические и прикладные аспекты изучения бедности рассматриваются в монографии М. Рэвеллсона «Сравнительные оценки бедности». В ней дается критический анализ использовавшихся методов и описывается новый аналитический инструментальный сравнительного анализа бедности. Работа написана как *руководство* [4]. Проблема бедности рассматривается во всех докладах ПРООН о развитии человека. А Доклад за 1997 г. представляет новую концепцию нищеты населения и ее измерители [5]. Значимость проблемы находит все большее отражение в работах отечественных ученых – экономистов [6; 7; 8; 9; 10; 11; 12].

Бедность – одно из тех понятий, определение которого вызывает наибольшие споры представителей различных научных направлений и школ. Однако как само определение бедности, так и методы ее измерения остаются дискуссионными. В то же время именно в данном случае обоснованность теоретических и методических подходов имеет весьма непосредственное практическое значение, поскольку решающим образом влияет на политику, направленную на преодоление бедности.

Общее, что объединяет различные подходы, это признание необходимости определения так называемой *черты бедности* – установленного уровня жизни, положение ниже которого означает состояние бедности. Наибольшие разногласия возникают по подходам к определению самой черты бедности. И чаще всего именно это является основой различия в разных концепциях бедности. При этом необходимо заметить, что некоторые концепции отвергают использование понятия «черта бедности».

Концепции абсолютной бедности. Самым распространенным и имеющим более длительную историю применения является подход к определению бедности на основе абсолютных измерителей. Соответствующие концепции рассмат-

ривают бедность как абсолютный недостаток средств. Они так и называются – концепции абсолютной бедности. В то же время понятие абсолютной бедности также претерпело изменения. Первоначально под абсолютной бедностью понимался недостаток средств для удовлетворения минимальных жизненных потребностей. При этом предпринимались попытки свести этот минимум к абсолютному или так называемому биологически минимальному уровню существования. Однако практические трудности в определении биологически минимального уровня, а также другие недостатки этого подхода способствовали разработке альтернативных концепций абсолютной бедности. В современной трактовке черта абсолютной бедности рассматривается не как прожиточный минимум, а как некоторый единый уровень жизни, устанавливаемый по сравниваемой совокупности независимо от того, как меняется средний уровень благосостояния [4].

Общим для большинства применяемых на практике подходов к определению черты абсолютной бедности является то, что в качестве отправной точки рассматриваются пищевые потребности. В то же время методы, которыми учитываются эти потребности в продовольственной компоненте, могут значительно различаться.

Наиболее распространенным является подход к определению черты абсолютной бедности на базе основных потребностей. Концепция абсолютной бедности на основе такого подхода была преобладающей на Западе в XIX в. и в первой половине XX в. Истоки такого подхода содержатся в работах С.Ровентри и И.Бута [3]. В качестве основных потребностей при этом рассматриваются продовольственные товары, необходимые для достижения определенного (нормативного) объема потребления пищевой энергии. Кроме того, признается необходимость учета и некоторых непродовольственных товаров, которые могут считаться самыми необходимыми. Несмотря на кажущуюся простоту, реализация этого подхода имеет серьезные проблемы, которые ограничивают его ценность. Прежде всего признается, что практически невозможно определить, как уже указывалось выше, биологически минимальный уровень существования. Потребности в пищевой энергии неодинаковы не только у различных людей, но даже у одного и того же человека в разные периоды времени. Кроме того, получение нужного числа калорий не является единственным мотивом потребления пищи. При построении черты бедности на базе основных потребностей применяются чаще всего два метода – пищевой энергии и удельного веса продуктов питания, а также их разновидности [4].

Метод пищевой энергии. Вначале устанавливается фиксированное количество пищевой энергии в калориях. Черта бедности определяется (методом регрессии) как суммарные потребительские расходы, при которых может быть обеспечен данный уровень потребления пищевой энергии.

Метод удельного веса продуктов питания. Оценивается стоимость продовольственного набора для каждой однородной группы населения, при которой достигается определенный уровень потребления пищевой энергии. Затем по удельному весу расходов на продовольственные товары в совокупном дохо-

де средней семьи (коэффициент Энгеля), относимой предположительно к бедным, определяется общая сумма минимального дохода.

Кроме этих методов предлагаются и другие. *Метод Линтона* – в качестве черты бедности (сверхбедности) используется уровень доходов, при котором доходная эластичность спроса на основные виды продуктов питания равняется единице или приближается к ней. Как общий недостаток всех перечисленных выше методов М. Рэвелльон отмечает возможность возникновения проблемы согласованности.

Еще один метод, который применяется при сравнительных оценках, – в качестве черты бедности используется уровень потребления (или доходов) определенной доли самого низкообеспеченного населения в некоторый базовый момент времени или в некотором базовом месте.

Поскольку все приведенные подходы имеют явные недостатки, и даже в некоторых случаях могут приводить к ошибочным выводам, не прекращаются попытки их совершенствования.

Один из таких подходов, в основе которого лежит модификация известных методов, предлагает М.Рэвелльон. Отмечая несовершенство подхода, при котором продовольственная компонента черты бедности определяется как минимальные затраты на удовлетворение пищевых потребностей при преобладающих ценах (чаще всего методом линейного программирования), он подчеркивает неприемлемость и нереальность такого варианта продовольственной корзины. При этом предлагается выбирать набор товаров исходя из структуры фактического потребления (например), беднейшего квинтиля населения, определяемого по результатам обследования населения. Фактические объемы потребления могут быть увеличены (или уменьшены) с сохранением имеющихся соотношений внутри товарного набора неизменными, пока не сравняются с предусмотренной потребностью в пищевой энергии. Таким образом, продовольственный набор для определения черты бедности согласуется с местными (региональными) предпочтениями и вкусами. По иному учитывается и продовольственная компонента: она согласуется со структурой расходов бедных. Этот подход объединяет, таким образом, элементы методов пищевой энергии и удельного веса продуктов питания.

Концепции относительной бедности. Понятие и концепции относительной бедности являются также отражением соответствующего подхода к определению черты бедности. Исходным при установлении черты абсолютной бедности является, как было показано выше, минимальный уровень потребления, хотя и не минимум существования, но, в любом случае, к нему приближенный (ориентированный). Черта же относительной бедности определяется с учетом общего жизненного уровня (соотносится). В самой общей формулировке абсолютная бедность – это отсутствие дохода для обеспечения минимальных жизненных потребностей. Относительная бедность – отсутствие дохода для обеспечения стандарта потребления, определяемого средним уровнем жизни данного общества.

А.Маколи так определяет суть этого подхода: человек или семья считаются бедными, если средства, которыми они располагают, не позволяют им

достигать привычного образа и уровня жизни, сложившихся в обществе. Бедность выступает как форма относительных лишений [3; 13]. М.Рэвелльон, определяя суть понятий абсолютной и относительной бедности, акцентирует внимание на черте бедности. При этом черта абсолютной бедности рассматривается как некоторый единый *фиксированный* уровень жизни, устанавливаемый для всей сравниваемой совокупности. Черта относительной бедности – величина, непосредственно зависящая от среднего уровня жизни данной совокупности и пропорционально меняющаяся при его изменениях [4].

Есть также множество других определений относительной бедности. Общее, что объединяет различные концепции, – то, что бедность определяется характеристикой положения (доходов, потребления) малообеспеченных слоев по отношению ко всем остальным членам данного общества.

Наиболее общепринятым подходом при определении черты бедности по относительной концепции является установление ее как некоей доли от величины среднего арифметического или медианного уровня доходов или потребления. В исследованиях Всемирного банка «очень бедные» и «бедные» определены как процентная доля тех, у кого медиана расходов на душу населения находилась соответственно ниже 15 % и между 15-40 % среднего уровня расходов [14]. Европейская статистическая комиссия при оценке уровня бедности в странах Европейского сообщества определяет черту бедности как величину, равную половине медианного дохода населения страны [15]. Менее распространенным является подход, при котором черта бедности определяется по модальному потреблению [4]. В любом случае все подходы основаны на том, что черта бедности меняется с изменением общего жизненного уровня населения. Конечно, строго говоря, черта абсолютной бедности тоже зависит от общего уровня благосостояния. Однако она не меняется пропорционально любому изменению среднего жизненного уровня как черта относительной бедности, а отражает только процессы, происходящие в длительный период времени.

Подходы, основанные на концепции абсолютной бедности, чаще применяются для сравнительных оценок в развивающихся странах, характеризующихся низкодогодностью населения. В развитых странах более распространено применение относительного подхода для оценки бедности. Однако это не означает отказа от использования и подхода, основанного на концепции абсолютной бедности. Поскольку они характеризуют разные аспекты бедности, то вопрос применения того или иного подхода решается в зависимости от целей и задач, которые ставятся при оценке. Наибольшая же эффективность анализа может быть достигнута – как и во многих других случаях – при комплексном их использовании. Следует добавить, что в разработку относительного подхода к определению черты бедности значительный вклад внесли социологи. Поэтому понятие относительной бедности имеет более широкое как экономическое, так и социальное содержание.

Субъективный подход к определению бедности. Этот подход называют еще лейденским. Лучшее понимание его сущности дает сравнение с предыдущими подходами. Несмотря на различия концепций абсолютной и относительной бедности, можно выделить общий признак, который их объединяет. Это

подчеркивает в своей статье А.Маколи: для определения черты бедности в этих концепциях используются системы объективных критериев. Образец потребления, который рассматривается в качестве черты бедности, устанавливается официальными лицами и экспертами. Субъективный подход отдает предпочтение мнению населения. Такая черта бедности представляет собой эмпирическую оценку, основанную на представлении самих людей о том, каким должен быть минимальный доход в обществе [3; 13]. Отмечается, что этот подход применяется пока преимущественно в некоторых развитых странах [4].

Комбинированный подход к определению черты бедности. При таком подходе одновременно рассматриваются несколько значений черты бедности (по крайней мере – две). Одна, определенная на основе абсолютной концепции, представляет, как бы нижнюю черту бедности и может трактоваться как «сверхбедность». Черта бедности, устанавливаемая на основе относительной концепции, будет отражать изменения общего жизненного уровня населения [4]. Поскольку каждый из подходов в отдельности имеет существенные недостатки и не позволяет получить всестороннюю оценку бедности, то комплексное их применение – «комбинирование» – способствует достижению более объективных выводов и рекомендаций.

Концепция нищеты населения. Большое внимание уделяет проблеме нищеты населения концепция человеческого развития. Предложенная в Докладе о развитии человека за 1997 год концепция нищеты населения развивает более широкий подход к определению бедности [5]. Авторы концепции подчеркивают, что подход только с точки зрения уровня доходов недостаточен и не позволяет оценить подлинных масштабов бедности. Нищета рассматривается как многоаспектный вид лишений, характеризующийся не только отсутствием дохода, но также возможностей и выбора человека в области развития, отсутствием возможностей жить долго, вести здоровый и творческий образ жизни, возможностей сохранять собственное достоинство, самоуважение, пользоваться уважением со стороны других и теми благами, которые ценятся в повседневной жизни [16]. В соответствии с предложенной трактовкой предлагается измеритель – индекс нищеты населения (ИНН), в котором делается попытка отражения (учета) таких важнейших аспектов лишений в жизни человека, как отсутствие возможности долгой и здоровой жизни, доходов, доступа к образованию и социальная изоляция. Таким образом, ИНН выявляет те случаи лишений, которые не учитываются при измерении бедности на основе традиционных показателей, основывающихся на доходах.

Концепцией предлагается индекс нищеты населения для развивающихся стран ИНН-1 и промышленно развитых - ИНН-2. Различие этих показателей заключается в том, что в ИНН-1 отражаются только первые три из указанных выше аспектов лишений. Это объясняется тем, что развивающиеся страны не располагают достоверной информацией для отражения в индексе такого вида лишений, как социальная изоляция, который учитывается в ИНН-2. Кроме того, поскольку развивающиеся и промышленно развитые страны характеризуются различным уровнем социально-экономического развития и лишений, то первые три аспекта отражаются разными показателями.

Таким образом, существуют различные подходы к трактовке и оценке бедности. Необходимо учесть, что проблема имеет не только экономическое, социальное, но и политическое значение. Повышение объективности и достоверности результатов анализа предполагает *сочетание нескольких подходов* и обязательное *дополнение экспертной оценкой*, поскольку *интерпретация* полученных расчетов имеет важнейшее значение.

Библиографический список

1. Годье М. Бедность в мире. Социальные и гуманитарные науки / М. Годье. Экономика. 1995. №2. С. 142-147.
2. ПРООН. Доклад о развитии человека за 1999 год. Нью-Йорк: Оксфорд Университи пресс. 1999.
3. Маколи А. Бедность и ее измерение / А. Маколи // Социалистический труд. 1991. № 7. С. 36-41.
4. Рэвелльон М. Сравнительные оценки бедности / М. Рэвелльон // World Bank. 1996.
5. ПРООН. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации: год 1997. Москва: Права человека, 1997.
6. Бобков В. Российская бедность: измерение и пути преодоления / В. Бобков // Общество и экономика. 2005. №3. С. 19-37.
7. Римащевская Н.М. О проблеме преодоления бедности и неравенства / Н.М. Римащевская // Экономическая наука современной России. 2005. №3. С. 47-51.
8. Федоренко Н.П. Проблемы бедности и богатства в современной России / Н.П. Федоренко // Экономическая наука современной России. 2005. №3. С.21-36.
9. Шевяков А. Социальное неравенство, бедность и экономический рост / А. Шевяков // Общество и экономика. 2005. №3. С.5-18.
10. Буздалов И. Бедность закономерна при нынешней структуре российского общества / И. Буздалов // Общество и экономика. 2005. №3. С.38-47.
11. Николаев. Бедность в России: экономический анализ / Николаев, Е. Марушкина // Общество и экономика. 2005. №7-8. С.262-304.
12. Колмаков И.Б. Методы и модели прогнозирования показателей уровня бедности / И.Б. Колмаков // Вопросы статистики. 2005. №9. С.44-45.
13. Маколи (Макоули)А. Определение и измерение бедности /А. Маколи // Бедность: взгляд ученых на проблему. Демография и социология, вып. 10. М.: ИСЭПН РАН, 1994. Вып. 10.
14. ПРООН. Сокращение роли государства: государственное управление и устойчивое человеческое развитие. М.: Права человека, 1997.
15. Зинин В.Г. О прожиточном минимуме и расчетах прожиточного минимума / В.Г. Зинин, А.И. Новиков // Общество и экономика. 1994. № 5-6. С. 114-120.
16. ПРООН. Доклад о развитии человека за 1998 год. Нью-Йорк: Оксфорд Университи-пресс, 1998.