

Клименко Ирина Сергеевна, д-р техн. наук, доцент
Кисловодский гуманитарно-технический институт
Профессор кафедры
iskl@bk.ru
г. Кисловодск, Россия

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД

Аннотация: Предлагается новый подход к системе оценивания качества подготовки специалистов в ВУЗе, в основе которого лежит критериальная интегральная оценка показателей качества. Количественные показатели критериев определяются моделью специалиста и уровнем задач, которые ему предстоит решать.

Ключевые слова: качество, критерий качества, ранг критерия, метод активного социологического тестирования, анализа и контроля.

Введение

Проблема оценивания качества высшего профессионального образования не теряет своей актуальности. Современное состояние развития общества характеризуется высокими требованиями к профессиональной подготовке специалистов различных отраслей промышленности, следовательно, задача управления качеством образования представляет определенный интерес, как для вузов, так и для производственного сектора экономики и общества в целом.

В системе высшего профессионального образования термин качество образования используется в узком смысле; как правило, под термином «качество» понимается выраженное в процентах к общему числу студентов количество студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично». В то же время, нередко качество определяют, как соответствие требованиям потребителя, так, например, известная технология «тотального управления качеством» (TQM) разработана и ориентируется на создание всеобъемлющей практики управления и культуры организации, ориентированной на удовлетворение запросов потребителя. Автором проведена определенная работа по исследованию и сравнительному анализу существующих систем оценивания качества в бизнес - структурах и системе образования. Результаты исследования позволяют утверждать, что оценивание качества подготовки специалистов в вузе должно отличаться от методологии управления качеством товаров и услуг.

Материалы и методы

Предлагается задачу оценивания качества образования рассматривать как многокритериальную и для ее решения применить метод ранжирования показателей. Выделим четыре вида качества, определяемого как степень соответствия требованиям четырех групп заинтересованных сторон:

К1 – качество, определяемое соответствием стандарту: ориентация на государственный контроль; К2 – качество, определяемое соответствием применению: ориентация на полезность конечного продукта, выявленную в результате маркетинговых исследований; К3 – качество, определяемое соответствием стоимости: ориентация на обеспечение должного качества для потребителей и одновременное снижение затрат для обеспечения главной задачи; К4 – качество, определяемое соответствием непроявленным (несформированным) потребностям: ориентация на опережающее формирование потребностей у обучаемых.

Очевидно, для системы высшего профессионального образования эти виды качества имеют разную значимость (ценность). Определение ранга каждого критерия проводилось методом активного социологического тестирования, анализа и контроля [1]. Исследования проводились на группе преподавателей ВУЗов. В таблице 1 представлены результаты опроса 100 респондентов, которым предлагалось определить ранг по пятибалльной шкале (значимость, важность) каждого из четырех показателей качества образования: К1 – соответствие стандарту; К2 – полезность; К3 – стоимость; К4 – опережающее формирование потребностей.

Таблица 1

Ранжирование критериев качества по мнению ППС

Показатели качества	Ранг				
	1	2	3	4	5
К1-соответствие стандарту	48	21	5	16	10
К2- полезность	15	16	19	48	2
К3-стоимость	7	14	49	17	13
К4-опережающее формирование потребностей	51	22	13	6	8

Такой показатель, как полезность образования получил достаточно низкую оценку ППС: 51 % ППС поставили полезность образования на предпоследнее место в оценочном ряду (ранг 4). Интересным представляется тот факт, что студенты и работодатели ранжируют показатели оценки качества по иным принципам: первое и второе места занимают стоимость обучения и полезность; тогда как, соответствие стандарту и опережающее формирование потребностей оцениваются ими достаточно низко (таблица 2).

Таблица 2

Данные опроса студентов и работодателей по рейтингу показателей качества

Показатели качества	Ранг				
	1	2	3	4	5
К1-соответствие стандарту	9	21	5	16	49
К2- полезность	73	21	1	2	3
К3-стоимость	88	6	4	2	0
К4-опережающее формирование потребностей	1	7	13	16	63

Показатель «соответствие стандарту» на первое место выставили всего 9 % респондентов; 49 % поставили его на последнее место в оценочном ряду, 73 % респондентов, оценили полезность образования, как наиболее важный критерий качества (ранг 1); 88 % респондентов оценили стоимость обучения, как наиболее важный фактор обеспечения качества подготовки специалистов.

Такая неоднозначная оценка показателей качества образования может быть объяснена наличием проблем в терминологии и интерпретации сущности тех или иных определений, которыми оперируют концепции управления качеством, рассмотренные выше: так, достаточно некорректно определен термин «потребитель образовательной услуги». Потребителем конечного результата образовательного процесса являются работодатель, общество и студенты, в то же время, студенты не только потребители образовательной услуги, но и сами являются «конечным продуктом» процесса образования.

Эта особенность системы высшего профессионального образования требует особого внимания к показателям оценки качеств; для реального

управления образовательным процессом необходимо однозначно определить субъект-объектные отношения в системе «ВУЗ-работодатель – общество» и применять систему интегральной оценки как процесса подготовки специалистов, так и конечного результата.

Рассматривая студента, как потребителя образовательной услуги, предлагается применять критериальную оценку и оценивать качество подготовки специалиста по следующим интегральным критериям: способность к обучению и самообразованию с целью приобретения профессиональных знаний, умений и навыков; способность осуществлять профессиональную деятельность.

В случае, если потребителем конечного продукта системы высшего образования считать работодателя качество подготовки специалиста определять по следующим критериям: способность выпускника вуза осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с запросами работодателя; способность к обучению и самообразованию с целью повышения профессионального уровня.

Рассматривая общество, как потребителя услуг, оказываемых вузами, качество конечного продукта определять следующими показателями: затраты на подготовку специалиста; соответствие уровня подготовки специалиста нормам и стандартам, действующим в обществе.

Очевидно, что введение интегральных критериев оценки качества требует детальной проработки каждого критерия.

Практика и проведенные исследования показывают, что способность осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с запросами работодателя невозможно оценить реально на этапе обучения профессии, как правило, способность (или неспособность) проявляется на конкретном рабочем месте при исполнении определенных функций и должностных обязанностей. Профессиональные задачи можно разделить на три вида: 1) Задачи, требующие четкого исполнения инструкций и работы по заранее известному, достаточно жесткому алгоритму, в которых инициативность и творческое начало исполнителя не только не приветствуется, но и противопоказаны. 2) Задачи,

предоставляющие определенную степень свободы исполнителям для решения многовариантных задач. 3) Творческие задачи, требующие эвристического подхода к проблеме, способности исполнителя к поиску нестандартных решений и средств их реализации.

В условиях конкуренции требуется сместить акценты в подготовке выпускников ВУЗов и перейти от подготовки кадров с «узкой» профессиональной специализацией к подготовке специалистов с гибким системным мышлением, высоким уровнем технической и общей культуры. Во всем многообразии задач, к решению которых должен быть готов специалист с высшим образованием, предлагается различать три уровня сложности: исполнительский уровень, то есть работа в соответствии с инструкцией по определенному, заранее известному алгоритму; очевидно, что такой вид деятельности не предполагает свободы выбора, от исполнителя не требуется личной инициативы в решении проблемных ситуаций; организационно-технологический уровень подразумевает работу по решению задачи выбора в условиях частичной неопределенности, некоторую свободу выбора в стратегии поведения; как правило, этот уровень соответствует уровню инженерно-технических задач; аналитико-исследовательский уровень подразумевает работу по координации деятельности и принятия решения в условиях полной неопределенности.

Подготовка специалистов для каждого уровня должна вестись по собственному алгоритму [2], в основе которого должны лежать системный подход, современные методы и модели, а в качестве инструментальных средств необходимо использовать инновационные и информационные технологии [3], при этом предлагаются такие показатели оценивания качества: Глубина и широта знаний; Знание концепций и методов; Приложение знаний на практике; Профессиональные способности//автономия; Способность общаться на профессиональные темы; Осознание ограниченности знаний.

Выводы

Результаты, полученные автором в процессе исследования и сравнительного анализа методов оценки качества, позволяют сделать

следующие выводы:

1. Оценка качества образования должна вестись на основе системных принципов и отличаться от оценивания качества товаров /услуг, принятых в производстве и бизнес-процессах.

2. Рекомендуется использовать интегральную систему оценивания, используя показатели, которые отражают модель специалиста, формируемую ВУЗом, модель формы и содержания образовательного процесса.

Библиографический список

1. Клименко, И.С. Управление ресурсами социально-экономической системы с использованием интегрированных алгоритмов формального и неформального моделирования / И.С. Клименко // Инновационное развитие социально-экономических систем: условия, результаты и возможности: материалы II междунар. науч. конф. – Орехово-Зуево : Изд-во МГОГИ, 2014. – С. 100–106.

2. Клименко, И.С. Системное использование методов активного обучения как средство повышения конкурентоспособности профессионала / И.С. Клименко // Социально-психологические основы межкультурной коммуникации в поликультурном пространстве Крыма: материалы науч.-пр.конф. – Симферополь, 2014. – С. 20–24.

3. Клименко, И.С. От технологии 2С к технологии 2Д: монография / И.С. Клименко. – Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2014. – 284 с.