

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья посвящена вопросам разработке методики определения доступности высшего образования в регионе среди вузов, реализующих программы развития, финансируемые Министерством образования и науки Российской Федерации. Данная методика основана на анализе показателей, разработанных Министерством образования и науки РФ для оценки эффективности программ развития, реализуемых вузами. В статье проведен анализ доступности высшего образования в регионе в соответствии с разработанной методикой.

Ключевые слова: доступность высшего образования, методика доступности высшего образования.

M. S. Rakhmanova

The method of evaluating the accessibility of higher education

The article is devoted to the development of methods for determination of accessibility of higher education in the region among universities that implement development programs, funded by the Ministry of education and science of the Russian Federation. This methodology is based on the analysis of indicators developed by the Ministry of education and science of the Russian Federation to assess the effectiveness of development programs implemented by institutions. In the article the analysis of accessibility of higher education in the region in accordance with the developed methodology is conducted.

Key words: access to higher education, methods of access to higher education.

Анализ научной литературы по вопросам доступности высшего образования показывает, что существуют различные точки зрения относительно понятия «доступность образования». Актуальность анализа и оценки доступности высшего образования обусловлена противоречиями между задачами, поставленными современным этапом развития экономики Российской Федерации перед системой высшего образования, возрастающими потребностями населения в доступности качественного высшего образования и возможностью высших учебных заведений обеспечить решение данных задач.

Доступность высшего образования – совокупность организационных, экономических и академических факторов, а также финансовых и интеллектуальных возможностей и способностей абитуриентов, обеспечивающих им поступление в вузы и получение высшего образования в соответствии с их потребностями и наклонностями [10].

Академическая доступность высшего образования рассматривается как возможность выбора различными социальными группами высшего учебного заведения [1; 3; 5; 6; 8, с. 10; 10].

Экономическая доступность высшего образования связана с финансовой возможностью

индивида получать высшее образование на платной основе [9–11].

Организационная доступность высшего образования представлена доступностью вузов в пределах страны, одной отрасли¹, одного региона проживания абитуриентов. В.И. Сухочев выделяет ряд показателей оценки организационной доступности высшего образования: количество учебных мест в вузах для абитуриентов; количество абитуриентов; количество выпускников школ, техникумов и другие показатели [10].

В.В. Суворова и Е.В. Андросова в своей работе [9] придерживаются взглядов канадских исследователей А. Ашера и А. Сервенана относительно методики оценки доступности высшего образования. А. Ашер и А. Сервенан описывают два вида рейтингов систем высшего образования, один из которых – рейтинг по доступности высшего образования. Для его расчета они предлагают методику, основанную на расчете таких показателей, как участие молодежи в высшем образовании, достигнутый уровень образования молодежи и др. [11].

Однако анализ показателей оценки доступности высшего образования показал, что не все

¹ Данный аспект имеет отношение к отраслевым вузам.

предлагаемые показатели являются объективными и могут быть использованы для оценки доступности высшего образования среди вузов одного региона или одной страны.

Автор статьи попытался разработать методику оценки организационной доступности высшего образования, основанную на показателях, установленных Министерством образования и науки Российской Федерации в рамках ежегодного мониторинга эффективности деятельности вузов. Также данные показатели служат достаточно объективной оценкой эффективности деятельности вузов, реализующих различные программы развития, финансируемые Министерством образования и науки Российской Федерации.

Так, в рамках приоритетного национального проекта «Образование» определены два основных направления системных изменений в образовании:

- выявление и приоритетная поддержка лидеров – «точек роста» нового качества образования;
- внедрение в массовую практику элементов новых управленческих механизмов и подходов [4].

Реализуя первое направление, Министерство образования и науки РФ пошло по пути создания федеральных и национальных исследовательских университетов.

Согласно второму направлению ведется разработка и реализация каждым вузом, выигравшим конкурс Министерства образования и науки РФ, Программы стратегического развития (ПСР), направленной на повышение эффективности научно-образовательной деятельности с учетом потребностей социально-экономического развития региона [4].

Таким образом, оценка влияния вузов на повышение доступности высшего образования в регионе проводится на основе информационно-аналитических материалов по мониторингу деятельности образовательных организаций высшего образования, текстовых отчетов ПСР вузов и показателей реализации ПСР вузов (55 вузов) [7].

Методика определения доступности высшего образования среди вузов, реализующих ПСР, базируется на следующих положениях.

1. Так как целью анализа доступности высшего образования является сравнение доступности высшего образования в регионах среди вузов, реализующих ПСР, то оценка влияния вузов на повышение доступности высшего образования в регионе проводится на основе информационно-аналитических материалов по мониторингу деятельности образовательных организаций высшего профессионального образования и текстовых отчетов ПСР вузов. Соответственно, в качестве

факторов, принятых для анализа доступности образования в регионе, использованы показатели реализации ПСР вузов.

2. Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования и анализ ПСР вузов проведены по показателям следующих направлений: образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, инновационная деятельность, финансово-экономическая деятельность.

Для анализа доступности высшего образования использовались:

1) доля приведенного контингента студентов по укрупненной группе специальностей от общего приведенного контингента студентов вуза. Этот показатель приведен в информационно-аналитических материалах мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций за 2012 г. и отражает степень соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона;

2) показатели образовательной деятельности за 2011 и 2012 гг., отраженные в текстовых отчетах ПСР вузов и показателей реализации ПСР за 2011 и 2012 гг., так как они соответствуют достижению поставленной цели исследования:

- количество реализуемых основных образовательных программ в соответствии с лицензией на образовательную деятельность (бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура);
- доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся в вузе;
- доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности (в течение трех лет после окончания вуза).

Проекты ПСР по направлениям «научно-исследовательская деятельность», «инновационная деятельность», «финансово-экономическая деятельность» не имеют существенного значения для оценки уровня доступности высшего образования, поэтому были исключены из анализа.

3. Сравнительная оценка доступности высшего образования в регионе проводится в соответствии с установленным Минобрнауки распределением вузов по трем группам:

- классические университеты;
- инженерно-технические вузы;
- гуманитарно-педагогические и другие вузы.

На основе данных информационно-аналитических материалов мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования формируется сравнительная таблица по относительному показателю, определяющему роль вуза в системе подготовки кадров для региона,

в соответствии со спецификой позиционирования вуза в регионе и приоритетными направлениями социально-экономического развития региона. Таковым показателем является доля приведенного контингента студентов по укрупненной группе специальностей (УГС) от общего приведенного контингента студентов вуза.

Степень соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям социально-экономического развития регионов определяется на основе данных, приведенных в информационно-аналитических материалах мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования за 2012 г. по показателю «доля приведенного контингента студентов по УГС от общего приведенного контингента студентов», и рассчитывается как сумма долей контингента по УГС, соответствующих направлениям социально-экономического развития регионов.

Уровень доступности высшего образования определяется следующим образом:

- если степень соответствия составляет 0–30%, то позиционирование вуза и реализация основных УГС вообще не соответствуют приоритетным направлениям развития региона, и данному вузу присваивается оценка «не соответствует», а уровень доступности высшего образования имеет значение «-1»;

- если степень соответствия составляет 31–60%, то позиционирование вуза и реализация основных УГС частично соответствуют приоритетным направлениям развития региона, и данному вузу присваивается оценка «частично соответствует», а уровень доступности высшего образования имеет значение «0»;

- если степень соответствия составляет 61–100%, то позиционирование вуза и реализация основных УГС соответствуют приоритетным направлениям развития региона, следовательно, данному вузу присваивается оценка «соответствует», уровень доступности высшего образования имеет значение «1».

Затем на основе данных текстовых отчетов ПСР вузов, а именно по показателям реализации ПСР, формируются таблицы, в которых отражена динамика показателей реализации ПСР вузов в 2011 и 2012 гг. по образовательной деятельности, принятых для оценки уровня доступности высшего образования в регионе.

Темп роста показателя определяется как отношение показателя в текущем периоде к показателю в предыдущем периоде.

На основании данных темпа роста по каждому показателю образовательной деятельности вузов,

принятых для анализа, определяется уровень доступности высшего образования:

- если темп роста показателя растет, то каждому интервалу роста показателя от 0 до 50% присваивается значение уровня доступности высшего образования «1»;

- если темп роста показателя снижается, то каждому интервалу снижения показателя от 0 до 50% присваивается значение уровня доступности высшего образования «-1»;

- если темп роста показателя составляет 0%, то уровень доступности высшего образования имеет значение «0».

В завершение анализа рассчитывается суммарный уровень доступности высшего образования путем суммирования уровней доступности высшего образования по каждому из принятых для анализа показателей реализации ПСР вузов и показателя «соответствия позиционирования вуза приоритетным направлениям социально-экономического развития региона».

Показатель «суммарный уровень доступности высшего образования в регионе» используется для ранжирования вузов по категориям с высоким, средним и низким уровнем доступности высшего образования в соответствии с установленным Минобрнауки распределением вузов по трем группам: классические университеты; инженерно-технические вузы; гуманитарно-педагогические и другие вузы.

Разработанная методика оценки доступности высшего образования была апробирована на примере 55 вузов, реализующих ПСР. По итогам анализа были получены следующие результаты измерения уровня доступности высшего образования.

В целом наибольший уровень доступности высшего образования в регионах Российской Федерации по итогам 2012 г. наблюдается в регионах, где осуществляют свою образовательную деятельность классические университеты. Общий уровень доступности высшего образования в этих университетах, по результатам исследования, увеличился на 30 баллов и составил 78 баллов в 2012 г. Классические университеты характеризуются высоким уровнем доступности высшего образования в связи с широкой направленностью своей деятельности, так как имеют не только достаточно разнообразный спектр направлений подготовки, но и различные направления научной и иных видов деятельности.

Вторую позицию по уровню доступности высшего образования занимают технические университеты. Их уровень доступности по сравнению



с 2011 г. увеличился на 21 балл и составил в 2012 г. 66 баллов.

Уровень доступности высшего образования в гуманитарно-педагогических и других университетах увеличился в 2012 г. на 14 баллов и составил 45 баллов.

Оценка общего уровня доступности высшего образования по вузам, реализующим ПСР, включает в себя четыре показателя:

1) уровень соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона;

2) количество реализуемых основных образовательных программ в соответствии с лицензией на образовательную деятельность;

3) доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся в вузе;

4) доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности (в течение трех лет после окончания вуза).

Оценка уровня доступности высшего образования по вузам, реализующим ПСР, в разрезе показателей доступности приведена в табл. 1.

Как видно из таблицы, уровень доступности высшего образования меняется и зависит в большей степени от таких показателей, как количество реализуемых образовательных программ и доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся.

Анализ доступности высшего образования в разрезе показателей приведен в табл. 1.

1. Показатель доступности высшего образования «уровень соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона».

По уровню соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона наибольший уровень доступности высшего образования прослеживается у группы **технические университеты** (16 из 22 возможных баллов), так как перечень направлений, по которым данные вузы осуществляют подготовку специалистов, в наибольшей степени соответствует тем приоритетным направлениям развития регионов, в которых расположены технические университеты.

Чем выше степень соответствия позиционирования вуза приоритетным направлениям развития региона, тем выше доступность высшего образования в данном регионе, так как доступность высшего образования определяется еще и успешностью студента, способного закончить весь курс обучения и затем трудоустроиться по выбранной специальности.

Степень успешности трудоустройства выпускников вузов, безусловно, зависит от знаний, навыков и компетенций, которые получают молодые специалисты в процессе обучения, но также и от востребованности этих выпускников на рынке труда со стороны работодателей. Конечно же, в большей степени будут востребованы выпускники тех направлений подготовки, которые способствуют реализации приоритетных направлений социально-экономического развития регионов.

Из 22 вузов, входящих в группу **технические университеты**, 16 университетов имеют от 61 до 100% доли приведенного контингента студентов по укрупненным группам специальностей от общего приведенного контингента студентов вуза, соответствующим приоритетным направлениям социально-экономического развития регионов.

Таблица 1

Уровень доступности высшего образования по вузам, реализующим ПСР, в разрезе показателей доступности (в баллах)

Вузы	Уровень соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона	Количество реализуемых основных образовательных программ	Доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся в вузе	Доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности	Общий уровень доступности высшего образования в регионе
1. Классические университеты	4	18	48	8	78
2. Технические университеты	16	13	24	13	66
3. Гуманитарно-педагогические и другие университеты	-2	12	26	9	45
Итого	18	43	98	30	189

Частичное соответствие приоритетным направлениям социально-экономического развития регионов имеют 6 вузов из группы **технические университеты** с 30–60%-м соответствием доли приведенного контингента студентов по УГС от общего приведенного контингента студентов.

В группе **технические университеты** нет ни одного вуза, который осуществляет подготовку специалистов по УГС, не соответствующим приоритетным направлениям социально-экономического развития регионов.

На втором месте по уровню соответствия позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона находится группа **классические университеты** с достаточно низким уровнем доступности высшего образования – 4 балла (из 21 максимального). Низкий уровень доступности высшего образования по данному показателю объясняется тем, что при большом количестве направлений подготовки специфика деятельности данных вузов не направлена на подготовку специалистов, способствующих реализации приоритетных направлений социально-экономического развития регионов. В основном вузы, входящие в группу **классические университеты**, имеют большую долю контингента по таким укрупненным группам специальностей, как гуманитарные науки, естественные науки, культура и искусство и другие науки, которые в большинстве случаев либо вообще не влияют на реализацию приоритетных направлений социально-экономического развития регионов, либо способствуют этому косвенно.

Самый низкий уровень доступности высшего образования по показателю «соответствие позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона» имеют вузы, входящие в группу **гуманитарно-педагогические и другие университеты**. Их уровень доступности в целом составил –2 балла.

Группа **гуманитарно-педагогические и другие университеты** имеет низкий уровень доступности высшего образования по данному показателю по причине того, что 50% этих вузов (6 университетов) являются педагогическими университетами, направления подготовки которых, конечно же, важны для общества, но напрямую не способствуют реализации приоритетных направлений социально-экономического развития их регионов. Показатель доступности высшего образования по педагогическим вузам составил –1 балл по каждому университету. То количество специалистов, которое выпускают педагогические вузы, не востребовано на рынке

труда в полном объеме, поскольку педагогические направления подготовки считаются неперспективными среди выпускников и неперспективными и в большинстве случаев школьники используют поступление в педагогические вузы как последнюю возможность получить высшее образование, а закончив вуз, трудоустраиваются абсолютно на другие специальности.

2. Показатель доступности высшего образования «количество реализуемых образовательных программ в соответствии с лицензией на образовательную деятельность».

Этот показатель является количественным показателем развития высшего образования в России, свидетельствующим о повышении его доступности [2].

По количеству реализуемых образовательных программ доступность высшего образования по основным группам университетов в 2012 г. относительно 2011 г. увеличилась в среднем на 43 балла:

- по группе **классические университеты** – на 18 баллов;
- по группе **технические университеты** – на 13 баллов;
- по группе **гуманитарно-педагогические и другие университеты** – на 12 баллов.

Анализ доступности высшего образования по количеству реализуемых образовательных программ в разрезе университетов показал, что есть высшие учебные заведения, реализующие ПСР, в которых доступность высшего образования в 2012 г. осталась на уровне предыдущего года или снизилась по сравнению с ним.

В большинстве университетов, входящих в группу **классические университеты**, доступность высшего образования по количеству реализуемых образовательных программ в 2012 г. увеличилась от 6 до 50%.

Доступность высшего образования в вузах, входящих в группы **технические университеты** и **гуманитарно-педагогические и другие университеты**, тоже возросла по сравнению с 2011 г., но меньше, чем по группе **классические университеты**, и составила 13 и 12 баллов соответственно.

3. Показатель доступности высшего образования «доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся в вузе».

Условия внешней среды, в которой осуществляют свое функционирование высшие учебные заведения, требуют от университетов изменений в части образовательной системы в сторону увеличения контингента студентов, обучающихся по программам магистратуры. Таким образом, доля магистрантов в приведенном контингенте

обучающихся в вузе тоже является измерителем уровня доступности высшего образования в регионе.

Так, по данному показателю среди вузов, участвующих в реализации ПСР, уровень доступности высшего образования у классических университетов в 2012 г. по сравнению с 2011 г. возрос на 48 баллов, у технических университетов – на 24 балла и у гуманитарно-педагогических и других университетов – на 26 баллов.

4. Показатель доступности высшего образования «доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности (в течение трех лет после окончания вуза)».

Доступность высшего образования определяется возможностями не только поступить в высшее учебное заведение, но и успешно закончить весь курс обучения [2].

Тенденция к изменению показателя доступности высшего образования «доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности (в течение трех лет после окончания вуза)» по большинству вузов, реализующих ПСР, пересекается с изменением показателя «соответствие позиционирования вуза основным приоритетным направлениям развития региона».

По двум укрупненным группам университетов – **классические университеты** и **технические университеты** – отмечается следующая взаимосвязь между двумя показателями доступности высшего образования. Для университетов, в которых позиционирование вуза полностью или частично соответствует основным приоритетным направлениям развития региона, доступность высшего образования по показателю «доля выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности» либо осталась на уровне прошлого года, либо увеличилась. Если позиционирование вуза не соответствует либо частично соответствует основным приоритетным направлениям развития региона, то доступность высшего образования снижается.

В группе **гуманитарно-педагогические и другие университеты** наблюдается иная ситуация с изменением доступности высшего образования по рассматриваемому показателю, чем в двух других группах вузов.

У четырех вузов (Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина, Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова, Российский государственный гуманитарный университет), позиционирующих себя в соответствии с основными приоритетными

направлениями развития регионов, доступность высшего образования по показателю «доля выпускников вузов, трудоустроившихся по специальности» увеличилась на 1 балл по каждому университету.

В вузах, позиционирующих себя как педагогические университеты и осуществляющих подготовку специалистов по направлениям, не соответствующим прямым образом основным приоритетным направлениям развития региона, уровень доступности высшего образования по показателю «доля выпускников вузов, трудоустроившихся по специальности» увеличился на 1 балл. Однако в данном случае нельзя говорить о повышении востребованности выпускников этих вузов на рынке труда, так как доля выпускников, трудоустроившихся по специальности, составляет от 45 до 75%.

Результаты исследования показали, что уровень доступности высшего образования в вузах, реализующих ПСР, вырос в большей степени в группе **классические университеты**, на втором месте по уровню доступности – группа **технические университеты** и на третьем месте – группа **гуманитарно-педагогические и другие университеты**. При этом проведенный анализ позволил также выделить в каждой группе вузы, в которых уровень доступности высшего образования снизился по сравнению с предыдущими периодами.

Таким образом, разработанная автором методика оценки доступности высшего образования позволяет:

- провести оценку уровня доступности высшего образования по высшим учебным заведениям;
- оценить динамику уровня доступности высшего образования;
- провести сравнительную оценку уровня доступности высшего образования среди разных групп университетов;
- определить проблемные зоны деятельности университетов, влияющие на доступность высшего образования.

Разработанная методика оценки доступности высшего образования может быть использована для оценки доступности высшего образования для разных университетов, реализующих программы развития.

1. Донец Е. В., Телешова Е. В., Чудиновских О. С. Факторы доступности получения завершеного высшего образования в элитном вузе (на примере Московского

государственного университета им. М. В. Ломоносова) [Электронный ресурс] // Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования», 10.09.–30.10.04. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16211746/>.

2. Доступность высшего образования в России / отв. ред. С. В. Шишкин. М.: Независимый институт социальной политики, 2004. 500 с.

3. Карпенко О. М., Бершадская М. Д. Рейтинг стран по доступности высшего образования // Экономика образования. 2008. № 2. С. 4–23.

4. Крюков В. В. и др. Разработка программы стратегического развития университета: требования, показатели, процесс // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 16–25.

5. Медик В. А., Осипов А. М. Социальные предпосылки формирования студенчества // Образование и общество. 2007. № 1. С. 49–57.

6. Перминова М. С. Специфика социологического подхода в анализе системы образования // Вестник ОГУ. 2014. № 7(168). С. 38–44.

7. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29 июля 2009 г. № 276 (в ред. Приказов Минобрнауки РФ от 22.06.2011 № 2049, от 13.09.2011 № 2290).

8. Российское образование в условиях социальных трансформаций: социологические очерки / под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. 696 с.

9. Суворова В. В., Андросова Е. В. К проблеме оценки доступности высшего образования как фактора развития интеллектуального потенциала // SWorld. 2013. 1–12 окт. [Электрон. ресурс]. URL: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/economy-313/demographics-labour-economics-and-social-policy-313/19257-313-0227>.

10. Сухочев В. И. Методология формирования организационно-экономического механизма оценки доступности и качества высшего образования: дис. ... д-ра экон. наук. Уфа, 2011.

11. Usher A., Cervenak A. Global Higher Education Rankings: Affordability and Accessibility in Comparative Perspective. Toronto, ON: The Educational Policy Institute, 2005.

