

Воробьев А. Е.

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Приоритетность рейтингов вузов – глобальный или национальный?

Ключевые слова: глобальные и национальные рейтинги, университеты, показатели, мониторинг, эффективность, объективная оценка.

Приведены результаты независимого аудита особенностей формирования и эффективности российских рейтингов вузов. Отмечено, что современные российские вузы обладают разным состоянием и имеют различную эффективность функционирования. Показано, что глобальные рейтинги не дают полноценной сравнительной оценки всех российских вузов. Раскрыты возможные причины такого функционирования глобальных рейтингов. Установлено, что для повышения эффективности деятельности национальных вузов необходимы разработка и применение российских (национальных) рейтингов, прошедших зарубежную оценку и признание. Национальные рейтинги в России обеспечивают правительственные, общественные и частные организации: Министерство образования и науки, Агентства, средства массовой информации, общественные объединения и частные компании. Даны пороговые значения показателей для оценки эффективности российских вузов. Представлено сравнение показателей российских горно-геологических университетов. Показано влияние национальных рейтингов на отдельные аспекты деятельности российских вузов.

В результате проводимой в последние годы Правительством РФ кардинальной реформы высшего профессионального образования российские вузы выстраиваются в своеобразную иерархическую пирамиду, вершиной которой являются два, относимые к национальному достоянию (Московский и Санкт-Петербургский университеты), затем следуют федеральные и национальные исследовательские университеты (победители конкурса программ стратегического развития), далее опорные университеты (также определяемые конкурсной борьбой) и наконец – вузы различной направленности (например, бакалаврские) и подчиненности министерствам и ведомствам, территориям и отраслям [1].

Помимо осуществления традиционной образовательной миссии, в деятельности российских вузов необходимо особо выделять и другую, тоже весьма важную миссию, – дальнейшего развития научных исследований (с их обязательным трансфером в реальный сектор национальной экономики). Поэтому дополнительной стратегической задачей современного вуза является широкое развитие на территории (регионе) его расположения некоего пояса инновационных «дочерних» фирм, а также явное содействие ста-

новлению малого и среднего бизнеса, активное участие в социально-экономическом развитии территорий, т. е. еще одной из важнейших составляющих миссии российских вузов является их эффективное участие в региональной предпринимательской активности [1].

Качественным выражением эффективности деятельности вузов является их местоположение в различных рейтингах. Поэтому особое значение имеет Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина № 599 от 07.05.2012 г. «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в котором одной из задач развития российской системы высшего образования ставится «...вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов».

Тем не менее в глобальных рейтингах университетов российские вузы занимают пока еще довольно скромные позиции [2]: в частности, за 5-летнюю историю существования Шанхайского рейтинга лучший из российских вузов – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова – не поднимался выше 66 места (2004 г.); также не выше четвертой сотни этого рейтинга

Воробьев Александр Егорович – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой нефтепромысловой геологии, горного и нефтегазового дела Российского университета дружбы народов, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, 8 (495) 9526353, fogel_al@mail.ru.

Таблица 1

Образовательные расходы по странам мира

№ п/п	Страна	Размер ВВП, трлн долл.	Расходы на образование, % ВВП	Население, млн чел	Удельные расходы на образование, тыс. долл./чел. (отн. ед.)
1	Норвегия	0,484	7,3	5,0	7,07 (1,000)
2	Австралия	1,542	5,1	19,9	3,95 (0,559)
3	Нидерланды	0,770	5,9	16,8	2,70 (0,383)
4	США	15,685	5,4	317,8	2,67 (0,378)
5	Канада	1,819	4,6	33,1	2,64 (0,373)
6	Великобритания	2,440	5,9	63,2	2,28 (0,322)
7	Япония	5,964	3,6	127,4	1,78 (0,252)
8	Россия	2,022	4,1	144,2	0,57 (0,081)

находится Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ); в 2015 г. НИТУ «МИСиС» впервые был включен в глобальный рейтинг лучших университетов мира THE World University Rankings (THE), заняв место в группе #601–800 [3].

Причины подобного положения российских вузов в глобальных рейтингах стоит прежде всего искать даже не в объемах их государственного финансирования (которых по определению всегда не хватает, особенно в кризисное время) и не в квалификации профессорско-преподавательского состава (которая в общем-то достаточно высока [4]), а в тех слагаемых, на основе которых определяется рейтинговая позиция того или иного высшего учебного заведения [2].

Так, необходимо отметить, что в рейтинге QS позиции 91–100 занимают 7 стран, и сравнение их расходов на образование с российскими представляет интерес [5]. Соответствующие материалы представлены в табл. 1, составленной с использованием результатов, полученных в ходе проводимых Всемирным банком исследований.

В частности, президент МГТУ им. Н. Э. Баумана, академик РАН И. Б. Федоров причину довольно низких позиций российских университетов в глобальных рейтингах объясняет имеющейся малой степенью интегрированности академического сообщества России в мировое научно-образовательное пространство [6].

Помимо недостаточной интеграции с мировым научно-образовательным сообществом, И. Б. Федоров также указывает на еще один важный фактор, препятствующий российским вузам добиваться высоких рейтингов [6]: речь идет о связи науки, образования и реального производства, ко-

торая является довольно сильной в развитых странах и пока еще весьма слабой в России.

Еще одной важной причиной, поясняющей сложившуюся ситуацию, является то, что многие будущие студенты для получения образования предпочитают развитые и богатые страны, учеба в которых позволит им более мягко ассимилироваться в этих странах в дальнейшем и найти работу по полученной специальности, т. е. рейтинги вузов в какой-то степени отражают общеэкономическую ситуацию в стране. По совокупности оценок ведущих рейтингов мира, в списке наиболее привлекательных для обучения стран лидируют США, Канада, Австралия и Великобритания (табл. 2) [7].

Таблица 2

Совокупная оценка положения различных стран в мировых рейтингах

Страна	Higher	Shanghai	QS	ИТОГО
США	1	1	1	1
Канада	5	3	5	4
Великобритания	2	2	2	2
Швейцария	6	9	6	7
Австралия	6	10	3	6
Япония	8	4	4	5
Швеция	6	5	16	9
Нидерланды	4	8	14	8
Франция	8	8	12	9
Германия	3	6	15	8
Россия	36	25	30	30

К тому же необходимо отметить, что мировые рейтинги охватывают лишь незначительную часть национальных вузов (например, число участников Шанхайского рейтинга составляет около 3 % всех университетов мира), не давая возможности оценить качество деятельности других реально действующих национальных учебных заведений [8].

Важно и то, что в международных рейтингах высокие места занимают, как правило, университеты довольно небольшого размера, нацеленные на решение научно-технологических проблем современности и соответствующую подготовку студентов [9]. Например, американские университеты (которые зачастую в глобальных рейтингах занимают первые места) находятся в очень тесной кооперации с промышленностью, и они относительно небольшие по своим размерам.

Существуют и другие критерии оценок эффективности деятельности вузов в глобальных рейтингах [9]: имеется ряд показателей, связанных с объемом финансирования, по которым российские университеты обычно проигрывают университетам развитых стран. Другой показатель представляет собой количество нобелевских лауреатов, а это тоже во многом определяется размером фонда университета (его эндаментом): в университетах США существуют фонды в 300 млрд долл. и более.

Затем следует цитируемость публикаций ППС вузов в ведущих англоязычных журналах. Для российских университетов это весьма серьезная проблема: так, по мнению президента РАН В. Фортова, даже простой рост публикаций российский ученых за 15 лет составил всего лишь 12 % против десятикратного роста в Китае и трехкратного в Индии.

Естественно, высокое место в глобальном рейтинге послужит катализатором для повышения эффективности деятельности вуза, а заодно – привлечет в него различные инвестиции. Но приведет ли это к такому же пропорциональному влиянию на развитие национальной экономики России в целом? Или такой вуз будет готовить высокоспециализированные кадры преимущественно для зарубежных экономик? В результате анализа появляется вывод, что высокие места в глобальных университетских рейтингах (хотя и весьма полезны, и даже необходимы) не всегда могут быть основным ориентиром в осуществлении политики развития национальных систем образования, а служат больше их «витриной».

Это обусловлено тем, что в национальных рейтингах в первую очередь должны быть отражены имеющиеся национальные особенности [9]. Они в каждой стране самые разные и при этом зача-

стую у них принципиально разные задачи. Поэтому необходимо сделать так, чтобы критерии и показатели, обозначенные в таких рейтингах, соответствовали сложившемуся менталитету и традициям страны.

Необходимо также отметить, что все рейтинги так или иначе представляют собой элемент конкуренции (которая, как известно, может быть добросовестной и не очень). Поэтому международные рейтинги не всегда объективны. Так, в 2008 г. ректор В. Садовничий выявил факт использования экспертами британской The Times при составлении мирового рейтинга высших учебных заведений недостоверных сведений об МГУ им. М. В. Ломоносова [10].

В Европе также имеется определенное недоверие существующим подходом к глобальным рейтингам, и поэтому здесь уже создаются свои национальные рейтинги. В частности, в настоящее время одним из наиболее интересных проектов в этой области является европейский U-Multirank, в котором 1200 университетов разных регионов мира оцениваются по более чем 50 индикаторам [11]. И все это происходит в разрезе по 7 предметным направлениям. Другим характерным примером может служить разработанный в 2007 г. французский рейтинг Professional Ranking of World Universities, сформированный Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris. Появился новый рейтинг и в Саудовской Аравии. Он пока еще мало известен в СНГ, но довольно хорошо проработан [9]. Этот рейтинг по своим критериям в наибольшей степени отвечает российской системе образования.

К тому же в национальных рейтингах более отчетливо видно, какой вуз серьезно прогрессирует и где администрация действует стратегически правильно, а в каком учебном заведении необходимо кардинально менять сложившиеся стратегию и тактику менеджмента.

Поэтому вполне очевидно, что глобальным рейтингам вузов обязательно должны предшествовать их национальные аналоги, которые в России осуществляют как правительственные, так общественные и даже частные организации [12].

В частности, в период с 2001 по 2006 гг., на основе сбора статистической информации, **рейтинг российских вузов** осуществляло Федеральное агентство по образованию (<http://rating.edu.ru>). Так, еще в 2001 г. Министерство образования и науки РФ приказом № 631 от 26.02.2001 г. «О рейтинге высших учебных заведений» инициировало разработку обоснованной методики рейтинга российских университетов.

В основе этой методики определения рейтинга вузов лежали 45 показателей по таким критериям, как интеллектуальный потенциал вуза, профессорско-преподавательский состав, его профессиональная активность, студенты, подготовка научных кадров, объем научных исследований, издательская деятельность и т. п. Непосредственно основу министерского рейтинга вузов составляли 19 локальных критериев, которые агрегировались в интегральные и глобальный критерии и определялись по 41 значению исходных данных, характеризующих все основные направления деятельности вузов.

Причем эти рейтинги формировались по отдельным категориям университетов: классические, технические, архитектурные, сельскохозяйственные и т. д. Учитывая схожие оценки по нескольким вузам, им зачастую присваивались одинаковые ранговые значения и поэтому итоговая форма этого рейтинга обозначалась как таблица лиг.

Однако вполне очевидно, что министерский рейтинг представлял собой довольно бюрократизированный документ, составители которого лишь отчасти опирались на мнение квалифицированных экспертов, а более существенно – на собранные количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов [13]. По своей сути подобный рейтинг оказался сфокусированным в основном на образовательной деятельности университетского процесса и лишь незначительно учитывал интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Кроме этого, Министерство образования и науки РФ добивается от вузов достижения и других показателей (обязанных текущему состоянию национальной экономики страны в целом [14]), которые зачастую входят в противоречие с практикой имеющих рейтингов (в частности, увеличения количественного соотношения ППС : студент и др.).

Поэтому с 2007 г. составление данного рейтинга прекратилось и было заменено **Мониторингом деятельности образовательных учреждений ВПО**, что также обеспечивало определенную структуризацию российских вузов.

Так, по результатам мониторинга 2014 г. количество российских вузов, ранее признанных неэффективными, сократилось в три раза [15]: всего лишь

около трехсот вузов и их филиалов не смогли выполнить 4 пороговых показателя эффективности своей работы. Для сравнения, в 2014 г. эту категорию составляли приблизительно 1000 вузов и их филиалов.

В мониторинге Минобрнауки в 2015 г. принимали участие 887 вузов разных регионов России, а также 1229 их филиалов [15]. Не выполнили требования по четырем и более критериям уже 73 учреждения высшего образования и 219 их филиалов.

Основные критерии Минобра по определению сложившегося уровня эффективности российских вузов [15]:

1. Образовательная деятельность – данный критерий определяется по средним баллам за единый госэкзамен у абитуриентов, прошедших по конкурсу (отдельно рассматриваются результаты экзаменов по различным категориям учащихся).

2. Научные исследования – количество выполненных научных исследований в перерасчете на одного научно-педагогического работника (НПР).

3. Показатель международной деятельности – доля иностранных студентов среди общего числа обучающихся.

4. Финансовая деятельность образовательной организации – общая сумма доходов организации, пересчитанная на одного НПР.

5. Уровень инфраструктуры – площади всех вузовских помещений (учебных и научных), пересчитанные на одного обучающегося.

6. Трудоустройство выпускников – с 2015 г. оценивалось по удельному весу количества выпускников вуза, от которых не зарегистрировано обращений в службы занятости. Начиная с 2015 г., данный критерий определяется по сведениям из Пенсионного фонда, который сообщает о перечислениях от работодателей.

7. Дополнительные показатели о составе преподавателей – процентное соотношение докторов и кандидатов различных наук к общему количеству НПР, число преподавателей, удостоенных государственных премий.

8. Зарплата преподавателей (этот показатель был добавлен в 2015 г.).

В этот период были выработаны определенные количественные показатели этих пороговых значений (табл. 3), реализация которых (наряду

Таблица 3

Пороговые значения показателей для оценки эффективности российских вузов (2012 г.)

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
60 баллов	50 000 рублей	0,7 %	1100 тыс. рублей	11 м ²

с другими показателями) всеми российскими вузами позволит достичь намеченного Минобром состояния высшей школы в целом.

Эти и другие критерии позволяют осуществлять объективные оценки деятельности российских вузов (в том числе – соответствие принятой государственной стратегии их развития [16]), ко-

торые для горно-геологических университетов представлены в табл. 4.

Кроме того, необходимо отметить активную деятельность **Национального аккредитационного агентства** (НАА), которое осуществляет сбор необходимых данных о функционировании российских вузов и обладает довольно значительной

Таблица 4

Основные показатели горно-геологических университетов в сравнении с пороговыми значениями показателей, 2015 г.

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
<i>РГГРУ–МГРИ</i>			
Образовательная деятельность	54,86	64,5	-8,2%(59,77)
Научно-исследовательская деятельность	257,54	136,37	+79,8%(143,25)
Международная деятельность	10,24	4,02	-7,4%(11,06)
Финансово-экономическая деятельность	2308,94	2139,6	+32,4%(1744,16)
Заработная плата ППС	125,36	125	–
Трудоустройство	80*	75	–
Дополнительный показатель	4,59	4,24	-11,2%(5,17)
<i>Уральский государственный горный университет</i>			
Образовательная деятельность	53,83	60	-10,2%(59,93)
Научно-исследовательская деятельность	83,81	70,1	-21,3%(106,47)
Международная деятельность	3,98	1	+28,4%(3,1)
Финансово-экономическая деятельность	854,69	1566,11	-47,4%(1623,48)
Заработная плата ППС	149,77	125	–
Трудоустройство	85*	80	–
Дополнительный показатель	3,35	2,87	+2,8%(3,26)
<i>Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)</i>			
Образовательная деятельность	51,12	60	-18,7%(62,91)
Научно-исследовательская деятельность	43,21	51,28	+60,4%(26,94)
Международная деятельность	1,54	1	-4,9%(1,62)
Финансово-экономическая деятельность	1397,77	1327,57	+23,6%(1130,47)
Заработная плата ППС	130,41	125	–
Трудоустройство	50*	50	–
Дополнительный показатель	4,85	2,78	+3,2%(4,7)
<i>Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»</i>			
Образовательная деятельность	69,26	66,38	-3,4%(71,73)
Научно-исследовательская деятельность	1064,61	122,41	-33,2%(1593,01)
Международная деятельность	5,65	4,92	+14,8%(4,92)
Финансово-экономическая деятельность	4198,86	1839,87	-11,2%(4729,72)
Заработная плата ППС	179,99	125	–
Трудоустройство	90*	75	–
Дополнительный показатель	6,67	4,52	+22,4%(5,45)

собранный информационной базой (в том числе и по таким показателям, как востребованность российских выпускников на существующем рынке труда, а также отзывах работодателей об их профессиональной подготовке) [13].

Помимо правительственных усилий, наблюдается определенная деятельность по формированию рейтингов вузов и у различных профессиональных сообществ [13].

Так, **Деловой рейтинг высшего образования** (<http://web.archive.org/web/20070813002747/http://www.deloros.ru/projects/ratingobr/ratingobr.php>) стал итогом академической части проекта общественного движения «Деловая Россия». Этот рейтинг был сформирован на основе многочисленных опросов выпускников вузов (трудоустроенных в крупнейших российских компаниях), их работодателей, специалистов кадровых агентств, а также руководителей вузов. В качестве итоговой презентации результатов этого рейтинга была выбрана табличная форма (в 2007 г. состоящая из 3 лиг, а в 2008 г. – уже из 6 лиг). Все же необходимо отметить, что, несмотря на его довольно широкую рекламу в профессиональном сообществе, данный рейтинг не обладает достаточной прозрачностью (с точки зрения методики его составления).

АНО «Независимое рейтинговое агентство «РейтОР» (<http://www.reitor.ru>) было создано в 2005 г. с целью развития системы общественных оценок качества профессионального образования в России. За прошедшие годы этим Агентством было реализовано несколько десятков проектов в области рейтингования, а также сформированы основы собственной методологии процессов рейтингования [13].

Существуют также рейтинги вузов, подготавливаемые отдельными СМИ [13]. Они, как правило, достаточно независимы, однако их ориентация на самую широкую (в том числе – зачастую невзыскательную) аудиторию российского общества вынуждает их составителей идти путем облегчения представления процедур оценок деятельности вузов, а также проявлять некоторую пристрастность, что, конечно, не повышает доверия со стороны потребителей к таким рейтингам.

В частности, в России первый рейтинг, осуществляемый СМИ (журналом «Карьера»), был составлен в 1999 г. По числу включенных в этот рейтинг вузов он назывался **«100 лучших вузов»**. Методика его составления во многом основывалась на зарубежном опыте: 22 показателя из 24-х были собраны на основе общепринятых статистических данных, один показатель был получен на

основе результатов мониторинга СМИ, еще один – собран по результатам социологического опроса.

В настоящее время одними из известных в России рейтингов, осуществляемых СМИ, являются **Национальный рейтинг университетов «Интерфакса»** и «Эха Москвы» и рейтинг агентства **«Эксперт РА»** (при поддержке фонда «Вольное дело» О. Дерипаски).

Так, непосредственными задачами проекта **Национальный рейтинг университетов** являются [13]:

1. Обеспечение наиболее полной и достоверной информацией потенциальных абитуриентов и студентов (национальных и зарубежных) о российских вузах, а также мотивирование принятия решений относительно выбора абитуриентами того или иного вуза.

2. Сбор и подготовка исходной информации для последующей разработки стратегий развития вузов, в процессе оперативной настройки управления отдельным вузом.

3. Привлечение российскими университетами лучших студентов, преподавателей и исследователей не только по России, но и из других стран.

4. Применение результатов рейтинга органами государственного управления в развитии механизмов управления национальной образовательной системой, а также в механизмах модернизации национальной экономики.

5. Повышение престижа национальной образовательной системы.

6. Развитие брендов вузов. Капитализация вуза: оценивание стоимости нематериальных активов университета, оценивание уровня коммерциализации разработок вуза.

7. Обеспечение информацией работодателей о качестве подготовки и уровне выпускников конкретного вуза.

8. Развитие коммуникаций вузов со всеми целевыми аудиториями.

9. Стимулирование информационной открытости российских вузов.

10. Развитие независимых хранилищ данных и знаний о вузах и национальной системе образования и инноваций.

11. Развитие методологии оценивания российских вузов.

В этом рейтинге оценка российских вузов осуществляется по 6 основным критериям: образовательной деятельности, научно-исследовательской деятельности, сформировавшейся социальной среде, международной деятельности, бренду вуза, инновациям и предпринимательству (табл. 5) [1].

Национальный рейтинг университетов

Показатели	Ранг					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Место в рейтинге (баллы), в т. ч. по критериям:	29–31 (25)	43–44 (46)	33–38 (47)	41–43 (48)	60 (461)	73 (458)
Образовательные	25–27	27–30	26–27	33–35	39	50 (675)
Исследования	40–44	40	45–50	65–70	93	81 (167)
Инновации	21–22	31–36	33	39–40	78	76 (465)
Интернационализация	35–36	61	35–37	40–41	47	103 (382)
Социализация	48	53–70	36–40	41–46	59	75 (589)
Бренд	23–51	33–40	40–45	43–44	83	109 (301)
Максимальный балл	100	100	100	100	1000	1000

В 2013 г. модернизированная версия «Анкеты вуза» была разослана в адреса 165 вузов РФ [1].

Кроме этого, в России имеется рейтинг **Самые востребованные российские вузы** (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=884450>; <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=883779>), регулярно составляемый Издательским домом «Коммерсантъ» и основанный на показателях трудоустройства выпускников. С этой точки зрения показатели и результаты данного рейтинга во многом сходны с рейтингом реального трудоустройства и «**Деловым рейтингом высшего образования**». Этот рейтинг основан на опросе работодателей относительно их предпочтений при выборе выпускников и статистики приема выпускников вузов на крупнейшие российские предприятия. Подобные подходы используются и другими российскими СМИ (в частности, журналом «Прямые инВЕСТИции»).

Ориентируясь на развитие своего сетевого портала, кадровый дом SuperJob.ru составил собственный рейтинг вузов – **Рейтинг реального трудоустройства выпускников SuperJob.ru** (<http://www.superjob.ru/research/articles/496>). Всего при формировании данного рейтинга было использовано четыре показателя. В качестве итоговой формы представления результатов составители выбрали таблицу лиг. Основу рейтингования составляет изучение заработной платы выпускников вузов, которую они хотели бы получать. Однако этот рейтинг был составлен лишь один раз.

Одним из первых составлять рейтинги вузов в России начал образовательный портал «ВСЕВЕД». На этом портале представлены рейтинги не только по вузам в целом, но и по отдельным специальностям и направлениям подготовки. **Студенческий рейтинг вузов России** ([\[ed.vseved.ru/higher-school-russia/rating-russia.html\]\(http://ed.vseved.ru/higher-school-russia/rating-russia.html\)\) основывается на анонимном опросе студентов вузов и включает 12 показателей, многие из которых достаточно специфичны для этого рейтинга. По мере проведения новых опросов данный рейтинг подвергается динамичным изменениям.](http://www.</p>
</div>
<div data-bbox=)

Проведенными аналитическими исследованиями было установлено, что национальные рейтинги оказывают довольно существенное влияние (как напрямую, так и опосредованно) на эффективность деятельности вузов, т. к. признанный мировым сообществом национальный рейтинг может послужить как определенной рекламной площадкой для отдельных вузов, так и действенным стимулом для их последующего развития. Национальный рейтинг способен втянуть в орбиту соревнования большее число вузов и мотивировать их на получение определенного реального признания у себя в стране. И востребованность такого национального рейтинга у абитуриентов-соотечественников будет гораздо выше.

В частности, места в национальных рейтингах по возрастающей влияют на выбор того или иного вуза абитуриентами. Так, в качестве основных критериев выбора вуза 22.6 % абитуриентов отметили возможность получения бесплатного образования, а 16.2 % – место вуза в различных рейтингах (рис. 2, 3) [17]. При этом 11.9 % выбирают вуз по критерию его местонахождения, 10.2% – из-за того, что вуз государственный, 8.3 % – из-за активности студенческой жизни. Остальные критерии варьируются от 5.8 до 1.4 %.

А по данным исследований Julia Horstschraer (Центр экономических исследований, Германия) с ростом рейтинга университета конкурс абитуриентов увеличивается в целом на 19 %.

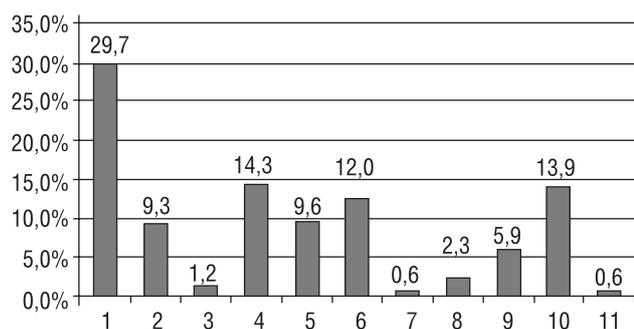


Рис. 2. Причины получения высшего профессионального образования [17]:

1 – хочу стать дипломированным специалистом (бакалавром, магистром), 2 – **хочу получить диплом престижного вуза**, 3 – хочу получить специальность, как у родителей, 4 – хочу получить больше знаний по специальности, которая меня интересует, 5 – это возможность познакомиться с людьми и приобрести связи, которые помогут в жизни, 6 – это залог моего материального благополучия, 7 – это нужно моим родителям (друзьям и т. д.), 8 – это престижно, модно, популярно, 9 – это повысит мой социальный статус, 10 – высшее образование в жизни необходимо всем, 11 – другое

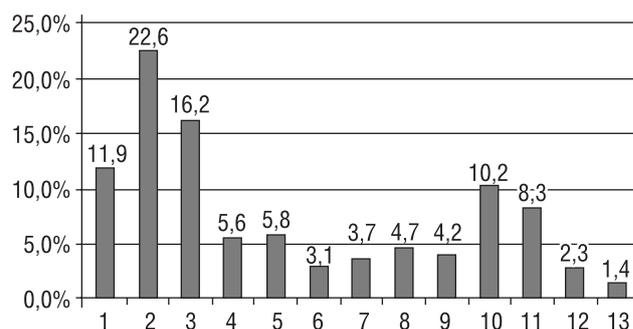


Рис. 3. Критерии выбора абитуриентами вуза [17]:

1 – местонахождение вуза, 2 – возможность бесплатного обучения, 3 – **место вуза в различных рейтингах**, 4 – мнение родителей, 5 – возможность совмещать работу и учебу, 6 – материально-техническая база, доступный и скоростной Интернет, 7 – есть военная кафедра, 8 – возможность дополнительно обучаться за границей и получить сразу два диплома, 9 – изучение более одного иностранного языка, 10 – вуз государственный, предоставление общежития, 11 – активность внеучебной студенческой жизни, 12 – стоимость обучения в вузе на внебюджетном месте, 13 – другое

Другие исследователи показывают аналогичное влияние рейтингов на выбор абитуриентами вузов (рис. 3.)

Кроме этого, рейтинги влияют на публикационную активность ППС вузов. Примером может служить деятельность Новосибирского государственного университета (НГУ) [11]: в 2015 г. он попал в группу 301–350 ТНЕ. При этом в 2014 г. он располагался в середине седьмой сотни, т. е. за последующий год прибавил около 350 позиций. Одна из причин такого скачка состоит в том, что в 2012 г. вышло несколько довольно значимых для мировой научной общественности публикаций (об экспериментах по поискам бозона Хиггса на Большом адронном коллайдере), где несколько ученых из НГУ были соавторами.

В дальнейшем была получена зависимость эффективности деятельности вуза от публикационной активности его научно-педагогических работников (рис. 5).



* По данным опроса портала moeobrazovanie.ru

Рис. 4. Главные факторы при выборе вуза абитуриентами и их родителями

Доходы выпускников также зависят от вуза их обучения. Так, наибольшую зарплату получают выпускники национальных исследовательских вузов, затем – стоят заработки выпускников федеральных вузов (рис. 6). Наконец, на третьем месте по размеру заработков находятся выпускники ведущих технических и иных профильных вузов. Зарботки выпускников соответствующих вузов превышают заработки выпускников остальных вузов на 50,8 %, 35,3 % и 22,9 % соответственно [19].

По мнению международного экспертного агентства по ранжированию и квалификации (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence), России необходим свой **национальный рейтинг вузов**, который обязательно имел бы международное

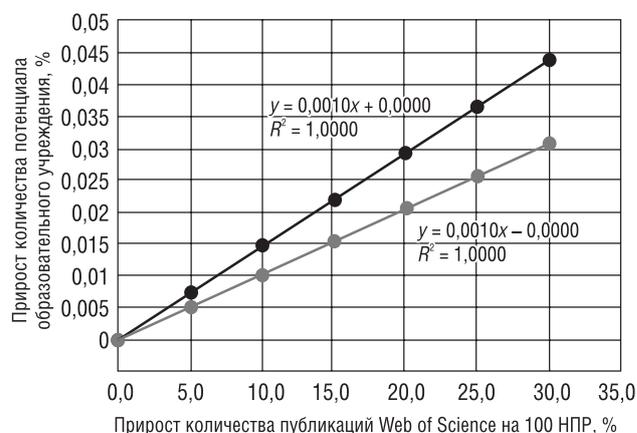


Рис. 5. Прирост показателя потенциала образовательного учреждения по бакалавриату (верхняя линия) и по магистратуре (нижняя) от увеличения публикационной активности научно-педагогических работников [18]

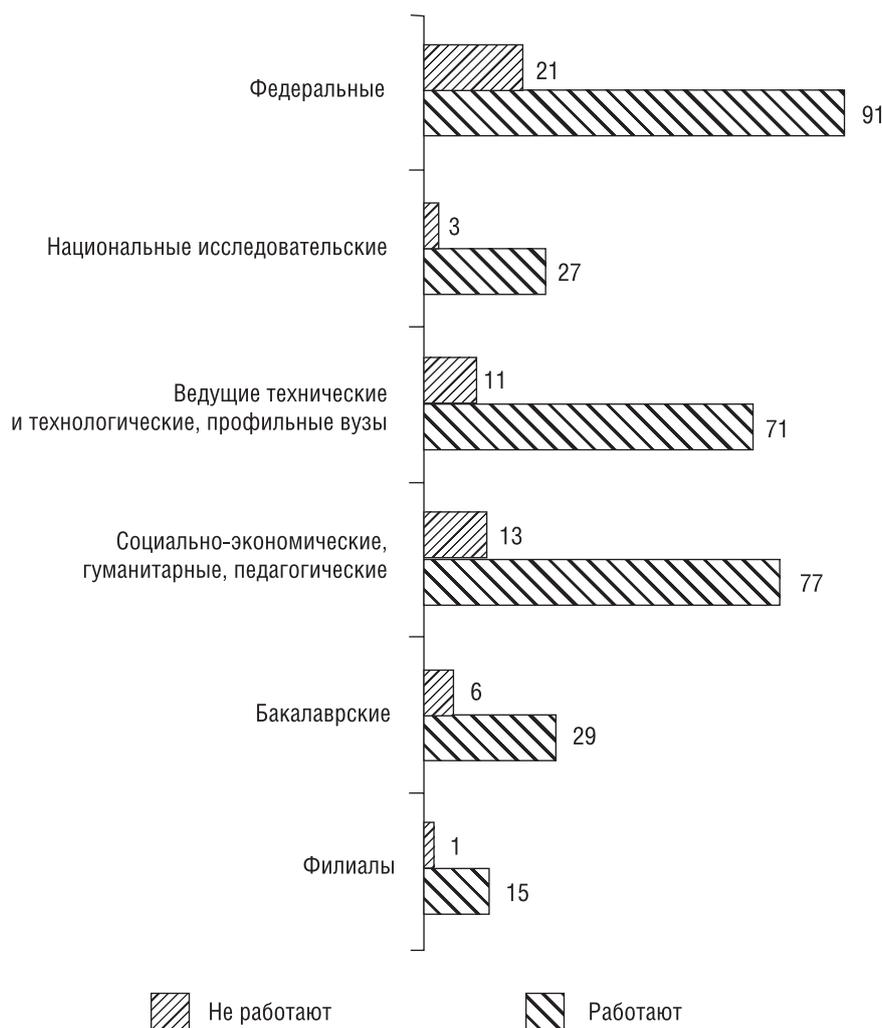


Рис. 6. Распределение респондентов в выборке по вузам в зависимости от типологии, чел. [19]

признание [8]. Пока что ни один из составленных в России рейтингов не смог пройти внешний аудит.

Во многом данное обстоятельство объясняется отсутствием в российских рейтингах составляющей экспертной оценки. Хотя в известных глобальных рейтингах вес экспертных оценок в используемых показателях составляет, как правило, от 30 до 50 %.

При внешней проверке изучается используемый способ сбора данных, их надежность и объективность осуществляемой оценки: чем больше данных о вузе берется из внешних источников, тем более объективными они считаются. Проблема состоит еще и в том, что реальные инструменты для прямого измерения качества образования, предоставляемого вузами, так еще и не разработаны [20].

По этим ли или другим причинам – в России пока еще не смогли подготовить полностью до-

стоверный рейтинг вузов, который бы прошел соответствующий зарубежный аудит. ■

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Национальный рейтинг университетов 2012/2013 г. [Электронный ресурс] // <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt=Rbr29Text8134> (Дата обращения 30.11.2015).
2. Садовничий В., Кружалин В. И., Артюшина И., Шутилин В. Как посчитать качество образования // Эксперт. № 4. 2008. С. 76–79.
3. НИТУ «МИСиС» вошел в топ-100 рейтинга THE BRICS & Emerging Economies Rankings [Электронный ресурс] // <http://www.begin.ru/novosti-i-statii/nitu-misis-voshel-v-top-100-rejtinga-the-brics-i-emerging-economies-rankings> (Дата обращения 30.11.2015).
4. Воробьев А. Е., Торобеков Б. Т. Модернизация российского высшего инженерного образования в ответ на вызовы современности. М. : КноРус, 2014. 230 с.
5. Таточенко И., Таточенко А. Положение российских вузов в ведущих мировых рейтингах – финансо-

вая сторона проблемы // Финансовая жизнь. № 3. 2014. С. 91–96.

6. Костюкевич С. В. Феномен университетских рейтингов: в поисках университета мирового класса // Социологический альманах. № 5. 2014.

7. Иноземцева Е. С. Российские вузы в зеркале мировых рейтингов // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). № 2 (22). 2013.

8. Образовательный портал [Электронный ресурс] // <http://uchistut.ru/articles/29800/> (Дата обращения 30.11.2015).

9. Садовничий: международный рейтинг вузов не отражает уровня образования [Электронный ресурс] // http://gia.ru/edu_higher/20120917/752274148.html (Дата обращения 30.11.2015).

10. Садовничий поднимет рейтинг МГУ [Электронный ресурс] // <http://city-n.ru/view/105551.html> (Дата обращения 30.11.2015).

11. Анатомия вузовских рейтингов [Электронный ресурс] // http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=97925#.VwTZ1fmLTIU (Дата обращения 30.11.2015).

12. Воробьев А. Е., Таймасханов Х. Э., Мадаева М. З. Основные тенденции развития высшей технической школы в XXI веке. Грозный : Грозненский рабочий, 2011. 496 с.

13. Общественная оценка качества образования и формирование национальных рейтингов универ-

ситетов [Электронный ресурс] // <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt=About&lng=0> (Дата обращения 01.12.2015).

14. Воробьев А. Е., Морозов В. И., Чекушина Т. В. Государственные долги и национальная экономическая безопасность. М. : НИИ-Природа, 2005. 400 с.

15. Российские вузы стали эффективнее [Электронный ресурс] // http://prouchebu.com/effektivnost_vuzov (Дата обращения 01.12.2015).

16. Лисов В. И., Воробьев А. Е. Современные механизмы, пути и возможности совершенствования образовательной деятельности в РГГРУ-МГРИ // Альма-матер: Вестник высшей школы, № 1. 2016. С. 6–12.

17. Ефимова И. Н., Маковейчук А. В. Анализ влияния рейтингов вузов на мотивацию абитуриентов // Вестник Нижегородского университета. № 6. 2013. С. 27–34.

18. Лагерева Р. Ю., Зедгенизов А. В. Особенности оценки образовательного рейтинга российских государственных вузов // Современные технологии управления, 2013. № 08 (32).

19. Андрущак Г. В., Прудникова А. Е. Динамика отдачи от профессионального образования и дифференциация доходов выпускников российских вузов. Высшая школа экономики. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 36 с.

20. Рейтинг вузов: от количества к качеству [Электронный ресурс] // <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/navodnov/628930/> (Дата обращения 01.12.2015).

Vorobyev A. E.

Russian University of Peoples' Friendship, Moscow, Russia

University ranking priority – global or national?

Key words: global and national rankings, universities, performance indicators, monitoring, efficacy, objective evaluation.

The article presents the results of independent audit of peculiar features of Russian university rankings formation and efficacy. It is mentioned that modern Russian universities have different efficacy of functioning. Global ratings do not provide full scale comparative evaluation of all Russian universities. The article describes possible reasons behind such functioning of global rankings. It is shown that in order to improve Russian universities' efficacy we need to develop and apply Russian (national) rankings that are acknowledged by the international community. National rankings in Russia would be supported by governmental, public and private organizations: Ministry of Education and Culture, different agencies, Mass Media, public unions and private companies. The article contains threshold values for evaluating Russian universities efficacy, as well as comparison of Russian mining and geological universities performance indicators. The article demonstrates the influence of national ratings on different aspects of Russian universities' activities.

Vorobyev Alexandr E. – doctoral degree in technical sciences, Professor, Head of the Chair of oil mining geology, oil and gas production, Russian University of Peoples' Friendship, 117198, Moscow, Miklukho Maklay st. 6, 8 (495) 9526353, fogel_al@mail.ru.

REFERENCES

1. Nacional'nyj rejting universitetov [National University rankings] 2012/2013 g., available at: <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt=Rbr29Text8134> (accessed 30.11.2015).
2. Kak poschitat' kachestvo obrazovanija [How to calculate the quality of education], Jekspert [Expert], no. 4. 2008.
3. NITU «MISiS» voshel v top-100 rejtinga THE BRICS & Emerging Economies Rankings [NRTU "MISIS" has entered the top-100 THE BRICS & Emerging Economies Rankings], available at: <http://www.begin.ru/novosti-i-stati/nitu-misis-voshel-v-top-100-rejtinga-the-brics-i-emerging-economies-rankings> (accessed 30.11.2015).
4. Vorob'ev A. E., Torobekov B. T. *Modernizacija rossijskogo vysshego inzhenerenogo obrazovanija v otvet na vyzovy sovremennosti* [Modernization of Russian higher engineering education in response to the challenges of modernity]. M. : KnoRus. 2014. 230 p.
5. Tatochenko I., Tatochenko A. Polozhenie rossijskikh vuzov v vedushhix mirovyh rejtingah – finansovaja storona problemy [The position of Russian universities in leading world rankings – financial considerations]. *Finansovaja zhizn'* [Financial life], no. 3, 2014. P. 91–96.
6. Kostjuevich S. V. Fenomen universitetskix rejtingov: v poiskah universiteta mirovogo klassa [The phenomenon of University rankings: in search of a world class University], *Sociologičeskij al'manah* [Sociological almanac], no. 5. 2014.
7. Inozemceva E. S. Rossijskie vuzy v zerkale mirovyh rejtingov [Russian universities in global rankings], *Sovremennye issledovanija social'nyh problem (jelektronnyj nauchnyj zhurnal)* [Modern researches of social problems (electronic scientific journal)], no. 2 (22). 2013.
8. Obrazovatel'nyj portal [Educational portal], available at: <http://uchistut.ru/articles/29800> (accessed 30.11.2015).
9. Sadovnichij: mezhdunarodnyj rejting vuzov ne otryazhaet urovnja obrazovanija [Sadovnichy: international ranking of universities does not reflect the level of education], available at: http://ria.ru/edu_higher/20120917/752274148.html.
10. Sadovnichij podnimet rejting MGU [Sadovnichy will raise the rating of the Moscow state University], available at: <http://city-n.ru/view/105551.html> (accessed 30.11.2015).
11. Anatomija vuzovskix rejtingov [Anatomy University rankings], available at: http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=97925# (accessed 30.11.2015).
12. Vorob'ev A. E., Tajmashanov H. Je., Madaeva M. Z. *Osnovnye tendencii razvitiya vysshej tehničeskoj shkoly v XXI veke* [Main trends in the development of the higher technical school in the twenty-first century], Groznyj [Grozny] : Groznenskij rabochij [Grozny office], 2011. 496 p.
13. Obshhestvennaja ocenka kachestva obrazovanija i formirovanie nacional'nyh rejtingov universitetov [Public assessment of the quality of education and the formation of national rankings of universities], available at: <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt=About&lng=0> (accessed 01.12.2015)
14. Vorob'ev A. E., Morozov V. I., Chekushina T. V. *Gosudarstvennye dolgi i nacional'naja jekonomičeskaja bezopasnost'* [Public debts and national economic security], M. : NIA-Priroda, 2005. 400 p.
15. Rossijskie vuzy stali jeffektivnee [Russian universities have become more efficient], available at: http://prouchebu.com/effektivnost_vuzov (accessed 01.12.2015).
16. Lisov V. I., Vorob'ev A. E. Sovremennye mehanizmy, puti i vozmožnosti sovershenstvovanija obrazovatel'noj dejatel'nosti v RGGRU-MGRI [Modern mechanisms, ways and means of improving educational activities in MGRI-RSGPU], *Al'ma-mater: Vestnik vysshej shkoly* [Alma mater: Bulletin of higher school], no. 1. 2016, P. 6–12.
17. Efimova I. N., Makovejchuk A. V. Analiz vlijanija rejtingov vuzov na motivaciju abiturientov [Analysis of the impact ratings of universities on the motivation of students], *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University], no. 6. 2013, P. 27–34.
18. Lagerev R. Ju., Zedgenizov A. V. Osobennosti ocenki obrazovatel'nogo rejtinga rossijskix gosudarstvennyh vuzov [The features of evaluation of educational ranking of Russian state universities], *Sovremennye tehnologii upravlenija* [Modern technologies of management], 2013. No. 8 (32).
19. Andrushhak G. V., Prudnikova A. E. *Dinamika ot-dachi ot professional'nogo obrazovanija i differenciacija dohodov vypusknikov rossijskix vuzov* [Dynamics of return on professional education and differentiation of incomes of graduates of Russian universities], *Vysshaja škola jekonomiki* [Higher school of Economics], M. : Izd. dom Vysshej shkoly jekonomiki Publishing House: the house of the Higher school of Economics], 2011. 36 p.
20. Rejting vuzov: ot količestva k kachestvu [The University: from quantity to quality], available at: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/navodnov/628930> (accessed 01.12.2015).

