

Е. В. Попов, д-р экон. наук, проф.,
В. В. Лесных, канд. экон. наук, докторант
Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург

ДИХОТОМИЯ «ОБЩИЕ ИЗДЕРЖКИ – СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ИЗДЕРЖКИ»¹

Существующее деление издержек не описывает их дифференциацию по природно-климатическим условиям, поэтому в работе предложена пара «*общие и специфические издержки*» на основе дихотомической процедуры. Делается вывод, что наличие значительных специфических издержек не является фатальным фактором для экономического развития, их воздействие ослабевает по мере совершенствования рыночных отношений и построения постиндустриальной экономики. Вместе с тем продолжение промышленной политики с опорой на сырьевые отрасли консервирует инерционный характер российской экономики – специфические издержки со временем увеличивают цену перехода к постиндустриальному обществу.

В силу действия феномена редкости (ограниченности всех видов ресурсов) производство без некоторых издержек невозможно. Для удовлетворения всех наличных потребностей ресурсов никогда не бывает достаточно. Любое решение о производстве чего-либо вызывает необходимость отказа от использования тех же ресурсов для производства каких-то иных вещей. Таким образом, все издержки представляют собой альтернативные (вмененные) издержки. Альтернативные издержки производства являются главным препятствием, с которым сталкивается предприятие в процессе реализации своей главной задачи – максимизации прибыли.

Вместе с тем в экономической теории издержки, связанные с учетом природно-климатических особенностей производства благ, не нашли своего должного освещения. Отсюда целью настоящего исследования является введение категории специфических издержек исходя из дихотомического их противопоставления общим издержкам минимального уровня хозяйствования².

Опираясь на понятие альтернативных издержек, можно сказать, что «экономичес-

кие издержки – это те выплаты, которые фирма обязана сделать, или те доходы, которые фирма обязана обеспечить поставщику ресурсов для того, чтобы отвлечь эти ресурсы от использования в альтернативных целях»³. В число альтернативных издержек, с которыми сталкиваются предприятия, входят выплаты рабочим, инвесторам, владельцам природных ресурсов, поставщикам комплектующих частей и полуфабрикатов, а также деловых услуг. Эти выплаты производятся с целью привлечения факторов производства. Осуществляется это путем отвлечения их от альтернативных вариантов применения. Издержки можно классифицировать множеством способов.

В современной экономической теории различают издержки:

- трансформационные и трансакционные;
- внешние и внутренние;
- постоянные, переменные и валовые;
- средние, предельные и совокупные.

На сегодняшний день это практически исчерпывающий перечень издержек. Среди них выделим экономические (альтернативные) издержки. Их величина в конечном ито-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 07-02-00257а.

² Попов Е.В. Институты миниекономики. М.: Экономика, 2005. 638 с.

³ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. В 2-х т.: Пер. с англ. М: Туран, 1997. 400 с.

ге является фактором, определяющим конкурентоспособность производимых товаров и услуг. В свою очередь экономические издержки включают в себя внешние (явные) и внутренние (скрытые) издержки.

Внешние издержки представляют собой фактические денежные расходы фирмы на оплату ресурсов от внешних поставщиков (выплаты за сырьё, материалы, энергию, транспортные услуги, рабочую силу и другие ресурсы, приобретаемые на стороне).

Внутренние издержки представляют собой фактические денежные доходы фирмы, которыми она жертвует, используя принадлежащие ей ресурсы для собственного производства товаров или иных хозяйственных целей, а не продавая их на рынке другим потребителям.

Вышеперечисленные виды издержек представляют собой различные срезы экономических издержек либо относительно использования ресурсов, либо с учетом границ предприятия, либо относительно времени применения. Мы же предлагаем рассмотреть другой срез совокупных издержек (ТС) – природно-климатический, который традиционно не рассматривался, т. е. суще-

ствующее деление издержек не описывает дифференциацию стран по природно-климатическим условиям. Поэтому возникает противоречие между существующим аппаратом экономической теории и необходимостью полноты описания исследуемых объектов реального мира (рис. 1).

Для устранения этого противоречия мы предлагаем ввести категорию, которая позволяет учитывать влияние природно-климатических факторов. По нашему мнению, необходимо кроме традиционных видов издержек выделить еще общие и специфические издержки. Причем данные виды издержек существуют не отдельно от традиционных издержек, а проявляются через изменение традиционных издержек, влияя на их динамику.

Целесообразность выделения предлагаемой пары издержек связана, в том числе и с противоречием между необходимостью повышения конкурентоспособности отечественной продукции и возможностью снижения издержек производства в связи с существованием *специфических издержек*. Особенно большое значение эти издержки имеют для организаций, использующих высокие технологии, прежде всего для предприятий оборонно-промышленного комплекса.

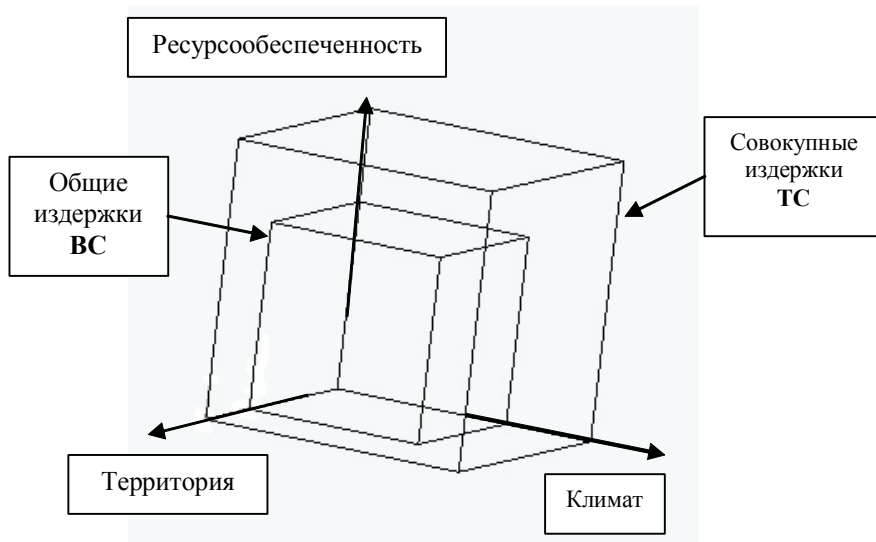


Рис. 1. Формирование специфических издержек как дополнительных издержек производителя (сверх общих ВС до совокупных издержек ТС)

При выделении *общих и специфических издержек* мы применили так называемую дихотомическую процедуру (*dickotomia* (греч.) – разделяю на две части), используемую во многих областях знаний, в частности в философии, математике, ботанике, социологии, информатике. Тогда элементы представляют собой дихотомические пары (пары взаимоисключающих друг друга признаков), что позволяет снизить неопределенность (энтропию) взаимодействия среды и системы.

Мы полагаем, что специфические издержки – это издержки, связанные с природно-климатическими и другими естественными условиями той или иной страны (или группы стран) и оказывающие существенное влияние на совокупные издержки всех субъектов рынка данной страны. Вследствие этого растет конечная стоимость изделий и ухудшается их конкурентоспособность на мировом рынке.

Итак, нами предлагается новая экономическая категория «специфические издержки», позволяющая оценивать влияние параметров (таких, как расстояние от производства до рынков продажи, климатические условия, ресурсообеспеченность) на изменение совокупных издержек производства в сравнении с некоторыми минимальными совокупными издержками, т. е. общими издержками.

Специфические издержки SC (specific cost) – это дополнительное превышение совокупных издержек производства по сравнению с издержками в нормальных условиях за счет неблагоприятных природно-климатических условий. За точку отсчета могут быть приняты некоторые минимальные (оптимальные) условия в природно-климатическом аспекте совокупных издержек *BC (basic cost)*:

$$SC = TC - BC. \quad (1)$$

Можно выделить следующие основные факторы, существующие объективно, независимо от людей и влияющие на специфические издержки производства: климат (SC_1), наличие природных ресурсов (SC_2) и территория (SC_3):

$$SC = SC_1 + SC_2 + SC_3. \quad (2)$$

Там, где, во-первых, будут обеспечиваться минимальные расстояния между места-

ми добычи полезных ископаемых и производством, между производством и рынками сбыта, во-вторых, климат отмечается с минимальными годовыми колебаниями температуры (например, в Португалии годовые колебания температуры всего 9 градусов, т. е. 10 градусов зимой и 19 – летом) и, в-третьих, отмечается равномерное распределение по площади страны ресурсов, как, например, в Арабских Эмиратах, в таких странах *специфические издержки* будут минимальными.

Безусловно, такие издержки существуют практически в каждой стране, но они в разной степени влияют на величину затрат производства. При этом основными атрибутами таких издержек, как мы считаем, является то, что они:

- природные, не зависящие от воли, способности людей, те, на которые невозможно (или очень трудно) повлиять. Однако они существуют и воздействуют на производство. Этот атрибут отражает *среду*, в которой формируются эти издержки;
- характерные для данной страны в данном размере. Этот атрибут характеризует масштаб воздействия таких издержек (рис. 2).

Рассмотрим влияние указанных факторов на величину специфических издержек (рис. 3).

Климат. Точно невозможно оценить силу влияния этого фактора, но величина его воздействия, конечно же, значительна. Особенность географического положения России в том, что большая ее часть расположена в высоких широтах с самой низкой среднеянварской температурой среди экономически развитых стран. Естественная граница распространения рыночной части европейской цивилизации проходит по линии образования зимой устойчивого ледового покрова на естественных водоемах. Действительно, экономически развитые обитаемые районы таких северных стран, как Швеция (8 млн человек), Норвегия (4 млн), Канада (20 млн) и даже Аляска в США (0,5 млн) находятся в зоне около нулевых среднеянварских температур, не говоря уже о более южных странах Запада, таких как Германия, Франция, Великобритания и США.

Экономическая теория



Рис. 2. Формирование специфических издержек под воздействием неблагоприятных природно-климатических факторов

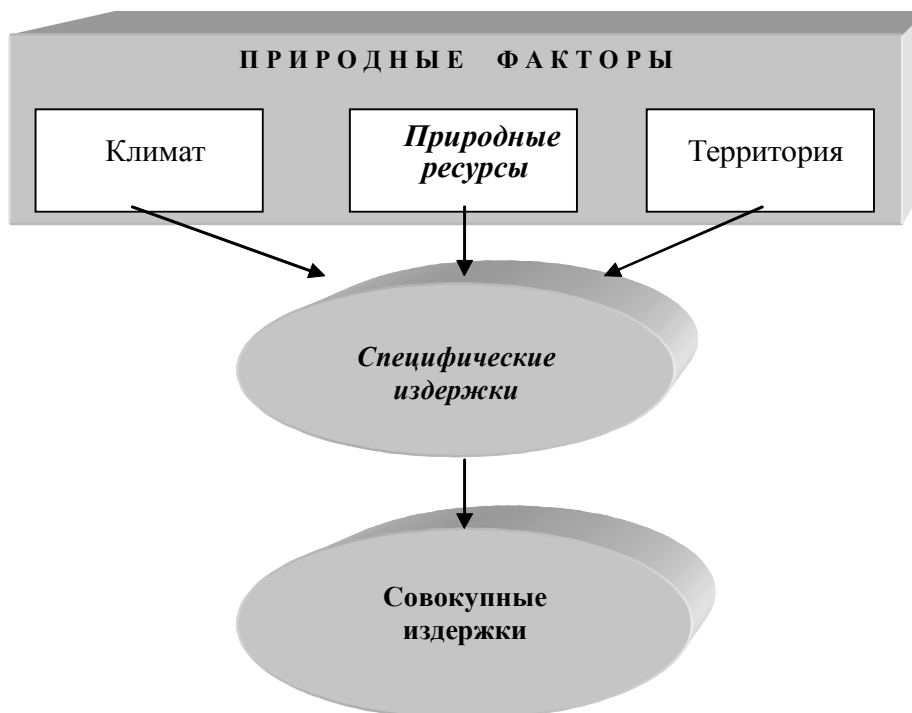


Рис.3. Схема формирования специфических издержек

Все материальные затраты в России существенно выше, чем в любой другой стране. Главная причина этому – климат. Климат в России суровей, чем в любой индустриальной стране мира, и это накладывает значительное ограничение на ее современные и потенциальные экономические возможности.

Для обеспечения таких же условий жизни, как в других странах, в России надо тратить гораздо больше энергии. В холодных условиях человеку нужно более теплое жилище с более толстыми стенами, на обогрев жилища надо тратить больше энергии, человек нуждается в более калорийной пище и т. д. Холодное время года длится дольше, чем в любой другой стране мира⁴. Если же рассматривать районы Российского Севера, то стоимость жизни там на 70–80 %, а то и на 100–200 % выше, чем в расположенных южнее регионах. Климат России значительно суровее климата стран Западной Европы и США. Средняя температура января в Москве минус 10–11 градусов, на 5–8 градусов ниже, чем в Хельсинки и Стокгольме; в Нью-Йорке средняя январская температура около нуля. И, конечно же, различия еще больше, если сравнивать западноевропейские и азиатские города и села, расположенные на одной и той же широте.

Такие различия в какой-то мере определяют более высокие издержки промышленного производства. В середине 90-х гг. они в России в среднем были выше, чем в Японии, в 2,8 раза, Франции, Германии, Италии – в 2,3 раза, Великобритании – в 2 раза⁵.

Климат ограничивает возможности развития не только отдельных отраслей хозяйства, но и развитие территории в целом. Еще известный французский географ и социолог Элизе Реклю⁶ считал, что территории со

среднегодовой температурой ниже двух градусов мороза или расположенные на высоте более 2000 м над уровнем моря практически непригодны для проживания. В.В. Клименко, исходя из этого критерия, определил, что в России только чуть более 5 млн км², то есть меньше 30 % площади страны, можно считать «эффективной территорией».

А.В. Антипова⁷, проводя сравнение природных ландшафтов России и США не только по климату, но и по другим параметрам, пришла к выводу, что наша страна куда менее подходит для хозяйственной деятельности, чем США. Регионы, скажем, центра европейской части страны, считающиеся в России вполне пригодными для жизни и производства, по общемировым стандартам относятся к *средне- и малоблагоприятным*.

По расчетам В.В. Клименко⁸, считающего, что уровень потребления энергии может служить показателем «преодоления» холода, для достижения уровня жизни развитых стран в России нужно расходовать на душу населения намного больше топлива по сравнению с Японией, например, в 8–9 раз.

Академик Н.Н. Моисеев⁹, математик, ставший генератором замечательных идей в экологии, географии, экономике, энергично поддержал упомянутые подходы и выводы. Он считал, что они могут по-новому объяснить многие процессы нашей общественной жизни.

К подобным исследованиям в последние годы приобщились другие ученые разных специальностей. Так, Л.Б. Милов¹⁰, известный трудами по истории российского крестьянства, пришел к выводу, что подавляющая

⁴ Тарко А.М. Два пути устойчивого развития России // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2004. №2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://srv5.uni-dubna.ru/journal/autor_info.php?id=86.

⁵ Агранат Г.А. О роли природы в экономике и политике. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://geo.1september.ru/2001/03/6.htm>.

⁶ См.: Реклю Э. Земля. Описание жизненных явлений земного шара, Т. 1–2. СПб., С. 1878–1882; Реклю Э. Земля и люди. Всеобщая география. Т. 1–19. М., С. 1877–1896.

⁷ Антипова А. В. География России. Эколого-географический анализ территории: М.: МНЭПУ, 2001. 207 с.

⁸ Клименко В.В. Энергия, климат и историческая перспектива России // Общественные науки и современность. 1995. №1. С. 99–105.

⁹ См.: Моисеев Н.Н., Свирижев Ю.М., Тарко А.М., Крапивин В.Н. Системный анализ динамических процессов биосферы // Вестник Академии наук СССР. 1979. №№ 1, 2, 4.

¹⁰ См.: Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. 1992. №3; Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.

часть занимавшихся, да и сейчас занимающихся этой проблемой ученых, недооценивают географический фактор. По его мнению, суровость природы первопричина бедности, трудной жизни, судьбы всех российских земледельцев.

Для того чтобы выяснить влияние климата на издержки производства, рассмотрим все перечисленные выше факторы более подробно.

Прежде всего климат влияет на цену строительства. Согласно СНиП у любого здания подошва фундамента должна располагаться глубже границы промерзания. А чем глубже фундамент здания, тем выше издержки по его строительству. Соответственно издержки по строительству фундамента растут более быстрыми темпами, чем его глубина. На юго-западной границе РФ глубина промерзания составляет 110 см, а ближе к Поволжью 170 см. Стоимость даже простого фундамента редко бывает меньше 30 % от стоимости всего строительства¹¹.

В других индустриальных странах современные заводы строятся одноэтажными, а фундамент на непромерзающем грунте практически не нужен. Таким образом, чтобы построить завод, например, в Ирландии достаточно заасфальтировать площадку и поставить каркасную конструкцию типа выставочного павильона. Даже в Канаде, с которой часто сравнивают РФ (в обитаемой, индустриально развитой части Канады), климат аналогичен климату Ростовской области и Краснодарского края, но он более влажный. «В среднем же зимняя температура на 15–20 градусов выше, чем в наиболее суровых районах Восточной Сибири и ряде районов Восточной Европы»¹².

Это что касается фундамента. Но нужно возвести еще и стены, крышу, провести коммуникации. В Англии достаточно толщина стены в 1 кирпич (20 см), так как там стены выполняют только несущую функцию. В средней же полосе России стена должна быть минимум 3,5 кирпича (90 см) (даже на Кубани толщина стены не должна быть менее 50 см). Соответственно под более массивную стену нужен и более массивный фун-

дамент, который соответственно, более дорогой. Крыши тоже должны быть определенной конструкции, с тем чтобы выдерживать зимние снегопады¹³.

Следующая часть инженерные коммуникации. Согласно СНиП трубы должны идти не мельче глубины промерзания, даже газовой. Для примера в Англии водопровод и канализация идут практически по поверхности земли.

Даже ремонт или переделка прежних конструкций обходится в России дороже, чем в других странах, в связи с тем, что перепад природных температур в 70–90 градусов выдерживает далеко не каждый материал. Соответственно, подобные материалы обходятся предприятиям более дорого.

Таким образом, все издержки, связанные со строительством в России, выше, чем в Западной Европе, в 2–3 раза, а по сравнению с субтропиками еще больше. В более актуальной и емкой научной форме данная проблема представлена в работах Е.В. Гильбо¹⁴. По его оценкам, уникальный климат объективно обуславливает сравнительное удорожание капитальных затрат при осуществлении индустриальных проектов в России на 20–60 %, затраты на отопление повышают текущие издержки еще на 10–30 %, а реальная стоимость рабочей силы в связи с необходимостью выживания населения в длительные холодные сезоны при прочих равных условиях возрастает примерно вдвое.

Для численной оценки влияния климата рассмотрим прогноз изменения регионального теплоснабжения в связи с потеплением, разработанный в МЭИ до 2050 г., по сравнению с современным уровнем¹⁵. Согласно представленным оценкам отопительный сезон уменьшится на 5–20 суток, причем его максимальные аномалии ожидаются в южных

¹³ Паршев А.П. Указ. соч. С. 55.

¹⁴ Гильбо Е.В. Экономика и энергетика в России: перспективы в условиях базовых природных ограничений. // Электронный журнал энергосервисной компании «Экологические системы». 2003. № 1.

¹⁵ Клименко В.В., Терешин А.Г., Андрейченко Т.Н., Безносова Д.С. Изменения климата как энергосберегающий фактор. // Бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России». 2004. №1. С. 102 – 107.

¹¹ Паршев А.П. Почему Россия не Америка. М: Крымский мост. 2002. С. 53.

¹² Паршев А.П. Указ. соч. С. 54.

районах Сибири и Дальнего Востока. Средние температуры возрастут на 2–4 градуса с наибольшими изменениями в северных районах.

Ожидаемая к 2050 г. ежегодная экономия топлива в России (по сравнению с современными нормативами) достигнет 10–15 % в северных районах, 15–20 % – в центральных и южных. К середине столетия в целом на территории России в результате изменения природно-климатических условий можно ожидать сокращения потребления энергии на отопление в размере 90 млн т усл. топлива. Это сравнимо с потенциалом организационно-технологических мер по экономии энергоресурсов в сфере электроэнергетики и теплоснабжения (90–100 млн т усл. топлива в год согласно Основным положениям Энергетической стратегии России до 2020 г.)¹⁶.

Следует отметить, что суммарный положительный эффект в отечественной энергетике от ожидаемых климатических изменений в России еще выше: к 2050 г. он составит примерно 140 млн т усл. топлива ежегодно¹⁷.

Кумулятивная экономия топлива, обусловленная изменениями климата на 2-4 градуса на территории России в 2000–2050 гг., достигнет примерно 2 млрд т усл. топлива, что составляет около 20 % доказанных извлекаемых запасов сырой нефти и газового конденсата в России (около 10 млрд т усл. топлива на начало 2000 г.)¹⁸. Это больше разведанных запасов нефти крупнейшей на территории страны Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции (1,9 млрд т усл. топлива).

Оценка влияния климата для России.

Анализируя жесточайший системный кризис в России, одни исследователи пытаются в суровой природе увидеть чуть ли не главную его причину, другие стремятся ухватиться за огромный природный потенциал как за единственное средство выбраться из беды.

В связи с особым значением климата для нашей страны отдельно более подробно остановимся на оценке этого фактора. Среди исследователей не существует единой точки зрения на этот счет. Скорее можно говорить о хорошо выраженных диаметрально противоположных точках зрения.

Пессимистическая точка зрения. Наиболее ярким представителем такой позиции является А.П. Паршев¹⁹, который считает, что «любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек. В первую очередь это происходит из-за слишком сурового климата производство, да и просто проживание в России, требует большого расхода энергоносителей. Энергия стоит денег, поэтому наша продукция при прочих равных условиях получается более дорогой». Из этого он делает два вывода. Во-первых, что «наша промышленная продукция, аналогичная иностранной по потребительским характеристикам, оказывается выше по себестоимости и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток». Во-вторых, что «наши предприятия оказываются невыгодным объектом для привлечения капиталовложений из-за рубежа, да и для отечественных инвесторов привлекается скорее иностранные рынки капитала». Согласно А.П. Паршеву «привлечь иностранные инвестиции в российское промышленное производство нельзя никак, и в условиях свободного перемещения капитала ни один инвестор не будет вкладывать средства в развитие практически ни одного производства на территории России». Поэтому Россия обречена на продажу за границу продукции только ресурсодобывающих отраслей в обмен на продукты высокотехнологичных производств и в долговременной перспективе может успешно развиваться только в условиях изоляции от мирового рынка.

Представители пессимистической точки зрения также отмечают, что естественная граница распространения рыночной части европейской цивилизации проходит по линии образования зимой устойчивого ледового покрова на естественных водоемах. Будучи за этой естественной границей, которую не

¹⁶ Основные положения Энергетической стратегии России на период до 2020 г. (2-я ред.) / ГУ ИЭС. М., 2000.

¹⁷ Клименко В.В., Клименко А.В., Андрейченко Т.Н. и др. Энергия, природа и климат. М.: МЭИ, 1997.

¹⁸ WEC Survey of Energy Resources / World Energy Council. London, 2001.

¹⁹ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? М., Форум. 2000. 411 с.

пересекает западная цивилизация, Россия, вступая с ней в свободные рыночные отношения, обречена на гибельное истощение национальной экономики. Поэтому свободный рынок с его открытыми для движения капитала границами приводит в наших климатических условиях к необратимой утечке капиталов в регионы с более теплым климатом и поэтому более благоприятные для их вложения. По мнению ряда исследователей, этот процесс автоматически исключает сколько-нибудь значительные инвестиции капиталов в российскую экономику. Следовательно, главным фактором, разрушающим российскую экономику, можно считать утрату государственного контроля за движением общественного капитала, раздробленного и приватизированного в результате реформ²⁰.

В рамках рассмотрения пессимистической точки зрения необходимо отметить работу зарубежных авторов К. Гэдди и Ф. Хила²¹. Они нестандартно взглянули на экономическую географию России, оценив те издержки, которые российская экономика несет из-за холодного климата, в особенности в Сибири и на Дальнем Востоке. Привычный показатель ВВП на душу населения, по мнению авторов, для этого не годится, поэтому они вывели показатель температуры на душу населения (ТДН), который рассчитывается на основе средних январских температур, взвешенных относительно распределения населения. По ТДН Россия оказывается самой холодной страной в мире (-12,6°С), обгоняя Канаду (-8,9°С). Однако за последние сто лет ТДН в двух странах двигались в противоположных направлениях: Канада становилась теплее, поскольку доля населения в более теплых южных регионах росла, а Россия становилась холоднее, поскольку миллионы человек насильственно или добровольно переселялись в Сибирь и другие холодные регионы. Способствовала этому и система планирования, ориентированная на равно-

мерное размещение производительных сил по территории СССР, включая районы с экстремальным климатом.

В результате Россия получила, как полагают данные авторы, избыточное население и промышленные мощности в Сибири. Избыточные потому, что сейчас в условиях рыночной экономики значительная часть промышленности, для которой в Сибирь направлялись трудовые ресурсы, экономически нежизнеспособна. Причем ошибкой стали вовсе не индустриализация и урбанизация сами по себе, а излишний акцент на тяжелую промышленность, требующую большого количества трудовых ресурсов. Примеры более рационального использования трудовых ресурсов есть не только в странах с рыночной экономикой, но и в самой России, и ярким примером является нефтегазовая отрасль в Западной Сибири. Там используется не трудоемкая, а капиталоемкая технология, поэтому вокруг месторождений не строят больших городов. Рабочие на скважинах работают вахтовым методом, а их семьи живут в небольших, компактных городах ближе к югу региона.

По мнению авторов, сегодня в условиях низкой рождаемости и высокой смертности трудовые ресурсы в России стали невероятно ценными. В условиях демографического сжатия необходимость держать миллионы россиян в Сибири, где они работают на нежизнеспособных предприятиях, вызывает большой вопрос. Конверсия ОПК в Сибирь идет особенно тяжело, потому что, с одной стороны, предприятия имеют очень высокие издержки, а с другой — рынки для их продукции очень ограничены в силу больших расстояний до европейской части и экспортных портов. Главное, чего России надо избежать, грандиозных программ по новому освоению либо по переселению в Сибирь. Рыночные силы, если повысить мобильность трудовых ресурсов, со временем переведут часть населения в более теплые районы. И хотя регионы оказывают большое политическое давление на Москву, требуя выделения ресурсов на развитие, нужно помнить, что, если деньги тратятся на какие-то проекты в Сибири, они не тратятся на другие регионы, где эффективность производства выше.

В целом такой подход к природе, климатической среде можно назвать «географичес-

²⁰ *Малыгин А.Г., Жданов Р.И.* Спасти цивилизацию // Проблема глобализации. Материалы объединенного методологического семинара ФИАИ. Вып. 4. М., 2000. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.netda.ru/fian/fian4.htm.

²¹ *Gaddy C., Hill F.* The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold. Brookings Institution Press, Washington D.C. 2003.

ким детерминизмом». Так именовалось учение, объяснявшее все с позиций географии. Оно имело достойных сторонников. Это английский историк Г.-Т. Бокль со своей теорией географической среды; русский ученый Л.И. Мечников, автор знаменитой книги о цивилизации и великих исторических реках; наконец, Л.Н. Гумилев с его пассионарностью²². Но время идет вперед, и подавляющее большинство современных ученых считают подобные теории недостаточно корректными.

Оптимистическая точка зрения. Согласно другим исследованиям, несмотря на значительное влияние сурового климата на издержки производства в России, ситуация не является фатально обреченной.

Так, С.В. Цирель²³ собрал многочисленные статистические данные по связи климатических параметров холодных стран мира и показателей развитости их экономики. Он справедливо отмечает, что хотя Россия самая холодная страна мира, однако из данного факта еще не следует, что российские товары неконкурентоспособны. Для столь категоричного вывода необходимо также доказать, что, во-первых, холодность климата действительно является важнейшим фактором, от которого зависят себестоимость и рентабельность всех произведенных товаров и услуг, и что, во-вторых, по холодности своего климата Россия принципиально отличается от всех других стран.

Более того, по утверждению С.В. Циреля, экономические успехи холодных стран выше, чем теплых, причем эта закономерность наблюдается не только для всего списка стран мира, но и в каждом регионе в отдельности. К тому же во всем мире, и внутри России, не обнаруживается убедительной корреляции (ни положительной, ни отрицательной) между благосостоянием и разностью зимних и летних температур. То же самое относится и к транспортной составляющей в мире не наблюдается никакой корреляции экономических успехов ни с плотнос-

тью населения, ни с территорией страны. Жители всех стран умеют приспосабливаться к своим условиям жизни, извлекать выгоды из преимуществ и компенсировать то, что им недодала природа.

Кроме того, существует еще ряд факторов, ослабляющих негативное влияние климата. Так, А. Никольский²⁴ справедливо обращает внимание на то, что «конкурентоспособность нации определяется скоростью, с которой она совершенствует технологии в той или иной сфере. И чем больше сфер, где нация совершенствует технологии быстрее других, тем более конкурентоспособна данная нация». Поэтому «климатическая» добавка к стоимости товара может быть многократно превзойдена факторами научно-технического прогресса.

Для иллюстрации этой мысли приведем данные для Скандинавских стран, климат которых во многом схож с российским.

Валовой внутренний продукт в расчете на душу населения в странах Северной Европы (долл.)

Страна	1991 г.	1997 г.
Финляндия	23930	24790
Швеция	25180	26210
Норвегия	24090	36100
Россия	3470	2410

Источник: Statistical yearbook of Finland 1994. Helsinki. p.600-601: Statistical yearbook of Finland 1999. Hameenlinna 1999. P. 620-621.

Как пишет А. Никольский, холодный климат не является единственным фактором, который может способствовать увеличению себестоимости товаров. В ряде стран есть проблема получения пресной воды, используемой в технологических процессах, проблема затрат на кондиционирование воздуха, проблема затрат на сейсмостойкость и т. п. Также важна необходимость укрепления зданий в связи с частыми тайфунами и урагана-

²² *Агранат Г.А.* О роли природы в экономике и политике. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// geo.1september.ru/2001/03/6.htm](http://geo.1september.ru/2001/03/6.htm).

²³ *Цирель С.В.* О мнимой дефектности русской природы // Новый мир. 2003. № 7. С. 182-187.

²⁴ *Никольский А.* Отзыв на книгу А.П. Паршева «Почему Россия не Америка». 02.2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// www.ccas.ru/manbios/nikolsk.html](http://www.ccas.ru/manbios/nikolsk.html).

ми, затрат на предотвращение ущерба от ливневых наводнений. В европейской части России, где сосредоточено основное производство, по всем этим параметрам положение лучше. Основной вывод его работы в том, что на конкурентоспособность главное воздействие оказывает не климат, а технологии, свойства производимого продукта, эффективность организации бизнеса, способность к инновациям и квалификация людей.

Однако все вышеперечисленные рассуждения справедливы лишь для динамичных экономик передовых стран, но сейчас России до таких стран далеко. Поэтому в настоящее время Россия с ее «статичной» экономикой должна была бы испытывать трудности, связанные с холодным климатом. Однако пока в России эти трудности не проявляются. Ведь в стране пока нет нормальной рыночной экономики, в частности, как говорит академик Д.С. Львов, очень малая доля дохода уходит на зарплату, и плата за одинаковый труд не больше, а намного меньше, чем в других странах, то есть мы пока не чувствуем на своей зарплате свой холодный климат.

В качестве еще одного аргумента в поддержку оптимистической точки зрения М. А. Корытцев²⁵ ссылается на теории сравнительных преимуществ экономиста позапрошлого века Д. Рикардо. Суть теории состоит в том, что даже в случае, когда на производство всех товаров в одной стране приходится затрачивать больше ресурсов, чем на производство этих же товаров в другой, все равно странам выгодно специализироваться на производстве различных товаров, потому что благодаря соответствующей специализации и обмену этими товарами страны будут иметь больший совокупный продукт, нежели если бы они существовали в условиях изоляции. В конечном счете данная специализация и прибыль, получаемая в процессе такой торговли, будет определять и норму прибыли в той или иной отрасли той или иной страны, а не средние издержки сами по себе.

Итак, отметим, что Россия сейчас находится между двумя состояниями и что ее

переход в состав развитых стран пока возможен. Однако его «цена» из-за климатических факторов окажется выше, а сам переход необходимо осуществлять быстрее, поэтому задача ускоренного экономического развития носит далеко не академический характер, а напрямую определяет будущее российской экономики.

Природные ресурсы. Это естественные ресурсы, необходимые для существования человеческого общества и используемые в хозяйстве. Влияние данного фактора на издержки производства определяется наличием или отсутствием природных ресурсов, необходимых для производства в данной стране (ресурсообеспеченность это соотношение между величиной запасов природных ресурсов и размерами их использования), т. е. пользуется ли производство местными ресурсами или оно вынуждено закупать и ввозить сырье из других стран. Второй вариант более дорогой, соответственно большими становятся и затраты производства. Подобная ситуация разрешается государствами при помощи таможенной политики. Пошлины на ввозимое сырье существенно меньше пошлин на ввозимую готовую продукцию. Тем не менее кроме таможенных пошлин, увеличивающих стоимость ввозимого сырья, существуют еще и расходы на транспортировку сырья из добывающей страны в перерабатывающую.

Существуют различия в уровне и характере обеспеченности природными ресурсами различных стран. Так, Ближний Восток обладает крупными ресурсами нефти и газа. Государства, которые имеют большие массивы тропических лесов, обладают ресурсами ценной древесины. В мире есть несколько государств, имеющих практически все известные виды природных ресурсов. Это Россия, США и Китай. Высокообеспеченными, с точки зрения природных ресурсов, являются Индия, Бразилия, Австралия и некоторые другие страны. Многие государства обладают крупными запасами одного или нескольких ресурсов. Так, Габон обеспечен запасами марганца, Кувейт нефти, Марокко фосфоритов.

Большое значение для каждой страны имеет комплексность имеющихся природных ресурсов. Например, для организации черной металлургии в стране нужно располагать

²⁵ *Корытцев М. А.* Критика работы Паршева «Почему Россия не Америка?» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kuraev.ru/forum/view.php?subj=12989>

ресурсами не только железной руды, но и марганца, хромитов и коксующегося угля. Однако встречаются государства с очень небольшим количеством полезных ископаемых. Например, Япония, являясь высокоразвитой страной, имеет ограниченное количество минеральных ресурсов.

Территория. Примером наличия *специфических издержек* могла бы стать и Австралия, так как она расположена обособленно от других материков, что влечет за собой при ввозе сырья или вывозе собственной продукции значительные транспортные издержки.

Для России характерны обширные северные территории, для которых необходимо учитывать: крайнюю неравномерность хозяйственной освоенности территории, ярко выраженный сезонный характер транспортной доступности, а отсюда и жесткая зависимость хозяйственной деятельности от режима сезонного завоза грузов; глубинное положение территорий относительно рынков сырья продукции и острая зависимость товаропроизводителей региона от колебания транспортных тарифов²⁶.

²⁶ Злобин Д.А. Факторный анализ – подход к социально-экономическому исследованию территорий Красноярского края. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.grea.ru/Text/Zlobin%20DA%20Factor%20analysis.pdf>

Для демонстрации различия стран по специфическим издержкам оценим по некоторым из них влияние протяженности территории, ресурсообеспеченности (по импортируемым минеральным ресурсам) и климатических условий (по перепадам температур). Для каждой из стран по группе указанных факторов нормируем на максимальное из приведенных значений, сложим группы и приведем их к 100 %. В результате получим некоторый комплексный показатель в виде нормированной оценки влияния природно-климатических факторов, пропорциональный специфическим издержкам конкретной страны:

$$SC = TC - BC = \beta * (\text{нормированная оценка}), \quad (3)$$

где $\beta = \text{const}$.

Как видно из рис. 4, между странами наблюдается значительная дифференциация по природно-климатическим условиям и соответственно по специфическим издержкам.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать ряд выводов.

Во-первых, существующее деление издержек не описывает их дифференциацию по природно-климатическим условиям, поэтому в работе предложена пара «*общие и специфические издержки*» на основе дихотомической процедуры.

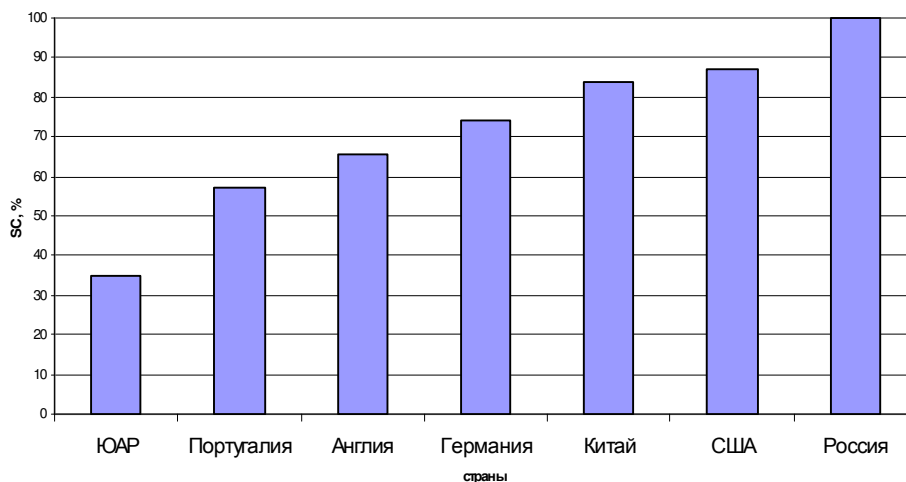


Рис.4. Сравнительная оценка специфических издержек для некоторых стран в сравнении с Россией

Во-вторых, подробное рассмотрение *специфических издержек* позволяет сделать ряд заключений.

1. Величина *специфических издержек* значительна, поэтому их необходимо изучать и учитывать при выработке адекватной промышленной политики.

2. Наличие значительных *специфических издержек* не является фатальным фактором для развития общества. Их воздействие ослабевает по мере совершенствования ры-

ночных отношений и построения постиндустриальной экономики.

3. Продолжение промышленной политики с опорой на сырьевые отрасли консервирует инерционный характер российской экономики, а *специфические издержки* со временем увеличивают цену перехода к постиндустриальному обществу. Задача ускорения экономического роста является центральной на современном этапе.