

М. В. Власов, канд. экон. наук
Е.В. Попов, д-р экон. наук, проф.
Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ МИНИЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ ПРОИЗВОДСТВА НОВЫХ ЗНАНИЙ

На основе анализа литературных источников и собственных исследований авторами выявлены и систематизированы институты производства знаний на минимальном уровне хозяйствования.

Стремительное развитие современных рыночных отношений, формирование позитивных тенденций экономического роста и благополучного качества жизни населения основано на всестороннем применении достижений экономики, построенной на знаниях¹.

Решению проблем экономики знаний посвящено значительное количество исследований, проведенных отечественными учеными. Так, проанализирован и систематизирован основной инструментарий моделирования экономики знаний², исследована взаимосвязь экономического роста и качества жизни³, оценены социально-экономические аспекты становления общества знаний в России⁴, выявлена важность развития социально-ориентированной рыночной экономики⁵, разработаны модели управления технологическим развитием инновационной экономики⁶.

Вместе с тем проведенные исследования, как правило, ограничиваются обсуждением экономики знаний со стороны инструментального подхода и возможностей экономико-математического моделирования инновационного развития. До настоящего времени институциональный анализ для оценки эволюции и прогнозирования развития элементов экономики знаний использовался в слабой мере. При этом оценка институтов экономики знаний применительно к минимальному уровню хозяйствования пока находится вне достижений отечественных ученых-экономистов⁷.

Отсюда целью настоящего исследования является систематизация и оценка формирования институтов производства знаний на минимальном уровне хозяйствования.

Поскольку институциональная среда – это совокупность правил, структурирующих деятельность хозяйствующих субъектов и их взаимодействие между собой, то в рамках институционального подхода деятельность хозяйствующих субъектов описывается трансформационным и транзакционным подходами. *Первый подход* акцентирует внимание на влияние внутренних факторов на деятельность хозяйствующих субъектов. В свою очередь транзакционный подход рассматривает влияние внешних факторов.

¹ Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США / Ф. Махлуп. М.: Прогресс, 1966.

² Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России / В.Л. Макаров // Вестник РАН. 2003. № 5.

³ Львов Д.С. Экономический рост и качество жизни / Д.С. Львов // Экономика и управление. 2004. № 2.

⁴ Клейнер Г.Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты / Г.Б. Клейнер // Общество и экономика. 2005. № 3.

⁵ Богомолов О.Т. Российской нормой должна стать социально – ориентированная рыночная экономика / О.Т. Богомолов // Экономическая наука современной России. 2000. № 5.

⁶ Багриновский К.А. Базовая модель механизма управления технологическим развитием / К.А. Багриновский, М.К. Исаева // Экономическая

⁷ Попов Е.В. Институты миниэкономики / Е.В. Попов. М.: Экономика, 2005.

Таким образом, в соответствии с классификацией институциональных теорий О. Уильмсона⁸, классификация институтов, в первую очередь, должна осуществляться по такому признаку, как «отношение к хозяйствующему субъекту», т. е. на внутренние и внешние институты. Следовательно, учитывая тот факт, что производство знаний является одним из направлений деятельности предприятий, начальным признаком классификации институтов производства новых знаний является их отношение к хозяйствующему субъекту. Причем первое направление анализирует предприятия и фирмы «изнутри», т. е. через систему норм, соглашений и контрактов, выражающихся в различных управленческих подходах к производству новых знаний. *Второе направление* исследует экономические организации «извне», т. е. правила взаимодействия хозяйствующих субъектов.

В соответствии с основными постулатами системного подхода⁹ важным критерием осуществления классификации объектов исследования являются функции, присущие данным объектам. Таким образом, вторым критерием классификации институтов производства новых знаний является функции институтов производства новых знаний.

Требования применения современных экономических подходов к практике деятельности хозяйствующих субъектов обуславливают необходимость рассмотрения категории рыночного потенциала предприятия¹⁰. При построении институциональной структуры процессов производства новых знаний хозяйствующими субъектами на основе рыночного потенциала предприятия необходимо выделить следующие функции для эндогенных институтов, это такие, как управление, использование ресурсов,

взаимодействие со сторонними субъектами; для внешних институтов – отношения с контрагентами, влияние рыночной ситуации. Модель функциональной структуры рыночного потенциала предприятия является необходимым критерием классификации институтов производства новых знаний¹¹.

В блоке институтов управления формируется миссия, вырабатывается стратегия, определяются цели производства новых знаний. Данный блок представляется в виде совокупности компонентов, образующих систему управления: планирование, организация, стимулирование и контроль¹².

В экономической литературе устоялось представление о внешних неконтролируемых факторах макросреды фирмы, включающее анализ технологических, экономических, социальных, политических факторов. Авторы данного исследования считают необходимым добавить также анализ экологических факторов¹³. Совокупность этих факторов формирует блок институтов влияния внешней ситуации.

Построенная классификация институтов производства новых знаний на основе вышеизложенных критериев рассмотрена на рис. 1.

Институты финансирования производства знаний лежат в основе финансовой деятельности по производству новых знаний. Иначе говоря, при оценке производства новых знаний следует рассматривать устоявшиеся нормы и правила хозяйствующего субъекта по финансированию деятельности, направленной на производство новых знаний – институт финансирования, представляющий собой некоторый набор традиций, привычек и механизмов

⁸ Уильмсон О. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, отношенческая контрактация / О. Уильмсон. СПб.: Лениздат, 1996.

⁹ Мишенин А.И. Теория экономических информационных систем / А.И. Мишенин. М.: Финансы и статистика, 2000.

¹⁰ Попов Е.В. Институты миниэкономики / Е.В.

¹¹ Ханжина В.Л. Структура рыночного потенциала предприятия / В.Л. Ханжина, Е.В. Попов // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 6.

¹² Олджорн Р. Основы менеджмента / Р. Олджорн. М.: Финпресс, 1999.

¹³ Котлер Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. М.: Прогресс, 1990.

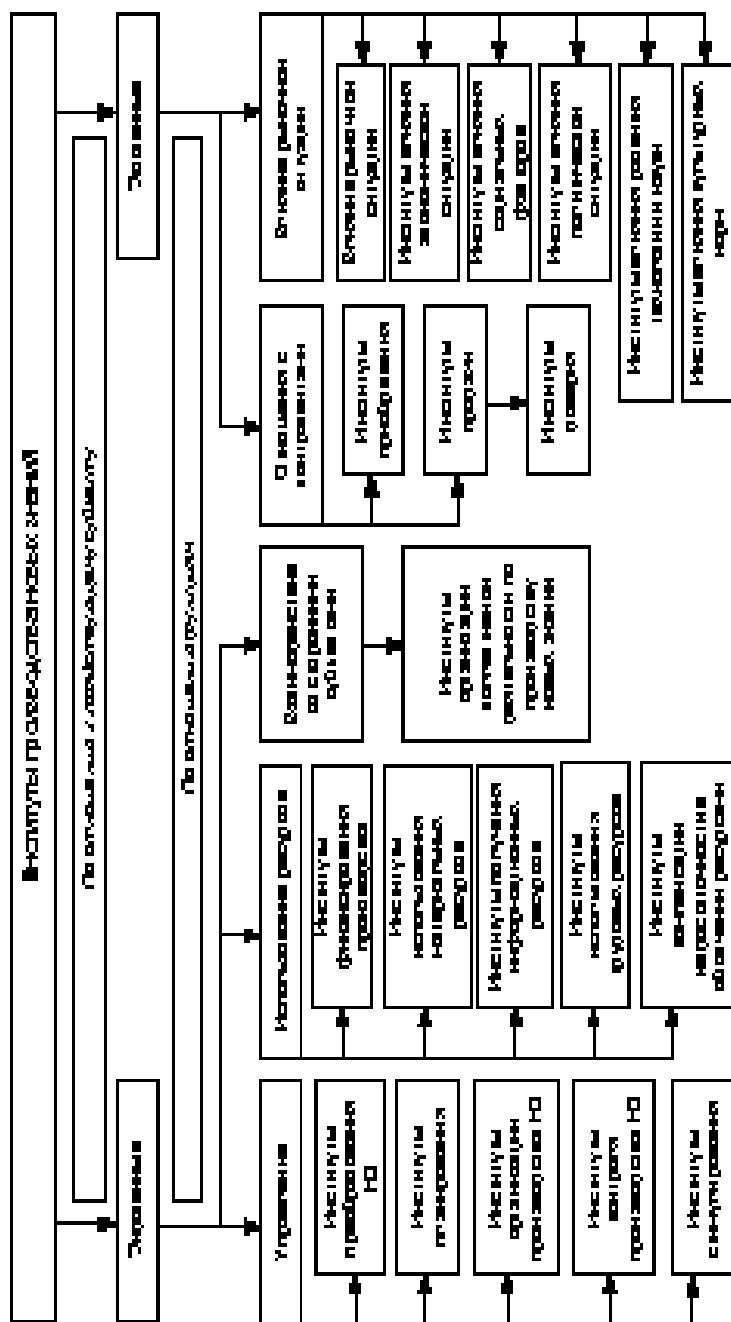


Рис. 1 Классификация микроэкономических институтов производства

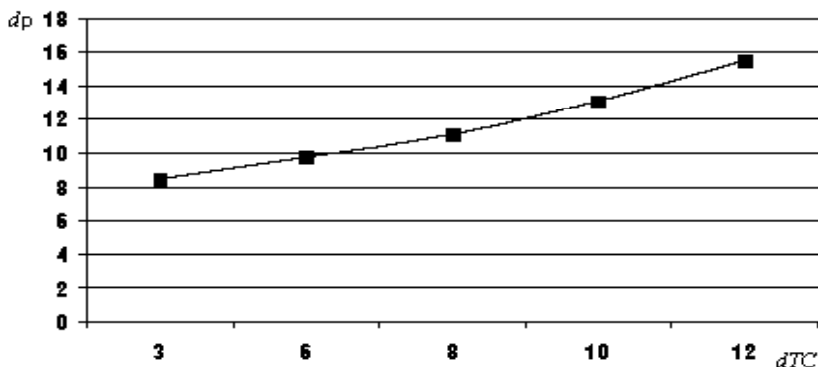


Рис. 2. Зависимость изменения прибыли предприятия dp (%) от применения институтов финансирования - доли совокупных затрат на производство новых знаний dTC (%)

оценки затрат и эффективности деятельности по производству новых знаний на предприятии.

Производство и внедрение новых знаний требуют значительных объемов финансирования, при этом эффективность новых знаний, а следовательно, прибыль хозяйствующего субъекта от внедрения новых знаний во многом зависит от затрат, направленных на их производство, что обуславливает первоочередную значимость институтов финансирования при производстве новых знаний¹⁴.

В 2005-2006 гг. сотрудниками Института экономики УрО РАН было проведено эмпирическое исследование российских предприятий по проблематике оценки институтов производства знаний. Во время исследования были опрошены сотрудники более чем 100 предприятий. На основе экспериментального исследования, проведенного на предприятиях Уральского региона, были установлены зависимости между уровнем реального применения институтов производства знаний и факторами изменений данных институтов.

В результате эмпирического исследования было выявлено пропорциональное

влияние уровня применения институтов финансирования производства новых знаний на изменение прибыли предприятия (рис. 2).

Институты преобразования знаний связаны с изменением всей совокупности получаемых потоков информации и данных, сформированных на основе производства новых знаний навыков и умений.

В своих исследованиях И. Нонака и Х. Такеучи обосновали значимость оценки способности хозяйствующего субъекта к преобразованию знаний в деятельности предприятий¹⁵. Отсюда институт преобразования знаний представляет собой некоторый набор норм, правил производства (преобразования) новых знаний на предприятии. Склонности к преобразованию знаний позволяют оценить эффективность деятельности, направленной на получение нового знания.

Институты управления знаниями обусловлены сложившейся системой принятия решений внутри конкретного хозяйствующего субъекта. При рассмотрении вопросов производства новых знаний именно устоявшиеся нормы управления знаниями на предприятии – институты управления знаниями – определяют направления деятельности, необходимости и возможности

¹⁴ Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США/ Ф. Махлуп. М.: Прогресс,

¹⁵ Нонака И. Компания создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / И. Нонака, Х. Такеучи. М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2003.

финансирования производства новых знаний на предприятии.

Институты управления знаниями представляют собой набор традиций, правил¹⁶ и механизмов управления знаниями на предприятии. Важность этого института значительно возрастает при переходе от индустриальной парадигмы развития экономических отношений к парадигме развития, основанной на использовании знаний. Суть его состоит в широком использовании новых знаний в процессах производственной и управленческой деятельности хозяйствующего субъекта, динамичности реагирования на изменения внешней экономической среды, насыщенности новыми знаниями и открытости к внутренним изменениям.

Управление знаниями – это стратегия, организация управленческих действий, направленных на производство и внедрение новых знаний в хозяйственную деятельность на базе всей совокупности интеллектуальных, информационных, экологических, технологических и финансовых ресурсов экономических агентов.

Решения по производству и управлению новыми знаниями позволяют хозяйствующим субъектам накапливать и

структурировать знания предприятия, повышая эффективность производственной деятельности.

В результате проведенного эмпирического исследования было выявлена прямая зависимость объема затрат на производство новых знаний от уровня применения институтов управления знаниями (рис. 3).

Из рис. 3 видно, что с увеличением уровня внедрения систем управления знаниями увеличиваются и объемы производства новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов. Таким образом, можно сделать вывод о значительном влиянии института управления знаниями на производство новых знаний в деятельности хозяйствующих субъектов.

Наличие институтов влияния рыночной ситуации обусловлено тем, что важнейшим внешним фактором, влияющим на деятельность хозяйствующих субъектов, признается сложившаяся рыночная ситуация, рассматриваемая как совокупность экономических, политических, социальных, экологических, инвестиционных условий, имеющих место в регионе и стране нахождения предприятия. Таким образом, нормы и правила реагирования на складывающуюся рыночную ситуацию – институты влияния рыночной ситуации, оказывает существенное воздействие на хозяйственную деятельность предприятий.

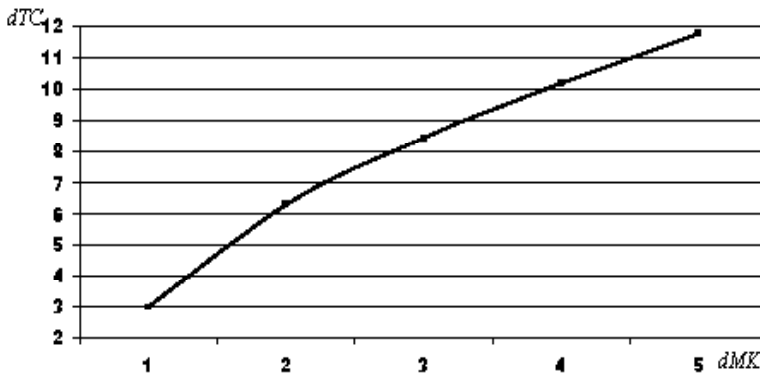


Рис. 3. Зависимость объема затрат dTC (% от совокупных затрат) на производство новых знаний от уровня внедрения системы управления знаниями dMK по пятибалльной шкале (1 - нет системы, 5 - современная система управления)

¹⁶ Бреннан Дж. Причина правил / Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен. СПб.: Экономическая школа. 2005.

В результате проведенного исследования были выявлены оценки влияния различных факторов рыночной ситуации на производство новых знаний (таблица).

Из анализа данных таблицы может быть сделан вывод о значительном влиянии экономической и инвестиционной ситуации

Эмпирическая оценка уровня институтов влияния рыночной ситуации на производство новых знаний по пятибалльной шкале (1 - влияние отсутствует; 5 - влияние очень сильное)

Внешние условия, оказывающие влияние на производство новых знаний	Оценка влияния
Экономические	3,95
Инвестиционные	3,30
Экологические	3,13
Политические	3,02
Социальные	2,71
Транспортная инфраструктура	2,41

на производство новых знаний. Возможно, что одной из причин низких объемов производства новых знаний в России является нестабильная экономическая ситуация, высокая зависимость экономики страны от сырьевых рынков, а также низкая инвестиционная привлекательность многих отечественных регионов.

Институты компенсации нехватки re-

сурсов представляют собой подходы хозяйствующего субъекта к решению вопросов недостаточности ресурсной обеспеченности в природных, интеллектуальных, социальных, трудовых ресурсах хозяйственной деятельности посредством производства новых знаний.

В результате проведенного эмпирического исследования определена обратно пропорциональная зависимость между объемом затрат на производство новых знаний и уровнем обеспеченности ресурсами хозяйственной деятельности (рис. 4).

Из анализа зависимости на рис. 4 может быть сделан вывод о том, что хозяйствующие субъекты стремятся компенсировать недостаточность обеспеченности ресурсами производством новых знаний. При этом необходимо отметить, что увеличение нехватки ресурсов компенсируется одновременным увеличением производства новых знаний в производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Институты агентского взаимодействия связаны тем, что в случае неспособности предприятия осуществлять полноценную деятельность по производству новых знаний собственными силами для решения этих задач привлекаются сторонние организации. Взаимодействие со сторонними организациями регламентируется институтом агентского взаимодействия. Наиболее распространенным примером применения

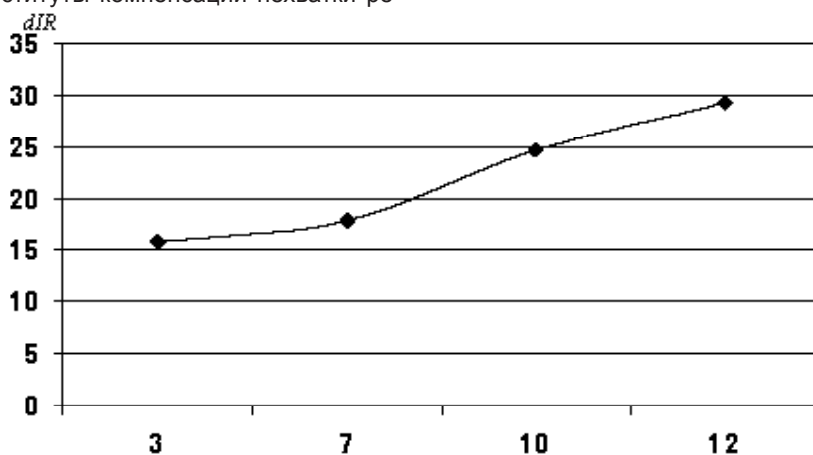


Рис. 4. зависимость уровня совокупной неопределенности предприятия ресурсами dIR (%) от объема затрат dTC (% от совокупных затрат) на производство новых знаний

подобных институтов является использование института аутсорсинга. Вместе с тем к институтам агентского взаимодействия следует отнести институты управленческого, финансового и маркетингового консалтинга.

Необходимость оценки институтов доверия возникает при передаче и обмене новыми знаниями между субъектами рыночных отношений¹⁷. Передача новых знаний недобросовестному участнику рынка может нанести значительный ущерб хозяйствующему субъекту. Такое взаимодействие в этих условиях регламентируется институтом доверия, который представляет собой устоявшиеся нормы хозяйствующего субъекта по оценке условий и доверия при взаимодействии с контрагентами и партнерами. Необходимо отметить, что менее 25 % предприятий, согласно данным эмпирического исследования, готовы к взаимодействию с другими фирмами в области передачи и обмена новыми знаниями, а главной причиной отказа от подобного вида деятельности называется невозможность осуществления контроля и соответственно отсутствия доверия контрагентам.

Таким образом, анализ полученных основных теоретических и эмпирических результатов исследований, проведенных авторами, позволяет выделить следующие основные положения.

Во-первых, осуществленная на основе методологического аппарата институциональной экономической теории классификация микроэкономических институтов производства новых знаний применительно к минимальному уровню хозяйствования, позволяет достигать снижения неопреде-

ленностей при анализе и организации производства новых знаний, оценке и прогнозировании развития элементов данной экономики.

Во-вторых, учет значимости института управления новыми знаниями как нормами и правилами организации их производства позволяет снижать издержки их генерации, а также уровень ситуаций неопределенности при производстве новых знаний.

В-третьих, развитие институтов коллективной деятельности обеспечивает эффект значительного снижения издержек и рисков, высокие значения которых затрудняют производство новых знаний на требуемом уровне и соответственно удовлетворение потребности хозяйствующих субъектов в новых знаниях.

В-четвертых, производство новых знаний при учете института компенсации нехватки ресурсов дает возможность увеличивать прибыль предприятий при прочих равных условиях.

Таким образом, применение методов институционального анализа к проблемам производства новых знаний обуславливает снижение неопределенностей и издержек их производства, увеличение прибыли и компенсации нехватки ресурсов посредством организации производства и внедрения новых знаний в хозяйственную деятельность предприятий.

¹⁷ Сухих В.В. Доверие в экономике: история зарождения, попытки возрождения / В.В. Сухих, С.Г. Важенин, А.И. Татаркин. Препринт. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2005.