

К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Чинцова М. К.

*Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург*

Аннотация: Статья посвящена проблемам менеджмента образования в России, уровню подготовки специалистов и текущим внутри-системным проблемам.

Abstract: The article deals with the problems of management education in Russia, the level of training and ongoing intra problems.

Ключевые слова: менеджмент образования в России, авторитет образования, системные недочеты.

Keywords: management education in Russia, education authority, systemic defects.

В последнее время ведутся активные дискуссии о качестве российского образования на телевидении, в интернете и внутри ВУЗов. А ведь развитая система образования является потенциалом успешного экономического развития любой страны, а также личного успеха и благосостояния ее граждан. Адаптация и гибкость системы образования необходима и для экономики и для профессиональных кадров. Но последние годы эту гибкость начали испытывать на прочность, в ВУЗах постоянно обсуждаются

нововведения, не дающие стабилизировать ситуацию в работе педагогического состава.

Кроме того, учитель в школе и ВУЗе обременен функциями заполнения всевозможных формуляров и таблиц, не свойственными для него. Программы переписываются ежегодно, начиная с 2009 года. Причем, кроме проверяющих комиссий их никто не читает, ими никто не интересуется и не понятно где факты и доказательства того, что эта внеурочная деятельность действительно повышает качество образования. Видится, что все устали от бесконечного переписывания программ. Последнее время к месту и не месту часто ссылаются на авторитет финского образования, если следовать за трендами, то можно и здесь упомянуть, что финские преподаватели не занимаются подобными действиями, да еще и ежегодно.

Новая проблема для тех, кто давно и успешно работает в ДШИ и ДХШ - это отсутствие документа о педагогическом образовании (при наличии другого профильного образования). Стоит дилемма: или платно идти дополнительно учиться, получать сертификат о педагогическом образовании или увольняться. При этом успешные преподаватели вдруг в одночасье перестают считаться компетентными. На их место нужно найти (а это тоже проблема кадров) выпускников педагогических вузов. Не секрет, что педагогические вузы в профессиональном плане (изобразительное искусство, дизайн, история мировой культуры) подготовлены зна-

чительно хуже, чем выпускники художественных, архитектурных, дизайнерских ВУЗов и даже художественных училищ и колледжей. В умении и уровню художественной подготовки многие выпускники педагогических университетов проигрывают выше названным специалистам. Но они по новым требованиям остаются за бортом. Если в стране остро ставится вопрос о качестве образования, то почему приоритеты в пользу педагогики? Если дети приходят учиться рисовать, постигать изобразительное искусство или компьютерную графику, то по какой причине важнее преподаватель, у которого сданы экзамены по предметам педагогики и методики обучения? Этим предметам гораздо легче и быстрее научиться, чем научиться рисовать. На рисование уходят годы обучения и практики, а это перестало учитываться министерством образования. По статистическим данным рейтинг педагогических ВУЗов, как правило, средний и ниже. Не секрет, что многие юноши идут в «педагогику» для того, чтобы получить отсрочку от армии или потому, что в педагогические заведения легче поступить, там ниже проходной балл. Мотивация поступления не связана с успехами в профессиональной карьере.

Кроме того, последнее время в обществе внедрился термин «Образовательные услуги». Абитуриентами и студентами начинает овладевать сознание того, что если они пришли на занятия, то это уже «хорошо» не зависимо от

показателей их компетенций. Они позволяют себе не ходить на занятия, игнорировать замечания, возмущаться по поводу низкой оценки их знаний. Не редко звучит даже возмущение по поводу того, что студент оплачивает обучение и уже только этого достаточно, чтобы переводить его с курса на курс. Еще 10-15 лет назад этого не было, но с годами беспринципности вызрело, а должно было бы резко пресекаться. Не секрет, что и сами университеты не стремятся бороться за авторитет и оставляют студентов с задолженностями с формулировкой «условно переведен на следующий курс». Это порочная практика и высмеивается самими же студентами, понижает рейтинг университетов и плодит непрофессионалов, которым номинально выдается диплом за компетенции, которыми выпускники не обладают. Получается, что имеются высокие показатели по качеству образования не из-за успехов в обучении, а из-за статистических данных о сдаче экзаменов. Кафедры стали бояться испортить показатели, а некогда высокий статус преподавателя университетов перестал считаться таковым. Да и международные рейтинги качества образования в современной России оставляют за ней не лестные места.

Эта проблема возникла не вчера, она формировалась и не будучи разрушенной, укреплялась, и связана она с системными ошибками в менеджменте образования. Не стоит бояться избавляться от ненужного балласта. Если воз-

никает угроза действительного отчисления, то и дисциплина и мотивация все-таки заслужить диплом мобилизует студента. Остается радоваться тому, что большая часть выпускников все-таки отвечает требованиям к уровню подготовки специалистов. Российская высшая школа и как преемница советской и как самостоятельное явление имеет и свои сильные стороны и не растерянный авторитет, нужно обсуждать эту проблему, а не замалчивать, боясь испортить общую картину или отношения критикой. А учителя должны посвятить себя целиком преподаванию, тем более, что постоянный мониторинг происходящего внутри каждой профессии тоже забирает много внеурочного времени.

Литература

1. Борисенко Н. А. проблема оценки качества высшего образования в России. URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/34/82> (дата обращения: 22.03.2017).
2. Егоров Вл. Образовательная система. URL: <http://www.oko-rf.ru/comments364> (дата обращения: 22.03.2017).