

ние // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 4. С. 75–80.

9. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии : в 2 т. М. : Педагогика, 1989. Т. 1. 488 с.

10. Степанова С. Н. Трансформация «идеи университета» в эволюционирующем образовательном пространстве : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Улан-Удэ, 2010. 38 с.

11. Bethell J. T., Hunt R. M., Shenton R. Harvard A to Z. Cambridge : Harvard University Press, 2004. 396 с.

12. Higher Education in the New Century: Global Challenges and Innovative Ideas / ed. by P. G. Altbach and P. McG. Peterson. Rotterdam : Sense Publishers; Chestnut Hill : CIHE, 2007. 197 с.

13. Non-University Higher Education in Europe. L. : Springer, 2008.

14. Salmi J. The Challenge of Establishing World-Class Universities. Washington : The World Bank, 2009.



В. И. Савинков

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»: ФАКТОР СОДЕЙСТВИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

На основе анализа результатов внедрения национального проекта «Образование» рассматриваются вопросы дальнейшей модернизации системы высшего образования.

Ключевые слова: модернизация, качество образования, информационные технологии, «демографическая яма», инновационная деятельность.



V. I. Savinkov

The National Project «Education»: the factor of assistance of modernization of system of higher education

The article deals with the questions of the further modernization of system of higher education according to sociological interrogation on the base of analysis of results of the national project «Education».

Key words: modernization, quality of formation, an information technology, «a demographic hole», innovative activity.

Модернизация системы образования является органической частью модернизации экономики России¹. Стержневым мероприятием модернизации образования сегодня выступает национальный проект «Образование», при-

званный внести положительные изменения в образовательную практику на институциональном уровне. Обладая пятилетним временным лагом реализации, национальный проект «Образование» стал действенным стимулом творческих

¹ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования»; Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2007 г. № 826.

инициатив образовательных учреждений, связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социально-экономических отношений, рост благосостояния населения, и активизацией инновационных процессов в системе общего и профессионального образования².

Цель проводимых мероприятий — не просто выявить победителей конкурса, но и стимулировать инновационную активность всех остальных образовательных учреждений страны. Так, результаты экспертного опроса показали³, что вузы, победившие во всероссийском конкурсе, по мнению представителей администраций субъектов РФ, имеют *семь следующих преимуществ* перед вузами аналогичного профиля, не участвовавшими в национальном проекте: 1) правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации; 2) более совершенная организационная структура; 3) широкое международное научное сотрудничество с ведущими университетами экономически развитых стран; 4) повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре; 5) умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки; 6) ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики; 7) тесное сотрудничество с промышленными предприятиями в проведении производственной практики студентов.

Победа вуза в конкурсе в рамках национального проекта «Образование», по мнению представителей администрации субъектов РФ, оказала положительное влияние как на статус вуза в целом, так и на его рейтинг среди других учебных заведений региона. Это проявилось прежде всего в *значительном повышении интереса к вузу со стороны выпускников средних школ региона*. Кроме того, вырос престиж диплома вуза —

участника приоритетного национального проекта «Образование» (ПНПО), усилился интерес к инновационному опыту вуза со стороны других вузов региона, увеличилось число заказов предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов, активизировались международные научные контакты вуза. Многие преподаватели и научные сотрудники вуза привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий, вуз расширил шефство над школами, содействуя профессиональной ориентации школьников.

Взаимоотношения представителей региональной власти с вузами, участвующими в национальном проекте «Образование», эксперты оценивают достаточно высоко. Они отмечают, что *региональные власти оказывают содействие материально-техническому, кадровому и научному развитию вузов*. Сам вуз-победитель, по мнению экспертов, в целом приветствует попытку региональных властей вникнуть в его проблемы, старается внедрить результаты образовательных инноваций в образовательную программу региона.

По мнению 60 % опрошенных руководителей вузов-победителей, региональные власти содействуют и материально-техническому, и кадровому, и научному развитию вуза. Остальные указали на то, что с региональными органами власти взаимодействие «корректное», проблем нет, но и помощи нет. 60 % вузов принимают активное участие в решении вопросов социально-экономического развития региона.

С результатами инновационной деятельности вузов могут ознакомиться все, кто проявит к этому интерес и обратится за информацией, однако сами вузы не всегда стремятся в своей работе к широкой гласности⁴.

Эксперты дали высокую оценку взаимоотношениям вуза-победителя с общественными организациями. Большинство указали, что общественные организации осуществляют с вузом своего региона совместные программы по поддержке талантливой молодежи. Вуз-победитель регулярно приглашает представителей обществен-

² Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование» см.: Образование в документах : информ.-аналит. бюл. 2008. № 2 (17), янв. С. 65; о ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 г. и задачах на 2008 г. см.: Там же. № 1 (16), янв. С. 36.

³ В качестве экспертов в ходе опроса, проведенного Центром социального прогнозирования и маркетинга, выступили: 1) руководители органов управления образованием субъектов РФ; 2) руководители муниципальных (районных) органов управления образованием; 3) руководители вузов; 4) руководители общественных организаций и СМИ. Всего опрошено по квотной выборке 420 экспертов.

⁴ Каждый пятый представитель СМИ из числа опрошенных вполне доволен степенью гласности и открытости инновационной деятельности вуза-победителя, чему способствуют регулярные активные контакты вуза со СМИ, предоставление информации о своей работе и достижениях. Однако треть респондентов указала, что инновационная деятельность вуза-победителя в их регионе ведется «замкнуто», доступ к информации имеют только специалисты.

ных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций, поддерживает культурную деятельность молодежи региона, предоставляя для этого свой клуб, содействует массовым занятиям спортом, поддерживает творческие инициативы молодежи, предоставляя для этого свою материальную базу, хотя имеются и проблемы⁵.

С точки зрения экспертов, главная цель национального проекта для системы высшего профессионального образования состоит *в повышении качества образования*. Кроме того, они полагают, что проект позволит повысить квалификацию профессорско-преподавательского состава вузов-победителей; даст стимул к ускоренной модернизации высшего профессионального образования; будет содействовать укреплению материально-технической базы вузов; поддержит молодые таланты, ученых; будет способствовать качественному усовершенствованию образовательных программ; улучшит подготовку высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда; позволит сформировать новые управленческие механизмы в системе образования; будет способствовать поиску активных форм обучения и привлечению государственных и частных инвесторов для поддержки науки, направленной на социально-экономическое развитие регионов; даст толчок развитию инновационных технологий, инновационной деятельности образовательных учреждений; будет содействовать гарантированному трудоустройству студентов; окажет поддержку лидерам образования, активно внедряющим инновационные технологии; расширит доступность образования и послевузовских программ обучения с последующим трудоустройством специалистов по профессии; положительно повлияет на модернизацию образования; повысит престиж вуза в общественном мнении; усилит взаимодействие науки и образования, бизнеса и науки; будет способствовать закреплению высококвалифицированных кадров в вузе; снизит различия в системе подготовки молодых специалистов между вузами центральных и других регионов; явится стимулом для развития других вузов, пока не участвующих в национальном проекте.

⁵ Всего 20 % опрошенных руководителей общественных организаций в регионах отметили, что инновационной деятельности вуза-победителя присуща широкая гласность. Большинство же (58,5 %) указали, что инновационная деятельность вуза-победителя ведется в целом открыто, но «пассивно».

Рассмотрим, как за последние два года участие вузов в национальном проекте «Образование» повлияло на характер их образовательной и научной деятельности.

Согласно данным экспертного опроса, благодаря государственной поддержке в рамках национального проекта «Образование» в вузах произошли следующие изменения:

- достигнуты значительные успехи в области научных исследований;
- повысились уровень и качество использования достижений современной науки в образовательном процессе;
- стали шире применяться активные формы обучения студентов и аспирантов;
- усовершенствовалась организационная структура вузов;
- активизировалось сотрудничество вузов с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов.

Это важные изменения, соответствующие основным целям национального проекта — повышению качества образовательного процесса и инновационного уровня научной работы вузов. Однако вузам не удалось осуществить отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита и только частично удалось расширить и укрепить международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран, активизировать использование модульного принципа в образовательном процессе.

Во многих вузах усовершенствовалась их организационная структура, в каждом втором вузе расширились демократические начала управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики, осуществлена целевая ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики, стало более тесным взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения, развивается непрерывное образование на основе программ дистанционного обучения, активно внедряется программа двухуровневой подготовки специалистов (бакалавриат и магистратура).

В то же время, как отметили эксперты, *изменения статуса вузов как ресурсных инновационных центров незначительны*. Они коснулись в основном намерений вузов распространить свой инновационный опыт в других вузах, не участвующих в национальном проекте.

Опыт реализации национального проекта «Образование» свидетельствует о весьма благотворном влиянии проекта на развитие вузовской науки.

Подавляющее большинство преподавателей всех вузов, участвующих в национальном проекте, оценивают состояние научной работы в своем учебном заведении положительно (рис. 1). Преподаватели вузов, не участвующих в национальном проекте, оценили состояние науки в своем учебном заведении значительно критичнее, чем преподаватели вузов, участвующих в национальном проекте. Благотворным изменениям в вузовской науке, по мнению последних, в значительной мере способствовала государственная бюджетная поддержка.

В вузах — участниках национального проекта наиболее широкий ассортимент конечных результатов научной работы представили преподаватели экономического и технического профилей. Больше всего монографий и учебников написали экономисты, учебных пособий — преподаватели технического и гуманитарного профилей, диссертации активнее всего защищались по естественно-научному профилю, активнее других преподаватели этой специализации занимались написанием отчетов по итогам исследования (каждый второй). В изобретениях для патентования (или патентование) лидируют аграрии (14 %), у них лучшие результаты и по внедрению в производство (29 %). Эти данные позволяют делать оптимистические выводы, что сельскохозяйственная наука после долгого застоя начала возрождаться, пусть пока в отдельных, лучших вузах. Конечные результаты научной работы в формах изобретения и внедрения представлены также преподавателями технического и экономического профилей (см. таблицу).

Так ли однозначен научный успех этих вузов по сравнению с теми, которые обнародовали меньшее количество результатов своего научного труда? Значимость научной продукции во многом определяется формой, в которой представлены результаты научной работы. Выступление на конференции, организованной вузом, публикация тезисов или методическое пособие не идут в сравнение с монографией, запатентованным изобретением и тем более с внедрением его в производство. Сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что результаты научной работы преподавателей вузов, не участвующих в национальном проекте, значительно чаще были представлены в формах меньшего научного «калибра», чем результаты преподавателей вузов — участников национального проекта.

Иновационные инициативы вузов, поддержанные национальным проектом, были встре-



Рис. 1. Оценка преподавателями состояния науки в своем вузе, %

**Конечные результаты научной работы преподавателей вузов —
участников национального проекта, в зависимости от специализации, %**

Конечный результат научной работы	Основная специализация				
	гуманитарная	экономическая	естественно-научная	техническая, инженерно-техническая	сельскохозяйственная
Выступление, доклад	37,5	35,3	70,6	54,9	57,1
Статья (статьи)	62,5	64,7	76,5	58,8	28,6
Брошюра (брошюры)	12,5	5,9	17,6	11,8	0,0
Монография	0,0	23,5	5,9	5,9	14,3
Изобретение для патентования (или патентование)	0,0	5,9	0,0	13,7	14,3
Отчет по итогам исследования	12,5	29,4	52,9	49,0	14,3
Учебник	0,0	11,8	5,9	7,8	0,0
Учебное или методическое пособие	50,0	35,3	41,2	51,0	42,9
Диссертация	0,0	11,8	17,6	2,0	0,0
Внедрение в производство	0,0	11,8	0,0	3,9	28,6
Не было конечного результата	0,0	11,8	5,9	3,9	28,6

чены в коллективах учебных заведений с большим энтузиазмом, хотя их личное участие в инновационных программах различных статусных групп неодинаково. Больше проявляли энтузиазм и активность в реализации инновационных инициатив представители администрации и профессорско-преподавательского состава вузов — участников национального проекта (соответственно 78 % и 61 %).

Активность участия преподавателей в инновационной образовательной программе вуза в значительной степени зависит от наличия у них ученой степени. В вузах — участниках национального проекта в инновационной образовательной программе участвует значительно больше преподавателей, не имеющих ученой степени, — 41 %, в том числе 18,5 % — активно (рис. 2).

Подавляющее большинство преподавателей вузов — участников национального проекта участвовали в мероприятиях по совершенствованию образовательного процесса. Количественный и качественный сравнительный анализ широкого спектра мероприятий, в которых участвовали преподаватели, позволяет сделать следующие выводы:

— большинство преподавателей принимают участие в мероприятиях, касающихся совершенствования форм организации учебного процесса, пересмотра учебных программ и подготовки новых учебных курсов, а также подготовки методических материалов и учебников, что подтверждается конечными результатами их научной деятельности;

— по общему количеству участников в большинстве мероприятий лидируют преподаватели вузов, которые более двух лет участвуют в национальном проекте.

В связи с получением вузами государственной бюджетной поддержки большая часть (54 %) преподавателей вузов — участников национального проекта отметили, что они в своей работе ориентируются на современные технологии (рис. 3).

В вузах, получивших господдержку, задача всеобщей компьютерной грамотности преподавателей в целом решена. Решена эта задача и в вузах, не участвующих в национальном проекте.

В современных условиях нельзя представить развитие эффективных методов обучения без применения электронной техники, электронных учебных материалов. Важная роль отводится *внедрению в образовательное пространство новейших информационных технологий*. Среди преподавателей вузов — участников национального проекта каждый четвертый совершенствует условия своей образовательной деятельности за счет расширения сферы применения информационных технологий. Рабочие места многих преподавателей оборудованы разнообразной электронной техникой. Преподаватели вузов — участников национального проекта имеют в целом широкие возможности для использования в учебном процессе электронных учебных материалов, наличие которых в вузе подтвердили соответственно 64 % опрошенных преподавателей. Формы

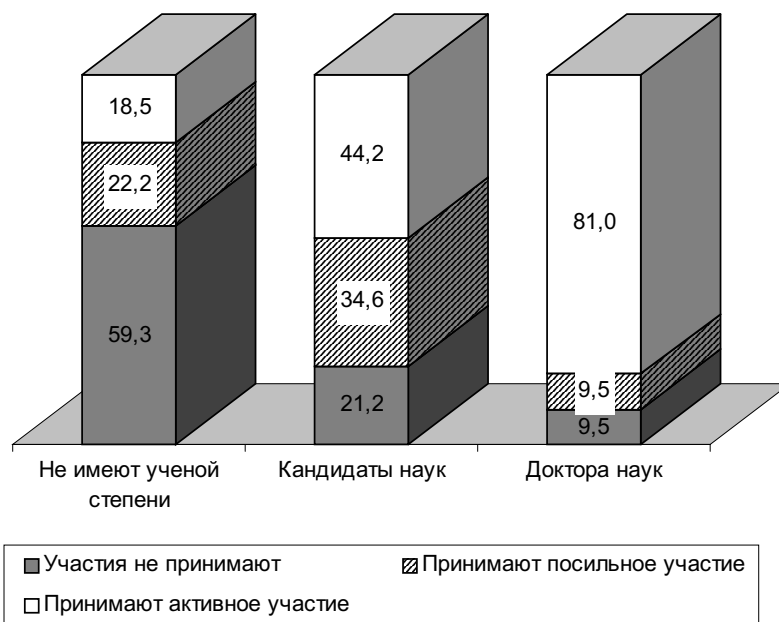


Рис. 2. Степень участия преподавателей вузов — участников национального проекта в инновационной образовательной программе учебного заведения, в зависимости от ученой степени, %

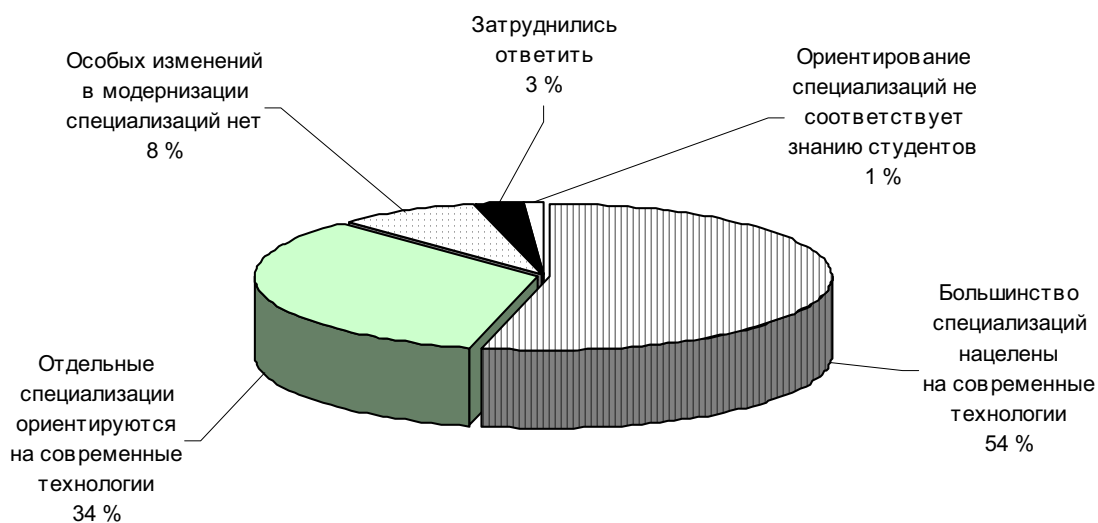


Рис. 3. Мнения преподавателей вузов — участников национального проекта об изменении образовательных программ факультетов в связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки

имеющихся электронных материалов: учебные пособия, лекционные материалы, лабораторные работы, методические материалы, программы тестирования, пособия для самостоятельных работ студентов.

Среди причин, по которым некоторые преподаватели не пользуются электронными учебными материалами при их наличии в вузе, назывались две:

— недостаточное количество компьютерных аудиторий, в которых могли бы работать все «предметники» по расписанию;

— отсутствие необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия.

Таким образом, обеспеченность электронными учебными материалами преподавателей еще недостаточна даже в тех вузах, которые участвуют в национальном проекте.

Говорить о том, что перечисленные формы инноваций несут в себе значительный образовательный прогресс, нет оснований. Здесь, скорее всего, речь может идти о практике восполнения технологического отставания в системе образования. Такие же «инновационные» процессы происходят и в вузах, не участвующих в национальном проекте, только более медленными темпами, из-за недостатка материально-технического потенциала и квалифицированных кадров.

Мониторинг показал *высокую стабильность состава профессорско-преподавательских кадров в вузах-победителях*. Увольнение преподавателей по собственной инициативе — явление редкое. Более того, за последние годы в трети вузов — участников национального проекта наметился приток молодых кадров. Ситуация здесь более благоприятная, чем в вузах, не участвующих в национальном проекте.

Взаимодействие и взаимопомощь между вузами-победителями и остальными вузами страны в настоящее время трудно назвать активными. Всего 10 % опрошенных руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, ответили, что руководство победившего вуза обращалось к ним с предложением перенять инновационный опыт для внедрения в практику научно-педагогической работы. Никто из этих руководителей не согласился принять предложение вуза-победителя, решив, что данный инновационный опыт им не подходит.

Одна из важных задач национального проекта «Образование» — *создание условий для повышения роли общественных институтов в управлении образованием*. Здесь речь идет не только о повышении эффективности образовательной деятельности, но и об усилении демократических принципов управления таким важным социальным институтом, как система профессионального образования. В рамках модернизации образования участие общественности в управлении этой сферой предполагается осуществить путем закрепления правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений. Что касается попечительских функций общественных институтов в управлении образованием, то они и ранее пользовались и в настоящее время пользуются поддержкой абсолютного большинства представителей педагогической общественности (95 %). Однако такие органы общественных институтов, как управляющий и наблюдательный советы, поддержкой большинства (кроме руко-

водителей органов управления образованием субъектов РФ) пока не пользуются.

Главная цель национального проекта «Образование» для высшей школы — *повышение качества образования*. Для достижения этой цели необходимо усилить работу вузов по следующим направлениям:

- модернизация процесса повышения квалификации профессорско-преподавательского состава вузов-победителей;
- ускоренная модернизация образовательного процесса профессионального образования;
- укрепление материально-технической базы вузов;
- поддержка молодых талантов, ученых;
- модернизация и усовершенствование образовательных программ;
- подготовка высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда;
- формирование новых управленческих механизмов в системе образования и поиск активных форм обучения;
- улучшение информационной базы вуза;
- расширение международных контактов вуза;
- привлечение государственных и частных инвесторов для поддержки науки и профессиональной подготовки специалистов, работающих на социально-экономическое развитие регионов;
- развитие инновационных технологий;
- поддержка инновационной деятельности образовательных учреждений;
- содействие гарантированному трудоустройству студентов по специальности;
- регулярный обмен опытом с лидерами образования, активно внедряющими инновационные технологии;
- реформирование учебного процесса при подготовке специалистов с высшим образованием (изменение перечня предметов, изучаемых студентами);
- расширение доступности образования и послевузовских программ обучения с последующим трудоустройством специалистов;
- усиление взаимодействия науки и образования.

Все сказанное свидетельствует о положительном эффекте национального проекта в вузах-победителях, однако *о конечных итогах в плане активизации их инновационной образовательной деятельности говорить еще рано*.

Реализация ПНПО способствовала формированию позитивных ожиданий в сфере образова-

ния, которые касались благожелательного отношения СМИ к проблемам вузов, поддержки инновационной деятельности, новых образовательных проектов. В вузах возник интерес к самоанализу своих образовательных достижений, определению перспектив развития.

Не менее важно и в дальнейшем поддерживать стремление вузов — участников национального проекта к расширению практической направленности учебного процесса и взаимодействию со службой учета и регулирования рынка труда, переориентации специализаций факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда.

Необходимо также стимулировать такую пока еще слабо развитую форму повышения эффективности, унификации образовательного процесса, динамизма студентов, как *использование модульного принципа организации образовательного процесса*.

Есть такие сферы, где резерв для улучшения все еще остается большим. Это прежде всего *социальные гарантии для преподавателей, международные коммуникации, оплата труда*.

Проблемы, которые сегодня необходимо решать в вузах, участвующих в национальном проекте, проистекают, как показал мониторинг, из того, что не наблюдается существенного притока новых научных и преподавательских кадров. Также недостаточна спонсорская деятельность вуза в области поиска молодых талантов и их

безвозмездного обучения на своих факультетах, не увеличивается численность обучающихся иностранных граждан, практически не растет число потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза, а также число желающих поступить в аспирантуру и докторантуру. Сотрудники вуза не активизировали просветительскую деятельность среди населения, не стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях. Не увеличилось число заказов на выполнение научных проектов со стороны предприятий и учреждений региона.

Инновационная деятельность ряда вузов-победителей ведется «замкнуто», и доступ к ней имеют только специалисты.

Что касается взаимодействия вузов, участвующих в национальном проекте, с территориальными органами администрации и общественными организациями, то опыт здесь положительный и достоин дальнейшей поддержки и распространения.

1. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М. К. Горшкова и Ф. Э. Шереги. М. : ЦСПиМ, 2010. 332 с. (в числе авторов разделов книги: гл. 1, ч. 2 — В. И. Савинков, ч. 3 — Ф. Э. Шереги, В. И. Савинков, гл. 3, ч. 3 — В. И. Савинков).

2. Шереги Ф. Э., Савинков В. И. Образование как фактор формирования интеллектуального потенциала России. М. : ЦСПиМ, 2011. 288 с.

