



**Уральский
федеральный
университет**

имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина

**Институт социальных
и политических наук**

**А. В. ШУТАЛЕВА
Н. И. САВЦОВА**

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б. Н. ЕЛЬЦИНА

А. В. Шугалева, Н. И. Савцова

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Рекомендовано методическим советом УрФУ
для студентов, обучающихся по программе бакалавриата
по направлению подготовки 45.03.01 «Филология»

Екатеринбург
Издательство Уральского университета
2017

ББК Ю2я73-1
Ш976

Р е ц е н з е н т ы:

кафедра философии, культурологии и искусствоведения
Российского государственного
профессионально-педагогического университета
(заведующий кафедрой кандидат философских наук, доцент Е. В. Попова);
В. О. Лобовиков, доктор философских наук, профессор
(Институт философии и права УрО РАН)

Шуталева, А. В.

Ш976 Философия : учеб. пособие / А. В. Шуталева, Н. И. Савцова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 112 с.
ISBN 978-5-7996-2075-2

Учебное пособие дает представление о философском знании в целом и таких его областях, как онтология, гносеология, антропология, социальная философия; содержит концептуальные фрагменты сочинений философов, способствующие изучению студентами дисциплины «Философия» на практических занятиях и в процессе самостоятельной работы.

Для студентов, изучающих русский язык как иностранный.

ББК Ю2я73-1

Оглавление

Предисловие	5
Глава 1. ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ	
Ключевые понятия	7
1.1. Понятие и структура мировоззрения	7
1.2. Исторические типы мировоззрения	9
1.3. Предмет, структура и функции философии	16
1.4. Основной вопрос философии и основные виды философского знания	19
1.5. Этапы исторического развития философии	23
Тексты для изучения	
<i>Аристотель</i> . Метафизика	35
<i>Сенека Л. А.</i> Нравственные письма к Луцилию	36
<i>Кант И.</i> Трактаты и письма	36
<i>Бердяев Н.</i> О назначении человека. Опыт парадоксальной этики	37
Вопросы к текстам	38
Глава 2. ОНТОЛОГИЯ	
Ключевые понятия	39
2.1. Онтология в структуре философского знания	40
2.2. Категории онтологии «бытие» и «небытие»	41
2.3. Категории онтологии «материя» и «сознание»	45
2.4. Категории онтологии «необходимость» и «случайность»	50
Тексты для изучения	
<i>Кант И.</i> Критика чистого разума	53
<i>Энгельс Ф.</i> Анти-Дюринг	54
<i>Хайдеггер М.</i> Письмо о гуманизме	55
Вопросы к текстам	56
Глава 3. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ	
Ключевые понятия	57
3.1. Познание как предмет философского анализа	58
3.2. Проблема истины в теории познания	62

3.3. Познание и природа технического знания	65
Тексты для изучения	
<i>Бэкон Ф.</i> Новый Органон	66
<i>Декарт Р.</i> Рассуждения о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках	69
<i>Флоренский П.</i> Термин	70
<i>Рапп Ф.</i> Техника и естествознание	71
Вопросы к текстам	74
Глава 4. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ	
Ключевые понятия	75
4.1. Проблема природы человека и уникальности его бытия	75
4.2. Проблема антропогенеза и сущности человека	80
Тексты для изучения	
<i>Чернышевский Н. Г.</i> Антропологический принцип в философии	86
<i>Шеллер М.</i> Положение человека в Космосе	87
<i>Фрейд З.</i> Я и Оно	89
<i>Юнг К. Г.</i> Архетип и символ	91
<i>Фромм Э.</i> Иметь или быть	92
Вопросы к текстам	93
Глава 5. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Ключевые понятия	94
5.1. Общество как система и как процесс	94
5.2. Личность и ценностное отношение к бытию	96
5.3. Развитие общества и проблема направленности исторического процесса	99
Тексты для изучения	
<i>Бердяев Н. А.</i> Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения	104
<i>Лоренц К.</i> Восемь смертных грехов цивилизации	105
<i>Ясперс К.</i> Смысл и познание истории	107
Вопросы к текстам	109
Примерный перечень вопросов для подготовки к аттестации по дисциплине «Философия»	110
Список рекомендуемой литературы	111

Предисловие

Система высшего образования предполагает разностороннее развитие личности, значительную роль в котором играет изучение философии. Предлагаемое учебное пособие призвано обеспечить образовательный процесс по дисциплине «Философия» для студентов, изучающих русский язык как иностранный. Необходимость создания такого учебного пособия обусловлена тем, что студенты-иностранцы испытывают затруднения при изучении философии на неродном языке.

Данное учебное пособие позволит ознакомиться не только с интерпретациями философской проблематики, но и с идеями и концепциями философов разных эпох и направлений при непосредственном обращении к извлечениям из их оригинальных трудов.

Учебное пособие состоит из пяти глав, раскрывающих специфику философского знания. Теоретический материал глав дополняют фрагменты избранных философских трудов с вопросами к этим текстам. В начале каждой темы дан перечень ключевых понятий.

В первой главе «Философия как мировоззрение и картина бытия» (авторы А. В. Шугалева, Н. И. Савцова) рассматриваются типы мировоззрения, его структура и особенности философского мировоззрения. Обращение к историческим формам философии позволяет показать многообразие проявлений философии. Раскрываются предмет философии, ее природа, специфика и функции.

Во второй главе «Онтология» (автор этой главы и следующих А. В. Шугалева) рассматриваются бытие как центральная категория онтологии, проблема бытия и мышления, философское понятие материи, а также атрибуты материи – движение, пространство и время.

Третья глава «Теория познания» посвящена вопросам познания как предмета философского анализа, истине как важнейшему регулятору познания, особенностям научного познания и природе технического знания.

Четвертая глава «Антропология» посвящена проблеме природы человека и уникальности его бытия в истории философии, антропогенезу, проблеме сущности и существования человека.

В пятой главе «Социальная философия» уделено внимание основным исследовательским программам в этой области философского

знания. Анализ понятия «личность» дает возможность раскрыть суть ценностного отношения к бытию и показать взаимосвязь социальных ценностей и процесса социализации личности. Рассмотрение вопроса о развитии общества и направленности исторического процесса позволяет актуализировать проблемы современной цивилизации.

Таким образом, изучение представленных в учебном пособии разделов философского знания и фрагментов философских текстов позволит студентам-иностранцам ознакомиться с фундаментальными проблемами философии, традиционными и современными подходами к их решению.

Глава 1

ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Ключевые понятия

Мировоззрение – целостная система воззрений на мир, на место в нем человека, отражающая отношение человека к миру и самому себе.

Мифология (от греч. *μῦθος* – предание, сказание и *λογος* – слово, рассказ, учение) – исторически первый тип мировоззрения, сформировавшийся на ранних стадиях развития общества, который является универсальной образно-символической формой постижения и объяснения мира.

Религия (от лат. *religare* – воссоединять) – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и действия (культ), которые основываются на вере в существование сверхъестественного в той или иной его разновидности.

Философия (от греч. *φιλο* – любовь и *σοφία* – мудрость) – система теоретических представлений о сущности и общих закономерностях развития природы, общества, человеческого познания, о месте человека в мире.

1.1. Понятие и структура мировоззрения

Мировоззрение – система взглядов человека на мир, выражающая отношение человека к миру и систему его ценностей. Мировоззрение является целостным образованием, поэтому особенности связи его компонентов играют важную роль.

Мировоззрение связывает мир и человека в субъективно-объективную систему, которую формируют следующие э л е м е н т ы:

– *потребности* – необходимость самоопределения человека в мире;

– *интерес* – форма выражения потребностей, направленность субъекта к объекту;

- *знания* – информация об окружающем мире и самом человеке;
- *ценности* – культурное и социальное значение определенных явлений действительности для человека, выраженное в форме нормативных представлений;
- *идеи* – знания, пропущенные через систему ценностей, связывающих субъект и объект.

Основными компонентами мировоззрения являются знания и ценности.

Система знаний выражается в представлениях и понятиях. Знания являются основой мировоззрения. Однако знания можно рассматривать как компонент мировоззрения только тогда, когда они становятся убеждениями, когда человек уверен в истинности знаний и готов в соответствии с ними действовать, совершать поступки. Убеждения – это качественная характеристика знаний. Знания являются средством, позволяющим человеку рационально обосновать свои взгляды, критически относясь к тому, что может быть расценено как выдумка или фантастический вымысел.

Значимым компонентом мировоззрения являются ценности. Нравственные, эстетические идеалы формируются в ценностном сознании. Ценности находят свое выражение в идеалах, которые придают осмысленность и целеустремленность человеческой деятельности. Идеалы являются духовными ориентирами в жизни человека, поскольку в них отражено осознание человеком истины, добра, красоты, справедливости. Система ценностных ориентаций позволяет человеку давать оценку происходящим процессам в духовной, культурной, социально-общественной, производственной, научной сферах.

Общечеловеческие ценности формируются в обществе и проявляются в мировоззрении общества на определенном этапе его исторического развития. Обращение к специфике развития общества, обусловленной уровнем развития производства, науки, культуры и другими факторами, позволяет рассматривать компоненты мировоззрения и находить их отражение в устройстве жизни обществ различных эпох: первобытной эпохи, эпохи античности, Средневековья, эпохи Возрождения и т. д.

В мировоззрении присутствуют знания о мире, а также ценностная оценка происходящего и того, как реализована связь человека и мира, какое место человек занимает в мире. Сознание человека отражает мир, при этом возможна разная глубина и индивидуальность преломления получаемой информации. Соответственно структура мировоззрения включает три уровня:

1. *Мироощущение* – эмоционально-психологическое основание мировоззрения. На этом уровне сознание человека отмечает проявления бытия как отдельные, зачастую разрозненные, внешние фрагменты мира явлений, но не сущностей.

2. *Мировосприятие* – пассивное созерцание человеком мира в форме эмоционально окрашенных ощущений, восприятий, представлений. На этом уровне очерчивается взаимосвязь процессов и явлений, при помощи чувственного опыта фиксируется их тождество и различия.

3. *Миропонимание* – интеллектуальный, понятийный аспект мировоззрения. На этом уровне человек осознает мир в системе понятий, разумно его объясняет. Философия – это уровень миропонимания. Философия является высшим уровнем мировоззрения и предстает в виде теоретически оформленного, системно-рационального мировоззрения. Этот уровень мировоззрения характеризуется теоретической оформленностью и системной рациональностью; на этом уровне оперируют категориями целостности, обусловленности, определенности.

1.2. Исторические типы мировоззрения

В типологии мировоззрения отражены возможности получения человеком знаний об общей картине мира, характерные для конкретного типа мировоззрения способы решения вопросов о смысле жизни, о соотношении материального и идеального, добра и зла, действительного и возможного, прошлого, настоящего и будущего и т. д. Основными историческими типами мировоззрения являются мифологическое, религиозное, философское и научное мировоззрение.

Мифологическое мировоззрение

Это мировоззрение является самой ранней целостной, всеобщей формой освоения мира человеком на основе синтеза рационального и иррационального, чувственного и рационального. Для мифологического мировоззрения характерен образно-символический подход к постижению и объяснению мира.

Предмет мифологии – вечные философские проблемы, такие как вопросы жизни и смерти, добра и зла, а также культуры, истории. Миф объясняет существующую систему общественной жизни народа, его связь с природой и отвечает на вопросы о происхождении мира и человека, о значимости исторических событий, дает понимание будущего человека и мира.

Е. В. Иванова предлагает рассматривать миф как «следствие глобальной идентификации человека с природой, социумом, культурой, Богом. Миф в таком случае есть самоотождествление индивида со всеми ипостасями универсума»¹. В наделении явлений природы человеческими свойствами отразилось представление людей о единстве и целостности мира, в котором судьбы человека и природы неразделимы.

Для мифологического сознания формирование и регулирование общественных отношений основано на традиции, ритуале, устойчивых нормах поведения и сложившейся системе ценностей. Человек организует порядок через систему правил, которые регулируют поведение через обряды, ритуалы, церемонии. Люди призывают на помощь дух предков, что обеспечивает им уверенность в стабильности своего бытия. В мире, населенном богами, человек уверен, что боги защищают его, и эту уверенность они подкрепляют системой ритуалов.

Ритуалы становятся необходимым атрибутом жизни, а мифы, которые определяют их содержание, – реальностью, повторяющей предысторию. Миф как воспроизводимая в ритуале предыстория – это «универсальный способ “представленности” исторической

¹ *Иванова Е. В.* Архитепическое единство женских бинарных символов в восточной и западной мифологии // *Вестн. Челяб. ун-та.* 2004. Т. 10, № 1. С. 161.

действительности мыслящему человеку, граница реальности сознания, которую бытие полагало самому себе, предел развития духовных сил и ресурсов действительного индивида»².

Вопрос о сотворении мира связывался с представлением о процессе превращения Хаоса в Космос, результатом которого становится появление небесного, земного и подземного миров. Человек в процессе своего существования сталкивается как с созидательными силами природы (Космос), так и с силами разрушения (Хаос). Он пытается вписаться в этот мир, определенным образом его упорядочить, освоить и заселить природное пространство, создает пантеон – место для богов.

Миф формирует особое восприятие мира – оценочное. В мифе человек как индивид, личность еще не представлен. Он лишь часть целого – рода, общины. Миф ориентирован на обеспечение стабильности всех общественных структур ранних человеческих сообществ. Мифологическое мировоззрение отличается целостностью и нерасчлененностью.

Религиозное мировоззрение

Данный тип мировоззрения является особой формой сознания, особым общественным и социальным институтом, системой общественных отношений и видом деятельности, которые основаны на вере в непостижимые надприродные, сверхъестественные силы. Термин «религия» может трактоваться в двух значениях. В широком смысле религия – это *соединение, связь, связывание, союз*³, т. е. религия подразумевает связь, приобщение души человека к Высшей Реальности. В узком смысле понимание религии связано с ее конкретным выражением как социального феномена.

Один из самых известных исследователей религиозного опыта У. Джеймс определяет религию «как веру в существование

² Человек и многомерность сотворенного им мира : монография / С. А. Азаренко [и др.] ; под общ. ред. Е. В. Бакеевой. Екатеринбург : Изд-во Урал. академии гос. службы, 2010. С. 115–116.

³ *Пивоваров Д. В.* Философия религии : учеб. пособие. М. : Академ. проект ; Екатеринбург : Деловая кн., 2006. С. 16.

невидимого порядка вещей и в то, что наше высшее благо состоит в гармоническом приспособлении к нему нашего существа. Эта вера и внутренняя жизнь с ней образуют то, что можно назвать религиозным состоянием души»⁴.

Для ранних форм религиозного мировоззрения характерно слияние с мифологическим мировоззрением, что обусловлено эмоционально-чувственным восприятием бытия в обоих случаях. Для более поздних форм религиозного мировоззрения характерна опора на определенную рационально-понятийную, философскую основу.

В отличие от мифологического мировоззрения религиозное мировоззрение основано на том, что отношения человека и мира – это отношения господства и подчинения, а не отношения родства. Постепенно формируется представление о едином Боге как основе мироздания (монотеиз). Бог выступает как высшая справедливость. Религиозные представления выражаются в учении о Боге, о Божественном сотворении мира, о бессмертии души, о Божественных заповедях.

Религия в отличие от мифологического мировоззрения закладывает новую систему нравственных ценностей, которые определяют жизненный мир человека, его жизненные ориентиры. Отношения человека и Бога строятся на основе диалога (молитвы, исповеди), что способствует формированию у человека особых чувств и настроений, его внутреннего мира.

Ф у н к ц и и религии:

1. *Мировоззренческая функция* заключается в том, что религия формирует общее представление о мире в целом.

2. *Компенсаторная функция* связана с тем, что религия восполняет слабость человека перед природой, снимает негативный аспект в их взаимоотношениях.

3. *Регулятивная функция* заключается в том, что религия влияет на отношения людей в целом и индивидуальное поведение человека посредством идей, норм, установок, предписаний, традиций, ритуалов, нравов, морали.

⁴ Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. М., 1993. С. 50.

4. Религия осуществляет *культурную преемственность поколений*, а также *объединение индивидов* в группы и социальные институты.

В истории человечества религии представлены в виде религий первобытного общества (племенные религии), национальных и мировых религий. *Первобытные верования* выражались в тотемизме, магии, фетишизме, анимизме. Наиболее значительные *национальные религии* – зороастризм, индуизм, иудаизм, конфуцианство, даосизм, синто. *Мировыми религиями* являются буддизм, христианство, ислам.

Философское мировоззрение

Наиболее развитой формой мировоззрения является философское мировоззрение, которое строится на основе рационального объяснения мира человеком. Зарождение философии произошло в таких странах Древнего мира, как Греция, Индия, Китай, Египет, в I тыс. до н. э.

Как самостоятельная наука философия формируется в VII–V вв. до н. э., что связано с происходящим в названных странах Древнего мира процессом дифференциации наук. Обобщение знаний общества о мире в единую систему становится задачей философии, что и определяет ее роль в развитии других наук как системы общих знаний о природе, обществе и человеке. В этот же период складывается общая структура философского знания и формируются разделы философии: онтология, гносеология, логика, этика, эстетика, история философии и др.

Существует проблема происхождения философии, которая предполагает поиск ответа на вопрос, как возник феномен философии. Возникла ли философия как самодостаточное явление духовной культуры или ей предшествовало знание, которое и способствовало формированию собственно философии?

Есть несколько **к о н ц е п ц и й** п р о и с х о ж д е н и я философии:

– *Мифогенная*. Философия зарождается на основе мифологии посредством ее постепенной рационализации.

– *Гносеогенная*. Философия возникает в результате накопления научных знаний.

– *Социоогенная*. Философия возникает в результате развития социальных форм бытия, сложившихся в античной Греции. Такой новой формой совместного бытия людей стал греческий полис. Именно демократическое устройство греческого полиса способствовало формированию свободного, творческого мышления.

Философия предполагает обращение к мифу, но исходя из разума, логоса: «Если Миф в формах созерцания полагал абсолютное тождество человека и мира в сознании путем их абсолютного противопоставления в действительности, то Логос посредством интеллектуальной деятельности превращал человека в субъекта духовного творчества, носителя универсальной способности знать мир и делать свое знание необходимым миру, т. е. полагал абсолютное различие мира и человека в сознании путем их отождествления в реальности»⁵.

О с о б е н н о с т и философского мировоззрения:

1. Философия обращается к разуму человека, осуществляет рациональный анализ бытия человека, обосновывая свои представления и утверждения. Она закладывает основы рационального объяснения природы и общества.

2. Философия как мировоззрение предлагает идеальные модели построения и развития общества и человека, раскрывает смысл и возможности научного, эстетического и нравственного освоения мира человеком.

3. Философское мировоззрение формирует основные ценностные установки индивидуального сознания, дает возможность человеку не только знать, но и утвердиться в своей жизненной позиции, следовать своим целям и идеалам.

4. Философия – это мировоззрение понятийно-категориального, логико-рационального, рефлексивного уровня, что отличает ее от мифологического и религиозного мировоззрения и таких нерелигиозных форм познания, как идеологическое, художественное

⁵ Человек и многомерность сотворенного им мира. С. 118.

и практическое познание, для которых основополагающим является уровень образных, символических представлений.

Философия может быть представлена как мера человеческих ценностей, как феномен духовной культуры, в котором учение о мире и месте человека в нем связано с формой общественного сознания. Философия – это теоретическая основа мировоззрения. И уже «переход от мифа к логосу сопровождался рационализацией и теоретизацией представлений о законе. Само понятие “логос” выражает в греческом языке одновременно и слово, и разум ... и собственно закон – как закон природы, так и социальный закон»⁶. Познание мира опосредовано логикой, теоретическим мышлением. Это приводит к пониманию философии также как методологии научного знания и практической деятельности.

Научное мировоззрение

Научное мировоззрение основывается на познании и теоретическом осмыслении законов развития природы и общества. Главный вопрос науки – каковы законы объективного мира. Предмет науки заключается в изучении объектов действительности для получения объективных знаний о мире. Главная задача ученого – создание объективной картины мира, что обуславливает необходимость в получении точного знания и формулировании теорий, истинность которых может быть подтверждена экспериментально.

Основополагающее назначение науки состоит в поиске закономерностей, поскольку они позволяют не только описывать, но и объяснять явления объективного мира: «Наука есть система отношений, среди которых законы – универсальные отношения»⁷. С наукой философию роднит опора на теоретические методы проведения исследований, применение логического инструментария, позволяющего обосновывать, разрабатывать достоверные общезначимые принципы и положения.

⁶ *Кацперский В. И.* Закон. Законы науки // Эпистемы : сб. науч. статей. Екатеринбург, 2007. С. 66.

⁷ Там же. С. 73.

1.3. Предмет, структура и функции философии

Проблема предмета, природы и специфики философии определяет пределы проблемного поля философии, являет специфику философии как формы сознания, обозначает ее место в системе человеческой культуры. Представление о философии как теории связано с ее поисками предельных оснований бытия, первоосновы всего сущего. Цель философии заключается в наиболее полном обобщении закономерностей, открытых другими науками.

Предмет философии – это наиболее общие взаимоотношения, закономерности, существующие в системе «мир и человек» на всех уровнях бытия. Человек и его отношение к миру как предмет философии раскрываются посредством фиксации отношений объективной действительности и субъективного мира. Философия ставит и ищет ответы на «вечные вопросы», которые являются вопросами не обыденно-практической жизни, но наиболее общей и глубокой сферы человеческого существования – сферы поиска ответов на вопросы о смысле человеческой жизни и ее ценности; о возможности познания окружающего мира человеком и того, какое место в этом мире принадлежит человеку; об основании всего существующего, является ли оно материальным или духовным началом, и т. д. Посредством постановки «вечных вопросов» человек пытается понять наиболее общие основания бытия этого мира, найти себя в этом мире, сам для себя решить вопросы добра и зла, определить, что есть свобода и какова ее мера.

Предмет философского анализа – это «вечные вопросы», которые находят свое решение и в мифологии, и в религии, в рамках которых исследуются вопросы происхождения мира и человека, исходных принципов бытия, смысла и норм человеческой жизни, будущего человека и общества и др. Однако метод их осмысления различен: для мифологии и религии важна чувственная и иррациональная составляющая, для философии более важны разумное и объективное знание.

Первоначально философская мудрость обнаруживается как рефлексия по поводу традиционного уклада общественной жизни

и представлений человека. Однако в дальнейшем она становится метанаукой. Конкретные науки в их стремлении познать явления природы и общества ограничены конечным содержанием изучаемого предмета, его данностью. Объективные знания конкретных наук – знания о частях, «кусочках» реальности. Философия же ищет дорогу к целому. В силу этого ее отличает большая степень обобщенности и концентрации знаний об уровнях бытия.

Предмет философии увязывает как закономерный, упорядоченный характер мирового бытия, его целое в системе категорий и идей, так и представимость этих категорий и идей в текучем многообразии действительности. На этом основании философия способна «объединить знание о природе и знание о человеке и обществе на антропологическом основании, представив их как результат единого исторического процесса развития культуры, по определению и сути носящей “антропогенный” характер»⁸.

В каждую эпоху существовало множество философских школ и направлений, что говорит об многоликости философии. Следует учитывать, что огромную роль в философии играет личность философа, его талант, опыт, знания, оригинальное восприятие мира.

Существуют различные концепции предмета философии:

1. Философия – наука о наиболее общих первоначалах бытия и познания, учение о первопричинах и первосущностях вещей. Философия как познание рассматривает наиболее общие принципы понимания действительности.

2. Философия – учение о жизни человека, ее смысле и ценностях.

3. Философия – учение о человеке, его сущности, строении его сознания и формах его мыслительной и практической деятельности.

4. Философия – наука о законах развития общества.

Все эти определения не противоречат друг другу, а раскрывают содержание предмета философии с разных сторон. Одной точки зрения на предмет философии не может быть. Философское знание многогранно, и его предмет нельзя свести к одному варианту,

⁸ Человек и многомерность сотворенного им мира. С. 177.

так как специфика каждого из вариантов зависит от способа постановки «вечных вопросов» и способов их решения, характерных для того или иного периода развития философии.

Структура философского знания подразумевает способ его организации, т. е. из каких разделов оно состоит.

Традиционные разделы философии:

1. Онтология – учение о бытии.
2. Философская антропология – учение о человеке.
3. Гносеология (эпистемология) – учение о познании.
4. Аксиология – учение о ценностях.
5. Логика – учение о законах мышления.
6. Социальная философия – учение о законах общественного развития.
7. Этика – учение о морали и нравственности.
8. Эстетика – учение о законах красоты.
9. Герменевтика – учение о смыслах.
10. Теология – учение о Боге.

Для современной философской науки характерна более дробная структура: метафизика, философия природы, философия человека, философия познания, этическая философия, социальная философия, философия истории, философия культуры, философия политики, философия образования, философия техники, философия религии, философия языка, философия искусства, логика, история философии, футуристическая философия.

Вопрос о функциях философии – это вопрос о том, какую роль философия играет в жизни людей. Основные функции философии следующие: мировоззренческая, методологическая, гносеологическая, критическая, аксиологическая, социальная, воспитательно-гуманитарная, прогностическая.

Мировоззренческая функция философии состоит в создании на фундаменте философии целостной картины мира, целостных представлений о его устройстве, а также о месте в нем человека и связи человека с окружающим его миром.

Методологическая функция философии выражается в разработке философией основных методов познания окружающей действительности.

Гносеологическая функция философии заключается в поиске способов достоверного познания окружающей действительности.

Критическая функция философии состоит во внесении философией элементов сомнения в познание окружающего мира, а также в существующее знание. Разрушение догм приводит к расширению границ познания и увеличению достоверности знания.

Аксиологическая функция философии проявляется в познании и отношении к вещам, явлениям окружающего мира с точки зрения их ценностного понимания (морально-нравственного, этического, социального, идеологического и др.).

Социальная функция философии связана с объяснением общественных процессов, причин их возникновения и эволюции, современного состояния общества, его структуры, элементов, движущих сил и т. д.

Воспитательно-гуманитарная функция философии заключается в распространении ценностей и идеалов гуманистического характера, что способствует адаптации человека в окружающем мире, укреплению морали и поиску смысла жизни.

Прогностическая функция философии проявляется в том, что философия на основании знаний об окружающем мире и человеке осуществляет прогнозирование тенденций развития человека, природы и общества.

1.4. Основной вопрос философии и основные виды философского знания

В качестве основного вопроса философии в истории философской мысли решалась *дилемма соотношения духа и материи (сознания и бытия)*. Этот вопрос включает в себя два аспекта – онтологический и гносеологический.

Онтологический аспект отражен в вопросе: «Что первично – дух или материя?» Ответ на этот вопрос привел к формированию таких течений, как материалистическое и идеалистическое.

Представителями *материалистического направления* являются Левкипп (V век до н. э.), Демокрит (ок. 460 до н. э. – ок. 370 до н. э.), Ж. О. де Ламетри (1709–1751), К. А. Гельвеций (1715–1771), Э. Б. де Кондильяк (1715–1780), П. А. Гольбах (1723–1789), Л. А. Фейербах (1804–1872), К. Маркс (1818–1883), Ф. Энгельс (1820–1895) и др.

Представителями *идеалистического направления* являются Будда (ок. 563 до н. э. или 623 до н. э. – ок. 483 до н. э. или 543 до н. э.), Платон (428 или 427 до н. э., – 348 или 347 до н. э.), Аристотель (384 до н. э.– 322 до н. э.), Р. Декарт (1596–1650), Г. В. Лейбниц (1646–1716), Г. В. Ф. Гегель (1770–1831), Ф. В. Шеллинг (1775–1854), Вл. Соловьев (1853–1900), Н. Бердяев (1874–1948) и др.

Г н о с е о л о г и ч е с к и й а с п е к т отражен в вопросе: «Познаваем ли мир?» Это вопрос о способности сознания отражать бытие и делать это адекватно. Философы, которые полностью или частично отрицали познаваемость мира, назывались агностиками. Представители данного направления: софисты (V–IV вв. до н. э.), Д. Юм (1711–1776), отдельные позитивистские и неопозитивистские течения, Дж. Сантаяна (1863–1952) и др.

Воззрения на то, что представляет собой основной вопрос философии, многообразны. Для *древней индийской философии* основополагающая проблема – поиск практического пути выхода из циклов перерождения в земном мире, позволяющего освободить человека от страданий. В традиции буддизма развиваются идеи Гаутамы Будды, связанные с поиском путей, позволяющих избавиться от страданий. Ортодоксальная индийская философия (Капила, Патанджали, Вьяса Канада, Шанкара и др.) ищет ответ на вопрос, как избавиться от сансары (круговорота перерождений души), кармы (последствий своих поступков и мыслей), как достичь мокши (освобождения от земного бытия) и бессмертия в духовных мирах.

Для *античных философских школ* (Фалес, Пифагор, Анаксимен, Анаксимандр, Гераклит, Парменид, Демокрит, Платон, Аристотель и др.) основной вопрос философии – это вопрос о том, что лежит в основе всех вещей, что есть истинное бытие.

Для *средневековой религиозной философии* (Августин, Ориген, Василий Великий, Фома Аквинский) основными являлись вопросы познания Бога и спасения души. Для *суфийской традиции* Средних веков – Нового времени (Аль-Мисри, Аль-Мухасиб, Джунайд, Сухраварди, Ибн аль-Араби и др.) главным был вопрос воссоединения с Богом. *Оккультная философия* Средних веков – Нового времени (Альберт Великий, Раймонд Луллий, Никола Фламмель, Я. Беме, Парацельс, Евгений Филалет и др.) главной проблемой философии считала трансмутацию сущности человека и достижение духовного бессмертия.

Для представителей *эмпиризма* (Ф. Бэкон и др.) и *рационализма* (Р. Декарт и др.) Нового времени суть основного вопроса философии сводилась к поиску истинного метода научного и философского познания.

В рамках *немецкой классической философии* И. Кантом были сформулированы важнейшие вопросы философии: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?». Г. Гегель считал, что основным вопросом философии является познание Абсолютного Духа и диалектической логики его развития. В традиции *диалектического материализма* (марксизм К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина и др.) основным вопросом философии считать проблему соотношения бытия и сознания, материи и духа, что приводит к постановке двух вопросов: «Что первично: материя или сознание, материя или дух?», «Способен ли дух познать материю?».

В XX в. постановка основного вопроса философии не является однозначной в силу разнообразия философских традиций.

В традиции *неопозитивизма*, например, основным вопросом философии считается вопрос о том, что есть истинное научное познание (М. Шлик, Р. Карнап, О. Нейрат, Б. Рассел и др.). В *аналитической философии* основной вопрос философии – это проблема языка (Дж. Э. Мур, Б. Рассел, Л. Витгенштейн и др.).

Родоначальник *феноменологической философии* Э. Гуссерль ставит проблему нахождения внеопытных и внеисторических структур сознания, которые обеспечивают реальное функционирование

сознания и совпадают с идеальными значениями, выраженными в языке и психологических переживаниях. М. Хайдеггер формулирует вопрос, почему есть нечто, а не ничто.

В традиции *экзистенциализма* (философия существования) основной проблемой философии является проблема человека, уникальности его бытия, которое трактуется иррационально (А. Камю, Ж. П. Сартр, Г. Марсель, К. Ясперс и др.).

Философия ищет дорогу к целому. В силу этого ее отличает большая степень обобщенности и концентрации знаний об уровнях бытия, что находит свое выражение в *в и д а х ф и л о с о ф и и*, таких как обыденная (житейская) философия, религиозно-догматическая философия, мистическая философия, научная философия.

Обыденная (житейская) философия основана на чувственном восприятии действительности, произвольном умозрении, связь которого с объективным опытом и реальностью не всегда является реализуемой.

Религиозно-догматическая философия опирается на положения Священного Писания и догматы Церкви, что обуславливает приоритет веры над знанием и концентрацию разума на толковании и доказательстве предметов веры.

Мистическая философия основана на осмыслении и истолковании средствами разума личного мистического (духовного) опыта, эмпирического, рационального и иррационального познания.

Научная философия представлена такими типами философии, как рационалистическая философия, эмпирическая философия, рационально-эмпирическая философия

Для *рационалистической философии* основанием служат доводы разума, исходящие из интеллектуальной интуиции.

Для *эмпирической философии* основанием является объективный опыт, который осмысливается и истолковывается средствами разума.

Для *рационально-эмпирической философии* основанием служат объективный опыт, аргументы разума и действие интуиции (а также другие виды иррационального познания), которые истолковываются средствами разума.

1.5. Этапы исторического развития философии

Процесс становления и развития философии отражает изменчивость понимания философией объекта исследования. Выделяют следующие периоды развития философии: древнюю философию, философию Средних веков, философию эпохи Возрождения, Нового времени, современную философию.

Древняя философия (VI в. до н. э. – VI в. н. э.)

В древний период философское знание представлено традициями индийской, китайской и античной философии. Для этого времени характерно *космоцентрическое миропонимание*. Согласно такому взгляду Космос является непрерывно изменяющимся целым, в котором в различных формах предстает неизменное и самождественное первоначало. Бытие понималось как вечное, неизменное, недоступное чувственному восприятию, умопостигаемое. Философия главным образом развивалась как *натурфилософия*, предметом ее изучения являлось бытие, исследование которого связывалось с поиском первопричин мира в его противоречивой целостности, гармонии и др. Это обусловило представление о том, что нравственное совершенствование человека происходит благодаря его связи с общественным целым. Философия считалась средством, способствующим формированию как добродетельного человека, так и справедливого государства. Главная функция философии в этот период – мировоззренческая.

Философия Средних веков (V–XV вв.)

Философия этого периода связана с распространением христианства и характеризуется преобладанием *монотеизма* (единобожия), что отличает ее от греческой философии, преобладающим мировоззренческим основанием которой был политеизм (многобожие). Познание мира и раскрытие тайны бытия обуславливается процессом постижения Бога. Преодолевается дуализм противоположных начал, свойственный античной философии. Основополагающим для философии и миропонимания становится

монистический принцип, согласно которому Бог – это одно абсолютное начало, все остальное является Его творением.

Для философии Средних веков предметом исследования являлся Бог, при этом богопознание предполагало познание человеком как бытия, так и самого себя. Теоцентризм (греч. *theos* – Бог) был основополагающим представлением для средневековой онтологии. Согласно *теоцентрическим* представлениям, Бог есть первопричина и первооснова мира, Творец, источник бытия, блага и красоты. Высшей целью жизни человека считалось служение Богу. Изменилось представление о назначении философии, которая стала рассматриваться как «служанка богословия». Догматизм, характерный для христианской религии Средних веков, привел к тому, что философы в построении своих размышлений руководствовались Священным Писанием. В теории познания главная роль отводилась вере и религии, а не знанию и науке.

В основе средневековой философии лежали следующие принципы:

- креационизм (сотворение Богом мира из пустоты);
- провиденциализм (история человечества – заранее продуманный Богом план для спасения человека);
- символизм (умение видеть скрытое значение в обыденном);
- реализм (Бог есть во всем: в вещах, словах, мыслях).

Основными направлениями западной философии Средних веков являются патристика и схоластика.

Патристика (от греч. *patēr* (*patros*) – отец) представляет собой совокупность доктрин Отцов Церкви – христианских мыслителей II–VII вв. Это доктрины теологического, философского и политико-социологического содержания.

Высшей точкой развития патристики является деятельность каппадокийского кружка (Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский) на греческом Востоке и Августина на латинском Западе. Во 2-й половине V в. появляются сочинения Псевдо-Дионисия Ареопагита, в которых осуществлена попытка истолкования мира как системы символов. Появление трудов Иоанна Дамаскина заложило основы схоластики.

Схоластика (лат. *scholastica* – школьный, ученый) – тип религиозного философствования, в котором соединены догматика и рационалистическое обоснование при опоре на формально-логические методы обоснования.

В целом для средневекового мировоззрения характерно стремление человека к нравственности, связанное с идеей почитания Бога и служения Ему и пониманием высшей цели человеческой жизни как подражания и уподобления Ему.

Философия эпохи Возрождения (XV–XVI вв.)

Философия Возрождения развивалась во взаимодействии с искусством и зарождающимися капиталистическими отношениями в Западной Европе. Новый тип экономических отношений способствовал формированию *антропоцентрической философии* и таких направлений философской мысли, как гуманизм, антропоцентризм, неоплатонизм, мистицизм и др.

Предмет исследования философии Возрождения – человек и природа, что воскрешает античные натурфилософские воззрения и представления о свободном и гармоничном человеке. В отличие от личности в древнегреческом понимании личность эпохи Возрождения творит сама себя, свою судьбу и мир, ничем не ограничена в своих замыслах и проявлениях. В эпоху Возрождения философское исследование мира базировалось на принципах тождества микро- и макрокосмоса и целостного рассмотрения природы, что привело к развитию диалектического понимания борьбы противоположных начал как источника изменений в природе, обществе и человеке.

Философия Возрождения рассматривает человека как высшую смыслообразующую ценность. Человек становится центром мировоззренческой перспективы, а внутренний мир человека – призмой, через которую постигается мир. Происходит отказ от аристотелево-птолемеевского объяснения устройства мира.

Философия эпохи Возрождения фактически начинает освобождение философии и естествознания от теологии и развивает гуманистические идеалы ценности человека как личности, его права на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей.

Человек – это творец своего земного бытия: он способен познать мир и обратить во благо богатство окружающего мира. Критерием оценки социальных институтов становится идея блага человека, а принципы равенства, справедливости, человечности рассматриваются как желаемая норма отношений между людьми.

М. Лютер, Ж. Кальвин и другие философы эпохи Возрождения воплотили в жизнь *проект Реформации* (от лат. *reformatio* – преобразование, исправление), согласно которому не признается принципиальная разница между мирянами и духовенством, поскольку Церковь должна быть общиной верующих, союзом братьев во Христе. Провозглашается личная ответственность человека перед Богом, без посредника – церковной иерархии. Божественное предопределение обуславливает непосредственное, персональное отношение каждого человека к Богу, личную вину и личную ответственность. Спасение души достигается чистосердечным раскаянием и верой.

Священное понимается реформаторами не как вещь, которую в церковной практике индульгенций можно было дать или продать, а в крестовых походах – отнять, завоевать. В дискуссии о таинстве евхаристии (причастия) в учении римско-католической церкви утверждается субстанциональное присутствие Христа в Святых Дарах, а в учении Лютера воспринимается лишь верою в него, отсутствие веры лишает Святые Дары благодатной силы. Реформаторами отвергается рукоположение – таинство передачи священнослужителям особой (апостольской) благодати, так как Божественная благодать равно дается всем в таинстве крещения.

Этико-политические проблемы решаются в традиции Аристотеля и Цицерона. Предложены *первые социальные утопии* (Т. Мор, Т. Кампанелла), в которых развиваются основные принципы и варианты построения идеального общественного устройства.

В политической мысли эпохи Возрождения развиваются два основных течения: 1) *республиканское* (Э. Ла Боэси, М. Монтень, И. Альфузий), отстаивавшее городские вольности и идею суверенитета, и 2) *абсолютистское* (Н. Макиавелли, Ж. Боден), обосновавшее необходимость сильной монархической власти.

Гуманизм в гражданский сфере включает в себя идеи патриотизма, служения государству, общественной активности. Общественная активность рассматривается как путь нравственного совершенствования отдельных граждан и общества в целом. Представление об общественной активности включает в себя, с одной стороны, подчинение частных интересов граждан общему благу, с другой – идею наиболее полного раскрытия способностей личности благодаря ее участию в общественной жизни.

Философия Нового времени (XVII–XIX вв.)

Предметом своего анализа философия этого периода делает сознательную активность человека, что обуславливает приоритет гносеологической проблематики, системное оформление первых теорий познания и приводит к формированию типа науки, который был назван классическим. Философским направлением, преобладающим в эпоху Нового времени, становится *наукоцентризм*. Для данного направления характерны приоритет науки и разума, познавательный оптимизм, понимание человека как деятельного, активного субъекта.

Конец XVI – начало XVII в. в Западной Европе – это время кризиса феодализма, а также ранних буржуазных революций в Нидерландах и Англии. В результате научной революции, произошедшей в этот период, возникает новая картина мира. Научная картина мира в XVII–XIX вв. – механико-математическая, для которой главным требованием к истинности знания становится эксперимент: «Новая наука полагается на опытные основания, ее методом становится эксперимент, позволяющий соединять теорию и факты, науку и технику, новая наука реализует себя как социально значимый вид деятельности и в силу этого является контролируемой и проверяемой, при этом она вырабатывает отвечающий всем этим интенциям особый язык»⁹. Теория органически соединяется с экспериментальными методами исследования природы, которые

⁹ Бряник Н. В. Здание классической науки и его опытное основание // Эпистемы : сб. науч. статей. Екатеринбург : Ажур, 2011. Вып. 6 : Опыт. С. 36.

начинают носить планомерный характер. «...Новоевропейская наука полагается на опыт в строгом смысле слова, и этим опытом является эксперимент»¹⁰.

Наука Нового времени и соответствующая ей рациональность считаются классическими, заложившими основы современного типа научного мышления¹¹. Следовательно, обращение к особенностям классического типа научного мировоззрения необходимо для осмысления современной науки и соответствующего ей типа рациональности.

Основания классического типа научного мировоззрения: «а) онтологические (механицизм, детерминизм, натурализм); б) гносеологические (нацеленность на производство объективно-истинного знания, теоретическая и эмпирическая верифицируемость, представление о субъекте как активном деятельностном и преобразующем начале); в) методологические (признание универсального метода объяснения явлений окружающей действительности, сочетание теоретических методов с экспериментальными исследованиями, становление методологии анализа и строгой количественной оценки)»¹².

Философию Нового времени принято называть *классической*. Главная мировоззренческая установка этого периода заключается в признании разума высшей инстанцией. Для философов Нового времени важнейшими были проблема определения достоверного источника человеческих знаний, а также вопрос о роли в процессе познания чувственных и рациональных форм познания. «Объектом изучения в новоевропейской науке становится сама действительность»¹³. Основные **н а п р а в л е н и я** философии данного периода – эмпиризм и рационализм.

¹⁰ История и философия науки : [учеб. пособие] / Н. В. Бряник [и др.]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. С. 31.

¹¹ Там же. С. 30.

¹² *Токмянина С. В.* Классическая наука // Общие проблемы философии науки : Словарь для аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н. В. Бряник ; отв. ред. О. Н. Дьячкова. Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та, 2007. С. 159–160.

¹³ История и философия науки. С. 32.

Эмпиризм (от греч. *empeiria* – опыт) – философское направление, для которого характерно признание чувственного опыта как основного источника познания, что предопределяет значимость индуктивного метода (Д. Юм, Дж. Беркли, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк). Это сближает данное философское течение с *сенсуализмом* (лат. *sensus* – чувство, ощущение), который трактует чувственные формы познания как приоритетные когнитивные процедуры, а сенсорный опыт рассматривает как семантически исчерпывающую основу познавательного процесса.

Д. В. Котелевский дает следующую оценку понимания опыта в традиции эмпиризма: «Эмпиризм, собственно, и закладывает основания понимания опыта как центральной категории, обосновывающей достоверность познания как такового как в рамках эмпиризма, так и во всей последующей классической философии и науке. С точки зрения эмпиризма, опыт или, точнее, его воспроизводимость позволяет зафиксировать объективные структуры бытия»¹⁴.

Ф. Бэкон пишет, что «истинная причина и корень всех зол в науках лежит в одном: в том, что мы обманчиво поражаемся силам человеческого ума, возносим их и не ищем для них истинной помощи»¹⁵. Бэкон обозначает два пути «для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частных к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный»¹⁶. Бэкон определил источники человеческих ошибок, которые мешают на пути к истинному познанию, назвав их «идолами рода», «идолами пещеры», «идолами площади» и «идолами театра».

¹⁴ Котелевский Д. В. Предел опыта // Эпистемы : сб. науч. статей. Екатеринбург : Ажур, 2011. Вып. 6 : Опыт. С. 21.

¹⁵ Бэкон Ф. Новый Органон : Афоризмы об истолковании природы и царстве человека. М. : Просвещение, 1972. Афоризм IX.

¹⁶ Там же. Афоризм XIX.

Рационализм (лат. *rationalis* – разумный) – философское направление, в противоположность эмпиризму утверждающее ограниченность чувственного опыта и автономность разума. Для рационализма в вопросах познания характерен приоритет разума. Так, Р. Декарт для поиска истины предлагал «отбросить как безусловно ложное» все, в чем есть малейший повод к сомнению, и «посмотреть, не останется ли после этого в ... воззрениях чего-либо уже вполне несомненного»¹⁷. По Декарту, претензии чувственного восприятия, философии или логики не могут обладать особым статусом обоснованного и достоверного знания: «Новоевропейский способ толкования опыта сводил его к тождеству, к самоидентичности. В результате опыт – это то, что преподносилось как вневременное по своей сути, опыт понимался как находящийся за пределами временного развертывания. Ведь опыт всегда тождественен себе, подлинный опыт не зависит от времени, а значит, естественно полагать, что он равен себе. Это равенство понималось как равенство конкретных опытов и как равенство всеобщего знания, которое в конечном итоге находит подлинные формы опыта»¹⁸.

Декарт переносит фокус познавательного анализа на самого человека: истина «Я мыслю, следовательно, я существую» была принята им как первый принцип философии¹⁹. Для Декарта ключевым становится вопрос о существовании того, что могло бы без всякого сомнения быть принятым за очевидное и определенное: «...речь идет о законодательстве разума как той внутренней инстанции, которая в онтологии субъекта выступает “представителем Абсолюта” и соответственно основанием всего существующего. Именно поэтому можно утверждать, что отношение разума и опыта в человеческом познании (в том виде, как оно мыслится в новоевропейской философии) асимметрично: разум выступает

¹⁷ Декарт Р. Возражения некоторых ученых мужей против изложенных выше «Размышлений» // Декарт Р. Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1994. Т. 2. С. 268.

¹⁸ Котелевский Д. В. Предел опыта. С. 25.

¹⁹ Декарт Р. Рассуждения о методе // Декарт Р. Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1989. Т. 1. С. 268–269.

судьей и в отношении истин опыта, и в отношении самого себя (истин “чистой мысли”)²⁰.

Как отмечает М. Х. Хаджаров, «здесь очевидно, что деятельность мышления, то есть процесс мыслеобразования, предшествует осознанию факта существования. Существование относится к разряду онтологических категорий и характеризует бытие человека. <...> Мышление как первичное предшествует телесному, материальному, хотя и рассматривается как самостоятельная сущность (субстанция)»²¹. Несмотря на акцентирование внимания в процессе познания на человеке и его способностях познания, научное мировоззрение Нового времени предметно: «Все, что попадает в поле зрения науки, должно быть представлено в виде предметных отношений. <...> Из сказанного следует, что отличительной чертой классической науки является ее предметность...»²².

Социальные преобразования конца XVIII в., которые произошли в Германии, а также французская буржуазная революция стали предпосылками возникновения нового типа философии, родоначальником которого принято считать И. Канта. Кант обращается к проблематике познавательных возможностей человека, развивая свою теорию познания в ключе агностицизма и априоризма. По Канту, природа не обладает «разумом», а представляет собой совокупность представлений человека о ней. То, что создано человеком, познаваемо (в отличие от хаотического и незакономерного мира явлений). Согласно учению Канта, существуют мир явлений и мир «вещей в себе». Человек может взаимодействовать только с миром явлений. Мир «вещей в себе» недоступен человеку, он непознаваем. Все знания человека связаны с миром явлений, т. е. с собственными представлениями человека.

²⁰ Бакеева Е. В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии : курс лекций : [учеб. пособие]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. С. 216.

²¹ Хаджаров М. Х. Логика обоснования приоритета рационального метода познания в философии Декарта // Вестн. Оренбург. ун-та. 2015. № 11 (186). С. 252.

²² Бряник Н. В. Здание классической науки и его опытное основание. С. 43.

Заслужено Кант стало то, что он первым в философии Нового времени показал сложность и противоречивость процесса познания. Его идеи нашли более глубокую разработку в философии Г. В. Ф. Гегеля. Разумности действительности и разумности научного познания, по Гегелю, взаимообусловленные начала: кто разумно смотрит на мир, на того и мир смотрит разумно. Основным положением гегелевской философии является признание разумности действительного начала и действительности разумного начала.

Классическая немецкая философия находит свое завершение в материализме Л. Фейербаха (1804–1872). В учении Фейербаха мышление понимается как свойство мозга человека, в деятельности которого органически связаны духовное и материальное начала. Мышление, духовное является производным от материи.

Фейербах определял свою философию как «философию будущего», поскольку ее предметом стал человек, а философия, следовательно, стала антропологией (учением о человеке). Человек в концепции Фейербаха – это субъект, телесное, универсальное и родовое существо. Фейербах сфокусировал внимание на природно-биологическом начале в человеке, которым пренебрегал немецкий идеализм после Канта.

Современная философия (XX – начало XXI в.)

Эта философия представлена как рациональными, так и иррациональными направлениями. Философскими направлениями, основополагающим для которых служит *рационализм*, являются марксизм, структурализм, позитивизм и др. *Иррациональное* основание у таких философских направлений, как экзистенциализм, «философия жизни», психоанализ, русская религиозная философия и др.

В конце XIX в. начинается становление *неклассического типа философии*, а с середины XX в. – *постнеклассического*. Для неклассической философии характерно понимание предмета познания как конструируемого, т. е. он не дан исследователю, в силу чего обладает имманентной релятивностью. Абстрактный субъект

классической философии и науки замещается конкретными индивидами, а выявление характеристик абстрактного объекта – поиском ресурсов интенсивной практической деятельности с объектами.

Преобладание семантико-аксиологического направления философствования приводит к изменению субъект-объектной связи в направлении преодоления жесткой дихотомии субъекта и объекта. Постнеклассический тип философствования критически относится к жесткой бинарной оппозиции субъекта и объекта и стремится преодолеть жесткие бинарные оппозиции как таковые.

Неклассическое философствование связано с кризисом классического типа мышления и его преодолением. Однако кризис возник изначально не в самой философии, а на границах взаимодействия философии и науки в связи с появлением объектов, экспериментальная деятельность с которыми и теоретическое осмысление которых привели к изменению привычных познавательных форм.

Объектом неклассической науки стал микромир, что требовало разработки иной методологии исследования, отличной от изучения объектов макромира в рамках классической науки.

В связи с формированием теории относительности и квантовой механики в философии науки постулируется:

- вероятность мира с точки зрения человеческого познания, а в основе вероятности неизбежно лежит множество случайных событий;

- невозможность единственного непротиворечивого описания большинства объектов в связи с тем, что многие из них наделены взаимоисключающими свойствами, поскольку их проявление зависит от условий их познания и наблюдения, что, в свою очередь, зависит от типа прибора;

- относительность истины, но и ее зависимость от условий познания (наблюдения), что оказывает значительное влияние на результат познания и не может быть исключено из описания эксперимента в принципе.

В конце XIX – начале XX в. формируются и развиваются различные философские направления:

– *«философия жизни»* (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон), для которой главная роль в формировании сознания и поведения человека принадлежит не разуму, а воле к жизни, по А. Шопенгауэру, воле к власти, по Ф. Ницше, интуиции, по А. Бергсону;

– *позитивизм и неопозитивистские течения* (О. Конт, Б. Рассел, Э. Мах, Р. Авенариус, Л. Витгенштейн), ограничивающие процесс познания «положительным» знанием, т. е. знанием конкретным, фактическим, опытным, и отрицающие практическую значимость метафизического типа познания, который является общетеоретическим;

– *критический рационализм* (К. Поппер), ключевым понятием которого является фальсификация (потенциальная опровержимость);

– *философия прагматизма* (Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи), для которой практика является критерием истины и смысловой значимости;

– *феноменология* (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер), которая критикует натурализм и психологизм и ставит задачу беспредпосылочного описания опыта познающего сознания и выделения в нем (в опыте) сущностных черт;

– *герменевтика* (Х. Гадамер), главным вопросом которой является вопрос о том, как возможно понимание;

– *философская антропология* (М. Шелер, П. Тейяр де Шарден) как учение о человеке и его бытии с точки зрения самого бытия человека;

– *экзистенциализм* (С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж. П. Сартр), который, обращаясь к проблеме критических и кризисных ситуаций, утверждает смысл человеческого существования в самом существовании, признает высшей ценностью бытие и жизнь;

– *структурализм* (К. Леви-Строс), для которого характерно стремление обнаружить глубинные, скрытые механизмы систем, неосознаваемые структуры за сознательным манипулированием знаками, словами, образами и символами, и *постструктурализм*

(Ж. Деррида, У. Эко, Ж. Делез), утверждающий децентрализованность структур, акцентирующий внимание на том, что выводит за пределы самой структуры;

– *психоанализ* (З. Фрейд, Г. Юнг, А. Адлер, Ж. Лакан), в рамках которого с помощью концепции бессознательных психических процессов и мотиваций получили объяснение индивидуальная деятельность человека и социальные явления;

– *русская религиозная философия* (Вл. Соловьев, С. Н. Трубецкой, Е. Н. Трубецкой, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский), для которой характерен идеал целостности, воплощающий единство духовных сил человека (нравственных, религиозных, эстетических, чувственных, рациональных), приоритет нравственных ценностей, идеал соборности как единства людей на основе их любви к Богу и др.

Тексты для изучения

Аристотель

Метафизика²³

Все люди от природы стремятся к знанию. Доказательство тому – влечение к чувственным восприятиям; ведь независимо от того, есть от них польза или нет, их ценят ради них самих, и больше всего зрительные восприятия, ибо видение, можно сказать, мы предпочитаем всем остальным восприятиям, не только ради того, чтобы действовать, но и тогда, когда мы собираемся что-либо делать. И причина этого в том, что зрение больше всех других чувств содействует нашему познанию и обнаруживает много различий (в вещах). <...> Но ... ни одно из чувственных восприятий мы не считаем мудростью, хотя они дают знания о единичном, но они ... не указывают, «почему», например, огонь горяч, а указывают лишь, что он горяч.

²³ Извлечения из кн.: *Аристотель. Метафизика*. М.: Мысль. 1976. Кн. 1. С. 65–66.

Нравственные письма к Луцилию²⁴

В одном не вправе мы жаловаться на жизнь: она никого не держит. Не так плохи дела человеческие, если всякий несчастный несчастен только через свой порок. Тебе нравится жизнь? Живи! Не нравится – можешь вернуться туда, откуда пришел. <...>

И. Кант

Трактаты и письма²⁵

Если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которой я учу – а именно подобающим образом занять указанное человеку место в мире – и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком. <...>

Сферу философии в этом всемирно-гражданском значении можно подвести под следующие вопросы:

1. Что я могу знать?
2. Что я должен делать?
3. На что я смею надеяться?
4. Что такое человек? <...>

На первый вопрос отвечает *метафизика*, на второй – *мораль*, на третий – *религия* и на четвертый – *антропология*. Но, в сущности, все это можно было бы свести к *антропологии*, ибо три первых вопроса относятся к последнему

Итак, философ должен определить:

- 1) источники человеческого знания,
- 2) объем возможного и полезного применения всякого знания,
- 3) границы разума.

Последнее есть нужнейшее, но также и ... труднейшее.

²⁴ Извлечения из кн.: Сенека Л. А. Нравственные письма к Луцилию // Сенека. Честерфильд. Моруа. Если хочешь быть свободным. М. : Политиздат, 1992. С. 49.

²⁵ Извлечения из кн.: Кант И. Трактаты и письма. М., 1980. С. 331.

О назначении человека. Опыт парадоксальной этики²⁶

Философия человечна, философское познание – человеческое познание, в ней всегда есть элемент человеческой свободы, она есть не откровение, а свободная познавательная реакция человека на откровение. <...> Если философия возможна, то она может быть только свободной, она не терпит принуждения. Она в каждом акте познания свободно стоит перед истиной. <...> Философия приходит к результатам познания из самого познавательного процесса, она не терпит навязывания извне результатов познания, которое терпит теология. <...> Философия есть часть жизни и опыт жизни, опыт жизни духа лежит в основании философского познания. Философское познание должно приобщиться к первоисточнику жизни и из него черпать познавательный опыт. <...>

Трагедия философского познания в том, что, освободившись от сферы бытия более высокой, от религии, от откровения, оно попадает в еще более тяжкую зависимость от сферы низшей, от положительной науки, от научного опыта. Философия теряет свое первородство и не имеет уже оправдательных документов о своем древнем происхождении. Миг автономии философии оказался очень кратким. Научная философия совсем не есть автономная философия. Сама наука была некогда порождена философией и выделилась из нее. Но дитя восстало против своей родительницы. Никто не отрицает, что философия должна считаться с развитием наук, должна учитывать результаты наук. Но из этого не следует, что она должна подчиняться наукам в своих высших созерцаниях и уподобляться им, соблазняться их шумными внешними успехами: философия есть знание, но невозможно допустить, что она есть знание, во всем подобное науке. <...> Философия есть особая сфера духовной культуры, отличная от науки и религии, но находящаяся в сложном взаимодействии с наукой и религией. Принципы

²⁶ Извлечения из кн.: *Бердяев Н. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики*. Париж, [б. г.]. С. 5–11.

философии не зависят от результатов и успехов наук. Философ в своем познании не может ждать, пока науки сделают свои открытия. Наука находится в непрерывном движении, ее гипотезы и теории часто меняются и стареют, она делает все новые и новые открытия. В физике за последние тридцать лет произошла революция, радикально изменившая ее основы. <...> Философия есть любовь к мудрости и раскрытие мудрости в человеке, творческий прорыв к смыслу бытия. Философия не есть религиозная вера, не есть теология, но не есть и наука, она есть она сама.

<...> Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла, наука же познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека. Поэтому для философии бытие есть дух, для науки же бытие есть природа. <...> Философия в конце концов неизбежно становится философией духа, и только в таком качестве своем она не зависит от науки. Философская антропология должна быть основной философской дисциплиной. Философская антропология есть центральная часть философии духа. <...>

Философия видит мир из человека, и только в этом ее специфичность. Наука же видит мир вне человека, освобождение философии от всякого антропологизма есть умерщвление философии. <...> Познание бытия в человеке и из человека ничего общего не имеет с психологизмом. Психологизм есть, наоборот, замкнутость в природном, объективированном мире. Психологически человек есть дробная часть мира. <...> Человек бытийствен, в нем бытие и он в бытии, но и бытие человечно, и потому только в нем я могу раскрыть смысл, соизмеримый со мной, с моим постижением.

Вопросы к текстам

1. Почему Аристотель придает большое значение чувственному познанию мира человеком? В чем он видит ограниченность такого вида познания?
2. Как Л. А. Сенека понимает суть свободы человека?
3. Почему И. Кант «практическому разуму» предпочел «чистый разум»?
4. В чем видит Н. Бердяев специфику философии?

Глава 2

ОНТОЛОГИЯ

Ключевые понятия

Бытие – философская категория, с помощью которой фиксируется основа существования; предмет онтологии; базисная категория в теории познания, необходимая для создания возможных картин мира и всех философских категорий.

Возможность и действительность – модальные характеристики бытия. В понятии «возможность» отражена объективно существующая тенденция изменения предмета, которая возникает на основании установленной закономерности его развития. В понятии «действительность» отображается наличное состояние предмета, которому присущи объективное существование и аспект конституирования в качестве фрагмента бытия. Действительность предстает в качестве совокупности всех реализовавшихся возможностей, что обуславливает ее предметное совпадение с феноменом наличного бытия.

Материя (лат. *materia* – вещество) – философская категория, обозначающая в материалистической традиции субстанцию, которая обладает статусом первоначала по отношению к сознанию. Понятие «материя» рассматривается в двух смыслах: 1) категориальном, выражающем наиболее глубокую сущность мира (его объективное бытие); 2) некатегориальном, в котором материя отождествлена со всем Универсумом.

Онтология (греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение) – учение о бытии; в рамках классической философии онтология является учением о бытии как таковом, выступающем (как и гносеология, этика, антропология и др.) в качестве базового компонента философской системы; в современной неклассической философии фокус онтологии смещается в сторону интерпретаций способов бытия. Основные категории философской онтологии – предельно общие понятия, с помощью которых осуществляется философское осмысление мира.

Пространство и время – философские категории, обозначающие формы бытия явлений и вещей, с одной стороны, в их событийности,

сосуществовании в пространстве, с другой – в процессах смены их друг другом во времени, продолжительности их существования.

Сущность и явление – философские категории, с помощью которых фиксируются субстанциональность основания сущего, его самостоятельность, а также совокупность существенных свойств и качеств вещи в понятии «сущность» и чувственно воспринимаемые характеристики вещи, выражающие наличие сенсорно не заданной сущности в понятии «явление».

2.1. Онтология в структуре философского знания

Основными вопросами онтологии являются вопросы происхождения, универсальных связей, базовых характеристик и законов мира. Содержательно, но не терминологически понимание онтологии было введено Аристотелем, который выделил «первую философию» – особый раздел философии, основополагающим для которого был поиск первых начал и причин бытия. Аристотель разделял науки на теоретические (физика, математика и «первая философия») и практические (этика и политика).

«Первая философия» в дальнейшем стала называться метафизикой. Ее предмет – не природа, но нематериальные причины и сверхчувственные вечные сущности, которые присутствуют в природе и одновременно превосходят ее как всеобщее, являющееся через отдельное. Категории онтологии отражают черты всеобщего как предмета философии.

«Первая философия» для Аристотеля – это учение о сущем как таковом, сущность которого – это не все существующее, а только общая природа сущего как такового. Философия – это наука о всеобщем, для которой проблема сущности мира взаимосвязана с проблемой его познания, а значит, с проблемой истины. Аристотелевские рассуждения о «первой философии», или метафизике, оказали огромное влияние на всю последующую философию.

Термин «онтология», что с древнегреческого переводится как «знание о сущем», был введен сначала Р. Гоклениусом (1613), а затем И. Клауберг (1656) использовал термин «онтософия» как эквивалент

понятия «метафизика». В категориальном практическом применении термин «онтология» был зафиксирован Х. Вольфом, который в работах 1712 по 1723 гг. ввел разное понимание семантики терминов «онтология» и «метафизика».

Онтология в структуре философского знания выступает как учение о бытии, однако, как отмечает Е. В. Бакеева, «если мы хотим понять, “о чем” онтология, нам необходимо искать это “о чем” не в мире внешних нам предметов, не в области “объективной реальности”, но в самом вопросе о бытии, постольку поскольку он является нашим собственным переживанием»¹.

Основным вопросом онтологии является вопрос «что существует?». Используя понятия «бытие», «свойства и формы бытия», «пространство», «время», «движение материи», онтология предстает как наиболее общее описание универсума, всего существующего. Онтологическое описание не ограничивается данными отдельных наук и даже не сводится к ним. В онтологическом аспекте философского знания присутствуют представления о предельных, фундаментальных структурах бытия. Предельно общие понятия, с помощью которых осуществляется философское осмысление, являются категориями онтологии. Содержание философских категорий не является неизменным, оно развивается в процессе общественного познания.

2.2. Категории онтологии «бытие» и «небытие»

Категории «бытие» и «небытие» являются самыми общими понятиями онтологии и философии. *Бытие* составляет все, что существует, поэтому с понятием «бытие» связана такая группа понятий, как «существование», «действительность», «реальность», «мир», «космос» и др. Категория «*небытие*» раскрывается посредством обращения к понятиям «ничто» и «несуществование». Для всего существующего в мире характерно то, что оно есть, оно существует,

¹ Бакеева Е. В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии : курс лекций : [учеб. пособие]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. С. 6.

однако существованию присущи разные способы и формы бытия, что отражено в философском принципе многообразия мира.

Бытие как предмет исследования по-разному трактовалось в ходе исторического развития философской мысли. В философию категория «бытие» введена Парменидом. Парменид рассматривает не физическую, а идеальную сущность вещей и явлений. Идеальный план становится доступным человеческому сознанию только в результате умственных усилий при наличии такого мирового компонента, как Единое: «...понятие Единого есть прежде всего средство установления единства мыслящего ума – как важнейшего условия реализации, осуществления бытия»². Парменид, проблематизируя тождество бытия и мышления, бытия и мыслей о бытии, действует в рамках неизбежности и парадоксальности понимания Единого: «оно необходимо именно для того, чтобы мыслить многое»³.

В понятии «бытие» присутствует убеждение человека в объективном существовании людей, вещей, состояний, процессов. В понятии «бытие» воедино сливаются объективная и субъективная реальности как все существующее. Под объективной реальностью понимается мир физических состояний и социоприродный мир. В качестве субъективной реальности рассматривается мир человека в его психологических, духовных состояниях. Бытие включает в себя динамику взаимодействия объективной реальности и субъективного мира человеческой культуры.

Понятие «субстанция» используется для обозначения реальной основы конкретного мира, являющегося в различных формах существования предметов и явлений. Одной из философских проблем является проблема определения субстанциональной основы бытия. Выделяют идеальное и материальное начала. Направление, которое признает равноправие обоих начал бытия, называется *дуалистическим* (от лат. *duo* – два). Одним из его представителей был Р. Декарт. Направление, признающее первичность только материального или только идеального, называется *монизмом* (от греч.

² Бакеева Е. В. Введение в онтологию... С. 16.

³ Там же.

topos – один). Монистическое направление представлено в виде *материализма* (Маркс), который первичной реальностью считает мир физический, природный, и в виде *идеализма* (Гегель), для которого первичным является духовный мир, мир идей.

Субстанциональный подход развивается в античной философии, которая пронизана идеей первоначала (основы) мира. Представители милетской школы, которые считаются натурфилософами, разрабатывали проблемы бытия и небытия, материи и ее форм, их интересовало, что есть главные элементы, стихии Космоса, какова структура бытия, как проявляется его текучесть и противоречивость. Так, Фалес (VII–VI вв. до н. э.) первоначалом всего, первоначеством, стихией, порождающей все существующее, считал воду. У Анаксимена воздух является основой Космоса, у Анаксимандра – апейрон, нечто неопределенное, вечное и бесконечное.

Представители школы элеатов противопоставили нечто истинное и познаваемое, которое определяется как «бытие», чувственному миру как видимости («мнению»), который не может быть предметом истинного знания. В понятии бытия элеаты выделили три важных момента: 1) бытие есть, а небытия нет; 2) бытие едино, неделимо; 3) бытие познаваемо, а небытие непостижимо.

Подобно элеатам, Платон определяет бытие как вечное и неизменное, постигаемое разумом и недоступное чувствам. Однако, в отличие от элеатов, бытие у Платона – это бытие идей, и оно множественно. В учении Платона идея объективна, безотносительна, независима от времени и пространства, бестелесна, вечна, недоступна чувственным восприятиям. Идея выступает как формообразующее начало, а материя воплощает возможности. Идея и материя являются причинами предметного мира, упорядоченного демиургом. В особом царстве идеальных сущностей наивысшей идеей является Благо.

У Аристотеля присутствует понимание бытия как вечного, самотождественного и неизменного начала. Однако Аристотеля отличает от Платона поиск постоянного и в изменчивом чувственном мире. Аристотель связывает с познанием высших принципов, или причин, бытия вопрос о том, что такое «первая философия».

Аристотель выделяет четыре причины бытия: 1) форму (эйдос, морфе), или «чтойность», или сущность (essentia); 2) материю («то, из чего»), или субстрат; 3) источник движения («кинесис» в широком смысле, включая «генесис» – рост, перемещение), или «творящее» начало; 4) благо, или цель («телос» – конец процесса становления).

В общем, античное понимание бытия связано с представлениями о его совершенстве, единстве, неделимости и определенности, а понимание небытия – с беспредельным, безграничным, которое осознается как несовершенство.

В Средние века на формирование понимания бытия оказали влияние античная философия и христианское Откровение. Но представление о совершенном существе в Ветхом и Новом Заветах, в отличие от античного, связано с тем, что Бог являет свое беспредельное всемогущество и, следовательно, ограничение и определенность предстают как признаки конечности и несовершенства.

В философии XVII–XVIII вв. понимание категории «бытие» трансформируется в понимание бытия как природного, в связи с чем преобладающей становится гносеологическая установка. Теперь философов и ученых интересует главным образом исследование природных явлений и их свойств. Т. Гоббс считал, что предмет философии составляют природные тела и вещи, искусственно созданные человеком. Согласно философии Декарта, бытие имеет субстанциональную основу, которой присуща дуальность, так как бытие явлено в двух противоположных субстанциях – материальной (телесной) и духовной (мыслящей). Декартова формула «Мыслью, следовательно, существую» смещает акцент философского размышления с бытия на знание.

В XX в. появляются новые философские подходы к пониманию бытия. Определяющим в трактовке категории бытия становится понимание ее как бытия человека, который явлен и переживает собственное «бытие-в-мире» как присутствие. Например, Ж. П. Сартр рассматривает категорию «бытие» в контексте бытийной структуры человека – экзистенции, включающей в себя различные модусы человеческого существования (страх, совесть, забота, решительность).

Одно из современных философских течений – постмодернизм утверждает парадигму небытия и небытие как фундаментальную категорию. Объясняется это тем, что природа и культура теряют определяющую значимость для человека эпохи информационного общества.

2.3. Категории онтологии «материя» и «сознание»

Категории «материя» и «сознание» конкретизируют содержание категорий «материальное бытие» и «идеальное бытие». Категория «материя» означает первооснову материального бытия, категория «сознание» означает первооснову идеального бытия.

Категории материи и сознания являются парой категорий, противопоставление которых стало основанием для расхождения материализма и идеализма. *Материя* – философская категория, обозначающая объективную реальность. Рассуждения о материальном необходимо предполагают идеальный план: «...в рамках задачи осмысления единого мира человек должен помыслить как немислимую для него неоформленную материю, так и столь же немислимые, обособленные от всего идеи вещей. Взятые в “чистом виде”, материя и идея – пустые абстракции, однако в контексте этой задачи они выступают как ее обязательные условия»⁴.

Исторически первым определением материи явилось ее понимание как основы вещественности, которая не противопоставлялась сознанию, поскольку душа мыслилась как совокупность мельчайших материальных частиц. Только после того, как Платон создал учение об идеальном мире, понятие «материя» стало рассматриваться как противоположное понятию «сознание» (дух). Материя ассоциировалась с пассивным веществом, а дух – с живым, активным, творческим началом. Материя является первоначалом всего существующего в философии Аристотеля и у таких древнегреческих натурфилософов, как Фалес (у него это вода), Анаксимен (воздух), Гераклит (огонь).

⁴ Бакеева Е. В. Введение в онтологию... С. 42.

В Средние века особенность постановки вопросов, связанных с категориями «материя» и «сознание», определяется постановкой вопросов о вечности или сотворенности материи. Например, с точки зрения Фомы Аквинского, материя создана Богом и не обладает самостоятельным бытием, т. е. не является субстанцией.

В философии Нового времени развивается понимание материи как совокупности свойств, общих для всех вещей, что находит свое воплощение в таких понятиях, как «протяженность», «тяжесть», «подвижность», «непроницаемость» и др. Появление философии И. Канта стало одним из факторов, способствовавших устранению из философии абстрактного понятия «материя» и замене его более содержательными понятиями пространства и времени.

В современной философии понятие материи включает в себя следующие характеристики: несотворимость, неуничтожимость, бесконечность, независимость от человеческого сознания, она одновременно является и источником, причиной, и следствием самой себя. Понятие «материя» в отражении предельно общих свойств объективного мира понимается как субстанция, которой присущи следующие неотъемлемые свойства, названные атрибутами: движение, пространство, время.

Материя мыслима посредством движения, а движение – посредством материи. *Движение* – это свойство (атрибут) материи, заключающееся в способности материи изменяться, переходить из одного состояния в другое. Движение является понятием «процессуального феномена, охватывающего все типы изменений и взаимодействий. В историко-философской традиции – с самых ее истоков – конституируются альтернативные трактовки движения: от абсолютизирующего его релятивизма (начиная с Гераклита) до тотального его отрицания (начиная с элеатов)»⁵. Движение всегда это движение чего-то конкретного, но не движение вообще.

Основным понятием у Аристотеля является «перводвигатель» (или Бог, или «последняя форма»), который, будучи единством формальной, движущей и целевой причин, представляет собой вечную

⁵ *Можейко М. А.* Движение // Новейший философский словарь. Минск : Книж. Дом. 2003. С. 289.

актуальность и чистую деятельность, лишенную пассивного начала материальной причины. В «перводвигателе» совпадает действительность и возможность, поэтому он, с одной стороны, неподвижен, а с другой, сам является источником изменения, возникновения и уничтожения, которые присущи подлунному миру. Классификация Аристотеля типов и форм движения включает в себя возникновение, уничтожение, изменение по качеству, увеличение, перемещение, т. е. изменение по положению.

В Средние века для объяснения понятия движения Жан Буридан вводит понятие «*impetus*» как движущего начала, приводящего в движение движимое. Н. Кузанский применяет понятие «*impetus*» для описания действий Творца и уподобляет *impetus* душе, которая живит (движет) живое существо, не переставая оживлять тело, пока оно способно жить.

В XVII и XVIII вв. преобладание механистического видения мира приводит к пониманию движения как механического. Именно убежденность в универсальном характере законов механики стала для Р. Декарта и И. Ньютона причиной перенесения ими механических законов на весь мир. Р. Декарт, например, описывал Бога как подобного мастеру-часовщику, который только запускает механизм мировых часов, но далее они идут по своим собственным законам.

Гегель в качестве источника движения рассматривал внутреннюю противоречивость явлений и выделил три основные формы движения – механическую, химическую и органическую. Энгельсом была предложена расширенная классификация форм движения материи: механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная. Под влиянием достижений современной науки классификация форм движения материи изменилась. Сегодня выделяют три основные группы движения материи: 1) пространственные перемещения, движения и превращения объектов неорганической природы; 2) процессы саморегуляции, отражения и др. в живой природе; 3) многообразные проявления деятельности людей как общественные формы движения материи.

Формы существования материи – пространство и время, выводимые из способа ее существования, которым является движение как атрибут материи. *Пространство* и *время* являются философскими категориями, «посредством которых обозначаются формы бытия вещей и явлений, которые отражают, с одной стороны, их со-бытие, сосуществование (в пространстве), с другой – процессы смены их друг другом (во времени), продолжительность их существования. <...> Принципиально различными в трактовке пространства и времени в истории философии выступали подходы, постулирующие их как: а) такие формы бытия, которые полностью автономны от тех явлений и вещных систем, которые в них “помещены” и в них существуют и являются; б) такие порядки, такие внутренние “меры” природно-социальных систем, которые задаются их взаимодействием и обусловлены их природой и характером»⁶.

Различные трактовки понимания пространства и времени могут быть сведены к двум фундаментальным подходам – субстанциальному и реляционному.

Субстанциальная концепция характерна для классического типа философствования и научной рациональности начиная с Ньютона и Галилея. В этой концепции время и пространство предстают в виде особого рода субстанций, которые существуют сами по себе, не связаны между собой, не зависят от объектов материального мира, но оказывают на них значительное влияние. Пространство и время рассматриваются как особое «вместилище» материальных вещей и происходящих в мире явлений, процессов и событий. Время понимается как абсолютная длительность, а пространство – как абсолютная протяженность.

Реляционная концепция развивается в работах Р. Декарта и Г. Лейбница и характерна для современной науки после создания А. Эйнштейном теории относительности. Согласно этой концепции, пространство и время возникают как отношения между объектами и процессами.

⁶ Грицанов А. А. Пространство и время // Новейший философский словарь. Минск : Книж. Дом, 2003. С. 804.

Вторая половина XIX – начало XX в. – это время научных открытий, которые заставили ученых признать реляционную трактовку пространства и времени. Пространство и время стали рассматриваться в качестве относительных свойств бытия, зависящих от систем отсчета. Физический смысл пространства и времени возникает только в условиях определения порядка событий, которые связаны с материальными взаимодействиями. В пространстве и времени были обнаружены имманентно взаимосвязанные друг с другом свойства, что позволило мировые события интерпретировать как происходящие в пространственно-временном континууме.

В философском плане пространство и время предстали важнейшими атрибутами бытия, характеризующими функцию физических отношений между объектами. При этом справедливой кажется точка зрения Е. В. Бакеевой, считающей, что «как бы мы ни понимали пространство и время (как пустые “вместилища” тел и событий или как протяженность и длительность), мы – в качестве действующих и познающих – оказываемся в каком-то внепространственном и вневременном “месте”. <...> Именно поэтому критическое учение И. Канта, согласно которому пространство и время осмысляются в качестве априорных (доопытных) форм чувственности, может рассматриваться как своего рода “общий знаменатель” двух вышеупомянутых концепций»⁷.

В философском понимании категории «материя» и «сознание» противопоставляются. Сознание является способностью человека к мышлению. Взаимосвязанными и зачастую синонимичными «сознанию» в истории философии являются такие понятия, как «дух», «идеальное», «всеобщая идея», «объективный разум», «мировая воля», «осознанное бытие» и др.

В философии Платона сознание впервые стало определяться как первооснова идеального мира. Понятия «идеальное» и «идеальный мир» противопоставляются понятиям «материальное» и «материальный мир». В философии Средних веков особенность понимания сознания связана с представлением об идеальной первопри-

⁷ Бакеева Е. В. Введение в онтологию... С. 281.

чине мира – с представлением о Боге. Человеческое сознание определялось как отблеск Божественного сознания. В эпоху Возрождения сознание начинает рассматриваться как атрибут человеческого бытия, а в философии Нового времени обсуждается уже проблема выявления свойств сознания как такового. Представителями немецкой классической философии посредством раскрытия диалектики индивидуального и социального были обозначены различные уровни организации сознания, его активность и историзм.

Для современных теорий сознания при всем их разнообразии характерно признание идеальности сознания, поскольку образы, им порождаемые, не обладают ни свойствами предметов действительности, которые отражены в сознании, ни свойствами нервных физиологических процессов, благодаря которым эти образы возможны. Сознание определяется в социальном аспекте, поскольку мышление осуществляется человеком, включенным в общественную систему.

В современной философии присутствуют трактовки сознания как специфически человеческого способа адаптации к среде, средством реализации которой явился язык. Язык – это способ выражения и сохранения сознания, существующего в знаково-символической форме. Мышление идеально, оно оперирует идеальными объектами, язык, напротив, материален, поскольку знаки и символы невозможны без репрезентирующих их материальных носителей. Язык является материальным выражением нематериальных (идеальных) конструкций.

2.4. Категории онтологии «необходимость» и «случайность»

В категориях «необходимость» и «случайность» отражается тип существующей связи между явлениями. Происходящее представлено в контексте либо необходимой, либо случайной связи явлений. Причина – это явление, порождающее и обуславливающее другое явление. Порожденное другим явлением называется следствием. Любой философской системой, построенной на принципах рацио-

нального толкования бытия, признается закономерный характер всеобщей обусловленности явлений и процессов, происходящих в мире.

Положение о существовании причинности как такой связи явлений, когда одно явление (причина) производит другое явление (следствие), – основополагающее для учения, которое получило название «детерминизм». Как философское учение *детерминизм* утверждает универсальную взаимосвязь и взаимообусловленность явлений объективной действительности. Концепт «детерминизм» возник «в Средневековье как вид логического определения понятия, противостоящий генерализации (обобщению). В 16–17 вв. ... начинает приобретать новый смысл – смысл обусловленности – и употребляется в этике для выражения позиции, противостоящей “свободе воли”. В 17 в., в период выработки элементарных понятий механики, происходит сближение понятий детерминизма и причинности, устанавливается тесная связь категории закономерности и причинности, закладываются основы механистического детерминизма»⁸. Важнейшими для детерминизма являются также философские категории необходимости и случайности, возможности и действительности и понятие «закон».

Классическое определение детерминизма как механистического, принадлежащее Лапласу, возникает на основе достижений науки XVII–XVIII вв., приведших к формированию классической научной картины мира, вершиной которой стала механика И. Ньютона. Отличительные черты механистического детерминизма: 1) все многообразие форм детерминации сводится к причинно-следственным связям; 2) утверждается монокаузаллизм; 3) отрицаются случайные явления и связи в природе; 4) случайность отождествляется с незнанием причин; 5) свобода утверждается как познанная необходимость.

Г. П. Меньчиков дает такую оценку классическому типу детерминизма: «Ущербность распространения механической формы детерминизма на все явления мироздания особенно заметна при подходе к общественным и тем более к духовным в них явлениям. Здесь

⁸ Медведева И. А. Детерминизм // Новейший философский словарь. Минск : Книж. Дом, 2003. С. 310.

с таких исходных позиций вообще невозможно раскрыть диалектику самодвижения. На механистическом понимании детерминизма происходит вольное и невольное паразитирование при доказательстве принципиальной непознаваемости и мистификации человеческого духа и поведения»⁹.

Переосмысление принципа детерминизма происходит в органицистских представлениях Г. Лейбница и И. В. Гете, при диалектическом подходе к проблемам детерминизма, развиваемом представителями немецкой классической философии и марксизма, а также в философских индетерминистских представлениях второй половины XIX – начала XX в. Ключевым моментом в произошедшем переосмыслении стало обращение к представлению о мире как многоуровневой развивающейся целостности.

Черты современного детерминизма следующие.

Во-первых, утвердилось понимание объективного характера случайных связей в природе и обществе, которые не противопоставлены необходимым связям, но формируют неразрывное диалектическое единство. Хаос и неопределенность предстают как атрибуты бытия и выступают объективной онтологической основой человеческой индивидуации.

Во-вторых, понятие «детерминизм» не сводится к понятию «причинность», что было характерно для Нового времени. В современное понимание детерминизма включаются и непричинные типы обусловливания: функциональная, системная, целевая детерминация.

В-третьих, признается, что на разных уровнях бытия основополагающими являются разные формы детерминации и что один и тот же тип связей проявляется по-разному в разных слоях бытия. Например, значение целевой детерминации возрастает от уровня к уровню бытия и приобретает особый смысл в человеческом существовании и обществе.

В-четвертых, признается, что причинным типам обусловливания присущ нелинейный (ветвящийся и вероятностный) характер.

⁹ *Меньчиков Г. П.* Проблема детерминизма и ее решение: три типа детерминизма. Ч. 1 : Фрактальный детерминизм // *Вестн. Казан. ун-та культуры и искусств.* 2014. № 1. С. 11–17.

Индетерминизм принято считать альтернативой детерминизму, поскольку происходит либо отрицание какой-либо одной характеристики детерминизма, например причинных связей, либо данный принцип рассматривается как не имеющий всеобщего объективного характера. Необходимо отметить, что последовательными индетерминистами были Тертуллиан и Мальбранш. К ним с некоторыми оговорками можно отнести скептико-софистическую античную традицию, А. Шопенгауэра, Э. Гартмана, Ф. Ницше и современное постмодернистское направление.

Начиная с последней трети XIX в. тенденция допущения индетерминистского типа объяснения появляется и в структурах научного дискурса в связи с исследованием стохастических процессов в термодинамике; разработкой принципа неопределенности в квантовой механике; выявлением непредсказуемого характера мутаций в биологии; признанием особой роли хаоса в процессах самоорганизации.

В современной философии причинные связи рассматриваются в их нелинейных характеристиках и в единстве с другими формами детерминации, что приводит к формированию и развитию в современном типе науки и философии нелинейной – сценарной – логики мышления.

Тексты для изучения

И. Кант

Критика чистого разума¹⁰

<...> **Бытие** не есть реальный предмет, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи. Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе. В логическом применении оно есть лишь связка в суждении. Положение **бог есть всемогущее** (суще-

¹⁰ Извлечения из кн.: *Кант И. Критика чистого разума* // Кант И. Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 3. С. 521, 522.

ство) содержит в себе два понятия, имеющие свои объекты: бог и всемогущество; словечко **есть** не составляет здесь дополнительного предиката, а есть лишь то, что предикат полагает **по отношению** к субъекту. Если я беру субъект (бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и всемогущество) и говорю **бог есть** или **есть бог**, то я не прибавляю никакого нового предиката к понятию бога, а только полагаю субъект сам по себе вместе со всеми его предикатами, и притом как **предмет** в отношении к моему **понятию**. Оба они должны иметь совершенно одинаковое содержание, и поэтому к понятию, выражающему только возможность, ничего не может быть прибавлено, потому что я мыслю его предмет просто как данный (посредством выражения он есть). Таким образом, в действительном содержится не больше, чем в только возможном.

Ф. Энгельс

Анти-Дюринг¹¹

Когда мы говорим о бытии и только о бытии, то единство может заключаться лишь в том, что все предметы, о которых идет речь, суть существуют. В единстве этого бытия, – а не в каком-либо ином единстве, – они объединяются мыслью, и общее для всех них утверждение, что все они существуют, не только не может придать им никаких иных, общих или необщих свойств, но на первых порах исключает из рассмотрения все такие свойства. <...>

Единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен *существовать*, прежде чем он может быть *единым*. Бытие есть вообще открытый вопрос, начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения. Действительное единство мира состоит в его материальности, а эта последняя доказывается не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания.

¹¹ Извлечения из кн.: Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., 1961. Т. 20. С. 42, 43, 59, 60.

<...> *Движение есть способ существования материи.* Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельных небесных телах, колебание молекул в качестве теплоты или в качестве электрического или магнитного тока, химическое разложение и соединение, органическая жизнь – вот те формы движения, в которых – в одной или нескольких сразу – находится каждый отдельный атом вещества в мире в каждый данный момент. Всякий покой, всякое равновесие только относительно, они имеют смысл только по отношению к той или иной определенной форме движения.

<...> Можно поэтому представить себе, что во время неподвижного, равного самому себе состояния материя была заряжена силой, – это и подразумевает, по-видимому, г-н Дюринг, если он вообще что-либо подразумевает под единством материи и механической силы. Однако такое представление бессмысленно, ибо на вселенную в целом оно переносит, как нечто абсолютное, такое состояние, которое по самой природе своей относительно и которому, следовательно, может быть подвержена в каждый данный момент всегда только часть материи.

М. Хайдеггер

Письмо о гуманизме¹²

Но бытие – что такое бытие? Оно есть Оно само. Испытать и высказать это должно научиться будущее мышление. «Бытие» – это не Бог и не основа мира. Бытие шире, чем все сущее, и все равно оно ближе человеку, чем любое сущее, будь то скала, зверь, художественное произведение, машина, будь то ангел или бог. Бытие – это ближайшее. Однако ближайшее останется для человека самым далеким. Человек всегда уже заранее держится прежде всего за сущее, и только за него. Представляя сущее как сущее, мысль, конечно, вступает в отношение к бытию, но мыслит по-настоящему

¹² Извлечения из кн.: *Хайдеггер М. Письмо о гуманизме* // Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1992. С. 202.

всегда только сущее как таковое и как раз никогда – бытие как таковое. «Проблема бытия» вечно остается вопросом о сущем. Проблема бытия – пока вовсе не то, что означает это коварное обозначение: не вопрос о Бытии. Философия ... неизменно впадает в колею метафизического представления. Она мыслит от сущего и в ориентации на сущее, проходя через момент обращенности к бытию. Ибо всякое отталкивание от сущего и всякое возвращение к нему заранее всегда уже стоит в свете бытия.

Просвет бытия метафизике ведом, однако либо только как взор пребывающего в «виде» («идее»), либо – в критической философии – как то, что рассматривается в кругозоре категоризирующего представления: исходящего от субъективности. Это значит: истина бытия в качестве его просвета остается для метафизики потаенной. Эта потаенность вместе с тем не порок метафизики, а от нее самой закрытое и все же ей завещанное сокровище ее подлинного богатства. Сам просвет есть бытие. Именно он внутри бытийной истории метафизики только и делает возможным то явление, благодаря которому присутствующее затрагивает присутствующего при нем человека, так что сам человек впервые оказывается способен своим вниманием прикоснуться к бытию (*Аристотель. Метафизика IX*). Всякое рассмотрение уже только тянется за этим явлением. Второе препоручает себя первому, когда внимание превращается в представление-перед-собой, в «восприятие» (*perceptio*) предмета «мыслящей вещью» (*res cogitans*) как «субъектом» всякой «достоверности» (*certitude*).

Вопросы к текстам

1. Как трактует понятие «бытие» И. Кант?
2. Как трактует понятие «бытие» Ф. Энгельс? Как Энгельсом понимается единство бытия?
3. Какова роль категории «движение» в понимании бытия?
4. Как трактует понятие «бытие» М. Хайдеггер?

Глава 3

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

Ключевые понятия

Знание – образ объективной реальности в понятийной форме, сформированный в представлении субъекта.

Заблуждение – знание, не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним.

Истина – философская категория, обозначающая такую познавательную характеристику мышления, как адекватное отражение действительности, и полученное знание как совпадающее с предметом.

Ложь – преднамеренное искажение истины, что может быть связано с корыстными целями субъекта, транслирующего искаженную истину, и может быть истолковано как дезинформация.

Наука – область деятельности человека, одним из приоритетных направлений которой является выработка и систематизация объективных знаний о мире.

Научная картина мира – научная модель реальности; систематическое представление о свойствах и закономерностях объективной действительности, являющееся результатом обобщения и синтеза научных понятий и принципов.

Ошибка – результат неправильных действий субъекта.

Познание – процесс взаимодействия субъекта и объекта, результатом которого является получение нового знания.

Субъект познания – источник познавательной активности, которая направлена на объект.

Объект познания – фрагмент действительности, порождающий проблемную ситуацию, решение которой требует направленной познавательной деятельности субъекта познания.

Теоретическое познание – вид познания, направленный на выявление сущности, законов исследуемых явлений; постижение объективной истины в ее конкретных проявлениях.

Теория познания (гносеология) – раздел философии, основным вопросом которого является вопрос о познаваемости мира. Проблемы теории познания связаны с поиском истины, методов познания, позволяющих к ней приблизиться, и критериев соответствия получаемых знаний реальному (объективному) миру.

Техника – в широком смысле слова артефакт, все, что искусственно создано, в узком смысле слова – совокупность устройств и средств вещественно-энергетического и информационного характера, которые созданы для осуществления общественной деятельности.

Эмпирическое познание – вид познания, для которого характерны непосредственная направленность на изучаемый объект и такие способы реализации, как наблюдение и эксперимент.

3.1. Познание как предмет философского анализа

Теория познания (гносеология) является фундаментальной философской наукой о познании. Главная проблема теории познания – *вопрос о познаваемости мира*, а значит, и границах познания. Постановка данной проблемы связана с вопросом о способности человека создать картину о вещах, совпадающую с объективными, истинными знаниями о мире и действительностью. Ответ на вопрос о познаваемости мира позволяет выделить философские направления, которые утверждают, что мир познаваем (гностицизм), и философские учения, утверждающие, что мир непознаваем (агностицизм).

Всеобщими (универсальными) методами познания являются метафизика и диалектика.

Метафизика (греч. после физики) – наука о сверхчувственных принципах и началах бытия. В I в. до н. э. Андроник Родосский объединил различные лекции и заметки Аристотеля по «первой философии», обозначив их как «то, что идет после физики». В классификации наук Аристотеля первое по значению и ценности место занимает «первая философия» – наука о бытии как таковом, о первых началах и причинах всего сущего, познание которого

осуществляется с помощью метафизического метода мышления, метода, не связанного ни с субъективностью человека, ни с человеческой деятельностью.

Диалектика (греч. искусство вести беседу) – это учение о наиболее общих закономерных связях, становлении, развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод творчески познающего мышления. Диалектическое познание рассматривает все предметы и явления во всеобщей связи и в развитии. Сократ впервые применил термин «диалектика» для обозначения искусства вести эффективный спор, диалог, направленный на взаимозаинтересованное обсуждение проблемы с целью достижения истины путем противоборства мнений. Платон вслед за своим учителем Сократом использовал диалектику в качестве логической операции расчленения и связывания понятий, которая осуществлялась посредством постановки вопросов и поиска ответов, ведущих к истинному определению понятий.

Метафизические учения исследовали статичную, неподвижную картину мироздания, независимость составных частей которого позволяет рассматривать их изолированно. Те учения, для которых основополагающим был диалектический метод, разрабатывали теорию динамической, развивающейся картины мира, части которого взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Познание – это деятельность, направленная на получение знаний, что определяет выделение в структуре познания объекта и субъекта познания, целей и результатов познания, средств и уровней познания, критериев истины, процесса взаимодействия субъекта и объекта познания.

Объектом познания может предстать фрагмент любой сферы реальности – природной, социальной, материальной или духовной. Познание объектно, поскольку человек в процессе познания имеет отношение к существующим свойствам и законам объективного мира.

Субъект познания является носителем познавательных способностей. Субъектом познания может быть не только человек, но и коллектив, общество, человечество в целом. Понимание субъекта познания как общества в целом является заслугой представителей

немецкого идеализма, для которых в понятиях «трансцендентальный субъект» (Кант) и «объективный дух» (Гегель) раскрывается социальный аспект природы познания – познание осуществляется не отдельным человеком, а всем обществом в лице индивидуального исследователя.

Для науки субъектом познания является ученый или научный коллектив, действующие по правилам научного метода и методологии, которые приняты в тот или иной период развития науки.

Результатом познания являются знания в качестве языковых, знаковых построений, отражающих объективные характеристики и законы процессов и явлений. *Знания* – это познавательный результат, подтвержденный как практическим опытом познания, так и логической деятельностью.

Знания разделяют на *объектные*, раскрывающие структуру объекта, и *экзистенциальные*, соответствующие вопросам и проблемам человеческого существования.

Процесс познания мира как объекта приводит к его субъективированию – присвоению субъектом знаний об объекте. Однако процесс познания приводит и к объективации субъекта, так как тот, приобретая новые знания, по-новому интерпретирует мир.

Процесс познания мира предполагает взаимосвязь таких различных уровней познания, как чувственный и рациональный, эмпирический и теоретический.

Различают следующие виды познания:

– *Повседневное*, или житейское, познание. Основано на здравом смысле, наблюдении, обыденном познании, согласуется с общесоциальным жизненным опытом, носит несистематический, эмпирический характер.

– *Художественное познание*. Основано на цельном, а не на разделенном воспроизведении мира и особенно человека в мире, взаимосвязано с понятием культуры как среды человеческого, которая длится и возобновляется только постоянным усилием человека.

– *Чувственное познание*. Осуществляется с помощью органов внешних чувств. Раскрывается посредством трех его форм: *ощущения* (возникают в результате внешнего воздействия на органы чувств человека и передают только отдельные свойства предмета);

восприятия (структурированного образа, состоящего из нескольких ощущений); *представления* (образа ранее созданных или воспринятых воображением явлений). Чувственное познание позволяет иметь представление только о внешних свойствах отдельных предметов. Чувственного познания недостаточно для постижения сущности вещей и явлений, выяснения общих закономерностей их существования.

– *Рациональное познание*. Является процессом абстрактного обобщающего мышления. На уровне рационального познания происходит отвлечение от частных, несущественных свойств предмета. Рациональное познание осуществляется посредством таких трех его форм, как понятие, суждение, умозаключение. *Понятие* – это элементарная единица рационального мышления, отражающая общие, существенные признаки предметов. Следующая форма рационального познания – *суждение* является совокупностью понятий, отражающей связи и отношения между предметами и их свойствами. В суждении утверждается или отрицается что-либо. Третья форма рационального познания – *умозаключение* представляет собой процесс получения на основании законов логики заключения из двух или нескольких суждений. Умозаключение – высшая форма отвлеченного (абстрактного) мышления.

– *Интуитивное познание*. Представляет собой неосознанно полученное непосредственное знание, которое подразделяется: на *чувствительное* (мгновенное чувство); *рациональное* (интеллектуальное озарение); *эйдетическое* (зрительная интуиция).

– *Научное познание*. Предполагает исследовательскую практику и последующее объяснение фактов на основании их осмысления в контексте системы понятий данной науки. *Наука* – это высокоорганизованная форма познания и исследовательской деятельности, основной задачей которой является открытие законов мира. В законе отражаются установленные устойчивые и регулярные связи между явлениями. *Закон* – это необходимый элемент науки, поскольку на основании сформулированных законов происходит описание, объяснение и предсказание явлений и процессов объективной действительности.

3.2. Проблема истины в теории познания

Результат процесса познания – это *знания*. Знания, соответствующие действительности, называют *истиной*. Проблема истины – одна из важнейших в теории познания, поскольку истина является регулирующим принципом любого вида познания. Как справедливо отмечает Е. В. Бакеева, «мудрость, или истина, – то, что всегда уже выступает внутренним двигателем всех поступков философа, то, что “просвечивает” во всех его ошибках и заблуждениях, побуждая освобождаться от них»¹.

В теории познания Платона основополагающее положение заключается в том, что истинное познание является познанием мира идей и может быть осуществлено только разумной частью души. Платон проводил различие между чувственным и интеллектуальным знанием. Познание, по Платону, это «теория воспоминаний», поскольку человеческая душа спустилась из мира идей и воплотилась в человеческое тело, забыв то, что она наблюдала в мире идей. Отсюда основная задача познания – вспомнить. Правильно поставленные вопросы в процессе беседы, полемики и окружающие предметы чувственного мира могут способствовать процессу вспоминания душой знаний, принадлежащих миру идей.

Аристотель предложил одно из первых определений объективной истины, которое заключается в признании истинности познания, когда оно соответствует существующим вне сознания вещам и их связям. По своему содержанию истина не зависит от познающего ее субъекта, т. е. истина объективна. Кант поставил проблему противоречивости понятия истины, которой присущи такие признаки, как всеобщность и необходимость, при этом сама истина субъективна, ибо является формой деятельности субъекта. По форме истина всегда субъективна, поскольку не существует вне познающего ее сознания.

До появления гегелевской философии истина рассматривалась как неизменяемое состояние достижения полного знания предмета. Гегель обнаружил, что истина реализуется как процесс

¹ Бакеева Е. В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии : курс лекций. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. С. 77.

все большего совпадения предмета с отражающим его понятием, причем не только истина – не застывшая система, но и сам процесс познания изменяется в процессе познания.

В философии присутствует разделение истины на абсолютную и относительную. *Абсолютная истина* – это полное, исчерпывающее знание о чем-либо, знание, которое не может быть изменено в ходе дальнейшего познания (например, так называемые истины факта, физические константы и т. п.). *Относительная истина* – это истинное, но неполное, приближенное знание, которое может быть уточнено и дополнено в процессе дальнейшего познания.

В понятиях относительной и абсолютной истин отражено представление о процессе познания, происходящем во времени и в определенных исторических условиях. Истина всегда конкретна, так как связана с конкретным местом, временем, обстоятельствами.

Для деятельности человека требуется знание объективно истинное и доказанное. Достоверность предполагает наличие критерия, позволяющего выявить объективную и субъективную истину. *Объективная истина* – истина вещественно-предметного мира, независимая от человеческого сознания. *Субъективная истина* – истина, зависящая от человеческого сознания, она может совпадать или не совпадать с объективной истиной.

Для философии истина – это и цель познания, и предмет исследования. По существу, вопрос об истине – это вопрос об отношении знаний к внешнему миру, а также об установлении и проверяемости соответствия знаний объективной реальности. *Критерии истинности* в истории философии присутствуют в виде различных вариантов решения проблемы соответствия знания действительности. Например, критериями истины выступали соответствие высказывания действительности, непротиворечивость и доказательность высказывания, проверяемость высказываний на практике и т. д.

Трактовки истины, как и сама философия в процессе развития, изменяются².

² Подробный анализ см.: *Можейко М. А.* Истина // Новейший философский словарь. Минск : Книж. Дом, 2003. С. 446.

В рамках классической философии формируется несколько концепций истины. Одна из них – *классическая*, или *корреспондентская*, *теория истины*, основанная на принципе корреспонденции как соответствия знания объективному положению дел предметного мира. Исходя из данной трактовки выстраивали свои философские системы Аристотель, Ф. Бэкон, Б. Спиноза, Д. Дидро, К. А. Гельвеций, П. А. Гольбах, Л. Фейербах и др.

Другая теория истины – *когерентная*, основанная на принципе когеренции как соответствия знания имманентным характеристикам идеальной сферы. Например, по Платону и Гегелю, знание соответствует содержанию Абсолюта, по Августину и Декарту – врожденным когнитивным структурам, по Юму – чувственным ощущениям субъекта, по Канту – априорным формам мышления, по А. Пуанкаре – intersubъективным конвенциям и др.

В неклассической философии трактовки истины связаны с ее *деонтологизацией*. Истина мыслится вне ее объективного статуса. Происходит трансформация проблемы истинности в проблему интерпретации. Истина реализуется в контексте языковой реальности. Так, по С. Кьеркегору, истина – это форма психического состояния личности, по Г. Риккерту и Баденской школе неокантианства, это ценность, которая «не существует, но значит», по Тарскому, это феномен метаязыка формализованных систем, по Н. Гартману – спекулятивный идеальный конструкт и др.

В *прагматической концепции истины* (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи) истина связывается с практической значимостью получаемого в процессе познания результата. То есть критерием истины становится практика. Практика – это целенаправленная предметная деятельность по преобразованию действительности. В определении практики обнаруживает себя творческая направленность деятельности человека по преобразованию мира, что является конечной целью процесса познания.

3.3. Познание и природа технического знания

Основой для философского анализа феномена техники является древнегреческое представление о «техне», обозначающем искусство, мастерство, умение создавать нечто, используя естественный природный материал.

Техника определяется как искусственное образование, артефакт, поскольку она создается, изготавливается человеком намеренно: «Суть техники заключается в том, что она ставит между человеком и его целью орудия, инструменты или, в общем виде, средства достижения. Этот обходной путь оказывается более эффективным с эволюционной точки зрения, так как приводит к созданию сложноорганизованных систем, обладающих высокой конкурентной способностью в борьбе за выживание»³.

Создание техники предполагает использование определенных замыслов, идей, знаний и опыта. Данная характеристика техники естественным образом делает необходимой организацию деятельности, понимаемую как аспект технологии.

Е. П. Стародубцева определяет технику «как совокупность сложившихся в ходе эволюции средств, повышающих адаптационные свойства человека и соответственно повышающих его шансы в борьбе за выживание. К этому подходу можно, по всей видимости, отнести концепции немецких философов О. Шпенглера и Х. Заксе»⁴. Человеку для выживания необходима техника, поскольку в ней реализуется специфический, инженерный по своему характеру способ применения сил и энергий природы. Техника предполагает использование сил природы: «Техника не связана с умозрением, она вырастает из пластики руки и является ее усовершенствованием. Техника – удел людей деятельных, практичных, расчетливых, стремящихся к наращиванию жизненной силы. Такого рода люди

³ Стародубцева Е. П. К вопросу о сущности техники: типология философских подходов // Эпистемы : сб. науч. статей. Екатеринбург : Ажур, 2013. Вып. 8 : Проблемы современной онтологии. С. 101.

⁴ Там же. С. 100.

и встают во главе человеческого общества, когда оно превращается в сложноорганизованное предприятие»⁵.

В Новое время появляются представления о природе как автономном, практически бесконечном источнике природных материалов, сил и энергий. Данная эпоха характеризуется изучением естественных феноменов и применением их на службе человеку. «Наличная техника предстает как зримое воплощение человеческого духа, а именно его способности вносить расчет и порядок в окружающий мир, превращать весь мир в свой собственный проект»⁶.

Техника, являясь самостоятельной реальностью, обуславливается устройством человеческой деятельности и культуры: «...технический способ мышления и деятельности коренится в природе человека (как бы она ни понималась) и не может быть изъят из человеческого бытия»⁷. Техника становится реальностью, которая дается сознанию в форме событий осуществления техники во взаимодействии человека и культуры, переживаемого как возможное благо, но и как несвобода, как угроза существованию.

С точки зрения современной философии техники, развитие технического познания предстает как социокультурный феномен. Технической рациональности присуще историческое развитие, поэтому установки технического сознания, доминирующие в одну эпоху, могут изменяться под влиянием историко-культурных процессов.

Тексты для изучения

Ф. Бэкон

Новый Органон⁸

Человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько постиг в ее порядке делом или размышлением, и свыше этого он не знает и не может. <...>

⁵ Стародубцева Е. П. К вопросу о сущности техники... С. 101.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 111.

⁸ Извлечения из кн.: Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 2. С. 12, 13–16, 18–20, 22, 23, 24–30, 80, 81.

Знание и могущество человека совпадают, ибо незнание причины затрудняет действие. Природа побеждается только подчинением ей, и то, что в созерцании представляется причиной, в действии представляется правилом. <...>

Тонкость природы во много раз превосходит тонкость чувств и разума, так что все эти прекрасные созерцания, размышления, толкования – бессмысленная вещь; только нет того, кто бы это видел. <...>

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того, чтобы их изучать, дадим им имена. Назовем первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвертый – идолами театра. <...>

Идолы рода находят основание в самой природе человека... ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде. <...>

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам... Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, или в общем, мире. <...>

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, идолами площади, люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. <...> Определения

и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. <...>

Существуют, наконец, идолаы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем идолами театра, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. <...> При этом мы разуме-ем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. <...>

Человеческий разум не сухой свет, его скрепляют воля и страсти, а это порождает в науке желательное каждому. Человек скорее верит в истинность того, что предпочитает... Бесконечным числом способов, иногда незаметных, страсти пятнают и портят разум.

Но в наибольшей степени запутанность и заблуждения человеческого ума происходят от косности, несоответствия и обмана чувств, ибо то, что возбуждает чувства, предпочитается тому, что сразу чувств не возбуждает, хотя бы это последнее и было лучше. Поэтому созерцание прекращается, когда прекращается взгляд, так что наблюдение невидимых вещей оказывается недостаточным или отсутствует вовсе. <...> Истину же надо искать не в удачливости какого-либо времени, которая непостоянна, а в свете опыта природы, который вечен. <...> Поэтому нужно отказаться от этих устремлений и смотреть за тем, как бы они не подчинили себе ум. <...>

Те, кто занимался науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или на преимущественно на силах ума и не откладывает в сознании нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических

опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на ... союз этих способностей – опыта и рассудка. <...> Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет. <...>

Р. Декарт

Рассуждения о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках⁹

Будучи моложе, я изучал немного из области философии – логику, а из математических [наук] – геометрический анализ и алгебру – эти три искусства, или науки, которые, казалось бы, должны дать кое-что для осуществления моего намерения. <...> Подобно тому, как обилие законов часто служит оправданием для пороков – почему государственный порядок гораздо лучше, когда законов немного, но они строго соблюдаются, – и как вместо большого количества правил, образующих логику, я счел достаточным твердое и непоколебимое соблюдение четырех следующих.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе – делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления.

Третье – придерживаться определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

⁹ Извлечения из кн.: *Декарт Р.* Рассуждения о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках // *Декарт Р.* Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 259–261.

И последнее – составлять всегда перечни столь полные и обзоры столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений.

<...> начинать надо с самого простого и доступного понимания; учитывая, что среди всех, кто ранее исследовал истину в науках, только математики смогли найти некоторые доказательства, то есть представить доводы несомненные и очевидные, я уже не сомневался, что начинать надо именно с тех, которые исследовали они.

П. Флоренский

Термин¹⁰

Научная речь – выкованное из повседневного языка орудие, при помощи которого овладеваем мы предметом познания. Суть науки – в построении или, точнее, в устройении *терминологии*. Слово ходячее и неопределенное, выковать в удачный термин – это и значит решить поставленную проблему. Всякая наука – система терминов. Поэтому жизнь терминов и есть история науки, все равно какой, естествознания ли, юриспруденции или математики. Изучить историю науки – это значит изучить историю терминологии, то есть историю овладения умом предлежащего ему предмета знания. <...>

Технические выражения и *обобщающие формулы*, словесные или символические, например алгебраические, – такова первая пара соответственно связанных и взаимно превращаемых ступеней на пути мысли. Всякое техническое наименование, в какой угодно области знания, вводится определением, а это последнее предполагает за собою некоторое экзистенциальное суждение – суждение о *существовании* того комплекса признаков, который связывается воедино выставляемым определением; это экзистенциальное суждение, или эта экзистенциальная интуиция свидетельствует о возможности этого комплекса – возможности внутренней, отнюдь не формально-логической, но связанной со *всею*

¹⁰ Извлечения из кн.: Флоренский П. Термин // Материалы и сообщения по славяноведению. М., 1986. С. 244–247.

строением данной области познаваемого, возможности, приемлемой всеми закономерностями этой области. <...> Если определение лишено экзистенциальности, так понимаемой, то оно есть лишь пустое притязание, видимость слова, но не слово, ибо мыслится только в качестве звука, сопровождаемого случайными ассоциациями, но не как определенное содержание мысли, и потому беспредметное. <...>

Обиходный язык имеет, в большинстве случаев, известную степень вялости или двусмысленности, подобно тому, как ходячее знание обычно заключает в себе нечто расплывчатое и неопределенное. <...> По мере того как наше познание становится вполне точным и чисто разумным, мы требуем также точного и разумного языка.

Ф. Ранн

Техника и естествознание¹¹

Интеллектуальные предпосылки

Промышленная техника и экспериментально-математическое естествознание являются результатом исторического процесса развития... До промышленной революции, которая началась около 1750 г. в Англии, техническая деятельность полностью организовывалась в русле традиционных представлений и конкретных жизненных связей. Технические методы и естественно-научные концепции, точно так же как язык, право, мораль, социальные и политические отношения, считались заданными величинами, которые передавались от поколения к поколению, по существу, в неизменной форме. <...>

Возможности разграничения

Если иметь в виду современную ситуацию, то взаимное переплетение техники и естествознания неоспоримо. При этом речь идет, с одной стороны, об *онаучивании* техники, которое заключается

¹¹ Извлечения из кн.: *Ранн Ф.* Техника и естествознание // *Философия техники* в ФРГ. М., 1989. С. 273–286.

в том, что технические методы во все возрастающей степени опираются на методы и результаты исследований естественных наук. <...>

Этому противостоит, с другой стороны, *технизация* естественных наук. Без хитроумных технических инструментов, которые простираются от простого счетчика Гейгера ... до электронных микроскопов, аэродинамических труб и ускорителей заряженных частиц, сегодня уже немыслимо никакое естественно-научное исследование. <...> В широкой сфере *фундаментального исследования* почти невозможно резкое разделение естественно-научной и технической постановок проблем.

Если все же попытаться отграничить друг от друга технику и науку в их сегодняшней форме, необходимо проблематизировать в особенности четыре исходные положения.

1. <...> Искусственный характер как специфический признак техники сводится, следовательно, к тому, что в случае техники будут использоваться обнаруженные с помощью «искусственных» методов природные взаимосвязи для контролирования относительно долго существующих технических систем, выполняющих конкретные практические функции. Эти технические системы проявляются отчетливее в области обыденной жизненной практики, чем вызванные ради теоретического познания, в большинстве случаев лишь кратковременные, но столь же «искусственные» явления, исследуемые в естественных науках. <...>

2. Другая возможность различения может заключаться в том, что естествознание рассматривается как область теоретического познания, которая затем приходит к практическому применению в области техники. <...>

3. Даже обобщенная формула техники как прикладной естественной науки, например, в том смысле, что естествознание и техника противопоставляются друг другу как *теория* и *практика*, наталкивается на принципиальные трудности. <...> Любая практическая деятельность, которая не протекает слепо и случайно, по меньшей мере имплицитно руководствуется теорией.

4. <...> Естественную науку можно рассматривать лишь как побочный продукт или как вспомогательное средство для постановки технических задач. Эта точка зрения распространена сегодня особенно среди политиков, которые ввиду ограниченных финансовых средств и огромных затрат на крупные исследовательские проекты рассматривают естественные науки прежде всего в качестве поставщика решений технических проблем. Вместе с тем, как показал прежний опыт, в момент постановки естественнонаучных исследовательских задач предвидеть последующие возможности приложения практически невозможно. <...>

Различительные признаки

<...> Здесь имеют значение всего три позиции.

1. Один из подходов к различению вытекает из *результатов*, которых добиваются соответственно в естествознании и технике. <...> Технические же системы систематически оцениваются широким кругом соответствующих покупателей или потребителей. По этой причине техника относительно быстро приводит к далеко идущим общественным последствиям, в то время как естественная наука как теоретическая дисциплина лишь косвенно связана с социальными событиями.

2. Еще один отличительный признак составляет применяемый метод действий. <...> Творческое усилие в технике относится к новым методам изготовления систем и процессов (изобретениям), тогда как в естествознании речь идет о новых теоретических знаниях и их экспериментальном подтверждении (открытиях). <...>

3. Разнородные результаты и метод техники и науки формируют определенные *критерии прогресса*. <...> Для оценки технических нововведений чисто инженерно-научные соображения выполняют лишь вспомогательную функцию. Конкретные высказывания о «прогрессивности» технических инноваций возможны в таком случае и лишь тогда, когда предполагается ясная или молчаливо принимаемая мера индивидуальной, экономической или политической желательности.

Вопросы к текстам

1. Что такое истинное знание по Ф. Бэкону? Как способствует процессу познания истины теория идолов Ф. Бэкона?
2. Какую роль в процессе познания играют правила, предлагаемые Р. Декартом?
3. В чем видит разницу между научным языком и языком обиходным П. Флоренский? Что означает по П. Флоренскому изучение науки?
4. Как Ф. Рапп определяет характер связи техники и естественных наук? В чем заключается значимость техники в процессе познания?

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Ключевые понятия

Антропогенез – эволюционный биологический процесс, который привел к появлению *Homo sapiens* – человека разумного.

Антропология – раздел философии, раскрывающий вопросы природы человека, его происхождения, законы его существования и развития. Как самостоятельная отрасль сформировалась в XVI в.

Человек – понятие, которое характеризует качества и способности, при- сущие всему человеческому роду – как биологические, так и социальные.

4.1. Проблема природы человека и уникальности его бытия

Начиная с XX в. проблема природы и модусов существования человека становится центральной для философии. При этом интерес к таким областям философского знания, как онтология и гносеология, заметно снижается.

Отличием антропологии как философского учения о человеке от других наук является ее направленность на исследование наиболее общих проблем человеческого бытия, специфики существования человека как вида. **О с н о в н ы е в о п р о с ы** философской антропологии: сущность и природа человека, антропогенез, происхождение и сущность сознания (разума) человека, перспективы эволюции человека и т. д.

Вопрос определения сущности человека в философии решался по-разному.

В античной философии человек рассматривался как часть Космоса, как микрокосм, подчиненный в своих человеческих проявлениях судьбе как высшему началу.

В системе христианского мировоззрения проблема природы человека решалась в контексте изначально неразрывной и противоречивой связи двух качественно противоположных ипостасей – духа и тела. Человек – подобие Бога. Человек имеет божественную душу, но вместе с тем он грешен и зол. Зло в мире не от Бога, а от человека. Моральный долг человека – спасение своей души.

Для философии Нового времени человеческий разум утрачивает свое космическое измерение, при этом он сам из себя формирует качества, принципы, правила, схемы, императивы и обосновывает свои права на познание истины. В эпоху Нового времени возникает убеждение во всеилии и всевластии человеческого разума, которое укрепляется в эпоху Просвещения.

В XIX в. развиваются концепции сознания как духовного начала в человеке, которое отождествляется и с рациональным (Г. Гегель), и с иррациональным (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше).

Философия марксизма предлагает взгляд на природу человека как рационального общественного существа и как предметного существа в силу того, что человек имеет дело с предметами. Мышление (сознание) – это лишь одна из способностей целостного человека. В предметной деятельности человека воплощается противоречивое единство ее опредмечивания (превращение деятельностных способностей человека в свойства предмета) и распредмечивания (превращение характеристик предмета в деятельностные способности человека).

Иррационалистическое представление о сущности человека стало наиболее распространенным в XX в. Эта позиция была характерна для представителей «философии жизни», фрейдизма и неофрейдизма, экзистенциализма, русской религиозной философии. По З. Фрейду, сознание человека иррационально, поскольку управляется бессознательным. Согласно экзистенциализму, бытие человека иррационально, бессмысленно и непостижимо. Представления о воле к жизни или воле к власти, вере и стремлении к переживанию подлинности жизни были решающими в описании природы человека.

Интерес к понятию «природа человека» в современной философской практике связан с тем, что в нем проявлены самосознание

и способы самоорганизации человека и общества. Уже начиная с Канта философы ставят человека в центр своих исследований. Кантовский вопрос «Что такое человек?» становится основным вопросом философии, а сам человек – главным предметом исследований. С одной стороны, человек обусловлен природной необходимостью, с другой – человеку присущи нравственная свобода и абсолютные ценности. Поэтому человек одновременно и подчинен необходимости, и свободен как носитель духовности.

По мнению Канта, прагматическая наука о человеке исследует то, что человек «в качестве свободно действующего существа делает или может и должен сделать из себя сам»¹, а физиологическая наука имеет предметом своего исследования то, что «природа делает из человека»². Исходный принцип деятельности человека, по Канту, – категорический императив, т. е. формальное внутреннее требование, согласно которому всякая личность является самоцелью и не может рассматриваться как средство осуществления целей.

Уникальность бытия человека связана с его двойственностью. В философии Николая Бердяева человек предстает как точка пересечения двух миров – высшего и низшего: «В качестве существа плотского он связан со всем круговоротом мировой жизни, как существо духовное он связан с миром духовным и с Богом»³.

Справедливой представляется точка зрения С. С. Аванесова, который считает, что «человек не может стать еще одним предметом знания наряду с прочими предметами ... поскольку человек – не предмет знания, а та экзистенциальная позиция, с которой все прочее воспринимается и постигается предметно»⁴. Среда обитания человека и созданных им предметов культуры не может жить по тем законам, которые определены как природные, поскольку природные объекты делятся без человеческого участия, что не относится к феноменам культуры. Культура есть не только исключительное

¹ *Кант И.* Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Соч. : в 8 т. М., 1994. Т. 7. С. 138.

² Там же. С. 138.

³ *Бердяев Н. А.* О русской философии. М., 1991. Ч. 1. С. 20–21.

⁴ *Аванесов С. С.* Антропологический тупик // Человек.RU. 2015. № 10. С. 34.

условие бытия человека, но и его порождение, она длится и будет возобновляться только постоянным усилием человека.

Р. Бенедикт в работе «Модели культуры» (1934), используя изначально биологический термин «паттерн», описал доминирующие внутренние принципы человека, обеспечивающие общность формы культурного поведения в различных сферах жизнедеятельности человека, обозначив их как «культурные паттерны». Это позволило представить человека через его жизнь в культуре, а культуру – через ее проявленность в человеке, через обусловленность ею человеческой реакции, когда даже спонтанное поведение может трактоваться как культурно обусловленная реакция, преобладающая среди моделей поведения человека⁵.

Клиффорд Гирц, один из современных антропологов, определяет паттерны культуры как упорядоченные системы означающих символов, без которых «человек вел бы себя абсолютно неуправляемо, его поведение представляло бы собой хаос бессмысленных действий и спонтанных эмоций, его опыт был бы совершенно не оформленным. Культура, накопленная сумма таких паттернов, это не просто украшение человеческого существования, но – и это принципиально важно для определения ее специфики – важнейшее ее условие»⁶. Устойчивость воспроизводимых культурных моделей в коммуникативной практике зависит от поддержания стабильных, ритмически повторяемых знаково-символических актов общения посредством ознакомления длящейся повседневности.

По К. Гирцу, особую роль в становлении человека играет то, что с точки зрения физиологии он проявляется как неполное, незавершенное животное, что определяет не его необычайную способность учиться, а содержание познанного и освоенного опыта, прежде чем он сможет самостоятельно функционировать⁷. Человек в стремлении самоопределения как живое существо «обнаруживает свое собственное начало лишь в глубине жизни, начавшейся

⁵ *Benedict R. Patterns of Culture.* N. Y., 1959. P. 29.

⁶ *Гирц К. Влияние концепции культуры на концепцию человека // Антология исследований культуры.* СПб., 1997. Т. 1. С. 128.

⁷ Там же. С. 129.

раньше него... Лишь на основе всегда уже начавшегося человек может помыслить то, что имеет для него значение первоначала»⁸.

Как отмечает М. К. Мамардашвили, «ничто человеческое не может само собой пребывать, оно постоянно должно возобновляться и только так может продолжать жить, а возобновляться оно может только на волне человеческого усилия, а усилия не может быть, если оно не направлено на сами эти предметы»⁹. Существование культурных традиций возможно при условии существования людей, для которых они являются неотъемлемым элементом существования. Культурная традиция как устойчивая модель предполагает воспроизводство базовых для всего человечества культурных тем, обладающих внеисторической сверхценностью паттернов.

Знак включен в матрицу понимания. М. К. Мамардашвили определяет матричное состояние понимания как характерное для всех, одновременно устанавливающее согласие и сообщение многих. По М. К. Мамардашвили, матричное состояние понимания предполагает, что «любая коммуникация ... где важно участие или соучастие другого человека в вашей мысли и в вашем чувстве ... означает следующее: если он понял так же, как вы, то он уже понимал; если он понял то, что вы ему говорили, он это понял в той мере, в какой уже понимал. Если он понял “в той мере”, то вы ничего ему не передали»¹⁰.

Содержательно традиции изменчивы, поскольку процесс традиционирования предполагает создание новых концептов, встраиваемых в ритуализированное социальное действие, что трансформируется в смыслы и систему ценностей сакрально-символического сценария, придающего жизненным проявлениям смысл экзистенциального символа. Символ вслед за М. К. Мамардашвили рассматривается как способ фиксации и переживания онтологического устройства человека¹¹.

⁸ Фуко М. Слова и вещи. СПб. : А-сэд, 1994. С. 351.

⁹ Мамардашвили М. К. Опыт физической метафизики. М. : Прогресс-Традиция, 2008. С. 19.

¹⁰ Там же. С. 51.

¹¹ Там же. С. 30.

В понятии «традиция» соприсутствуют темы наследования и диалога. Система общественной коммуникации может быть выражена в ее синхронно-диахронном контексте, где устойчивые компоненты ценностей общества воспроизводятся в живой деятельности их вопрошания и интерпретации. Коммуникативность человека экзистенциальна, поэтому утверждение его культурной коммуникативности возможно не только в социально-поведенческом контексте, но, как справедливо отмечает С. С. Аванесов¹², и в онтологическом.

Взаимоприсутствие сознания и мира может предстать в резких зрительных сдвигах, как свернутая на полоборота лента А. Ф. Мейнуса. Это позволяет осуществиться пониманию человеком себя из некоторого мира, и даже пробел в понимании, явленный в сознании как пустота, указывает на нехватку, но не требует немедленного заполнения, так как эта пустота есть «развертывание пространства, где наконец-то можно снова начать мыслить»¹³. Человек рождается в интерпретированном, истолкованном бытии, в присвоенном бытии, и бытие как текст коммуницирует со множеством интерпретаций, перспектив, ибо никогда мир не существовал как текст без интерпретирующего сознания.

4.2. Проблема антропогенеза и сущности человека

Одна из наиболее актуальных проблем философии человека – проблема антропогенеза, которая может быть сформулирована в виде следующего вопроса: каков исторический путь формирования человека как существа биосоциального? Это проблема происхождения человека и человеческого общества, смысла существования человека как вида, смысла жизни отдельной личности и т. п.

Характерные для современной антропологии представления связаны главным образом с немецкими философскими течениями

¹² См. об этом: *Аванесов С. С.* Антропологический тупик. С. 33–45 ; *Он же.* Личность как синергичная конституция // *Филос. науки.* 2008. № 2. С. 32–46.

¹³ *Фуко М.* Слова и вещи. С. 438.

XX в. Их разработка была начата в трудах М. Шелера и получила развитие у Г. Плеснера, А. Гелена, Э. Ротхакера и др. Главной задачей философской антропологии является исследование сущности человеческого бытия и человеческой индивидуальности, их обоснование и объяснение исходя из понимания человека как смыслопорождающей «точки». М. Шелер считал, что все центральные философские проблемы сводимы к проблеме человека.

В истории философии присутствуют противоположные точки зрения относительно вопроса происхождения человека. В рамках телеологических концепций развивалась *идея креационизма*, согласно которой Бог творит мир и человека, а само Творение является единовременным актом. Согласно *концепции биологической эволюции* (Ч. Дарвин, Ф. Энгельс, К. Маркс), человек – это результат эволюции, он произошел естественным образом от человекообразной обезьяны под действием законов биологической эволюции.

В XIX в. широкое распространение получила *трудовая теория происхождения человека*, толчок развитию которой дала эволюционная теория Ч. Дарвина. Сторонники трудовой теории (диалектический материализм) считали, что начинающийся процесс производства создал человека, поскольку развил руку, мозг, выявил потребность в общении, что привело к появлению речи. В процессе трудовой деятельности человек создавал мир культуры (материальной и духовной). Основанием для критики этой концепции служит то, что в природе животные в ряде случаев тоже осуществляют орудийную деятельность, однако это не приводит к преодолению ими границ животного мира. Выведение мышления из труда, а не труда из мышления не дает достаточных оснований для объяснения перехода от инстинктивных форм труда к целеполагающим.

Критически подойдя к трудовой теории становления человека, американский философ и культуролог Л. Уайт предложил *концепцию символизации*. Согласно концепции символизации, любому живому организму для жизни и воспроизводства необходимо осуществлять минимум приспособления к окружающей среде. Человек осуществляет этот процесс символическими средствами, истолковывая свой мир с помощью символов.

Э. Кассирер тоже определил человека как существо символизирующее, а символизацию рассматривал как универсальный принцип, объединяющий различные формы культуры. Труды этого немецкого философа оказали огромное влияние на развитие философской антропологии.

Американский культурный антрополог Р. Линтон утверждает, что *человеческое поведение построено на научении*. Более того, расширение научаемых форм поведения, того, что в терминологии русского физиолога И. Павлова названо условными рефлексамии, приводит к реализации человеком новых – культурных, а не биологических – способов приспособления к миру. С этим процессом Линтон связывает начало социальной истории.

В рамках *социобиологии* Э. Уилсона, напротив, развиваются представления о единой природе человека, с учетом как социального, так и биологического влияния. Утверждается, что большинство стереотипных форм поведения человека свойственно и млекопитающим. Уилсоном выделены следующие стереотипные формы, формирование которых связано с культурными и биологическими факторами: агрессивность, следование отработанным эволюцией формам сексуального поведения, приверженность не только родственникам, но и внутривидовым образованиям, взаимный альтуризм, защита определенного местообитания, социализация с помощью отработанных эволюцией способов и механизмов и др.

Современное состояние научных знаний о человеке предполагает рассмотрение *принципа самоорганизации* как движущей силы развития открытых неравновесных систем. И. Пригожин и И. Стенгерс открытую неравновесную систему описывают как обменивающуюся со средой информацией, веществом и энергией. Открытым системам присущи качественные изменения, при этом переход из одного качественного состояния в другое является скачкообразным процессом. Скачок возможен, когда система достигает своего критического состояния. Переход открытой неравновесной системы в качественно новое состояние знаменует достижение ею устойчивости, но с другим уровнем сложности и, возможно, упорядоченности.

Теория самоорганизации согласуется с *эволюционной концепцией антропогенеза* Пьера Тейяра де Шардена (1881–1955). В труде «Феномен человека» Шарден рассматривает феномен человека не как то, что осуществляется посредством морфологических изменений или естественного отбора, идею которого предложил Ч. Дарвин (1809–1882), а как то, что определяется имманентными силами организма будущего *Homo sapiens*. Шарден считал появление *Homo sapiens* свершившимся скачком в антропогенезе.

Антропогенез не является линейным процессом. Характер органической и социальной жизни таков, что его описание и объяснение проблематично с позиций строго линейной парадигмы. Нелинейный характер процесса антропогенеза связан с осуществлением возникновения новых ответвлений и многообразия живого в эволюционном процессе, что обуславливает устойчивость живого на Земле.

Антропологическая проблема сущности и существования человека связана с *вопросом о биологическом и социальном в человеке*, об их соотношении и целостности. Биологическая природа каждого живого существа на Земле обусловлена определенным набором генов – генотипом, получаемым от родителей. Рождение предполагает биологическую наследственность, зашифрованную в генах в виде задатков. Однако природно-биологическая природа человека «очеловечивается» социокультурными факторами в процессе социализации. Сугубо биологические потребности (продолжение рода, потребность в пище, отдыхе) в мире человека культурно оформляются.

В философской антропологии проблема взаимосвязи биологического и социального в человеке связана с *вопросом о соотношении бессознательного и сознательного* в человеческой жизнедеятельности.

Доминирующий в течение продолжительного времени в философии принцип антропологического рационализма способствовал формированию представлений о человеке, мотивах его поведения и самом его бытии как проявлениях сугубо сознательной жизни. Наиболее ярким воплощением данной позиции является

знаменитый картезианский тезис «*Cogito ergo sum*» («Мыслю, следовательно, существую»). Это понимание человека как «человека разумного». Эпоха Нового времени в философской антропологии знаменуется становлением проблемы бессознательного в качестве ключевой. Труды таких философов, как Г. Лейбниц, И. Кант, С. Кьеркегор, Н. Гартман, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, посвящены анализу роли и значения психических не осознаваемых человеком процессов в жизни его собственного сознания.

И. Кантом еще до З. Фрейда был поставлен вопрос о соотношении сознания и бессознательного в человеке. Кант пишет о «темных» представлениях, которые не контролируются разумом человека: «...на карте нашей души, так сказать, освещены только немногие пункты ... но если бы какая-то высшая сила вдруг осветила всю карту, то ... перед нашими глазами открылось бы как бы полмира»¹⁴. То есть сфера осознаваемого сознанием намного меньше неосознанных представлений.

В разработке проблемы бессознательного определяющее значение имеют труды З. Фрейда. Благодаря ему появился *психоанализ* как направление в философской антропологии, а бессознательное утвердилось как наиважнейший фактор существования человека.

Проблеме бессознательного посвящены также работы швейцарского психиатра К. Г. Юнга (1875–1961). Им была предложена трактовка человека не как существа эротического (согласно Фрейд), а как результата опыта предшествующих поколений, что нашло свое выражение в понятии «*коллективное бессознательное*». Согласно Юнгу, наряду с «личностным бессознательным» как отражением индивидуального опыта в психике человека присутствует еще более глубокий слой, содержание коллективного бессознательного, воплощенного в общечеловеческих первообразах – архетипах. Архетипами являются, например, представления о матери-родине, герое, былинном богатыре и т. д. Совокупность архетипов

¹⁴ *Кант И.* Сочинения. М., 1966. Т. 6. С. 366.

образуется в опыте предшествующих поколений и передается новым поколениям. Исходным материалом для мифов, сновидений, символики художественного творчества служат именно архетипы. Нераздельность индивидуального и коллективного бессознательного, по Юнгу, является сущностным ядром личности. Человек, таким образом, понимается как архетипное существо.

Е. В. Иванова выделяет такие элементы архетипной картины мира, как бинарные оппозиции, или диады: «В мифологической модели мира диады находились в своеобразной иерархии: от воспринимаемых на уровне чувств (тепло – холодно, свет – тьма) до находящихся на стыке природно-качественных и культурно-социальных начал (старший – младший, друг – враг и т. д.). Эта сетка диад, обобщая опыт поколений, образовывала более общие оппозиции: счастье – несчастье, чет – нечет, доля – недоля, добро – зло, здоровье – болезнь и прочее. На более высоком уровне абстракции эти противоположности выступают в роли архетипа, мифемы, мифологемы»¹⁵. Архетип является основополагающим для создания общечеловеческой символики: «В каждой мифологической картине мира, будь она картиной мира древних славян, или германоскандинавской, или китайской, можно отметить, с одной стороны, элементы, присущие “восточному” или “западному” видению мира, с другой – множество сходных, “архетипических”, компонентов»¹⁶.

Проблеме бессознательного и сознательного посвящены исследования последователей З. Фрейда. Однако уточнение и развитие идей основателя психоанализа привело к их переинтерпретации и критике. Например, А. Адлером была подвергнута критике преувеличенность биологической и эротической детерминации человека, характерная для Фрейда. По Адлеру, человек как биологическое и социальное существо выстраивает свою жизнедеятельность в связи со своими сознательными интересами, бессознательное им социологизируется.

¹⁵ Иванова Е. В. Архетипическое единство женских бинарных символов в восточной и западной мифологии // Вестн. Челяб. ун-та. 2004. Т. 10, № 1. С. 161.

¹⁶ Там же.

Известный философ, социальный психолог и социолог неопрейдист Э. Фромм, как и Адлер, был противником биологизации и эротизации бессознательного, а также теории Фрейда об антагонистической связи сущности человека и культуры. Фромм не принимал социологизаторство и в вопросе трактовки природы человека. Наиважнейшим фактором в развитии человека философ считал противоречие, выводимое из двойственной природы человека. Это противоречие обозначено Фроммом как «экзистенциальная дихотомия». Суть данной дихотомии в том, что у человека нет таких сильных инстинктов, какие обеспечивают выживание животным, поэтому, чтобы выжить, ему необходимо руководствоваться собственным сознанием. В связи с этим одной из главных проблем для человека является проблема безразличия к собственному существованию. Фромм ратует за то, что в человеке необходимо «разбудить» желание «быть»: «Быть означает давать выражение всем задаткам, талантам и дарованиям, которыми наделен каждый из нас. Это значит преодолевать узкие рамки своего собственного “я”, развивать и обновлять себя и при этом проявлять интерес и любовь к другим, желание не брать, а давать»¹⁷.

Тексты для изучения

Н. Г. Чернышевский

Антропологический принцип в философии¹⁸

Антропологический принцип состоит в том, что на человека надобно смотреть как на одно существо, имеющее только одну натуру. <...>

Пренебрежение к антропологическому принципу отнимает у них [ученых] всякое достоинство; исключением служат творения очень немногих прежних мыслителей, следовавших антропологиче-

¹⁷ Фромм Э. *Иметь или быть*. М., 2009. С. 138.

¹⁸ Извлечения из кн.: *Чернышевский Н. Г. Избр. филос. соч.* М., 1951. Т. 3. С. 234, 235.

ческому принципу, хотя еще и не употреблявших этого термина для характеристики своих воззрений на человека: таковы, например, Аристотель и Спиноза.

Что касается до самого состава слова «антропология», оно взято от слова *anthropos*, человек, – читатель, конечно, и без нас это знает. Антропология – это такая наука, которая, о какой бы части жизненного человеческого процесса ни говорила, всегда помнит, что весь этот процесс и каждая часть его происходит в человеческом организме, что этот организм служит материалом, производящим рассматриваемые ею феномены, что качества феноменов обуславливаются свойствами материала, а законы, по которым возникают феномены, есть только особенные частные случаи действия законов природы. <...>

М. Шеллер

Положение человека в Космосе¹⁹

Если спросить образованного европейца, о чем он думает при слове «человек», то почти всегда в его сознании начнут сталкиваться три несовместимых между собой круга идей. <...> Существуют естественно-научная, философская и теологическая антропологии, которые не интересуются друг другом, единой же идеи человека у нас нет. Специальные науки, занимающиеся человеком и все возрастающие в своем числе, скорее скрывают сущность человека, чем раскрывают ее.

<...> Слово «человек» должно означать совокупность вещей, предельно противоположную понятию «животного вообще». <...>

Я утверждаю: сущность человека и то, что можно назвать его особым положением, возвышается над тем, что называют интеллектом и способностью к выбору, и не может быть достигнуто, даже если предположить, что интеллект и избирательная способность произвольно возросли до бесконечности. Но неправильно было бы и мыслить себе то новое, что делает человека человеком, только

¹⁹ Извлечения из кн.: *Шеллер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии.* М. : Прогресс, 1988. С. 31–33, 51–56, 60, 63–65, 90.

как новую сущностную ступень психических функций и способностей, добавляющуюся к прежним психическим ступеням, – чувственному порыву, инстинкту, ассоциативной памяти, интеллекту и выбору, так что познание этих психических функций и способностей, принадлежащих к витальной сфере, находилось бы еще в компетенции психологии. Новый принцип, делающий человека человеком, лежит вне всего того, что в самом широком смысле, с внутренне-психической или внешне-витальной стороны мы можем назвать жизнью... Уже греки отстаивали такой принцип и называли его «разумом». Мы хотели бы употребить для обозначения ... слово «дух». <...>

Если главным в понятии духа сделать особую познавательную функцию, род знания, которое может дать только он, то тогда основным определением «духовного» существа станет его – или его бытийственного центра – экзистенциальная независимость от органического, свобода, отрешенность от принуждения и давления, от «жизни» и всего, что относится к «жизни», то есть в том числе его собственного, связанного с влечениями интеллекта. Такое «духовное» существо больше не привязано к влечениям и окружающему миру, но «свободно от окружающего мира» и, как мы это будем называть, «открыто миру». У такого существа есть «мир». <...>

Поэтому дух есть предметность, определимость так-бытием самих вещей. И носителем духа является такое существо, у которого принципиальное обращение с действительностью вне него прямо-таки перевернуто по сравнению с животным. <...>

У животного, в отличие от растения, имеется, пожалуй, сознание, но у него, как заметил уже Лейбниц, нет самосознания. Оно не владеет собой, а потому и не создает себя. Сосредоточение, самосознание и способность и возможность опредмечивания изначального сопротивления влечению образуют, таким образом, одну-единственную неразрывную структуру, которая, как таковая, свойственна лишь человеку.

Животное и слышит, и видит – не зная, что оно слышит и видит... У животного нет воли, которая существовала бы независимо от импульсов меняющихся влечений, сохраняя непрерывность

при изменении психофизических состояний. Животное, так сказать, всегда попадает в какое-то другое место, чем оно первоначально «хотело». Глубоко и правильно говорит Ницше: «Человек – это животное, способное обещать». <...>

Только человек, поскольку он личность, может возвыситься над собой как живым существом и, исходя из одного центра как бы по ту сторону пространственно-временного мира, сделать предмет своего познания все, в том числе и себя самого. <...>

Животное целиком живет в конкретном и в действительности. Со всякой действительностью каждый раз связано место в пространстве и положение во времени, «теперь» и «здесь», а во-вторых, случайное так-бытие (So-sein), даваемое в каком-нибудь аспекте чувственным восприятием. Быть человеком – значит бросить мощное «нет» этому виду действительности. Это знал Будда, говоря: прекрасно созерцать всякую вещь, но страшно быть ею. <...>

Таким образом, человек есть то живое существо, которое может (подавляя и вытесняя импульсы собственных влечений, отказывая им в питании образами восприятия и представлениями) относиться принципиально аскетически к своей жизни, вселяющей в него ужас. <...> Задачи философской антропологии – точно показать, как из основной структуры человеческого бытия, кратко обрисованной в нашем предшествующем изложении, вытекают все специфические монополии, свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, идеи праведного и неправедного, государство, руководство, изобразительные функции искусства, миф, религия, наука, историчность и общественность.

3. Фрейд

Я и Оно²⁰

Я не собираюсь сказать в этом вводном отрывке что-либо новое и не могу избежать повторения того, что неоднократно высказывалось раньше...

²⁰ Фрейд З. Я и Оно // Фрейд З. Избранное. М., 1989. С. 370–374.

Деление психики на сознательное и бессознательное является основной предпосылкой психоанализа, и только оно дает ему возможность понять и приобщить науке наблюдающиеся и очень важные патологические процессы в душевной жизни. Иначе говоря, психоанализ не может перенести сущность психического в сознание, но должен рассматривать сознание как качество психического, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам. <...> Психоаналитическая теория ... утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов. Эта теория оказывается неопровержимой благодаря тому, что в психоаналитической технике нашлись средства, с помощью которых можно установить противодействующую силу и довести соответствующие представления до сознания. Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддержавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление.

Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении. Вытесненное мы рассматриваем как типичный пример бессознательного. Мы видим, однако, что есть двоякое бессознательное: скрытое, но способное стать сознательным, и вытесненное, которое само по себе и без дальнейшего не может стать сознательным... Скрытое, бессознательное, являющееся таковым только в описательном, но не в динамическом смысле, называется нами подсознательным; термин «бессознательное» мы применяем только к вытесненному динамическому бессознательному; таким образом, мы имеем теперь три термина: «сознательное (Bw), предсознательное» (Vbw) и «бессознательное» (Ubw), смысл которых уже не только чисто описательный. Предсознательное (Vbw) предполагается нами стоящим гораздо ближе к сознательному (Bw), чем бессознательное, а так как бессознательное (Ubw) мы назвали психическим, мы тем более назовем так и скрытое предсознательное (Vbw).

<...> Сознание, о котором ничего не знаешь, кажется мне гораздо более абсурдным, чем бессознательное, душевное. И наконец, такое приравнивание незаметного бессознательному пытались осуществить, явным образом недостаточно считаясь с динамическими отношениями, которые для психоаналитического понимания играли руководящую роль. Ибо два факта упускаются при этом из виду: во-первых, очень трудно и требует большого напряжения уделить достаточно внимания такому незаметному; во-вторых, если даже это и удастся, то прежде бывшее незаметным не познается теперь сознанием, наоборот, часто представляется ему совершенно чуждым, враждебным и резко им отвергается. <...>

Я связано с сознанием, что оно господствует над побуждениями к движению, т. е. к вынесению возбуждений во внешний мир. Это та душевная инстанция, которая контролирует все частные процессы, которая ночью отходит ко сну и все же руководит цензурой сновидений. Из этого Я исходит также вытеснение, благодаря которому известные душевные побуждения подлежат исключению не только из сознания, но также из других областей значимости и деятельности. <...> Мы приходим к выводу, что *Ubw* не совпадает с вытесненным; остается верным, что все вытесненное бессознательно, но все бессознательное есть вытесненное. Даже часть Я (один бог ведает, насколько важная часть Я может быть бессознательной), без всякого сомнения, бессознательна. И это бессознательное в Я не есть скрытое в смысле предсознательного, иначе его нельзя было бы сделать активным без сознания и само сознание не представляло бы столько трудностей.

К. Г. Юнг

Архетип и символ²¹

<...> Архетип же является тенденцией к образованию таких представлений мотива, представлений, которые могут значительно колебаться в деталях, не теряя при этом своей базовой схемы. Существует, например, множество представлений о враждебном

²¹ Извлечения из кн.: Юнг К. Г. Архетип и символ. М., 1991. С. 64–65.

чувстве, но сам по себе мотив всегда остается неизменным. <...> В сущности, архетипы являются инстинктивными векторами, направленным трендом, точно так же, как импульс у птиц вить гнезда, а у муравьев строить муравейники.

Здесь я должен пояснить разницу между архетипами и инстинктами. То, что мы называем инстинктами, является физиологическим побуждением и постигаются органами чувств. Но в то же самое время инстинкты проявляют себя в фантазиях и часто обнаруживают свое присутствие только посредством символических образов. Эти проявления я и назвал архетипами. Они не имеют определенного происхождения, они воспроизводят себя в любое время и в любой части света, – даже там, где прямая передача или «перекрестное оплодотворение» посредством миграции полностью исключены.

Э. Фромм

Иметь или быть²²

<...> Чтобы полнее охарактеризовать принцип обладания, который мы здесь рассматривали, необходимо сделать еще одно уточнение и показать функцию экзистенциального обладания; само человеческое существование в целях выживания требует, чтобы мы имели и сохраняли определенные вещи, заботились о них и пользовались ими. Это относится к нашему телу, пище, жилищу, одежде, а также к орудиям производства, необходимым для удовлетворения наших потребностей, такую форму обладания можно назвать экзистенциальным обладанием, потому что оно коренится в самих условиях человеческого существования. Оно представляет собой рационально обусловленное стремление к самосохранению – в отличие от характерологического обладания, страстного желания удерживать и сохранить... которое не является врожденным, а возникло в результате воздействия социальных условий на биологически данный человеческий вид.

²² Извлечения из кн.: Фромм Э. Иметь или быть. М., 1990. С. 91–92, 103–104, 112.

Экзистенциальное обладание не вступает в конфликт с бытием, характерологическое обладание вступает в такой конфликт. Даже те, кого называют «справедливыми» и «праведными», должны желать обладать в экзистенциальном смысле, поскольку они люди, тогда как средний человек хочет обладать и в экзистенциальном, и в характерологическом смысле. <...>

Важное значение бытия обнаруживается при противопоставлении его видимости. Если я кажусь добрым, хотя моя доброта – лишь маска, прикрывающая мое стремление эксплуатировать других людей; если я представляюсь мужественным, в то время как я чрезвычайно тщеславен или, возможно, склонен к самоубийству. <...> Мое поведение отличается от моего характера. Структура моего характера, истинная мотивация моего поведения составляют мое реальное бытие. Мое поведение может частично отражать мое бытие, но обычно оно служит своего рода маской, которой я обладаю и которую я ношу, преследуя какие-то свои цели. <...>

Людям присущи две тенденции: одна из них, тенденция иметь – обладать – в конечном счете черпает силу в биологическом факторе, в стремлении к самосохранению; вторая тенденция – быть, а значит, отдавать, жертвовать собой – обретает свою силу в специфических условиях человеческого существования и внутренне присущей человеку потребности в преодолении одиночества посредством единения с другими. <...> Те культуры, которые поощряют жажду наживы, а значит, модус обладания, опираются на одни потенции человека; те же, которые благоприятствуют бытию и единению, опираются на другие.

Вопросы к текстам

1. В чем суть антропологических воззрений Н. Г. Чернышевского?
2. Как интерпретируется проблема человека в учении М. Шеллера?
3. Каковы основные принципы теории З. Фрейда?
4. Какова взаимосвязь архетипов и бессознательных аспектов человека в теории К. Юнга?
5. Каковы принципы человеческого существования в учении Э. Фромма?

Глава 5

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Ключевые понятия

Индивид – один из представителей человеческого рода.

Индивидуальность – особенное, уникальное и неповторимое в человеке.

Личность – понятие, обозначающее интегрированность в человеке социально значимых черт, сформировавшихся в результате его взаимодействия с другими людьми.

Общество – совокупность всех исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей. Обеспечение сохранения и воспроизводства человека как вида – основное предназначение общества.

Смысл жизни человека – одна из главнейших проблем философского и духовного характера для человека и общества, поскольку относится к осмыслению человеком конечной цели своего существования и предназначения.

Социализация – процесс усвоения человеком системы знаний, норм и ценностей, принятых в обществе, в которое он включен, что позволяет ему реализовываться в данном обществе.

Социальная философия – раздел философии, в рамках которого всесторонне изучаются и разрабатываются законы, теории и смыслы общественной жизни.

5.1. Общество как система и как процесс

Социальная философия – это раздел философии, основным предметом изучения которого является общество как целостная система во взаимодействии всех его сторон, а также законы функционирования и развития общества.

В рамках социальной философии выявляются сущностные черты человеческого общества, что предполагает раскрытие его целе-

полагающих, идеальных аспектов, условий и сути социогенеза, исторического смысла и динамики развития общества.

Понятие «общество» включает в себя следующие аспекты понимания:

1) общество как этап человеческой истории или конкретное общество;

2) общество как неприродная, но взаимодействующая с природой реальность;

3) общество как система условий и результатов человеческой деятельности и как система взаимодействия между людьми, в которой основанием социальной коммуникации служат культурные ценности.

Общество является открытой системой, что обуславливает следующие его характеристики: целостность, сомоорганизуемость, динамичность, способность развиваться, закономерность, самоуправляемость и др.

Общество – это сверхсложная система, в которой совместно присутствуют объективные и субъективные факторы. Объективные факторы «не зависят от сознания и воли людей и определяют направление, рамки их деятельности. Такими условиями выступают: вселенная, природа, материальный и духовный мир, социально-экономические, политические, культурные, образовательные, религиозные и другие институты»¹.

Социальная философия изучает общество как процесс, т. е. фундаментом для философского осмысления общества является признание последовательного изменения состояния объекта исследования. Понимание общественных событий как необратимого ряда причин и следствий, которые имеют направленность, позволяет говорить о направленности развития общества. Социальная философия использует понятия прогресса и регресса для характеристики многосторонней направленности общественного развития.

Действие объективных условий общественного развития, выступающих как определяющие, «проявляется только через действие

¹ Зарубкина О. В. Объективные и субъективные условия социализации личности : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Чебоксары, 2006. С. 4.

субъективных факторов. Последние могут играть решающую роль лишь тогда, когда для них подготовлены объективные условия. Субъективными условиями выступают: особенности психического склада каждого конкретного индивида, генная принадлежность, внутренний мир каждого человека»². Поскольку действующее лицо социальной деятельности, которое организует социальную реальность, это человек, то значимым субъективным условием, влияющим на социализацию, является самоидентификация, которая включает в себя самооценку и оценку со стороны. Именно человек вносит как индивидуально-значимые, так и общечеловеческие смыслы и значения в социальную реальность. Самоидентификация обеспечивает осуществление необходимой коммуникации между людьми, творит культуру и реализует возможный вариант развития общества.

Фундаментальная социально-философская проблема связана с поиском ответа на вопрос об основании общественного согласия людей, определяющего целостность общества как такового.

5.2. Личность и ценностное отношение к бытию

Человек, рассматриваемый как индивид, это единичный представитель человеческого рода, один из многих, безличный, но наделенный всеми общечеловеческими качествами и потребностями. *Личность* – это понятие, включающее в себя не только общие признаки, но и особенности человека, его единичные, уникальные характеристики.

Личность как социальная индивидуальность предполагает, что человек обладает совокупностью характерных социальных качеств и при этом ему присуща социальная самобытность. *Социализация* понимается как «введение человека (группы людей) в основные правила социального общежития, разделения труда, социальной

² Зарубкина О. В. Объективные и субъективные условия социализации личности. С. 4.

стратификации общества, норм бытового и иного разрешенного поведения, в систему действующего законодательства, в допустимые нормы политико-идеологических суждений, в языки социальной коммуникации и пр., а также освоение категорических запретов на некоторые поведенческие акты, принятые в данном обществе»³. Социализация предполагает постижение человеком социального опыта, что возможно только посредством его включенности в определенные общественные отношения, формы коммуникации и виды деятельности: «Сообщество показывает мне мое существование вне себя. Это не означает, что мое существование снимается сообществом как другим субъектом. Сообщество не снимает конечность, которую оно выставляет напоказ. Сообщество есть не что иное, как это выставление»⁴.

Человек живет в конкретном историческом социальном времени и пространстве, что определяет процесс его практической деятельности и особенности воспитания. В связи с этим личность проявляется в виде конкретного итога, синтеза и взаимодействия разных факторов. Личность может рассматриваться в аспекте ее значительности в той мере, в какой в ней аккумулируется социокультурный опыт и индивидуальный вклад в развитие общества.

Содержание понятия «личность» раскрывается в направленности сознания человека, личностных ориентаций, обусловленных уровнем сознания личности, мировоззрения, нравственности и ответственности. Личность – это носитель ценностей, которые являются человеческими, т. е. им присущ социальный характер. Ценности, сформированные в результате общественной практики, носят динамический характер, поскольку определяются индивидуальной деятельностью человека в процессе социализации личности. Ценности формируются под влиянием жизненного опыта человека и системы его знаний.

Человек, живя в определенной системе ценностей, придает значимость предметам и явлениям, которые призваны удовлетворять

³ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М. : Политиздат, 1987. С. 181.

⁴ Современная социальная философия : [учеб. пособие] / Ю. В. Бурбулис [и др.]. Екатеринбург : Изд-во. Урал. ун-та, 2015. С. 13.

его потребности. Понятию «ценность» близко понятие «благо», поскольку «оба они имеют положительное значение и иногда даже употребляются как синонимы. В понятии “благо” подчеркивается, что оно есть нечто хорошее, нужное, а понятие “ценность” имеет смысл того, что “благо” люди ценят. В понятии “благо” больше выступает объективная сторона, а в понятие “ценности” – субъективная»⁵.

У каждой личности есть *система ценностных ориентаций*. Системы ценностных ориентаций, их иерархия являются регуляторами формирования личности. В данном контексте «когда мы имеем в виду материальные объекты (вещи), понятие “благо” практически совпадает с потребительской стоимостью, полезностью вещи, предназначенной для удовлетворения определенных потребностей; “ценность” же вещи характеризует ее существенные свойства, благодаря которым они включаются в систему социальных отношений»⁶.

Ценности формируют способ существования личности. Разные ценности имеют конкретно-исторический и личностный характер, «ценности обусловлены практической деятельностью человека и тесно связаны с ней: только для человека и только через человека реальность приобретает ценностный характер. Убедительным примером этого обстоятельства служит то, что ценности меняются по мере того, как изменяется сам человек. Поэтому орудие труда средневекового человека могло быть вершиной технического творчества для его эпохи, сейчас же оно имеет лишь историческую и научную ценность как свидетельство развития человеческого общества»⁷.

Несмотря на существование различных форм дифференциации ценностей и их относительный характер, самой высшей и абсолютной ценностью является сам человек и его жизнь. И. Кант

⁵ Рашева Н. Ю., Гомонов Н. Д. Ценность права в контексте системы ценностей современного российского общества // Вестн. Мурман. тех. ун-та. 2006. Т. 9, № 1. С. 173.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

отмечал, что ценность человека должна восприниматься только как ценность-цель, но никогда как ценность-средство.

К высшим ценностям также относятся «предельные» и наиболее общие для людей ценности: смысл жизни, истина, социальная справедливость, красота, свобода и др. К определению смысла жизни существуют различные подходы. Так, *гедонизм* главным в процессе жизни считает получение от жизни наслаждения, а *эвдемонизм* полагает стремление к счастью подлинным назначением человека. Согласно *аскетической концепции*, смысл жизни в отречении от мира, предполагающем умерщвление плоти для искупления грехов и возвышения духа. *Этика долга* основана на понимании смысла жизни как самопожертвования, в котором альтруизм представляет собой служение идеалу. При *утилитарном подходе* смысл жизни рассматривается в аспекте извлечения из всего пользы. *Прагматизм* исходит из понимания цели жизни, достижение которой оправдывает использование любых средств.

5.3. Развитие общества и проблема направленности исторического процесса

Одним из важнейших вопросов социальной философии является *вопрос о моделях развития общества, направленности и периодизации исторического процесса*.

Первые концептуальные идеи в решении данного вопроса предложил в XVIII в. один из основоположников философии истории Дж. Вико (1668 – 1744). В произведении «Основания новой науки об общей природе наций»⁸ круговорот истории он разбил на три стадии: божественную (в которой преобладает власть жрецов и безгосударственность), героическую (по типу аристократического государства) и человеческую (демократическую). Неизбежный кризис каждой эпохи приводит к началу новой. Так, кризис «века

⁸ Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. М. ; Киев : REFL-book-ИСА, 1994. 656 с.

человеческого» приведет человечество к первобытному состоянию, что обусловит начало нового исторического цикла.

В решении вопроса о направленности развития общества существуют интерпретации линейного и нелинейного (циклического) характера. В общем виде могут быть выделены две основные модели развития исторического процесса:

– *Линейная модель развития исторического процесса* (Августин, Ж. Кондорсе, О. Конт, Г. Спенсер и др.). Общество и история развиваются прямолинейно. Геометрическая схема – линия или вектор. Возможен прогресс или регресс.

– *Циклическая модель развития исторического процесса* (Гераклит, Платон, Аристотель, Полибий, Дж. Вико, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Гумилев и др.). Мировая история – вечный круговорот определенных циклов, которые сменяют друг друга и отражают этапы культурного подъема, застоя и упадка в обществе.

Линейные концепции истории связаны с положениями христианства, предлагающими идею «стрелы времени» как единства исторической судьбы человечества. Интерпретации истории линейного характера предполагают прогрессивные и регрессивные варианты.

В *регрессивных вариантах* (Ж. Ж. Руссо) идеализируется прошлое как «золотой век» цивилизации, настоящее и будущее представлены в образах неизбежных катастроф.

В *прогрессивных вариантах* прошлое и настоящее подчинено будущему – предмету мечтаний и чаяний человека, поскольку только в будущем будут воплощены идеи справедливости, благополучия и свободы как условия жизни человека и общества. Данное представление было характерно для философии эпохи Просвещения. Такие французские мыслители, как Ж. Кондорсе, А. Тюрго, Д. Дидро, объединяли идею прогресса с развитием научных знаний и реорганизацией общества на рациональной основе. Представители немецкой классической философии определяли прогресс посредством развития духовных факторов. У И. Канта такой фактор – это нравственность, у Г. Гегеля – свобода.

Основные *критерии исторического прогресса* согласно прогрессивной теории:

- духовное развитие человека,
- расширение свободы человека,
- овладение силами природы,
- развитие производительных сил общества,
- развитие науки и техники,
- продвижение по пути объединения человечества.

Концепция прогресса истории развивается в формационной теории марксизма. Согласно данному подходу, историческое развитие представляет собой закономерную смену общественно-экономических формаций. К. Марксом выделяются следующие формации: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Формация – это исторически конкретный тип общества, который характеризуется единством базиса и надстройки. Базис является совокупностью производственных отношений, центральные из которых – отношения собственности. Базис обуславливает специфику формации и определяет отношение к надстроечным институтам.

Марксистская концепция истории предполагает, что развитие общества движет революция. Согласно формационной концепции развития общества, войны, политические перевороты, социально-политические революции, восстания являются следствием противоречий, возникших в исторической ситуации.

Иную позицию занимают представители эволюционной теории развития истории (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Ф. Теннис), теории индустриального общества (Р. Арон, У. Росту), теории постиндустриального общества (Д. Белл, З. Бжезинский, А. Тоффлер, А. Турэн, Ж. Фурастье и др.), выдвигающие идеи естественной динамики общественного развития, смены власти; естественных экономических изменений; свободной трансформации социальной иерархии и уклада; социальной мобильности и межкультурного диалога.

Существуют также различные трактовки циклического исторического развития. Например, оригинальные концепции предложены представителями *теории культурно-*

исторических типов Н. Я. Данилевским, О. Шпенглером, А. Тойнби, А. П. Сорокиным. В этих концепциях развиваются идеи многолинейности развития общества и культуры; вычленяются типы социальных и культурных систем; выдвигаются идеи своеобразия, замкнутости, локальности культур и цивилизаций. Данилевский и Тойнби понятие «цивилизация» используют для обозначения этнокультурного образования, которое в течение длительного исторического промежутка времени сохраняет устойчивость, собственную специфику и целостность. Тогда как согласно концепции, предложенной Шпенглером, цивилизация – это стадия исчерпания творческого потенциала культуры, т. е. стадия стагнации и деградации.

В рамках данного направления циклические модели развития общества содержат следующие общие идеи:

1) идею множественности типов и вариантов исторического развития (Данилевский выделяет 10 цивилизаций, Шпенглер – 8, Тойнби – 37), что приводит к отказу от положения о едином прогрессивном историческом развитии;

2) для понимания цивилизации духовно-мировоззренческие факторы имеют приоритет перед материально-производственными. В концепции Данилевского это ценностные ориентации цивилизации, в концепции Шпенглера – «душа культуры», в концепции Тойнби – диалог с Божественным Логосом в виде «Вызова – Ответа»;

3) развитие цивилизации подчинено «жизненным циклам». У Данилевского это циклы рождения, развития, старости и смерти цивилизации, у Шпенглера – весенний, летний, осенний и зимний циклы. Тойнби предлагает концепцию исторического развития, подчиненную циклам возникновения, роста, надлома, распада.

Циклические представления о цивилизационном развитии общества стали основанием для создания Д. Беллом, А. Туреном *концепций постиндустриального общества*, а Е. Масудом, А. Тоффлером – *концепций информационного общества*.

Понятие цивилизации в этих концепциях включает два аспекта:

1) цивилизация понимается как противопоставление доцивилизационным обществам (первобытным); при этом определяются

признаки перехода к цивилизации – возникновение городов, государства, письменности;

2) цивилизация представляет собой стадию развития общества, длительную по времени существования; основными для ее формирования становятся технико-технологические факторы, определяющие природно-преобразовательную и социокультурную практику данного исторического периода.

Авторы названных концепций выделяют три *цивилизационно-стадиальные модели* развития общества:

1) доиндустриальную, которая имеет также названия «аграрная», «традиционная»; для нее характерно доминирование сельского хозяйства в экономике, традиций – в социальной сфере, религиозного мироотношения – в духовной сфере;

2) индустриальную, в экономике которой приоритеты имеют промышленное производство, установки на модернизацию и прогресс, власть капитала;

3) постиндустриальную, в которой основную роль играет не сфера производства, а сфера услуг и потребления, создаются новые наукоемкие технологии, во властных отношениях ведущая роль принадлежит не собственникам, а профессионалам.

Френсис Фукуяма предположил, что современное человечество вошло в «постисторический период», который означает конец истории: «То, чему мы, вероятно, свидетели, – конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализация западной либеральной демократии как окончательной формы правления»⁹. В связи с этой идеей необходимо заметить, что общественный опыт человечества потенциально неисчерпаем, человечество всегда открыто в будущее. Следовательно, так называемый «конец истории» является концом только в определенном отношении, поскольку это одновременно и начало нового витка человеческой истории.

⁹ Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 134–135.

Тексты для изучения

Н. А. Бердяев

Я и мир объектов.

Опыт философии одиночества и общения¹⁰

Проблема личности есть основная проблема экзистенциальной философии. Я говорю «я» раньше, чем осознал себя личностью... «Я» есть изначальная данность, личность же есть заданность. Я должен реализовать в себе личность, и эта реализация есть неустанная борьба. Сознание личности и реализация личности болезненны. Личность есть боль, и многие соглашаются на потерю в себе личности, так как не выносят этой боли. Личность не тождественна индивидууму. Индивидуум есть категория натуралистическая, биологическая... Личность целостна, в нее входит и дух, и душа, и тело. Тело также органически принадлежит образу личности, оно участвует и в познании, тело не есть материя... Личность не может быть частью в отношении к какому-либо целому, космическому или социальному, она обладает самоценностью, она не может быть обращена в средство. Это – этическая аксиома. <...> Личность всегда есть целое, а не часть, и это целое дано внутри существования, а не во внешнем природном мире. Личность не есть объект и не принадлежит объективированному миру, в котором ее нельзя найти. Можно сказать, что личность внемирна. Встреча с личностью для меня есть встреча с «ты», а не с объектом. Личность не есть объект, не есть вещь. <...>

Очень странно, что по-латински *persona* значит маска и связана с театральным представлением. Личность есть прежде всего личина. В личине-маске человек не только себя приоткрывает, но он себя защищает от растерзания миром. Поэтому игра, театральность есть не только желание играть роль в жизни, но также желание охранить себя от окружающего мира, остаться самим собой в глубине. <...> Инстинкт театральности социален. <...> Одиночество пре-

¹⁰ Извлечения из кн.: *Бердяев Н. А. Я и мир объектов : Опыт философии одиночества и общения.* Париж, 1931. С. 145–157.

одолеваются не в обществе, не в социальном множестве как мире объективированном, а в общении, в духовном мире. <...> Этим нисколько не отрицается глубокое неравенство людей в дарах и качествах, в призваниях и в высоте. Но равенство личностей есть равенство иерархическое, есть равенство разностных, не равных по своим качествам существ. Онтологическое неравенство людей определяется не их социальным положением, что есть извращение истинной иерархии, а их реальными человеческими качествами, достоинствами и дарами. Таким образом, в учении о личности сочетается элемент аристократический и элемент демократический.

К. Лоренц

Восемь смертных грехов цивилизации¹¹

Опустошение жизненного пространства

Широко распространено заблуждение, будто природа неисчерпаема. <...>

Экологическая среда человека меняется во много раз быстрее, чем у всех других существ. Темп этого изменения обусловлен развитием техники, ускоряющимся в геометрической прогрессии. Поэтому человек не может не вызывать глубоких изменений и – слишком часто – полного разрушения биоценозов, в которых и за счет которых он живет. <...>

Слепо и варварски опустошая окружающую и кормящую его живую природу, человечество готовит себе экологическую катастрофу... Всеобщее и быстро распространяющееся отчуждение от живой природы в значительной мере повинно в эстетическом и этическом очерствлении цивилизованного человека. Откуда возьмется у подрастающего человека благоговение перед тем, что бы то ни было, если все, что он видит вокруг себя, – это дело рук человеческих, и притом весьма убогое, безобразное? Горожанин не может даже взглянуть на звездное небо, закрытое многоэтажными домами и химическим загрязнением атмосферы...

¹¹ Извлечения из кн.: *Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизации* // *Вопр. философии*. 1992. № 3. С. 40–42, 51–52.

Мы рассмотрели восемь различных, но тесно связанных причинными отношениями процессов, угрожающих гибелью не только нашей нынешней культуре, но и всему человечеству как виду.

Вот эти процессы:

1. Перенаселенность Земли, вынуждающая каждого из нас защищаться от избыточных социальных контактов, отгораживаясь от них некоторым, в сущности, «не человеческим» способом, и сверх того непосредственно возбуждающая агрессивность вследствие скученности множества индивидов в тесном пространстве.

2. Опустошение естественного жизненного пространства, не только разрушающее внешнюю природную среду, в которой мы живем, но и убивающее в самом человеке всякое благоговение перед красотой и величием открытого ему Творения.

3. Бег человечества наперегонки с самим собой, подстегивающий гибельное для нас все ускоряющееся развитие техники, делающий людей слепыми ко всем подлинным ценностям и не оставляющий им времени для подлинно человеческой деятельности – мышления.

4. Исчезновение всех сильных чувств и аффектов вследствие изнеженности. Развитие техники и фармакологии порождает возрастающую нетерпимость ко всему, что вызывает малейшее неудовольствие. Тем самым исчезает способность человека переживать радость, которая дается лишь ценой напряженных усилий при преодолении препятствий. Волны страдания и радости, сменяющие друг друга по воле природы, спадают, превращаясь в незаметную зыбь невыносимой скуки.

5. Генетическая деградация. В современной цивилизации нет никаких факторов, кроме «естественного правового чувства» и ряда уцелевших правовых традиций, которые могли бы производить селекционное давление в пользу развития и сохранения норм общественного поведения, которые необходимы тем более, чем больше разрастается общество. Нельзя исключить, что многие проявления инфантильности, превращающие значительные группы нынешней «бунтующей молодежи» в общественных паразитов, могут быть обусловлены генетически.

6. Разрыв с традицией. Он наступает, когда достигается критическая точка, за которой младшему поколению больше не удается достигать взаимопонимания со старшим, не говоря уж о культурном отождествлении с ним. Поэтому молодежь обращается со старшими как с чужой этнической группой, испытывая к ним «национальную ненависть». Эта тенденция имеет своей главной причиной недостаточный контакт между родителями и детьми, вызывающий патологические последствия уже у грудных младенцев.

7. Возрастающая индокринация человечества. Увеличение числа людей, принадлежащих к одной и той же культурной группе, вместе с усовершенствованием технических средств воздействия на общественное мнение приводит к такой унификации взглядов, какой до сих пор не знала история. <...>

8. Ядерное оружие навлекает на человечество такие опасности, которых избежать легче, чем опасностей от семи других процессов.

К. Ясперс

Смысл и познание истории¹²

1. Осевое время

На Западе философия истории возникла на основе христианского вероучения. ...Между тем христианская вера – это лишь одна вера, а не вера всего человечества. Недостаток ее в том, что подобное понимание мировой истории представляется убедительным лишь верующему христианину. <...>

Ось мировой истории, если она вообще существует, может быть обнаружена только эмпирически, как факт, значимый для всех людей, в том числе и для христиан. Эту ось следует искать там, где возникли предпосылки, позволившие человеку стать таким, каков он есть; где с поразительной плодотворностью шло такое формирование человеческого бытия, которое, независимо от определенного религиозного содержания, могло стать настолько убедительным ... что тем самым для всех народов были бы найдены общие рамки понимания их исторической значимости. Эту ось мировой

¹² Извлечения из кн.: *Ясперс К.* Смысл и познание истории. М., 1991. С. 32–36.

истории следует отнести, по-видимому, ко времени около 500 лет до н. э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н. э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, который сохранился и по сей день. Это время мы вкратце будем называть осевым временем.

1. Характеристика осевого времени

В это время происходит много необычайного ... почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга.

Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, сводится к тому, что человек осознал бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения, осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира.

Все это происходило посредством рефлексии. Сознание осознавало сознание, мышление делало своим объектом мышление. Началась духовная борьба, в ходе которой каждый пытался убедить другого, сообщая ему свои идеи, обоснования, свой опыт. Испытывались самые противоречивые возможности, дискуссии, образование различных партий, расщепление духовной сферы, которая и в противоречивости своих частей сохраняла их взаимообусловленность – все это породило беспокойство и движение, граничащие с духовным хаосом.

В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим и по сей день, заложены основы мировых религий и сегодня определяющих жизнь людей. Во всех направлениях совершался переход к универсальности.

<...> Все эти изменения в человеческом бытии можно назвать одухотворением: твердые изначальные устои жизни начинают колебаться, покой полярностей сменяется беспокойством противоречий и антиномий. Человек уже не замкнут в себе. Он не уверен в том, что знает самого себя, и поэтому открыт для новых безграничных возможностей. Он способен теперь слышать и понимать то, о чем до этого момента никто не спрашивал и что никто не возвещал.

Вопросы к текстам

1. С чем связывает Н. Бердяев одиночество личности?
2. Какие процессы и почему являются губительными для общества по К. Лоренцу?
3. Какой смысл вкладывает К. Ясперс в понятие «осевое время»?

Примерный перечень вопросов для подготовки к аттестации по дисциплине «Философия»

1. Понятие мировоззрения и его структура. Типы мировоззрения.
2. Философское мировоззрение и философия как наука.
3. Предмет философии, ее природа, специфика и функции.
4. Исторические формы философии.
5. Бытие как центральная категория онтологии.
6. Проблема бытия и мышления. Сознание.
7. Принцип детерминизма.
8. Пространство и время.
9. Познание как предмет философского анализа.
10. Теория истины. Критерии и концепции истины.
11. Особенности научного познания.
12. Познание и природа технического знания.
13. Проблема человека и уникальности его бытия в истории философии.
14. Проблема антропогенеза в современной антропологии.
15. Сущность и существование человека в современной антропологии.
16. Предмет изучения и основные исследовательские программы социальной философии.
17. Личность и ценностное отношение к бытию. Социальные ценности и социализация личности.
18. Развитие общества и проблема направленности исторического процесса.

Список рекомендуемой литературы

Бакеева Е. В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии : курс лекций / Е. В. Бакеева. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. 385 с.

Кемеров В. Е. Социальная философия : учебник для вузов / В. Е. Кемеров. М. ; Екатеринбург : Академ. проект : Деловая кн., 2004. 384 с.

Русская философия : словарь / сост. А. А. Апрышко ; под общ. ред. М. А. Маслина. М. : ТЕРРА–Книжный клуб : Республика, 1999. 656 с.

Социальная философия : словарь / под общ. ред. В. Е. Кемерова, Т. Х. Керимова. М. : Академ. проект, 2003. 558 с.

Философия : энцикл. словарь / под ред. А. А. Ивина. М. : Гардарики, 2006. 1072 с.

Человек и многомерность сотворенного им мира / С. А. Азаренко [и др.] ; под общ. ред. Е. В. Бакеевой. Екатеринбург : Изд-во Урал. акад. гос. службы, 2010. 177 с.

Учебное издание

Шуталева Анна Владимировна
Савцова Надежда Ивановна

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Заведующий редакцией *М. А. Овечкина*
Редактор *В. И. Первухина*
Корректор *В. И. Первухина*
Компьютерная верстка *Г. Б. Головина*

План изданий 2017 г. Подписано в печать 30.06.17
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times
Уч.-изд. л. 5,7. Усл. печ. л. 6,51. Тираж 50 экз. Заказ 75

Издательство Уральского университета
620000, Екатеринбург-83, ул. Тургенева, 4

Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре УрФУ
620000, Екатеринбург-83, ул. Тургенева, 4

Тел.: + (343) 350-56-64, 358-93-22

Факс +7 (343) 358-93-06

E-mail: press-urfu@mail.ru

<http://print.urfu.ru>

