

Гуман Е.О.,
г. Екатеринбург

КОНСТИТУТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МОДЕЛИ «ТРОЙНОЙ СПИРАЛИ»

Статья подготовлена в рамках проекта РГНФ № 13-32-01015 «Исследование межсекторного взаимодействия науки, образования и бизнеса по принципам S2B «science-to-business»»

Дискуссия, как сделать экономику инновационной и какой общественный институт должен выступать генератором инновационного процесса — университеты, научные институты, предпринимательство или органы государственного управления, — ведется в России уже много лет [6]. Но за рамками данной дискуссии остается тот факт, что Россия уже имела опыт результативного взаимодействия предпринимательских и образовательных структур с органами государственной власти. Во многом, успех российской экономики XVIII-XX веков, был обязан активному сотрудничеству предпринимательства с наукой, опоре на высококвалифицированные кадры и заботе о профессиональном качественном образовании [1, с.160]. Взаимодействие науки, образования, предпринимательства и государственного управления конкретизировалось в существенных элементах, конструктивная связь которых выразилась в значительных темпах экономического развития государства того периода. К таким элементам мы отнесли выставочно - ярмарочную деятельность (обеспечивающую коммерциализацию научно-технических и производственных результатов), общественные научные объединения (занимающиеся инновационными для того периода исследованиями); и организацию системы образования (специализация которой обеспечивалась различной ведомственной принадлежностью учебных заведений).

Образовательные учреждения в зависимости от специализации курировались различными министерствами - Министерством народного просвещения и Министерством торговли и промышленности. Историческая практика подтвердила, что данное управленческое решение стало одним из наиболее успешных примеров взаимодействия секторов «государства» и «науки/образования».

В настоящее время инновационная конкурентоспособность должна стать атрибутивным элементом Российской экономики. Это обусловлено задачами социально-экономического развития регионов, поиска направлений эколого-экономической стабильности с одновременной необходимостью обеспечения безопасности и суверенитета государства.

Модель «тройной спирали» предполагает, что именно университеты становятся центрами, генерирующими технологии и новые формы предпринимательства в сочетании с научными исследованиями. Университеты - одна из составляющих «тройной спирали». К двум другим элементам относятся промышленные предприятия и государственные структуры. Взаимодействие этих элементов, согласно модели, приводит к сочетанию их традиционных функций с задачей обеспечения необходимого уровня инновационного развития экономики конкретных территорий [6].

Автор теории «тройной спирали» особенно отмечает ряд необходимых для функционирования модели условий. К таким условиям относятся, во-первых, предоставление молодым исследователям организационной свободы. В этом случае, университет перестает быть просто учебным заведением, его роль становится шире — он помогает в открытии маленьких фирм, которые будут доводить до состояния коммерциализации продукты и технологии, будут делать их полезными для промышленных компаний, появляется возможность вхождения таких фирм в состав крупных компаний [6].

Во-вторых, необходимость развитой предпринимательской культуры, что для Российской экономики в настоящее время является проблематичным

в виду особенностей социального и экономического развития в течение последнего века. Необходимость создания и поддержки цивилизованных условий для нормального развития малого предпринимательства была очевидна [5]. Но, этот процесс затруднялся тем фактом, что на протяжении ста лет в России не существовал институт частной собственности, который является базисным для рыночных предпринимательских отношений. Основная сложность заключается в том, что институт частной собственности имеет два ключевых элемента - формальную и неформальную составляющие. И, если формальную составляющую института, к которой относится нормативно – правовая база, регулирующая данный вид отношений, возможно корректировать. То, абсолютно невозможно единомоментно скорректировать неформальную составляющую института частной собственности, к которой можно отнести такие категории как: обычаи и традиции, сформированные преемственностью по отношению к ответственности за результаты деятельности; уважение понятия собственности; законопослушное поведение в сфере касающейся собственности; правосознание, обусловленное правозначимыми ценностями, правопонимание и представление должного правопорядка; нестяжательство. Как отмечает О. Фомичев, в России за последнее столетие продуцировались маргинальные слои населения. Немаргинальные слои с соответствующими им неформальными институтами, которые должны были оказывать сопротивление резким институциональным изменениям, способствовать постепенному их проведению, в некоторых случаях просто уничтожались [7].

Уничтожение частной собственности привело к исчезновению сути экономического взаимодействия, потому что человек перестал быть главным элементом, целью, основой, субъектом экономической жизни.

В-третьих, существенным условием является наличие ресурсов, использование которых с одной стороны, не полностью определяется государством (автор отмечает необходимость предоставления свободы

университетам в распределении ресурсов), но с другой стороны, государство может задавать приоритеты в направлении исследований, желаемые направления распределения этих ресурсов [6].

Изначально, роли каждого института были строго определены: роль промышленности в модели «Тройной спирали» заключалась в производстве, правительство было источником контрактных отношений, гарантирующих стабильное взаимодействие, а университет – источником знаний и технологий. Усиление важности «знания» и роли университетов в инкубировании наукоёмких компаний позволило Университетам получить большой удельный вес на арене взаимодействия. Раньше университеты рассматривались только как источник кадров и знаний, теперь присутствует также и предпринимательская составляющая. Сегодня многие университеты имеют собственные каналы для трансфера технологий и предлагают образовательные программы по созданию предприятий, инкубированию программ и другим предпринимательским навыкам. Современные университеты стараются объединить свои исследовательские и образовательные возможности для создания фирм новой формации, особенно в продвинутых областях науки и технологии. Следуя этой стратегии, многие вузы переориентируют свою деятельность. Университеты все чаще называют залогом успешного экономического развития региона. Новые организационные механизмы, такие как бизнес-инкубаторы, научные парки, и различные объединения становятся источником экономической активности и международного обмена [4].

Следует особо отметить необходимость учета региональной специфики в применении модели «тройной спирали». Различные страны и регионы могут опираться на международный опыт, но заимствовать необходимо не игнорируя свои сильные и слабые стороны. Опираясь на международный опыт, необходимо вырабатывать свои собственные методы и модели [3].

История социо-экономического развития Уральского региона на протяжении трехсот лет тесно связана с комплексом отраслей, атрибутивных для обеспечения суверенитета страны: горнодобывающей, горноперерабатывающей, оборонным машиностроением и атомной индустрией. Значение производственной специализации Уральского региона трудно переоценить. Во-первых, эти отрасли являются базовыми для ряда иных социально-значимых отраслей. И, во-вторых, данные виды производства существенно влияют на экологию региона. Климатогеографические и ресурсные особенности Урала естественно обуславливают особенности и профильную направленность исторически сложившегося взаимодействия научно-образовательной системы с предпринимательством и органами государственной власти.

В рамках изучения модели «тройной спирали» необходимо обратить внимание на нюанс, касающийся элемента «бизнес». На наш взгляд, современная экономическая действительность в условиях мирового системного кризиса, вызванного, в том числе, несоответствием темпов роста мировых финансовых и реальных активов предполагает выделение отличительных черт в дефинициях «бизнес» и «предпринимательство», и уточнение самого термина предпринимательство. Современная социо-экономическая реальность заставляет задуматься о предпринимательстве в контексте национальных интересов. Нами выделено два типа предпринимательства: национально - ориентированное и социо-паразитарное предпринимательство.

Национально ориентированное предпринимательство можно обозначить как деятельность индивида (субъекта) или группы индивидов по выбору наиболее выгодных экономических альтернатив, обусловленную социально-историческим развитием государства, имеющую целью достижения максимального обеспечения материальных и духовных интересов индивида и общества, влекущую за собой творческое созидание

как результат деятельности и ответственность за результаты предпринимательской активности. Данный тип предпринимательства регулируется правовыми нормами и осуществляется в рамках таких правил, традиций, обычаев, которые не противоречат общественным и национальным интересам. И если о конструктивном воздействии предпринимательства на социо-экономическую реальность упоминается в достаточно большом числе научных работ, то следует отметить, что позитивная результативность этого явления возможна только в том случае, если это предпринимательство не является «социо-паразитарным», так как такой вид предпринимательства, напротив, становится причиной многих деструктивных последствий. Социо-паразитный тип предпринимательства представляет собой процесс осуществления выбора экономических альтернатив, являющегося рациональным только для субъекта, его осуществляющего, не учитывающего национальных интересов государства и перспектив социально-экономического развития страны, и, как правило, наносящего ущерб этим интересам и перспективам [2].

Поэтому, в рамках данной работы мы будем говорить о необходимости взаимодействия именно с национально-ориентированным предпринимательством. Таким образом, на наш взгляд, учитывая все выше сказанное, структуру системы инновационного развития Уральского региона в контексте модели «тройной спирали» можно представить следующим образом (рис. 1).

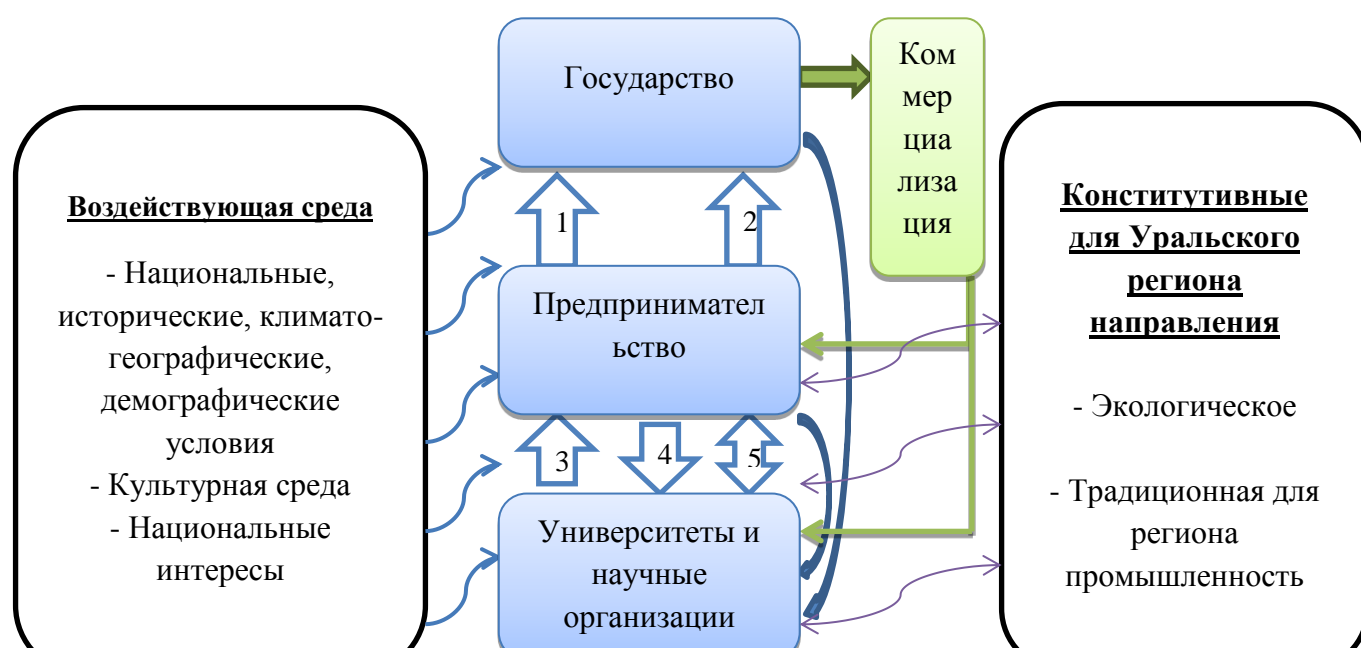



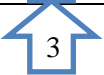


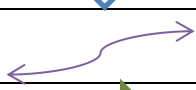





Рис. 1. Структура системы инновационного развития Уральского региона в контексте модели «тройной спирали»

Условные обозначения к рис.1	
	Влияние
	Поступление налоговых платежей
	Обеспечение темпов экономического роста
	Инновационная конкурентоспособность
	Реальная потребность производства в технологиях
	Образовательные программы
	Взаимовлияние
	Нормативно-правовые акты (НПА)
	Реализация форм коммерциализации закреплённая в НПА (собственное производство, совместное предприятие, стратегическое партнерство, лицензионный способ внедрения разработки)
	Ресурсообеспечение

Литература

1. Абалкин Л. Россия: поиск самоопределения. Очерки / Леонид Абалкин. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2005.
2. Гуман Е.О. Теоретические аспекты изучения предпринимательства в условиях актуальных дополнительных хозяйственных рисков Российской экономики // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: www.science-education.ru/111-10450 (дата обращения: 19.02.2014).
3. Ицковиц Г. «Москва может оказывать влияние на Томск, но ей нужно учиться у Томска» // 20-21 мая 2010 года XII Инновационный форум. Специальный проект НИА-Томск; URL:

<http://www.70rus.org/forum2010/more.php?UID=5215> (дата обращения: 17.02.2014).

4. Концепция модели «Тройная спираль» // IX Международная конференция «Тройная спираль» Силиконовая долина: Глобальная модель или уникальная аномалия? 11-14 июля 2011 (Triple Helix IX International Conference 11-14 July 2011); URL: <http://www.triplehelixconference.org/th/9/the-triple-helix-concept.html> (дата обращения: 18.02.2014).
5. Леонтьев В. Пора менять крупных воров на мелких лавочников // Комсомольская правда. –1998.- 02 декабря.
6. Механик А. Развитие по спирали // «Эксперт». – 2010. - №49 (733); URL: <http://expert.ru/expert/2010/49/razvitie-po-spirali/>
7. Фомичев О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности. [Электронный ресурс]. URL: [politpriklad.net.ru>files/Fomichev.doc](http://politpriklad.net.ru/files/Fomichev.doc) (дата обращения: 20.02.2014).

Зинькович Н.В.,
г. Екатеринбург

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЕРИОД ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

В последние десятилетия российская экономика уже пережила череду кризисов, и тема очередного грядущего кризиса постоянно фундируется в отечественных СМИ. Отечественные предприятия, особенно малый и средний бизнес испытывают острую потребность в эффективных способах превентивной диагностики нарастания кризисных тенденций не только во внешней экономической и финансовой среде, но и, собственно, на самих