

6. Mobility: Closing the gap between policy and practice (E. Colucci, H. Davies, J. Korhonen, M. Gaebel). EUA Publications. 2012.

Соломатин Я.И.,  
г. Екатеринбург

## РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПОЛИТИЧЕСКОМ ЛИДЕРСТВЕ В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТОЛОГИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

В нашей статье мы рассмотрим развитие в англо-американской политологии второй половины XX в. таких теоретических аспектов проблемы политического лидерства, как сущность, природа, структура и механизм политического лидерства, функции политических лидеров и порядок их выполнения, типы политических лидеров и используемые ими стили лидерства.

Как отмечает Н. Бирюков, среди англо-американских специалистов «нет согласия даже по вопросу исходного определения политического лидерства. Одни исследователи понимают лидерство как влияние (Бернс, Даль, Кац, Мэтьюс, МакФарланд, Эдингер), с оговоркой относительно степени, величины или характера этого влияния (большее (Кац), необычное (МакФарланд)) или без таковой; другие – как управление, координацию или контроль (Даунтон, Эдингер, Стогдилл); третьи – как принятие решений (Аггер, Бречер, Ладд); четвёртые согласны признавать лидерами только новаторов (тех, кто «ведёт вперёд»), руководителей же, управляющих по старинке или принимающих пусть и оправданные, но не оригинальные решения, предлагают именовать как-то иначе (Бэйли; Дженнинг, Пэйдж)» [7].

По определению В. Каца и Л. Эдингера, «лидерство — это влияние на других людей. Однако это не любое влияние. Необходимо, чтобы оно было постоянным. К политическим лидерам нельзя причислять людей, оказавших хотя и большое, но разовое воздействие на политический процесс, историю страны» [11].

С точки зрения таких исследователей, как Дж. Опенгеймер, Н. Фролих, «политическое лидерство — это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности. При этом специфика политического предпринимательства состоит в персонализации «политического товара», его отождествлении с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании этого «товара» как общего блага» [11].

Дж. МакГрегор Бернс рассматривает лидерство «как структурированную деятельность, для которой характерно вовлечение людей, и это вовлечение, пусть и в различной степени, имеет место на всех уровнях общества, равно как и среди представителей его маргинальных слоев». Автор подчеркивает, что «процессы, связанные с лидерством, должны рассматриваться как часть динамики конфликта и власти», и что лидер — «это никто, если он не выражает целей общества» [5, р.3]. Развивая свои идеи, МакГрегор Бернс пишет следующее: «Лидерство над людьми осуществляется, когда люди, имеющие конкретные мотивы и цели, состязаясь или конфликтуя с другими людьми, мобилизуют институциональные, политические, психологические и иные ресурсы с тем, чтобы пробуждать, использовать и удовлетворять мотивы последователей... Я определяю лидерство как вовлечение лидерами последователей в действие, направленное на достижение конкретных целей, которые отражают ценности и мотивы — желания и потребности, чаяния и ожидания — как лидеров, так и

последователей... Лидерство, в отличие от простого обладания властью, неотделимо от нужд и целей последователей. Сущность отношения лидер – последователь заключается во взаимодействии людей с разными уровнями мотивации и властного потенциала, включающим в себя навыки, в достижении общих или, по крайней мере, схожих целей» [5, p.18-19].

Вершиной изучения природы политического лидерства считается интегративная теория лидерства. Её представитель, современный американский политолог М. Дж. Херманн полагает, что лидерство «представляет собой многогранное понятие. Рассматривая его проявления, следует принять во внимание, во-первых, характер самого лидера, во-вторых, свойства его конститuentов (приверженцев, избирателей и всех политических субъектов, взаимодействующих с данным лидером), в-третьих, взаимосвязь лидеров и их конститuentов, в-четвертых, контекст или конкретную ситуацию, в которой лидерство осуществляется»[1, С. 101].

По мнению Херманн, первой составной частью лидерства выступает контекст осуществления руководящей роли. Среди факторов контекста называются следующие:1) наличие и характер формализованных правил для принятия решений;2) степень подотчетности руководителя перед руководимыми;3) сила и тип оппозиции;4) характер политических убеждений;5) ресурсы, доступные для руководителя; 6) организационный пласт, лежащий между руководителем и руководимыми.

Второй составной частью лидерства является сам лидер, индивид, наделенный властью и ответственный за свои решения. На политическое руководство могут оказать влияние следующие семь факторов:1) политические убеждения лидера;2) политический стиль лидера;3) мотивы, которыми руководствуется лидер, добиваясь положения политического руководителя;4) реакция лидера на давление и стресс;5) те обстоятельства, в результате которых лидер впервые оказался в положении политического руководителя;6) предшествующий политический опыт лидера;7)

политический климат, в котором лидер начинал свою деятельность [4, с.84-86].

Р. Такер пишет, что «лидерство есть указание направления, которое, в конечном счете, нацелено на действие» [8]. Этот автор анализирует лидерство под углом зрения следующих элементов-фаз. Эти фазы следующие: диагноз, определение направления действия и мобилизация тех, кто будет вовлечен в процесс их реализации. Диагноз — это та фаза, на протяжении которой лидер изучает ситуацию и оценивает, что, по его мнению, в ней неправильно и потому должно быть исправлено. Затем он определяет направление действий, желательное для него. Но это второй элемент недостаточен для того, чтобы определить наиболее значимое изменение. Оно может быть достигнуто только через мобилизацию, которую следует рассматривать в широком смысле слова: она понимается и как мобилизация лиц, находящихся в подчинении, непосредственном или опосредованном (например, через бюрократию), и как мобилизация всего населения, или, по крайней мере, его части, способной повлиять на направление действий [1, с.113-114].

В англо-американской политической науке распространенной является точка зрения, что политические лидеры выполняют следующие четыре функции:

1) конструктивная функция— выражение интересов общества в конкретной программе;

2) организационная функция – создание кадров и системы управления, сплочение сторонников, планирование политических процессов и действий, практических аспектов политической работы;

3) координационная функция— согласование действий институтов власти, учреждений, направлений их деятельности. Лидер должен приводить их решения и политический выбор в соответствие с общественным мнением, с принятой в обществе системой ценностей;

4) интегративная функция– сплочение единомышленников, окружения, общества вокруг программы лидера [10].

Дж. Даунтон различает два «модуса» лидерства – инструментальный и экспрессивный, причём, по его мнению, инструментальная и экспрессивная деятельность требуют людей разного склада характера. Исследователь выделяет три инструментальные (выработка целей, коммуникация, мобилизация) и две экспрессивные (поддержка Я и вдохновение) функции [7].

Ж. Блондель приводит следующий порядок выполнения политическими лидерами своих функций, имеющийся у таких представителей англо-американской политической науки, как Э. Фидлер, Ф. Гринштейн и др. Во-первых, лидеры рассматривают и анализируют проблемы, стоящие на повестке дня. Во-вторых, они вырабатывают решения этих проблем. В-третьих, найденное ими решение проблемы становится официальным. В-четвертых, лидеры «продают» эти решения таким общественным группам, как их непосредственное окружение, бюрократия (включая в себя административный аппарат государства и другие органы, участвующие в исполнении решений) и широкая общественность [8].

В англо-американской политологии имеются различные подходы к выделению типов и стилей политических лидеров. Например, по содержанию деятельности Херманн выделила типы политических лидеров в виде образов-моделей.

1. Лидер-«знаменосец» — крупный стратег. Человек с сильной волей и собственным видением действительности. Он сам формирует политическую программу и реализует свои идеалы и цели. Его приверженцы не оказывают на него практически никакого влияния.

2. Лидер-«служитель» ориентируется на своих приверженцев и стремится выступать в роли выразителя их интересов. В отличие от лидера-«знаменосца» он не сам формирует задачи в соответствии с собственным

видением политической реальности, а именно его приверженцы (избиратели) определяют задачи, которые становятся для лидера-служителя» центральными.

3. Лидер-«торговец» как бы продает избирателям свои идеи — программы, планы в обмен на их поддержку.

4. Лидер-«пожарный» действует в кризисных ситуациях, занимается тушением пожаров. Этот тип лидера активно откликается на требования жизни, политические ситуации. Действия таких лидеров определяются, прежде всего, насущными проблемами [2, с.251-252].

Р. Зиллер и его коллеги разработали типологию личности политических лидеров на основе исследования самооценки и сложности Я-концепции. Первый тип составляют лидеры с противоречивым, на первый лишь взгляд, названием «аполитичные» политики. Это деятели с высокой самооценкой и высокой сложностью Я-концепции, которые ассимилируют новую информацию, касающуюся их, без угрозы для их Я-концепции, но при этом для их реактивности существуют серьезные ограничения. Они чувствуют себя оторванными от других и поэтому с трудом реагируют на поведение своих последователей или населения государства в целом.

Другой тип, наиболее удачливый в политике, — «прагматики». Это политические лидеры с низкой самооценкой и высокой сложностью Я-концепции, отвечающие на широкий круг социальных стимулов. Они прислушиваются к мнениям других людей и модифицируют свое политическое поведение на основе обратной связи.

Третий тип составляют политические лидеры с высокой самооценкой и низкой сложностью Я-концепции, не реагирующие на мнения других. Их познавательные процессы и поведение очень жестки, а самооценка чрезвычайно стабильна. Это — «идеологи».

И, наконец, четвертый тип — это деятели с низкой самооценкой и низкой сложностью Я-концепции, которые интенсивно реагируют на узкий круг социальных стимулов Их назвали «недетерминированные» [9].

Г. Лассауэл предложил классификацию лидеров, в основе которой склонность лидеров к определенной модели поведения. Г. Лассауэл выделил лидеров-агитаторов, лидеров-организаторов и лидеров-теоретиков. Лидеры-агитаторы предпочитают воздействовать на ведомых силой слова, ораторским искусством, личным примером. Лидеры-организаторы отдают предпочтение работе с кадрами. Их в большей степени привлекает возможность использовать силы организации для установления и распространения своего влияния. Лидеры-теоретики воздействуют на своих ведомых силой интеллекта [2, с.252].

Дж. МакГрегор Бернс считает, что лидерство как «взаимодействие людей с разными уровнями мотивации и властного потенциала» выступает «в двух фундаментально различных формах». Первую автор называет *обменным* лидерством. «Подобное лидерство имеет место тогда, когда один человек берет на себя инициативу в налаживании контактов с другими с целью обмена ценными вещами. Обмен по природе может быть экономическим, либо политическим, либо психологическим: продажа товаров или одного товара за деньги; обмен голосами между кандидатом и гражданином или между законодателями; радушие по отношению к другому человеку в обмен на готовность прислушаться к его жалобам. В придачу каждая партия осознает властные ресурсы и установки других. Каждый человек признает других *людьми*. Их цели взаимосвязаны, по крайней мере, в той степени, в которой цели находятся в рамках обменного процесса и могут быть достигнуты, благодаря сохранению этого процесса. Но отношения не выходят за эти пределы. У торговцев нет устойчивой цели, которая бы их объединяла; следовательно, их пути могут разойтись. Акт лидерства имел

место, но он не сплотил лидера и последователя для совместного и последовательного продвижения к более высокой цели».

Иным является *преобразующее* лидерство. «Это лидерство имеет место тогда, когда один или несколько человек *взаимодействуют* с другими таким образом, что лидеры и последователи поднимают друг друга на более высокие уровни мотивации и морали. Их цели, которые поначалу могли быть отдельными, но взаимосвязанными, как в случае с обменным лидерством, сливаются. Основы власти являются взаимосвязанными не как противовесы, а как взаимная поддержка общей цели. Для подобного лидерства используются разнообразные наименования, некоторые из них ироничны: подъемное, мобилизующее, вдохновляющее, возносящее, возвышающее, назидательное, убеждающее, проповедническое. Разумеется, взаимодействие может быть моралистическим. Но преобразующее лидерство обязательно становится *моральным* в том смысле, что оно повышает уровень человеческого поведения и этического устремления и лидера, и ведомого, и таким образом, оно оказывает преобразующий эффект на обоих» [5, p.19-20].

Р. Хаус выделил четыре стиля лидерства.

1. Директивный. В данном случае лидер определяет генеральные линии, указывает подчиненным на том, что от них ожидается, устанавливает стандарты деятельности для них и контролирует поведение, когда оно не сходится со стандартами деятельности. Он делает разумным применение наград и дисциплинарных действий. Этот стиль является ориентированным на задачу.

2. Поддерживающий. В данном случае лидер дружелюбно настроен по отношению к подчиненным и проявляет личную заботу об их нуждах, благосостоянии и благополучии. Этот стиль является ориентированным на людей.

3. Участвующий. В данном случае лидер верит в коллективное принятие решений и делится информацией с подчиненными. Он советуется



со своими подчиненными по важным вопросам, касающимся работы, поставленных целей и путей их достижения.

4. Ориентированный на достижение. В данном случае лидер определяет первостепенные цели и предоставляет подчиненным свободу действий. Лидер верит в то, что подчиненные являются достаточно ответственными для того, чтобы достичь поставленных целей. Этот стиль является целеустанавливающим.

Согласно теории Хауса, выделенные им стили лидерства не являются взаимоисключающими, и лидеры, действуя в конкретной ситуации, могут применять более одного стиля [13].

Э. Фидлер разделяет лидеров (по используемым ими стилям) на лидеров, ориентированных на людей, и лидеров, ориентированных на задачи. Лидер, ориентированный на людей, – это лидер, который для того, чтобы действовать эффективно и продуктивно, поддерживает, обучает и развивает своих ведомых, повышая удовлетворенность работой и подлинную заинтересованность хорошо трудиться. Лидер, ориентированный на задачи, сосредоточен на работе и сконцентрирован на специфических задачах, предписывающих каждому подчиненному достичь поставленной цели. Этот стиль лидерства испытывает те же проблемы с мотивацией, что и авторитарный стиль, поскольку при нем не происходит вникания в нужды подчиненных. Он требует пристального надзора и контроля за достижением ожидаемых результатов [14].

Дж. Барбер, исследовав политические стили президентов США, выделил четыре стиля. Основанием типологии стилей послужило качество выполнения президентами своих политических ролей. Ожидаемое политическое поведение лидеров может быть ориентировано либо на субъективное понимание выполняемой роли, либо на ожидания конкретных групп общества. Так, стиль, ориентированный на эффективную, результативную и созидательную деятельность на общее благо, называется активно-

позитивным. Преобладание личного самолюбия и осуществлении лидирующих функций формирует активно-негативный стиль. Зависимость от каких-либо групповых интересов и узкопартийных предпочтений, привязанность к устойчивым стандартам и ценностям обуславливают пассивно-позитивный стиль. Минимальное выполнение своих политических функций порождает пассивно-негативный политический стиль [1, с.104].

Проведя обзор развития теоретических представлений о политическом лидерстве в англо-американской политической науке второй половины XX в., мы можем сделать вывод о том, что ведущим методом изучения политических лидеров, используемым учеными, было кейс-стади. То есть представители англо-американской политологии обстоятельно изучали личность, жизнь и деятельность разнообразных политических лидеров (что особенно характерно, к примеру, для МакГрегора Бернса), а затем разрабатывали типологии лидеров и классификации используемых ими стилей лидерства, а также выводили свои представления о сущности и природе политического лидерства, его структуре, механизме, функциях и т.п. Иными словами, в англо-американской политической науке второй половины XX в. не теоретические аспекты проблемы политического лидерства были основой прикладного изучения указанного феномена, а наоборот: то, что мы обозначили как теоретические аспекты, разрабатывались на основе эмпирических исследований.

В российской же политологии, на наш взгляд, произошло смещение акцентов. Представители политической науки России (такие, как В.И. Карасев, Н.Г. Щербина, Н.Бирюков, И.Г. Шаблинский, Г. Авцинова, Д.Е.Слизовскийи др.) берут теоретические разработки в области политического лидерства, сделанные их зарубежными коллегами, развивают их (например, отечественными учеными, было предложено немало определений понятия «политическое лидерство», а также ряд точек зрения на природу, структуру и иные аспекты данного явления), а затем уже

используют при проведении прикладных исследований.

Различия в подходах к проблеме политического лидерства являются примером базового различия между российской и западной политологией. В России политология – это больше философская, теоретическая наука. Именно теоретические разработки являются основной сферой деятельности отечественных политологов. Прикладные же исследования также в основном проводятся методом теоретизирования, то есть на основе предшествующих исследованиям теоретических разработок. Западная же политология – это наука прикладная, ориентированная, в первую очередь, на проведения эмпирических исследований. Отсюда и обилие в ней разнообразных методов всевозможных расчетов, моделирования и прогнозирования, которые применяются, в том числе, при изучении политических лидеров и, как следствие, политического лидерства. Иными словами, российские политологи сначала разбирают теорию политического лидерства, а затем проецируют её на эмпирическое изучение политических лидеров, а представители политической науки Запада, прежде всего, проводят прикладные исследования политических лидеров и уже потом уделяют внимание теоретическим аспектам политического лидерства.

#### Литература

1. Карасев В.И. Феномен политического лидерства. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. – 176 с.
2. Политология / Научный редактор А.А. Радугин. 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Центр, 2000. – 336 с.
3. Шаблинский И.Г. Политическое лидерство: типология и технология / И.Г. Шаблинский. – М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004. – 128 с.

4. Щербинина Н.Г. Теории политического лидерства. – Москва: Издательство «Весь мир», 2004. – 184 с.
5. MacGregor Burns J. Leadership. – N.Y.: HARPER TORCHBOOKS, 1979. – 531 p.
6. Авцинова Г. Типология политического лидера [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psyfactor.org/polit3.htm>.
7. Бирюков Н. Политическое лидерство. Определения и классификации [Электронный ресурс]. URL: [http://nibiryukov.narod.ru/nb\\_texts/nb\\_texts\\_politicheskoe\\_liderstvo\\_opredeleniya\\_i\\_klassifikacii.htm](http://nibiryukov.narod.ru/nb_texts/nb_texts_politicheskoe_liderstvo_opredeleniya_i_klassifikacii.htm).
8. Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу [Электронный ресурс]. URL: [http://grachev62.narod.ru/Blondel/ch\\_7.htm](http://grachev62.narod.ru/Blondel/ch_7.htm).
9. Гозман Л., Шестопал Е. Кто и почему рвется к власти [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psyfactor.org/polit2.htm>.
10. Политическая психология (публикации). Политическое лидерство, политические лидеры [Электронный ресурс]. URL: <http://azps.ru/polpsy/indexpl.html>.
11. Политическое лидерство [Электронный ресурс]. URL: [http://www.i-u.ru/biblio/archive/pugachev\\_politolog/polit10.aspx](http://www.i-u.ru/biblio/archive/pugachev_politolog/polit10.aspx).
12. Слизовский Д.Е. Политическое лидерство: методологические проблемы исторической интерпретации [Электронный ресурс]. URL: <http://humanities.edu.ru/db/msg/50946>.
13. Leadership Theories – Important Theories of Leadership [Электронный ресурс]. URL: <http://www.managementstudyguide.com/leadership-theories.htm>.
14. Theories of Leadership [Электронный ресурс]. URL: <http://vectorstudy.com/management-topics/theories-of-leadership>.