

7. Шибаков В.Г., Котляр Л.В., Шибакова И.А. Город как сложная эколого-социальная система. // Фундаментальные исследования 2004 г. №5, стр. 71
8. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000.
9. Большой энциклопедический словарь. Лапина И., Маталина Е. Издательство: АСТ . 2006г. 1247 с.
10. Психологический словарь. Гуревич П. С. (ред.) Издательства: Олма Медиа Групп; ОЛМА-ПРЕСС Образование. 2007 г. 800 С.
11. Вагин В.В. Городская социология. Учебное пособие для муниципальных управляющих – М.: Московский научный общественный фонд, Школа муниципального управления, 2001.
12. Кевин Линч «Образ города». Москва, Стройиздат, 1982г. Перевод с английского - В.Л.Глазычев. 164 с.

Шлык Л. Н.,
г. Екатеринбург

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В советском обществе сложилась очень простая модель социальной структуры, которая определялась формулой 2+1. Эта формула отражала наличие двух дружественных классов – рабочих и крестьян и прослойку интеллигенцию. Все они сообща владели общенародной собственностью, т.е. все были равны в экономическом отношении. В советском обществе не было места неравенству, а следовательно проблема социальной стратификации перед советскими социологами не стояла. Но на самом деле эта простая модель общества не отражала реальных процессов, реального положения дел и на это обратили внимание, прежде всего, западные социологи (А. Инкельс), а затем уже отечественные (Т.И. Заславская). Наше общество было гораздо сложнее и неравенство между советскими людьми также имело место, хотя

оно и нивелировалось бесплатным медицинским обслуживанием, бесплатным высшим образованием, низкой квартирной платой, высокой пенсией и т.д.

С началом рыночных реформ начали происходить значительные изменения в структуре российского общества. По мнению М.Н. Руткевича сразу же обозначилась резкая поляризация общества, когда на одном полюсе оказались богатые, на другом – бедные [2, с. 7]. Почему это произошло? Были проведены такие рыночные реформы, которые отбросили многих людей за грань физиологического выживания. В России в 1991 г. была осуществлена либерализация оптовых и рыночных цен, что привело к их повышению примерно в 1000 раз. Очень резко упал жизненный уровень населения. Затем в мае 1992 г. были повышены цены на энергоносители, потом началась конверсия оборонных предприятий. Это привело к большому числу безработных (такого явления в СССР не наблюдалось). На грани бедности оказались многие миллионы людей, прежде всего пенсионеры, инвалиды, безработные. Ухудшилась структура питания, стали недоступными многие лекарственные препараты. Катастрофически стала снижаться рождаемость, увеличилась смертность. В том же 1992 г. была проведена реформа «приватизация собственности». Государственная собственность была передана в руки отдельных граждан, в основном тем, кто стоял у власти. Таким образом на другом полюсе происходило ускоренное накопление богатства. Стал формироваться высший класс российского общества. Из кого, из каких социальных слоев складывался этот новый класс? Из части старой партийной, государственной элиты, которая в одночасье стала собственником бывших государственных предприятий, а также фирм, корпораций и пр. Второй источник пополнения высшего класса – буржуазия, которая переживала в нашей стране эпоху первоначального накопления капитала, притом в невиданно благоприятных тепличных условиях. Эти две группы постепенно сливаются в современную властную элиту – современный высший слой. Уже в 1996 г. к высшему слою себя

относили 10% населения. Это представители политической и экономической элиты, крупные предприниматели, высшие чиновники и др. [1, с. 10] .

По мнению Т.И. Заславской уже к 1996 г. российское общество резко изменилось. Появились страты (слои), которых не было в советском обществе:

верхний слой – 10%, средний слой – 20%, базовый слой – 60%, нижний слой – 7%, «социальное дно» - 3%.

О верхнем слое мы уже написали. К среднему слою относились предприниматели, представители госаппарата, высшая интеллигенция, рабочая элита, кадровые военные. Базовый слой – самый многочисленный. Сюда входила массовая интеллигенция, рабочие, крестьяне, работники массовых профессий в торговле, сервисе. Нижний слой – работники без профессий и длительные безработные. «Социальное дно» - люмпены, бездомные, освободившиеся из мест заключения, алкоголики, наркоманы и пр.

Т.И. Заславская применяет термин «слой», а не класс, так как полагает, что в переходный период социальная структура общества страдает неопределенностью, неравновесностью и она еще полностью не сложилась.

Что видно из этой структуры? Четко обозначились два полюса – верхний слой и второй полюс: базовый слой, нижний слой и «социальное дно». Общество разделилось на богатых и бедных. Представители базового слоя – это малообеспеченные или бедные люди. Доходы их были близки к прожиточному минимуму. Половина из них жила за чертой или у черты бедности. 43% считали свое материальное положение плохим или очень плохим [1, с. 12].

С другой стороны началось формирование среднего класса, т.е. тех людей, материальное положение которых можно охарактеризовать как «относительный достаток». В нашей стране имеющие жилье, машину, постоянную работу относили себя к «среднему классу». Хотя это совсем не одно и то же, что средний класс на Западе. Надо сказать, что формирование

средних слоев 1990-е годы отметили многие российские социологи: Беляева Л.А., Голенкова З.Т., Заславская Т.И., Руткевич М.Н. и др. Правда, названия статей ряда авторов звучали как вопрос: «Есть ли средний класс в России?», «Когда же придет средний класс?» и т.д. Дело в том, что критерии отнесения к среднему классу в то время не были четко определены как самими социологами, так и опрашиваемыми. На Западе материальный достаток представителей среднего класса значительно выше, чем у нас. В нашей стране причислявшие себя к среднему классу в 1990-е годы, не получали достойную зарплату за свой труд. Но по своему мироощущению, уровню образования, престижу профессии считали, что они – представители среднего класса. Так причисляли себя к среднему классу представители таких профессий как учителя, врачи, инженеры и пр.

В середине 1990-х годов стало ясно, что в обществе появились и такие социальные группы, которых объединили под общим названием «социальное дно». Проблема появления «социального дна» вызывает большую тревогу. Ведь до рыночных реформ ничего подобного в нашей стране не было. Одной из групп «социального дна» являются люмпены. «Люмпенизация населения» - термин, который подходил к характеристике нового явления в социальной структуре российского общества. «Люмпен» от немецкого *lumpen* – лохмотья – это бродяги, нищие, уголовные элементы. Нищие – это люди, живущие подаянием. Для люмпенов возможен и другой путь добывания средств к жизни – с помощью грабежа, разбоя и т.д. Люмпены смыкаются с уголовными элементами и частично переходят в эту категорию. Периоды общественных бедствий всегда сопровождаются ростом численности и агрессивности люмпенских слоев. В России во время революции и гражданской войны из-за всеобщей разрухи и нищеты люмпенство стало массовым и опасным явлением. В начале 1990-х годов Россия вновь пережила революцию, и нет ничего удивительного в том, что люмпенские слои вновь появились. Появление люмпенов – это следствие рыночной стихии, «дикого капитализма» 90-х годов, поэтому рост этой новой группы и

других групп «социального дна» был вполне объяснимым и ожидаемым. Только вот если в советском обществе с этой проблемой справились, то проблема социального дна в современной России решается не очень успешно.

Таким образом, модель стратификации российского общества в середине 1990-х годов обрела ясность. Общество резко поляризовалось на высший и низшие слои. Причем, более половины населения было сосредоточено в слое, где труд мало оплачивался. Получилось так, что на одном полюсе оказалось 10% богатых людей, в руках которых была сосредоточена большая часть собственности страны, на другом полюсе – 2/3 населения, которых можно было назвать бедными. А на самом низу этой социальной лестницы оказались те, кто жили за чертой бедности и «социальное дно».

Исследования социальной структуры российского общества последних лет убедительно показывают, что в России к 2010 г. сформировалась классовая структура. Выделение реальных классов можно посмотреть по уровню жизни. Многие россияне считают, что основным критерием, определяющим к какому классу себя относить, является материальное благосостояние.

Приведем точку зрения Н.Е Тихоновой о сложившихся классах в современном российском обществе. Она выделяет пять крупных классов:

- высший класс, состоящий из следующих страт: богатые, элита и субэлита
- средний класс
- нижний средний класс
- медианный класс – малообеспеченные
- низший класс, состоящий из следующих страт: нищие, бедные, нуждающиеся

Численность в процентах основных классов российского общества: высший класс – 5%, средний класс – 12%, нижний средний класс – 23%, медианный класс – 25%, низший класс – 34% [3, с. 47].

Низший класс российского общества не однороден. Он состоит из таких страт как нищие, бедные и нуждающиеся. Нищие и бедные объединяют 22% россиян. Это люди, живущие по их реальному доходу за чертой бедности. Нуждающиеся (их 12%) балансируют на грани бедности. Характерной особенностью этой страты по отношению к нищим и бедным является то, что ее представители ведут образ жизни (несмотря на низкий уровень жизни) более или менее приемлемый. Они работают, у них развиты социальные контакты. Какие профессиональные группы входят в низший класс? Это не имеющие стабильной работы, безработные, неквалифицированные рабочие, рядовые работники торговли и сферы бытовых услуг (продавцы и т.п.). Представители низшего класса проживают, преимущественно, в малых городах и селах, но и в крупных городах их численность не маленькая (почти $\frac{1}{4}$ всего низшего класса). Представители низшего класса – люди с невысоким образованием (почти половина не имеют никакого специального образования). Хотя среди них есть те, которые имеют высшее образование.

У представителей низшего класса отсутствуют, на мой взгляд, перспективы улучшения их положения, или почти отсутствуют. Осознание такого положения, мне кажется, приводит к тому, что у них постепенно утрачивается интерес к работе, они чувствуют себя социально ущемленными, у них меняется отношение к себе, окружающему миру. Они понимают, что вырваться из этого круга невозможно. Появляется чувство социальной несправедливости, чувство изгоя в собственной стране, где нет возможности подняться вверх. На мой взгляд, бедные – это проблема для руководства страны и необходимы серьезные социальные программы для ее решения.

Что представляет собой медианный класс? Это наиболее массовый слой российского общества, он объединяет четверть россиян. Уровень жизни

людей, входящих в этот слой, воспринимается ими как минимально приемлемый прожиточный минимум. Их доходы позволяют удовлетворять первоочередные нужды, нормально питаться, приобретать необходимую одежду, хотя им, например, сложно дать детям дополнительное образование, оплатить операцию, приобрести дорогую технику. Но все-таки, средств на текущее потребление у них хватает. Тихонова Н.Е. считает, что разрыв между бедными и малообеспеченными с одной стороны и благополучными слоями населения с другой за последние годы заметно вырос. Более того, «медленно и постепенно, но достаточно отчетливо на наших глазах идет процесс превращения большинства малообеспеченных в периферию низшего класса» [4, с. 35].

Средний класс. Во всем мире под средним классом подразумевается наиболее многочисленная и активная часть населения, которая производит главную долю национального богатства. Средний класс имеет стабильно хорошие доходы, которые позволяют его представителям жить достойно и комфортабельно. Сегодня к среднему классу в нашей стране относятся 35% населения [3, с. 47]. Это уже не 20%, которые зафиксировала Т.И. Заславская в 1996 г. За 20 лет рыночных реформ численность представителей этого класса увеличилась. Но достаточно ли это для нашей страны? Я считаю - нет. Средний класс во всем мире обеспечивает устойчивость и стабильность общества. Чем больше представителей среднего класса в стране, тем стабильней является ее экономика. Средний класс обеспечивает процветание общества. Он преисполнен социального оптимизма, с уверенностью смотрит в будущее. Можно ли сказать все это в отношении нашего среднего класса? На мой взгляд – с достаточной долей условности. Дело в том, что как и в 90-е годы многие относят себя к среднему классу по самоощущению. Это представители таких профессий как врачи, учителя и др. Да, по престижу профессии, по уровню образования, по образу жизни их можно отнести к представителям среднего класса, но по материальному положению я бы отнесла представителей этих профессий к малообеспеченным. Почему? Труд

этих людей должен оплачиваться высоко. Сейчас же они получают за свой труд слишком мало. И пока так будет, у нас не будет развитой экономики.

Характерной особенностью представителей высшего класса является наличие в собственности недвижимости, сбережений и инвестиций. Это люди, которые финансово обеспечены, имеют престижную работу, имеют доходы от собственности или бизнеса. В нашей стране к 2011 г. одних только миллиардеров было более 100 (по данным журнала Forbes). Причем, представители высшего класса не торопятся вкладывать свои капиталы в развитие российской экономики. У нас огромный разрыв между материальным благосостоянием представителей высшего класса и представителей низшего класса. Больше сказать – пропасть. И это тоже серьезная проблема нашего общества.

Таким образом, на сегодняшний день в российском обществе сформировалась классовая структура социальной стратификации. Наше население осознает свою принадлежность к тому или иному классу, отличает себя от других классов (видя в качестве отличия уровень образования, престиж профессии и, самое главное – уровень доходов). Но российская классовая система очень отличается от классовой структуры западных стран. Это и большой разрыв между богатыми и бедными, небольшой по численности средний класс, увеличение численности низших классов. Поэтому мы – страна, в которой рано или поздно значительные расхождения в доходах между классами могут привести к социальным конфликтам.

Литература

1. Заславская Т.И. Социальная неравновесность переходного общества //Обществ. науки и современность. – 1996. - № 4. С. 3-15
2. Руткевич М.Н. Социальная поляризация //Социс. – 1992. - № 9. С. 3-16
3. Тихонова Н.Е. Социальная структура современной России //Свободная мысль. – 2007. - № 11. С. 43-62
4. Тихонова Н.Е. Низшие классы в России //Обществ. науки и современность. – 2010. – № 4. С. 26-36

